

Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – RC MÉDICA
Radicado	05001 31 03 015 2021 00047 01
Demandante	LUZ AMPARO RESTREPO LONDOÑO Y OTRO
Demandado	COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.
Juzgado Origen	QUINCE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

En punto del deber que les asiste a los recurrentes de sustentar el recurso de apelación contra la sentencia, con ocasión de las medidas adoptadas por la emergencia sanitaria y en virtud de lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, advirtió la Corte Suprema de Justicia:

“Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada.”¹

En este asunto, el 21 de marzo de 2022 una vez proferida la sentencia en audiencia, los apoderados judiciales de la parte demandada y la llamada en garantía interpusieron recurso de apelación y dentro de los tres días siguientes presentaron los reparos concretos a la decisión, así como el desarrollo de las razones de su inconformidad²; luego, en armonía con lo precisado por la Corte, estima la Sala que, no obstante el vencimiento en silencio del término concedido en esta instancia para que los apelantes sustentaran el recurso, las referidas partes ya lo habían hecho ante el juzgado de origen, por consiguiente, se tendrá por sustentada la alzada.

Lo anterior, con excepción del reparo que la llamada en garantía denominó *“inadecuada interpretación de la aplicación del deducible por parte del despacho”*, por cuanto carece de desarrollo y sustentación, por lo tanto, con relación al mismo habrá de declararse desierto el recurso, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 322 del CGP en armonía con el 14 del Decreto 806 de 2020.

Ahora, con el propósito de garantizar el debido proceso y los derechos de contradicción y defensa de los demás intervinientes, se dispondrá

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, STC5498 de 18 de mayo de 2021, Radicación N° 11001-02-03-000-2021-01151-00. MP. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO.

² Ver carpeta 01PrimerInstancia / archivos 47memorialReparosConcretos ContraSentencia y 49MemorialRecursoApelacionSentencia-CoomevaEPS

que por secretaría se surta el traslado de la sustentación anticipada por el término indicado en el inciso 3° del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022³.

Por lo expuesto, este despacho;

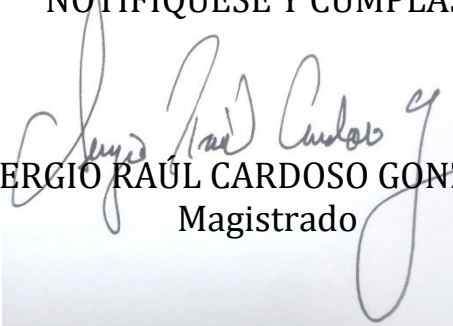
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la llamada en garantía contra la sentencia del 21 de marzo de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín frente al reparo denominado *"inadecuada interpretación de la aplicación del deducible por parte del despacho"*, por lo expuesto.

SEGUNDO: TENER por sustentados los recursos de apelación interpuestos por los apelantes contra la sentencia, con los reparos y desarrollo de motivos de inconformidad presentados ante la primera instancia⁴, a excepción del indicado en el ordinal anterior.

SEGUNDO: ORDENAR que, ejecutoriado el presente auto, por Secretaría se surta el traslado de la sustentación a la parte contraria, por el término indicado en el inciso 3° del artículo 12 de la Ley 2213 de 2012 y rendir el informe correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado

³ Norma que adoptó como legislación permanente el Decreto 806 de 2020; en lo pertinente, permanece el trámite de apelación de sentencias que en materia civil disponía el artículo 14.

⁴ Ver carpeta 01PrimeraInstancia / archivos 47memorialReparosConcretos ContraSentencia y 49MemorialRecursoApelacionSentencia-CoomevaEPS