



***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

Procedimiento: Verbal

Accionante: Felix Mena Gamboa

Accionados: Diseño Concretos S.A.S.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 017 2017 0083 01

Asunto: Aclaración de voto

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Con profundo respeto, aunque comparto la decisión, debo sin embargo aclarar mi voto en lo tocante con los siguientes apartes:

1-Considero injustificable la dilatada disertación con respecto a si los consorcios, en nuestro medio, tienen o no capacidad para ser parte en un proceso civil, sobre todo teniendo en cuenta que la realidad de este proceso es muy sencilla: el actor principal demandó directamente a las dos personas jurídicas que integraron el consorcio, y estas a su vez, formularon demanda de reconvención contra el primero. Por lo tanto el tema aludido no entra a formar parte de los problemas jurídicos a resolver en este caso.

Por lo demás, no estoy de acuerdo con la ligera conclusión de que el artículo 53-4 del C-G.P, otorgue capacidad para ser parte a los consorcios, en primer lugar, porque no aparecen allí mencionados; y, en segundo lugar, porque ninguna ley en Colombia ha otorgado ese reconocimiento o autorización.

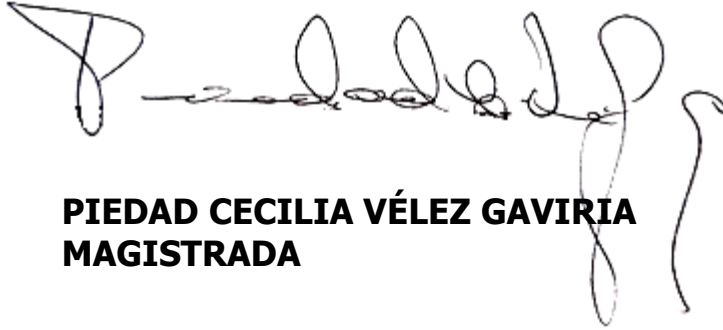
2-Téngase en cuenta que el señor Diego Humberto Rodríguez Sierra, no era el “representante legal” del consorcio para realizar o suscribir actos o contratos en representación de éste, sino un “representante convencional” de las dos compañías consorciadas para los efectos previstos en la cláusula que transcribe la ponencia:

*“...facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación, firmar el contrato **y tomar todas las determinaciones que fueran necesarias respecto a la ejecución y liquidación del contrato con amplias y suficientes facultades**”.*

3- Precisamente, no me cabe duda, fue en ejercicio de tales facultades, que dicho representante convencional pudo celebrar con el aquí demandante principal el subcontrato de obra que se hace valer en este proceso. Pero incluso, de no haber existido tal mandato, el señor Rodríguez Sierra pudo haber celebrado dicho contrato de obra vinculando a las dos sociedades con el contratista en virtud de las figuras de la “estipulación para otro” (art. 1506 C.C.) y de la promesa por otro (art. 1507 ib.) - aplicables en el ámbito mercantil de acuerdo con la remisión contenida en el artículo 822 del C. de Co.-, sobre todo considerando que ninguna de las demandadas principales y demandantes en reconvención formularon glosa alguna en relación con su

calidad de partes en el subcontrato referido y, antes bien, lo aducen como fuente de obligaciones en su demanda de reconvención.

En los anteriores términos dejo consignada mi aclaración.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, followed by a vertical flourish.

PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA