



Proceso	Verbal -R.C.E.-
Demandante	Deicy Norela Sánchez Pulgarín y O.
Demandado	Omar Raúl Granda Alcazar y O.
Radicado	05001 31 03 002 2022 00396 01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado 2º Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 096
Decisión	Confirma
Tema	Oportunidades probatorias. Recursos contra providencias. Oportunidad para impugnar las providencias.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL**

Medellín (Ant.), veintisiete de julio de dos mil veintitrés

**I. OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto proferido el veintinueve (29) de marzo del presente año, mediante el cual se programó la audiencia inicial y decretó pruebas en este proceso verbal instaurado por **DEICY NORELA SANCHEZ PULGARIN, HEIDER ALERSE HIDALGO BEDOYA y**

**LEADY YURANY HIDGALO LÓPEZ**, en contra del señor **OMAR RAUL GRANDA ALCAZAR, EQUIRENT BLINDADOS LTDA. y ALLIANZ COLOMBIA S. A.**

## **II. ANTECEDENTES**

En escrito remitido por correo electrónico el 11 de marzo de este año, a las 9:54 A.M., la parte demandante interpuso el recurso de reposición contra el auto que decretó pruebas porque solo tuvo en cuenta las pedidas en la demanda y omitió decretar las siguientes pruebas que pidió al descorrer las excepciones mérito; solicita sean decretadas y, en subsidio, se conceda el recurso de apelación.

*"I. Prueba documental del proceso penal con SPOA 050016000206202214064:*

*"Informe del servidor de policía judicial Jaime Alberto García Castrillón, quien realizó las entrevistas de los testigos del accidente, el mismo día de los hechos en el lugar del accidente y el detalle de las investigaciones adelantadas con posterioridad a los hechos.*

*"Grabación de la entrevista de Arley Oquendo Sucerquia con C.C 1.037.266.110, tomada el 25 de junio de 2022 (fecha del accidente por el servidor de policía judicial Jaime Alberto García Castrillón sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del accidente que convoca la atención del despacho, ya que el señor Arley Oquendo iba en calidad de pasajero del campero EMV751 cuando se presentó la colisión entre*

*los vehículos y reconoció que el campero circulaba en contravía.*

*"Grabación de la entrevista de Ivo Enrique Berrocal Benavidez con C.C. 1.041.254.821, tomada el 25 de junio de 2022 (fecha del accidente) por el servidor de policía judicial Jaime Alberto García Castrillón sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar del accidente que convoca la atención del despacho, ya que el señor Ivo Berrocal iba en calidad de copiloto del campero EMV 751 cuando se presentó la colisión entre los vehículos y reconoció que el campero circulaba en contravía.*

*"II. Prueba testimonial:*

*"Sírvasse señor juez citar a las siguientes personas, quienes declararan sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el accidente que convoca la atención del despacho:*

*"Juan Pablo Correo Blandón, C.C. 1.000.748.245, quien se localiza en la vereda el Pomar del municipio de San Jerónimo, celular 311 579 87 59.*

*"Sírvasse señor Juez citar a las siguientes personas, quienes declararan sobre la unión marital de hecho entre Deicy Norella Sánchez y Damian Femando Hidalgo (QEPD):*

*"Lina María Naranjo Mejía, C.C. 39.4542.286, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda San Juan, teléfono 311 312 11 76.*

*"Emily Andrea Soto Caro, C.C 1.036.338.996, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda Mestizal, celular 313 740 77 19.*

*"Víctor Hugo Sánchez Pulgarín, C.C 1.035.520.044, quien reside en el municipio de Medellín en la Calle 49 # 13-51, celular 319 263 14 63.*

*"Katiuska Hernández Zarraga, C. C. 1.048.443.990, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda San Juan, celular 302 348 31 13.*

*"Sírvasse señor juez citar a las siguientes personas, quienes declararan sobre la relación de familia y cercanía que tenía el fallecido con los aquí dimanantes; Heider Hidalgo y Yurany Hidalgo:*

*"Luz Enith Bedoya, C.C 22.005.738, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda Mestizal, celular 314 893 76 89.*

*"Marinella de Jesús Bedoya, C.C 43.704.776, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda Mestizal, celular 313 630 69 89.*

*"Sírvasse señor juez citar a las siguientes personas, quienes declararan sobre la relación entre los hermanos Heider Hidalgo y Damian Fernando Hidalgo (QEPD):*

*"Luis Alejandro Hidalgo Velásquez, CC 1.000.637.508, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda Mestizal, celular 301 542 26 05.*

*"David Fernando Correa Ospina, C.C 1.036.337.662, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda Mestizal, celular 301 542 26 05.*

*"Ferney Alexander Caro Medina, C.C 8.473.872 quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda Quebraditas, celular 320 817 96 37.*

*"Gloria Álvarez Ramírez, C.C 43.848.0237, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda La Palma, celular 312 732 58 84.*

*"Jhon Fredy Bedoya González, C.C 8.473.611, quien reside en el municipio de San Jerónimo en la vereda La Palma, celular 312 277 84 46.*

*"III. Prueba mediante oficio:*

*"Sírvasse señor juez oficiar a la Fiscal 129 de la Seccional; Luz Elena Correa Chancí, quien adelanta el proceso de investigación por homicidio culposo de Damián Fernando Hidalgo Velásquez (QEPD) con el SPOA 050016000206202214064, con el fin de que remita copia de las actuaciones surtidas.*

*"Sírvasse señor juez oficiar al Juzgado Promiscuo de Familia de San Fe de Antioquia, donde se adelanta el proceso de*

*declaración de unión marital de hecho con radicado 05042318400120220028400, con el fin de que se certifique la existencia del proceso y el estado de este.*

*"Sírvasse señor Juez, oficiar a la Secretaría de Tránsito de Transporte de Medellín, para que se sirva remitir el expediente contravencional del accidente objeto del proceso. Dicho expediente se identifica con No. A001495597. En caso de aún no contar con el fallo respectivo, se solicite la remisión de este una vez se profiera.*

*"IV. Citación peritos audiencia.*

*"Sírvasse señor juez citar a los señores Alejandro Rico León y Diego Manuel López Morales, con el fin de ser interrogados sobre la experticia rendida para efectos de contradicción – art. 228 C.G.P."*

Previo traslado a las partes, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD, por auto proferido el veintiséis (26) de abril de este año, resolvió en forma negativa la reposición porque como ya lo había indicado en auto del 27 de enero de la presente anualidad, no tendría en cuenta ese pronunciamiento porque *"con independencia de lo anunciado en la ley 2213 de 2022, con relación a los traslados, esta Judicatura es del criterio de correr traslado a los medios exceptivos y a la objeción al juramento estimatorio en una única oportunidad **cuando esté integrada la litis**, para efectos de mantener no solo la debida organización de las etapas del proceso sino el control*

*de los términos de cada una de ellas, en cumplimiento de la norma procesal y evitar futuras nulidades, máxime que en este asunto no se encuentra aun totalmente integrado el contradictorio ...” (archivo 18)”.*

*Y líneas adelante, puntualizó: “Finalmente, en tal oportunidad se señaló que, si a bien lo tenía podía pronunciarse nuevamente en el momento que se le corriera traslado en los términos del artículo 110 del CGP (archivo 20); pero guardó silencio, ya que en el traslado solo se manifestó frente al juramento estimatorio, más no a las excepciones de mérito, ni volvió a pedir las pruebas que son objeto de los recursos que nos ocupan”.*

Con este soporte negó la reposición y concedió el recurso de apelación.

### **III. CONSIDERACIONES**

De entrada se advierte que una de las oportunidades previstas para que la parte demandante solicite la práctica de pruebas, es dentro del término del traslado de las excepciones de mérito propuestas por la demandada.

En efecto, en este caso el Juzgado corrió traslado de las excepciones de mérito invocadas por los demandados en las réplicas a la demanda y lo describió la parte demandante indicando que para la liquidación de perjuicios tuvo en cuenta la expectativa de vida y los parámetros trazados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, para terminar precisando que cada uno de los perjuicios

suplicados están sometidos al debate probatorio y serán probados. Se advierte que en este escrito no solicitó la práctica de ninguna prueba.

Ahora, si bien la parte demandante se había pronunciado con anterioridad y había solicitado la practica de las pruebas, reiteradas luego mediante el recurso de reposición y, en subsidio, apelación, lo cierto es que el Juzgado por auto del 27 de enero de 2023, se pronunció y no las tuvo en cuenta; lo que en otros términos implica que resolvió tal soliciutud en forma negativa, sin que la parte demandante hubiera emitido pronunciamiento alguno, con lo cual tal decisión adquirió firmeza, sin que sea posible venir a impugnarla con posterioridad.

Adicionalmente, el Juzgado advirtió que se podía pronunciar y solicitar las pruebas dentro del término del traslado, sin que lo hubiera hecho el extremo activo, como viene de indicarse.

Como en efecto, el recurso fue interpuesto extemporaneamente, no podía ser atendido, lo que es suficiente para confirmar la decisión recurrida, sin necesidad de otras consideraciones.

Sin condena en costas porque en segunda isntancia no se causaron.



#### **IV. RESOLUCION**

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

#### **R E S U E L V E:**

- 1.** Por lo dicho en la parte motiva se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas.
- 2.** Sin costas por lo dicho.
- 3.** Se ordena devolver la actuación al Juzgado de origen.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARIN**  
**Magistrado**