



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: EJECUTIVO CONEXO
Demandante: AMADO DE JESUS OROZCO OCAMPO Y/OS
Demandado: REMESAR TRANSPORTES S.A.
Decisión: Declara inadmisible recurso
Radicado: 05001 31 03 754 2015 00006 02
Auto Nro: 045

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, cinco de mayo de dos mil veintitrés

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la tercera opositora, contra la providencia emitida el 26 de mayo de 2022 por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE MEDELLIN, mediante la cual se NIEGA LA SOLICITUD DE REDUCCION DE EMBARGOS.

ANTECEDENTES:

Dentro del proceso ejecutivo incoado por AMADO DE JESUS OROZCO OCAMPO contra REMESAR TRANSPORTES S.A., el apoderado judicial de la parte demandada, interpuso el recurso de apelación en contra de la decisión mediante la cual no se accede a la reducción de embargos dictada por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE MEDELLIN el 26 de mayo de 2022.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias";* bajo esta premisa se procederá a resolver.

Establece el artículo 321 del C. General del P. que:

"Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código"*

Por su parte el Art. 600 ejusdem establece: *“En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda* que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados. Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado”*.

Significa lo anterior, en este caso, no solo el artículo 600 del C. G del P. al regular el trámite de la reducción de embargos, no contempla expresamente la procedencia del recurso de apelación frente al auto que la niegue, sino que tampoco es posible fundamentar la admisibilidad de dicho medio de impugnación con la norma general del artículo 321, pues no es posible afirmar categóricamente que el auto por medio del cual se negó la reducción del embargo haya resuelto sobre la cautela, en razón a que la medida cautelar de embargo ya se encuentra decretada y practicada al interior del proceso, luego, en estricto sentido no se está resolviendo sobre la procedencia de la medida cautelar y dada la taxatividad que comporta el recurso de alza, hace inadmisibile darle ese alcance a lo establecido en el numeral 9º del Art. 322 citado, por lo que no se puede desatar el recurso interpuesto por la parte demandada.

DECISIÓN:

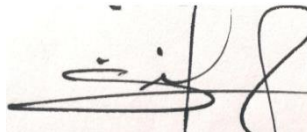
En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la providencia emitida el 26 de mayo de 2022 por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE MEDELLIN, mediante la cual se NIEGA LA SOLICITUD DE REDUCCION DE EMBARGOS.

SEGUNDO: Ordenar la devolución del copiado al Juzgado de origen para que haga parte del expediente.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado