



- SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL-

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil contractual
DEMANDANTE	César Henao
DEMANDADOS	Allianz Seguro de Vida S.A.
RADICADO	05001 31 03 004 2018 00463 01
DECISIÓN	Niega aclaración y corrige de oficio

Medellín, ocho de junio de dos mil veintitrés

ANTECEDENTES

En atención al memorial allegado por el apoderado judicial de la Compañía Allianz Seguro de Vida S.A. mediante el cual solicitó la aclaración del auto de 12 de mayo de 2023, por medio del cual, se negó la pérdida de competencia, en tanto, en dicha providencia se indicó que la petición en comento fue presentada por la parte demandada, sin embargo, la misma fue radicada por el apoderado judicial de la parte demandante.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 285 del Código General del Proceso establece la aclaración de las providencias. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

2.2. Por su parte, el artículo 286 ibídem prevé:

"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

En este sentido, en el presente caso se observa que en providencia de 12 de mayo de 2023 esta dependencia judicial por error involuntario consignó que la solicitud de pérdida de competencia había sido formulada por la parte demandada, sin embargo, de la revisión del expediente, se evidencia que, quien propuso la pérdida de competencia fue el apoderado judicial del extremo procesal demandante.

Ahora, en atención a la solicitud de aclaración en comento habrá que indicar que la misma es improcedente, toda vez que, el auto del cual se pide aclarar no contiene frases o conceptos que ofrezcan motivo de duda. Más bien, lo procedente es la corrección por cuanto, se incurrió en un error por cambio de palabras. En consecuencia, se niega la aclaración y de oficio se ordena la corrección del proveído de 12 de mayo de 2023, por medio del cual se negó la pérdida de competencia, en el sentido de indicar que la petición fue planteada por la parte demandante.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se resolverá la reposición presentada frente al auto que negó la pérdida de competencia.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martha C. Lema Villada', with a stylized flourish at the end.

MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada