



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN**

**Medellín, siete de febrero de dos mil veintitrés**

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente al auto proferido el 29 de noviembre de 2022 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado que negó la nulidad.

### **1. ANTECEDENTES**

- 1.1** En el curso del presente proceso verbal se celebró audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento regulada por los artículos 372 y 373 del CGP, advirtiéndose durante la fijación del litigio que la demandante, CONGELADOS DE LA MONTAÑA SAS, se encontraba liquidada, tal como se verificó con el certificado de existencia y representación incorporado oficiosamente –archivo 25 del expediente digital.
- 1.2** Ante el hallazgo relacionado con la liquidación el Juzgado asumió una medida de saneamiento y dispuso la sucesión procesal en los términos del artículo 68 del CGP, evidenciándose que la disolución se dio en acta del 28 de mayo de 2021 y la liquidación acaeció a través del acta No. 7 del 28 de junio de 2022, por ello ordenó citar a los sucesores de la sociedad liquidada,
- 1.3** Frente a la decisión, la parte demandada interpuso el recurso de reposición arguyendo que debe diferenciarse la muerte de una persona de la especie humana y la liquidación de una sociedad comercial de

acuerdo con el artículo 68 del CGP; lo propio era aportar en la audiencia era el acta final de liquidación donde se asignaran los derechos litigiosos del proceso, diferenciando al representante legal de la sociedad propiamente dicha.

**1.4** La recurrente sostiene que no existe sucesor, si no se asignan los derechos, es una renuncia a los mismos; mal haría en conceder el plazo para que comparezca una persona humana; en consecuencia, solicita se profiera sentencia anticipada ante la falta de legitimación en la causa por activa y si no se accede, se declare la nulidad de lo actuado desde que la sociedad entró en estado de disolución.

**1.5** El Juzgado negó el recurso de reposición; la muerte de la persona humana se equipará a la liquidación de una sociedad comercial, cuando dicha extinción sobreviene en el curso del proceso, por ende, sí es procedente citar a los sucesores en el derecho debatido para que comparezcan y se les reconozca tal carácter; conforme con la sentencia C-090 de 2014 el sucesor será quien se designe en el acta de liquidación y él debe aportar la prueba.

**1.6** La nulidad la negó al considerar que no hay prueba de ninguna causal del artículo 133 del CGP; al momento de de presentación de la demanda el 12 de abril de 2021, la sociedad aún existía dado que la disolución acaeció el 28 de mayo de 2021 y la liquidación ocurrió el 28 de junio de 2022; se trata de una extinción sobreviniente, de ahí que desde el otorgamiento del poder para iniciar el proceso existía la persona con representación.

## **2. APELACIÓN**

La parte demandada reitera que se encuentra probada la causal de nulidad contemplada en el numeral 4 del artículo 133 del CGP, esgrimiendo:

- En la audiencia del 29 de noviembre de 2022 debieron participar tanto el representante legal como el apoderado judicial de CONGELADOS DE LA MONTAÑA SAS y GERMÁN MUETE participó sin tener ninguna de estas calidades.
- La representación legal de una sociedad es distinta de su representación judicial, el Juzgado erró al equipararlas, el apoderado no puede realizar actos reservados por la ley a la parte.
- El Juzgado no tuvo en cuenta los supuestos de nulidad procesal contemplados en el numeral 4 del artículo 133 del CGP; iterando que la solicitud se basa en la inexistente representación legal de la demandante, más allá del poder judicial como acto necesario y suficiente para acreditar que una sociedad está representada en el ámbito sustancial.

## **3. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Se encuentra configurada la causal de nulidad?**

## **4. CONSIDERACIONES**

### **4.1 ¿Nulidad procesal?**

Dispone el artículo 133 del CGP:

***“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:***

***...***

***4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder...”***

Tratándose del saneamiento de las causales de nulidad, el artículo 136 del CGP preceptúa:

***“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:***

***1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actúo sin proponerla.***

***2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.***

***3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.***

***4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa...”***

Si bien la parte demandada alegó la causal de nulidad en tanto el Juzgado adoptó la de saneamiento, al volver la vista sobre lo acontecido en el trámite, se colige que el acto procesal cumplió su finalidad y no se evidencia vulneración al derecho de defensa, situación que sana cualquier irregularidad y justifica la negativa de la nulidad.

A juicio de esta Sala Civil, el actuar del Juzgado en uso de las potestades de dirección y saneamiento del proceso, se compadeció con la situación advertida

en el curso de la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento; es decir, con el fin de mantener incólume las actuaciones al interior del trámite, el Juzgado se detuvo en determinar si se había liquidado la sociedad comercial y al efecto obtuvo el certificado obrante en el archivo 25, cuya información resulta escasa de cara a los vicios en representación y en adjudicación de los derechos litigiosos que son advertidos por la parte demandada.

Del documento se desprende que el 28 de mayo de 2021 se presentó la disolución y para ese entonces se había admitido la demanda, estableciéndose la relación procesal, garantizando la contradicción y defensa del demandado a través del auto del 19 de abril de 2021- archivo 2 del expediente digital.

Mientras que la liquidación se plasmó en el acta No. 7 del 28 de junio de 2022, sin colegirse vulneración al derecho de contradicción y defensa de la parte demandada por cuanto apenas el 30 de agosto de 2022 se fijó fecha y hora para las audiencias reguladas por los artículos 372 y 373 del CGP sin que el Despacho decretara por anticipado pruebas.

Así, en la audiencia del 29 de noviembre de 2022 se iba a proceder con el decreto y práctica de pruebas, resultando frustrado ante la evidencia de liquidación de la sociedad demandante, de lo cual se puede predicar una conducta malintencionada o fraudulenta, porque se e puso de manifiesto mientras se estaba fijando el litigio.

En lo atinente con el reproche sobre la diferencia entre representación legal y judicial, el análisis del Juzgado se centró en el aparte final del numeral 4 del artículo 133 del CGP y al revisar el supuesto contemplado en la parte inicial de dicho artículo, la medida de saneamiento va encaminada a establecer los

sucesores procesales y el liquidador; precisando en lo dispuesto por el artículo 76 del CGP:

***“...La muerte del demandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demandada, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores...”***

Iterándose que la medida de saneamiento fue adecuada, el Juzgado en procura de obtener más información que permitieran determinar lo concerniente con la sucesión procesal, requirió a las partes para que informaran como había quedado el estado de cuenta final de liquidación y a cuál de los socios se le asignó el derecho litigioso del presente proceso.

Como conclusión, se evidencia que como el acto procesal cumplió su finalidad y no se desconoció el derecho de defensa de la parte demandada, no hay lugar a decretar la nulidad; el proceso se encuentra suspendido hasta que comparezcan los sucesores procesales y se ponga en conocimiento del Juzgado la posterior adjudicación del derecho litigioso después de la liquidación.

En aras de zanjar la discusión sobre la procedencia de aplicar las disposiciones del artículo 68 del CGP ante la liquidación sobreviniente de una de las partes, en un asunto de similar naturaleza el Tribunal Superior de Bogotá estimó que:

***“...al referirse a la sucesión procesal, el artículo 68 del Estatuto procesal, precisa que si sobreviene la extinción, fusión o escisión de una persona jurídica, que figure como parte, los sucesores en el***

***derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter.”<sup>1</sup>***

Habilitándose la determinación del Juzgado de primera instancia en el entendido de requerir a quienes puedan suceder a la persona sociedad comercial extinta, para que continúen en el proceso; por lo que se mantendrá la decisión de primera instancia al tomar medidas de saneamiento de la nulidad y evidenciarse el cumplimiento del propósito del acto procesal.

## **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE**

Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el auto proferido en el curso de la audiencia celebrada el 29 de noviembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**MAGISTRADO**

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Bogotá. Sala Civil. Auto del 20 de mayo de 2020. M.P. Iván Darío Zuluaga Cardona. Radicado: 11001 31 99 002 2019 00199 01.