



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
CONFLICTO DE COMPETENCIA: 05001 22 03 000 2023 00041 00

Juzgados: PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ITAGÜÍ y el
SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE MEDELLÍN.
Extracto: Dirime Conflicto.

ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados arriba aludidos, respecto al conocimiento del proceso ejecutivo incoado por REPARES S.A., en contra de la ciudadana YORLEYS LÓPEZ MÁRQUEZ.

ANTECEDENTES

Inicialmente la acción en referencia correspondió al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ITAGÜÍ, el que en auto del 21 de septiembre de 2.022 se declaró incompetente, pues citando el numeral 1º artículo 28 del C. G. del P., explicó que el domicilio de la demandada es el municipio de MEDELLÍN, por lo que la competencia radica en los Juzgados de esta ciudad.

Recibido el asunto por el JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de Medellín, en providencia del 24 de octubre de 2.022, aludiendo a la dirección de la demandada (calle 58 # 102-82), direccionó el asunto al Juzgado Séptimo del mismo nivel, para lo que se apoyó en el Acuerdo CSJANTA19-205 de 2.019 dimanado del Consejo Seccional de la Judicatura.

El Juzgado Séptimo en decisión del 12 de diciembre de 2.022, propuso conflicto negativo de competencia, sosteniendo que si bien la dirección física de la demandada está dentro de la franja territorial que le corresponde, según la demanda la competencia no se fijó por domicilio de la ejecutada, sino por lugar de cumplimiento de la obligación, el cual es ITAGÜÍ. Así, era potestativo de la actora dirigir la acción en uno u otro municipio, sin que el Juez *motu proprio* pueda cambiarla.

Suscitado el conflicto, se decide de acuerdo con la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 inciso 1°, ambos del Estatuto Procesal Civil.

CONSIDERACIONES

La jurisdicción es entendida como el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución Nacional-, y la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, estando esta última regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad¹.

El conflicto en estudio, se origina en razón al factor territorial, y al involucrar títulos ejecutivos (facturas), la competencia es concurrente

¹ Corte Constitucional. Sentencia T-357 de 2002; Ver también AC1412-2022, Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

según los numerales 1° y 3° del artículo 28 del C. G. del P.², por lo que la actora puede demandar en el domicilio del demandado (*forum domicilium reus*), o en el lugar de cumplimiento de la obligación (*forum contractui*).

Sobre el punto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho:

“... el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales”. AC291-2018.

Y;

“Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de “alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor”” Cursiva y comillas en texto original. AC1421-2022.

Tal situación ocurre en el caso que nos ocupa, en primer lugar, se advierte que la demanda se dirigió al “*Juez de Pequeñas Causas de Itagüí (REPARTO)*”, en razón a que dicha municipalidad corresponde al lugar de cumplimiento de las obligaciones contenidas en las facturas presentadas como base del recaudo, ello según lo afirmado por la apoderada de la demandante en el acápite de “*competencia y cuantía*”, tornando, en principio, válida la escogencia del Juez.

Ahora, de los títulos valores arrojados no se deriva que el lugar de cumplimiento de la obligación deba ser ITAGÜÍ, tampoco se encuentra

² Tales normas indican: “*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:.. 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. ... “3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”* Subrayado adrede.

un contrato adicional entre las partes en ese sentido; sin embargo, tal vacío se suple con los artículos 621 y 876 del C. de Co.³, de donde se tiene como lugar de satisfacción de las obligaciones el correspondiente al domicilio del creador o acreedor de los respectivos instrumentos negociales, que en este caso es ITAGÜÍ, tal como aparece en el certificado de existencia y representación de la actora.

En un caso similar, la Sala Civil de la Corte Suprema, expuso:

“[a]hora bien, respecto del cobro de títulos valores, no puede perderse de vista que cuando el demandante haga uso de la prerrogativa sentada en el numeral 3º del artículo 28 ya estudiado, en principio y a modo de regla general, la autoridad judicial debe someterse al «lugar de cumplimiento de la obligación» que da cuenta el cartular exigido, sin olvidar que en los eventos en los que no aparezca tal declaración incorporada «lo será el del domicilio del creador del título», por disposición expresa del artículo 621 del Código de Comercio; de forma tal que, como en el ámbito de las facturas cambiarias de compraventa su autor es quien las emite (Art. 1º, Ley 1231 de 2008), resulta diamantino colegir que la solución de la prestación se perpetrará en el domicilio del vendedor.” (AC4488-2021).

En esos términos si la determinación de la actora fue escoger ITAGÜÍ, lo mismo ha de respetarse mientras que la contraparte no exprese oposición al respecto⁴.

Corolario, es el Juzgado de ITAGÜÍ el competente para conocer del trámite procesal en cuestión ya que: (i) fue la elección de la demandante; y, (ii) es el sitio que para la satisfacción del crédito; en consecuencia, se decide de conformidad.

³ En su parte pertinente los citados artículos rezan: “Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título...”; y, “Salvo estipulación en contrario, la obligación que tenga por objeto una suma de dinero deberá cumplirse en el lugar de domicilio que tenga el acreedor al tiempo del vencimiento. Si dicho lugar es distinto al domicilio que tenía el acreedor al contraerse la obligación y, por ello resulta más gravoso su cumplimiento, el deudor podrá hacer el pago en el lugar de su propio domicilio, previo aviso al acreedor.”.

⁴ “En conclusión, ha reiterado la Sala que como el demandante tiene la facultad de escoger entre los distintos fueros del factor territorial, «suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes». Comillas y cursiva en el texto original. AC4430-2022. Ver también AC2738-2016.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia planteado, disponiendo que corresponde conocer el presente asunto al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE ITAGÜÍ, según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho, y comuníquese esta decisión al JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN y a la sociedad demandante.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO