



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Luisa Fernanda Correa Marín (Cedente)
Demandado	José Ignacio Amaya Castañeda y María Eugenia Arbeláez Ríos
Radicado	05001 31 03 014 2008 00337 01
Procedencia	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto No.	005
Asunto	Incidente de nulidad rechazo de plano
Decisión	Revoca
Tema	Taxatividad de las causales de Nulidad. el régimen de las nulidades se rige por diversos principios, como los de <i>taxatividad</i> , trascendencia, protección, preclusión y convalidación, al paso que está sometido, no sólo con respecto a los hechos que dan lugar a ellas, sino también en cuanto a la oportunidad y requisitos para proponerlas, para entenderlas saneadas, y los efectos que se derivan de su declaración.

TRIBUNAL SUPERIOR

2022-092

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, seis (6) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se decide por la Sala Civil del Tribunal el recurso de apelación interpuesto por José Ignacio Amaya Castañeda y María Eugenia Arbeláez Ríos frente al auto del 20 de septiembre del año anterior proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución

de Sentencias de Medellín, mediante el cual se rechazó de plano la solicitud de nulidad.

I. ANTECEDENTES

1. Se tramitó en el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín proceso ejecutivo seguido entre Luisa María Correa Marín (Cedente) en contra de José Ignacio Amaya Castañeda y María Eugenia Arbeláez Ríos, el que fue remitido al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín.

2. La apoderada judicial de la parte demandada presentó incidente de nulidad con fundamento en los artículos 127, 129, numeral 3º del 132, 134, 136 numeral 3º, 159 numeral 2º del Código General del Proceso, a fin de que se declare la nulidad de todo lo actuado a partir del 1 de agosto de 2022 hasta el 6 de septiembre siguiente inclusive, fecha en la cual cobraba ejecutoria el auto N° 1743V de fecha 26 de julio del mismo año, toda vez que el proceso se interrumpió por sus condiciones graves de salud entre los días 1 y 30 de agosto de 2022, lo que generó incapacidad expedida por el médico tratante, e imposibilidad de cumplir con sus deberes profesionales. (Archivo 28)

3. Por auto del 20 de septiembre del año anterior, el *a quo* consideró:

(i) Que no cualquier padecimiento de salud de la profesional del derecho que representa al extremo pasivo del litigio genera la invalidez del procedimiento o tiene la trascendencia para interrumpir el mismo, en tanto que la afección debe ser grave, es decir, que debe impedir que se cumpla con las actividades normales del apoderado de forma absoluta.

(ii) Según la incapacidad que se aportó, se pudo evidenciar que la misma no le impedía sustituir su mandato judicial a otro profesional del derecho para que continuara con el curso del presente asunto, pues como ya lo ha indicado la Honorable Corte Suprema de Justicia, la enfermedad grave; es aquella en que la parte o su apoderado no se pueden movilizar o no puede encomendar su labor a un tercero, además que, la interrupción del proceso se debe dar por una afección o dolencia que por su intensidad e irresistibilidad, le impidiera sobreponerse a sus efectos para realizar las actividades propias de su mandato.

En consecuencia, rechazó de plano la solicitud de nulidad. (Archivo 31)

4. Inconforme con la decisión, la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con fundamento en que la providencia que rechazó de plano el incidente no menciona en su parte motiva ninguna de las causales previstas en el artículo 135 del C. General del Proceso, para que proceda el rechazo de plano, por lo que solicitó dar trámite al mismo. (Archivo 34)

5. Mediante providencia del 25 de octubre siguiente, mantuvo la decisión, *“por cuanto el incidente de nulidad se rechazó de plano por no haberse aportado las pruebas necesarias para que el mismo procediera conforme lo establecido por la ley y la jurisprudencia”*. (Archivo 45)

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. Sabido es que las nulidades procesales se encuentran instituidas en orden a obrar como remedio excepcional para corregir o subsanar irregularidades que surjan en el trámite de un proceso, las cuales, por su entidad y relevancia, distorsionan las formas propias de cada juicio y de contera lesionan gravemente las garantías fundamentales con que cuentan los asociados, especialmente el debido proceso y el derecho de defensa imperantes para todo tipo de actuaciones.

Igualmente, el régimen de las nulidades se rige por diversos principios, como los de taxatividad, trascendencia, protección, preclusión y convalidación, al paso que está sometido, no sólo con respecto a los hechos que dan lugar a ellas, sino también en cuanto a la oportunidad y requisitos para proponerlas, para entenderlas saneadas, y los efectos que se derivan de su declaración.

2. El numeral 3º del artículo 133 del C. General del Proceso, establece que el proceso es nulo en todo o en parte *“Cuando se adelante después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”*.

En cuanto al trámite de las peticiones de nulidad, el inciso 4º del artículo 134 señala que *“El juez resolverá la solicitud de nulidad, previo traslado, decreto y practica de pruebas que fueren necesarias”*. Resaltando desde ya que la que hizo la recurrente cumple las exigencias de legitimidad, expresión de la causal invocada, hechos que se fundamenta y aporte de pruebas que pretende hacer valer (art. 135 inc. 1º, ib.).

3. Luego, sólo podía el juez rechazar la solicitud omitiendo el trámite, en los eventos previstos en la parte final del art. 135, so pena de incurrir en violación del principio legalidad previsto en el artículo 7º de la misma codificación, en especial por no adelantar lo pedido “*en la forma establecida en la ley*”.

En conclusión, apresurado estuvo el *a quo* resolviendo de fondo la solicitud de nulidad y, en ese mismo sentido, lo estaría el Tribunal si a pesar del vicio anunciado determinara la prosperidad o no de la misma.

4. Por lo anterior, se **REVOCARÁ** el auto impugnado y en su lugar ordenará que se continúe con el trámite previsto en el inciso 4º del artículo 134 del Código del rito vigente. Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

III. DECISION

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, REVOCA** el auto de al auto del 20 de septiembre pasado proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, por el cual se rechazó de plano solicitud de nulidad formulada por la apoderada de la parte demandada, y en su lugar se dispone continuar con el trámite previsto en el inciso 4º del artículo 134 del Código General Proceso.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 04ea759356fa2af0491053e017d863a1329df3aeb85bdbad31d6eeac07211171

Documento generado en 08/02/2023 10:31:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>