

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

Radicación	05001-31-03-003-2023-00156-01
Proceso	Verbal
Demandante	Juan Raúl Cardona Madrid
Demandada	Esmeralda Bedoya Restrepo
Tema.	Apelación auto que rechazó la demanda
Decisión.	Confirma proveído.
Rdo. interno	061-23
Providencia No.	147-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Decídese el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto proferido el 7 de junio del año en curso, por el Juez Tercero Civil del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

- Mediante la decisión recurrida, el **a quo** rechazó la demanda verbal de resolución de contrato de promesa de compraventa en contra de la demandada, Esmeralda Bedoya Restrepo, interpuesta por el demandante de la referencia, previa inadmisión, por haber sido subsanada extemporáneamente.
- Frente a la inadmisión del libelo genitor, el gestor judicial del actor presentó escrito el 6 de junio de los corrientes, con los argumentos que consideró subsanatorios de la demanda, solicitados por el juzgado.
- El **a quo** rechazó la demanda, arguyendo el vencimiento del término de cinco (5) días de que trata el artículo 90 del Código General del Proceso.

4. Estriba el apelante su recurso en contra de la decisión así proferida, en que el juzgado no hizo un análisis de los requisitos que se subsanaron y considera que fue presentado en tiempo, toda vez que los allegó al despacho el día 6 de junio de 2023.

CONSIDERACIONES

1. Es principio capital del derecho que regula los procedimientos que, “... *los actos procesales deben ser tempestivos, es decir, ejecutarse en determinado momento procesal*”, lo que la doctrina ha denominado principio de eventualidad, cuya finalidad no es otra que la de “*regular el impulso procesal a fin de hacer efectiva la preclusión de las distintas etapas del proceso que permitan su desarrollo progresivo...*”, amén de estimular la rapidez en la tramitación de la litis y guardar su equilibrio, “... *por lo cual en la interpretación de los textos legales que los establecen y gobiernan, debe procederse con criterio de estricto derecho y con rigurosa sujeción a sus reglas formales*”¹.

2. Una expresión clarísima de dicha directriz, es la prevista en el artículo 117 del Código General del Proceso, que es diáfano al establecer que “*los términos y oportunidades señalados en este Código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia **son perentorios² e improrrogables³**,...*” (resalta el despacho), precepto de “*derecho público y orden público*” y de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrá ser derogado, modificado o sustituido por los funcionarios o particulares, salvo expresa autorización de la ley⁴.

3. Acontece en el *sub júdice*, en el que la ley claramente ha establecido que cuando se inadmite la demanda, “... *el juez señalará los defectos de que adolezca, para que el demandante **los subsane en el término de cinco (5) días***”; perentoriedad que se reafirma aún más, con la consecuencia procesal que trae la norma ante su incumplimiento: el rechazo de la demanda.

5. Así pues, si el gestor judicial de la parte demandante, no cumplió tempestivamente con los requerimientos que el *a quo* le hizo al inadmitir el libelo

¹ Cfr., MORALES Molina, Hernando, “Curso de Derecho Procesal Civil”, Parte General, Bogotá, D. C., Editorial A B C, 11ª ed., 1991, pp. 412 a 413.

² Dícese “... del último plazo que se concede, o de la resolución final que se toma en cualquier asunto”, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, disponible en internet, en <http://buscon.rae.es/draeI/SrvltGUIBusUsual>, consultada el 26 de marzo de 2010.

³ “Que no se puede prorrogar”. *Ibídem*.

⁴ Cfr. Artículo 2º del C.G.P.

genitor mediante auto de 29 de mayo del año en curso, no había lugar a adoptar decisión diferente al rechazo, pues el plazo venció el 5 de junio y no el 6 como consideró el impugnante.

6. Súmese a lo anterior, que obran las constancias de la notificación por estado del 29, el transcurso de los días 30, 31 de mayo, 1°, 2 y 5 de junio (hábiles) por los que se completaron los cinco (5) días y el ingreso del expediente oportunamente, para que el despacho se pronunciara sobre el cumplimiento o incumplimiento de la inadmisión, lo cual hizo mediante el auto cuestionado del 7 de junio de 2.023.

Con la decisión repulsada no se quebranta el derecho de acceso a la administración de justicia si como se reitera para su ejercicio la ley impone ciertos requisitos, cuyo incumplimiento condujo a la desestimación de la demanda. Se trata pues de una cuestión objetiva ligada a la perentoriedad del plazo obligatorio para la parte, motivo por el cual se confirmará el auto recurrido.

DECISIÓN

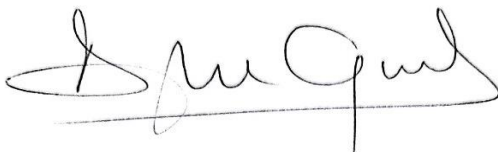
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala Unitaria de Decisión Civil, por autoridad de la ley y en nombre de la República de Colombia,

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto proferido el 7 de junio de 2023 por el Juez Tercero Civil del Circuito de esta ciudad.

SEGUNDO.- En firme lo aquí resuelto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase,



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022