



Proceso	Verbal
Demandante	Gutiérrez Group S.A.S.
Demandados	Revell S.A.S y Justin Coggins Callen
Radicado	05001 31 03 020 2021 00127 01
Procedencia	Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Instancia	Segunda
Auto	No.052
Asunto	Concede Casación
Tema	<p>Interés para recurrir. <i>“El interés para recurrir en casación, entonces, refiere a la estimación cuantitativa de la resolución desfavorable al momento de proferirse la sentencia impugnada, concepto que «(...) está supeditado a la tasación económica de la relación jurídica sustancial que se conceda o niegue en la sentencia, (...) a la cuantía de la afectación o desventaja patrimonial que sufre el recurrente con la resolución que le resulta desfavorable, evaluación que debe efectuarse para el día del fallo» (AC7638-2016, 8 nov.).</i></p> <p><i>“Lo anterior implica que, cuando sea necesario establecer el aludido monto, este se determinará a partir del agravio o perjuicio que al recurrente le ocasione la decisión impugnada en el preciso contexto del litigio planteado, analizado el mismo en su dimensión integral, y atendidas las singularidades del caso. Así lo ha sostenido, en forma invariable, la Sala:</i></p> <p><i>«(...) uno de los aspectos a tener en cuenta para la concesión del recurso extraordinario de casación, corresponde al monto del perjuicio que la decisión atacada ocasiona al impugnante al momento que [esta] se profiere, para lo cual se debe apreciar la calidad de la parte, los pedimentos de la demanda, las manifestaciones de los oponentes y las demás circunstancias que conlleven a su delimitación, así como las decisiones definitivas, toda vez que las expectativas</i></p>

	<i>económicas de los intervinientes varían de acuerdo con las particularidades que le son propias a cada uno de ellos» (CSJ AC, 28 sep. 2012, rad. 2012-00065-01; reiterado en AC1849-2014, 10 abr.)</i>
--	--

TRIBUNAL SUPERIOR

2022-083

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda, respecto del recurso de casación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante frente a la sentencia de segunda proferida por el Tribunal el 12 de julio pasado, que puso fin a la instancia en el proceso verbal promovido por Gutiérrez Group S.A.S. contra Revell S.A.S y Justin Coggins Callen.

I. ANTECEDENTES

1. Solicitó su proponente que se declarara la existencia del contrato de joint venture celebrado en septiembre de 2020 entre Gutiérrez Group S.A.S.,- en adelante Gutiérrez Group - en calidad de Desarrollador, y Revell S.A.S., - Revell es esta providencia - como propietario; que esta última incumplió el convenio y, en consecuencia, se le ordenara a pagar por daño emergente \$15.895.239, o la suma mayor que se pruebe en el proceso; por lucro cesante a la utilidad dejada de percibir por Gutiérrez Group en el proyecto inmobiliario del hotel "Mr. Odd", que corresponde a \$2.000.000.000, teniendo en cuenta las 10 unidades que se le fueron asignadas en tal proyecto, o la suma que se pruebe en el proceso. Por clausula penal \$540.000.000, en tanto la misma

corresponde al (20%) del valor asignado a los inmuebles en la cláusula sexta del acuerdo, así como los intereses moratorios, o a los que haya lugar, y/o a las respectivas indexaciones por las sumas reconocidas de acuerdo con las pretensiones 4.2.1., 4.2.2. y 4.2.3.”

2. En audiencia del 5 de octubre de 2021 el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín profirió sentencia en la que dispuso:

“Primero: Declarar no probadas las excepciones de mérito formuladas por la sociedad Revell S.A.S frente a la demanda principal y parcialmente próspera la objeción al juramento estimatorio formulada por la misma sociedad con relación al lucro cesante consolidado y futuro, pretensión indemnizatoria que se desestima, conforme lo expuesto.

“Segundo: Conceder parcialmente las pretensiones de la demanda principal incoada por Gutiérrez Group S.A.S. contra Revell S.A.S., con fundamento en lo expuesto.

“Tercero. Declarar civil y contractualmente responsable a Revell S.A.S por los daños y perjuicios causados a la sociedad Gutiérrez Group S.A.S. Cuarto: En consecuencia, se condena a la sociedad demandada, Revell S.A.S al pago de las siguientes sumas de dinero: 1. La suma de \$540.000.000, por concepto de la cláusula penal pactada en el contrato de Joint Venture; y 2. La suma de \$340.059.050 por concepto de daño emergente consolidado, monto que fue indexado a la fecha de esta sentencia.

“Quinto: Condenar en costas a la sociedad Revell S.A.S. en favor de Gutiérrez Group S.A.S. con relación a la demanda principal. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$26.401.771.

“Sexto: Desestimar las pretensiones de la demanda de reconvención formuladas por Revell S.A.S. contra Gutiérrez Group S.A.S. por falta de acreditación de los presupuestos axiológicos.

“Séptimo: Condenar en costas a la sociedad Revell S.A.S. en favor de Gutiérrez Group S.A.S. con relación a la demanda de reconvención. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$18.468.802. La condena en costas fue parcial de conformidad con la regla 5ª del artículo 365 del C.G.P.”

3. En fallo del 12 de julio pasado dispuso:

“REVOCA los numerales 1 a 5º de la parte resolutive del fallo recurrido y en lugar se NIEGAN las pretensiones de la demanda principal; se CONFIRMAN los numerales 6º y 7º este último en cuanto condenó en costas a Revell en virtud de la improsperidad de la demanda de reconvención.

4. El apoderado de la parte actora interpone recurso extraordinario de casación y sobre su concesión resuelve el Tribunal previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. El artículo 334 del Código General del Proceso, establece que el recurso extraordinario de casación procede para ser interpuesto solo contra determinadas sentencias en atención a la naturaleza del proceso en el que hayan sido proferidas por los tribunales superiores en segunda instancia, entre las que se cuentan: “1. *...las dictadas en toda clase de procesos declarativos. ...*”, y procede “*...cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1000 smlmv)...*”, salvo cuando se trate de sentencias dictadas dentro de las acciones de grupo, y las que versen sobre el estado civil (Art. 338 Ib.), caso en el que ese elemento patrimonial no se tiene en cuenta.

Deduciéndose entonces que, cuando se trate de procesos verbales como el del asunto sometido a estudio, se requiere como elemento constitutivo del interés para recurrir en casación, que el agravio pecuniario inferido al recurrente alcance al menos el mencionado umbral económico.

2. Se precisa entonces, que el agravio se determina a la fecha en que el fallo fue proferido, y no antes ni después como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia entre otros, en auto, AC4040 de 2021.

“El interés para recurrir en casación, entonces, refiere a la estimación cuantitativa de la resolución desfavorable al momento de proferirse la sentencia impugnada, concepto que «(...) está supeditado a la tasación económica de la relación jurídica sustancial que se conceda o niegue en la sentencia, (...) a la cuantía de la afectación o desventaja patrimonial que sufre el recurrente con la resolución que le resulta desfavorable, evaluación que debe efectuarse para el día del fallo» (AC7638-2016, 8 nov.).

“Lo anterior implica que, cuando sea necesario establecer el aludido monto, este se determinará a partir del agravio o perjuicio que al recurrente le ocasione la decisión impugnada en el preciso contexto del litigio planteado, analizado el mismo en su dimensión integral, y atendidas las singularidades del caso. Así lo ha sostenido, en forma invariable, la Sala:

«(...) uno de los aspectos a tener en cuenta para la concesión del recurso extraordinario de casación, corresponde al monto del perjuicio que la decisión atacada ocasiona al impugnante al momento que [esta] se profiere, para lo cual se debe apreciar la calidad de la parte, los pedimentos de la demanda, las manifestaciones de los oponentes y las demás circunstancias que conlleven a su delimitación, así como las decisiones definitivas, toda vez que las expectativas económicas de los intervinientes varían de acuerdo con las particularidades que le son propias a cada uno de ellos» (CSJ AC, 28 sep. 2012, rad. 2012-00065-01; reiterado en AC1849-2014, 10 abr.).

“En síntesis, la actualidad de la afectación, en su faceta patrimonial, constituye uno de los ingredientes determinantes de la viabilidad del indicado medio de impugnación, la cual debe apreciarse con estricta sujeción a la relación sustancial definida en la sentencia, en tanto que «sólo la cuantía de la cuestión de mérito en su realidad económica en el día de la sentencia es lo que realmente cuenta para determinar el monto del comentado interés» (CSJ AC924-2016, 24 feb.).”

3. Aplicados los anteriores lineamientos jurisprudenciales al asunto que se resuelve se encuentra, que, para efectos de la concesión del recurso, debe determinarse el agravio que sufre la parte demandante con la decisión que dirimió la segunda instancia.

Luego, en el dictamen pericial presentado por la parte demandante (Archivo 39, C-1), los auxiliares de la justicia señalaron

c. Conclusión:

Nuestra Firma, estableció que "las utilidades frustradas para Gutiérrez Group S.A.S. y la sociedad Mr. Odd," es de \$2.082.499.697, dada "la no ejecución del proyecto Mr. Odd, tras la negativa del traslado de los inmuebles a la Fiducia por parte del Señor Justin Coggins Callen o la Sociedad Revell S.A.S."; así mismo, determinó que las "utilidades futuras que no se percibirán por la operación de las unidades que corresponderían a Gutiérrez Group", ascienden a la suma de \$3.929.131.170 en los próximos 240 meses a precios de enero de 2021.

4. Así las cosas, el agravio total causado al recurrente con la sentencia proferida por la corporación es de más de \$3.929.131.170, lo que con creces supera la cuantía de 1000 SMLMV, y siendo así se procederá con la concesión de la impugnación extraordinaria.

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión**,

III. RESUELVE

1. Para ante la **Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia**, se concede el **Recurso Extraordinario de Casación** interpuesto por el apoderado judicial de **Gutiérrez**

Group S.A.S. en contra de la sentencia dictada en el presente asunto que data del 12 de julio de pasado.

2. Ejecutoriado el presente auto, se remitirá el expediente a la H. Corte Suprema de Justicia Sala Civil, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 340 Ib.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8c83da9f3f802e98d7bdb883a23bb1fe65c42ace7f6884c2ef10d1d0c57e7cc**
Documento generado en 04/08/2023 10:51:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>