



Proceso	Verbal
Demandante	Yadira Judith Vilorio Maury, Fabián Enrique y Omar Alberto Coll Vilorio
Demandado	Bancolombia S.A.
Radicado	05001 31 03 005 2022 00124 01
Procedencia	Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. --
Decisión	Revoca
Tema	Nulidad por indebida notificación
	<p><b>Medios electrónicos Afirmación bajo juramento. Ley 2213 de 2022.</b></p> <p>4. En sentencia más reciente, reiteró: “(…) la Corte Constitucional, al estudiar la constitucionalidad de dicha normativa, en la sentencia C-420 de 2020, destacó que uno de los cambios que introdujo dicha reglamentación fue que permitió que las notificaciones se realizaran directamente. En concreto, el Alto Tribunal estableció: “...El artículo 8° del Decreto sub examine introduce tres modificaciones transitorias al régimen de notificación personal de providencias. Primero, permite que la notificación personal se haga directamente mediante un mensaje de datos y elimina transitoriamente (i) el envío de la citación para notificación... “...El mensaje de datos debe ser enviado “a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación” (inciso 1 del art. 8°), quien debe: (i) <b>afirmar bajo la gravedad de juramento “que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar”, (ii) “informar la forma como la obtuvo” y (iii) presentar “las evidencias correspondientes”<sup>1</sup>. (Negritas intencionales)”</b> .... Por manera que, aún en esta oportunidad tampoco se hace la manifestación bajo juramento, y conviene recordar que, frente a este tipo de expresiones, y en especial cuando durante la vigencia del artículo</p>

<sup>1</sup> STC4204-2023, M.P. Francisco Ternera Barrios.

	318 primigenio del C. de Procedimiento Civil se hacía referencia a tal exigencia, recordó el Dr. José Fernando Ramírez Gómez que <i>“Con anterioridad a la expedición del decreto 2282 de 1989, la Corte, en forma reiterada venía sosteniendo que el debido emplazamiento suponía que en el memorial en que éste se impetrara, se expresara textualmente la ignorancia de los lugares de habitación y trabajo de quien debía ser notificado personalmente, así como su no figuración en el directorio telefónico, o su ausencia y desconocimiento del paradero: “Manifiesto bajo la gravedad del juramento ...”, sería el comienzo de un memorial de esta clase, bajo la técnica de la doctrina de la Corte que en torno a las pautas de la reforma conserva vigencia porque a esa sana jurisprudencia ninguna variante se le introdujo en la nueva redacción del art. 318. Desde luego que esa forma de manifestación no sólo vale con respecto al art. 318, sino con relación a todas las normas que consagran actos procesales sujetos a manifestaciones bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la solicitud”</i> .
--	---

2023-xx

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, cinco (5) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a decidir el recurso de apelación interpuesto por Bancolombia S.A. y la Federación Colombiana de Fútbol frente al auto del 19 de julio último, por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad dentro del proceso verbal que en su contra adelantan Yadira Judith Vilorio Maury, Fabián Enrique y Omar Alberto Coll Vilorio, que negó la declaración de nulidad por indebida notificación y tuvo por extemporánea la contestación de la demanda.

I. ANTECEDENTES

1. Yadira Judith Viloria Maury, Fabián Enrique y Omar Alberto Coll Viloria presentaron demanda verbal en contra de Bancolombia S.A., con pretensiones de declaración de responsabilidad civil extracontractual y la consecuente condena al pago de perjuicios por el uso indebido de la imagen de Marco Coll Tesillo, y se le condene al pago de las sumas de dinero descritas en las pretensiones del libelo.

2. El representante legal de la sociedad accionada no compareció a la audiencia inicial del 2 de noviembre de 2022<sup>2</sup>, si que fuera óbice para desarrollar las otras etapas de esta. (archivo 31)

3. El 19 de diciembre de 2022 Bancolombia S.A. por medio de apoderado judicial presentó escrito de nulidad alegando la causal prevista en numeral 8º del artículo 133 del C. General del Proceso, con fundamento en los hechos que se resumen así:

(i) Que a su poderdante no le fue notificado en ninguna forma de la demanda, tal y como lo certificó la Sección de Servicios a Entidades Legales, área responsable de la gestión del correo notificacijudicial@bancolombia.com.co, buzón de notificaciones judiciales de dicha entidad.

(ii) El 28 de octubre de 2022 a dicho correo se recibió el link de la audiencia programada para el 2 de noviembre siguiente remitido por Ana María Puerta Montoya quien se identificó como la secretaria del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por lo que, solo en ese momento se enteró de la existencia del proceso, habiendo precluido el término para contestar la demanda.

(iii) Aunque la parte demandante presentó documentos acreditando que la notificación fue realizada el 11 de julio del año que transcurre, se opone a los mismos y los desconoce, pues aparte de que la información no coincide con los registros ni con el historial de su buzón de

---

<sup>2</sup> Archivo 23

notificaciones, no existe prueba para demostrar que efectivamente se realizó la notificación (artículo 291 ib.)

(iv) Bajo la gravedad del juramento manifestó que la certificación de la empresa postal Tecknokey no coincide con los registros de su correo; además, no figura como un operador postal oficial habilitado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones; tampoco allegó copia de la respuesta automática al remitente, proveniente del buzón de notificaciones de Bancolombia, ni existe constancia de acuse de recibo.

(v) En el expediente reposa documento nominado 17 CORREO\_JUZGADO 05 CIVIL CIRCUITO-ANTIOQUIA-MEDELLIN, la copia de un archivo de correo electrónico con fecha del 13 de julio de 2022, remitido desde el correo electrónico ricardoucros@gmail.com y dirigido al correo electrónico ccto05me@cendoj.ramajudicial.gov.co. El cuerpo del correo hace referencia al texto de una notificación personal con los datos del proceso.

Si bien el texto se dirige aparentemente a Bancolombia, es claro que no fue enviado a Bancolombia, como se puede evidenciar de forma clara en el documento, la notificación no es remitida al correo de judicial de Bancolombia: notificacijudicial@bancolombia.com.co, ni a otro diferente a ccto05me@cendoj.ramajudicial.gov.co, perteneciente al Juzgado 05 Civil del Circuito de Medellín, ya sea como destinatario o en copia.

Agregó que la fecha del mensaje (13 de julio de 2022), no coincide con la información de la constancia del documento 18. CONSTANCIA DE NOTIFICACION, pues en estas se afirma que la notificación fue enviada el 11 de julio de 2022 y que fue remitida desde el esmbarranquilla@gmail.com, dirección diferente a la que el apoderado de la Parte Demandante consignó en la demanda. (archivo 2, solicitud de nulidad)

**4.** Del recurso se corrió traslado a la parte actora quien manifestó que la empresa encargada de la notificación está autorizada por el Ministerio de las Tecnologías bajo la licencia No. 002785, E.S.M. Logística S.A.S. El hecho que en su buzón de correos electrónicos no aparezca registrada la notificación del auto admisorio de la demanda le es indiferente, pues se trata de un proceso interno de

la demanda, y que según la jurisprudencia no debe haber un acuse de recibo para que la notificación tenga efectos, por lo que solicita se niegue la nulidad. (archivo 11, solicitud de nulidad)

5. Por auto del 19 de julio pasado, el juez de conocimiento negó la solicitud de nulidad por considerar que en las pruebas aportadas por la parte demandante se encuentra constancia de la notificación efectuada al correo `notificacijudicial@bancolombia.com.co`, el mismo que aparece en el certificado de existencia y representación de Bancolombia S.A.; luego, la constancia expedida por el mismo organismo que alega la nulidad no es prueba suficiente para desvirtuar que la notificación no se surtió en debida forma; respecto a la plataforma por medio de la cual se hizo la notificación encontró que cumple con las exigencias legales para poder ser tenida en cuenta, como también que existe constancia de que la notificación fue enviada al citado correo; lo que no quedó desvirtuado por el hecho de no existir respuesta automática de Bancolombia S.A. y, menos, por ausencia de constancia del acuse de recibo, ya que la jurisprudencia ha determinado que la notificación se entiende efectuada cuando el destinatario recibe el correo electrónico. (archivo 17, ibídem).

En auto de la misma fecha, el *a quo* aceptó como coadyuvante de Bancolombia S.A. como coadyuvante de Bancolombia S.A. a la Federación Colombiana de Fútbol., advirtiéndole que tomaba el proceso en el estado en que se encontraba. Al mismo tiempo señaló, como consecuencia de esta decisión, que la respuesta a la demanda efectuada por la convocada resultaba extemporánea. (cuaderno 1, archivo 72)

6. Inconforme con la decisión el apoderado de Bancolombia S.A. interpuso recurso de reposición y subsidiariamente apelación, exponiendo que el despacho se equivoca al afirmar que *“se da cuenta que la presunción de que la notificación se surtió de manera efectiva no fue desvirtuada”*, interpretación que es contraria a lo establecido en el artículo 167 del C. General del Proceso, puesto que no es posible probar un hecho negativo y, en el buzón de notificaciones judiciales del banco, no hay evidencia del recibo de correo alguno, enviado desde las direcciones que se indicaron como remitentes, afirmación que la hace bajo la gravedad de juramento (artículo 8º de la ley 2213 de 2022).

Posteriormente se refirió a los mismos argumentos que tuvo la interponer la solicitud de nulidad, adicionalmente solicitó que se debía tener en cuenta que la empresa E.S.M Logística S.A.S. no figura en el documento controvertido (el demandante tampoco acredita ninguna prueba que el correo esmbarranquilla@gmail.com desde donde se remite la supuesta comunicación a Bancolombia le pertenece a E.S.M Logística S.A.S.) e independientemente que esta empresa sea o no un operador postal oficial habilitado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, el documento nominado “18. CONSTANCIA DE NOTIFICACION” no fue emitido por la mencionada empresa, sino, aparentemente, por las Technokey y Sealmail.

Por lo anterior, sorprende que la convocante no haya allegado copia original, ni pantallazo del supuesto correo electrónico en su formato de origen, por el contrario, sólo adjunta constancia emitida por una empresa que no está habilitada ni certificada por el Ministerio de las Tecnologías y un mensaje con los datos del

proceso, dirigido al ccto05me@cendoj.ramajudicial.gov.co, no el del banco. (archivo 19 ib.)

**7.** La Federación Colombiana de Fútbol también impugnó la decisión on fundamento en que:

**(i)** No se allegó copia del correo electrónico mediante el cual se notificó el auto admisorio de la demanda, sino que se limitó a enviar una certificación emitida por un tercero y que carece por completo de contexto.

**(ii)** Tampoco se copió al Juzgado 5 Civil del Circuito de Medellín en el correo que supuestamente se envió a Bancolombia notificándole del auto admisorio de la demanda.

**(iii)** Adicionalmente, el Demandante se abstuvo de allegar cualquier clase de copia, o siquiera un pantallazo, de la respuesta automática que emite la dirección de notificaciones judiciales de Bancolombia a todo correo recibido.

**(iv)** Por último, y de manera similar a lo expuesto en el numeral iii, la demandante también omitió enviar una constancia del acuse de recibo por parte de Bancolombia, a pesar de que este puede ser obtenido de manera sencilla a través de su proveedor de correo electrónico.

**(v)** En efecto, nótese que en el expediente reposa un memorial enviado el 28 de junio de 2022 en el cual el apoderado de los demandantes solicita que se le notifique de la contestación de la demanda, pues, según este, había expirado el término para realizar la contestación y no se había realizado el traslado para pronunciarse sobre las excepciones.

**(vi)** Así pues, resulta sumamente llamativo que, el 28 de junio de 2022, el demandante enviase un memorial alegando la expiración del término para contestar la demanda cuando sólo hasta el 11 de julio de 2022 la empresa Technokey (supuestamente) envió a Bancolombia el correo con la notificación del auto admisorio de la demanda.

**(vii)** Es decir, el demandante reclamó el vencimiento del término para contestar la demanda desde antes de haber siquiera notificado a la parte demandada. Hecho que resulta sorpresivo, absolutamente contradictorio

y que evidencia la poca claridad que ha existido en el proceso de notificación de la demanda.

El Despacho no valoró: (i) la total ausencia de una copia del correo electrónico de notificación que supuestamente fue enviado a la demandada o (ii) de cualquier acuse de recibo. Tampoco se evaluó el que la demandante haya alegado, en junio de 2023, que había expirado el término de contestación de la demanda, a pesar de que el supuesto correo de notificación sólo fue enviado hasta mediados de julio de 2023. (archivo 21)

**8.** Las impugnaciones horizontales fueron resueltas de manera desfavorable en audiencia del 20 de septiembre pasado con fundamento en que la sentencia C-420 de 2020, no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia, es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad, para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte afectada, por lo que destacó que la parte demandante aportó la constancia del envío de la notificación al correo [notificacjudicial@bancolombia.com.co](mailto:notificacjudicial@bancolombia.com.co).

Respecto al acuse de recibo, se refirió a la sentencia STC-1633 del 14 de diciembre de 2023, para decir que, en el expediente hay certificación de la empresa postal que da cuenta de que a la demandada le fue enviada la notificación con el acuse de recibo, aunado a que consideró que la empresa postal sí está autorizada por el Mintic para realizar notificaciones, puesto que lo realizado en otros procesos. (archivo 89, cuaderno 1) Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide previas las siguientes

## **II. CONSIDERACIONES**



1. En auto Nro. 074 del 21 de noviembre pasado, Exp. 05360 31 03 001 2023 00007 01 a propósito de la notificación del auto admisorio de la demanda mediante canales digitales, dijo el Tribunal:

“1. Como se sabe, es trascendental para el debido proceso que los juicios no se adelanten a espaldas del demandado. Por ello, se ha previsto un régimen estricto para que se verifique tal enteramiento que, en línea de principio, debe hacerse de manera personal. Sin embargo, puesto que no siempre es posible lograr tal cometido, para evitar la parálisis injustificada de los juicios, es válido hacerlo a través de las otras modalidades que el ordenamiento objetivo ha dispuesto, en cuyo caso deberán satisfacerse todos los requisitos que allí se imponen<sup>3</sup>.

“2. Frente a las notificaciones personales el artículo 8º de la ley 2213 de 2023 señala que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, y que en caso de discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, el afectado debe manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del C. General del Proceso, cargas procesales que cumplió la parte recurrente.

“3. Se trata, como dijo la Sala de casación Civil, de *“ofrecer a las partes y apoderados un trámite alternativo de enteramiento acorde con los avances tecnológicos de la sociedad. Un procedimiento quizás menos oneroso en tiempo y dinero, pero igual de efectivo al dispuesto en el Código General del Proceso en el que las partes deben acudir necesariamente a empresas de servicio postal autorizadas a remitir sus citatorios y avisos”*, en que se consagran las siguientes mediadas que no sólo garantizar la efectividad de una notificación más célere, y económica, sino de que estén vigentes las plenas garantías de defensa contradicción para el accionado:

“i). Como ya se vio, la primera de ellas fue la de exigir al libelista que en su demanda cumpliera las tres cargas descritas en precedencia, esto es, el juramento relativo a que el canal escogido es el utilizado por el demandado, la explicación de la forma en la que lo obtuvo y la prueba de esa circunstancia.

“ii). La segunda, consistió en otorgar al juez la facultad de verificar la información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las (...) entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales”

---

<sup>3</sup> SC5105-2020, M.P. Francisco Ternera Barrios.

(Parágrafo 2° del art. 8 ibidem). Precepto sobre el cual se predicó en juicio de constitucionalidad que:

*"(...) la medida no tiene objeto distinto al de dotar a las autoridades de herramientas acordes con los avances tecnológicos, que faciliten la obtención de la información, y lleven al interesado a conocer las actuaciones en su contra. De manera que, más que presentarse como la vía principal para obtener la información, se trata de una herramienta adicional para que el juez, como director del proceso, pueda dar celeridad al trámite (...)"<sup>4</sup>. (Subrayas fuera el texto)*

"4. En sentencia más reciente, reiteró:

*"(...) la Corte Constitucional, al estudiar la constitucionalidad de dicha normativa, en la sentencia C-420 de 2020, destacó que uno de los cambios que introdujo dicha reglamentación fue que permitió que las notificaciones se realizaran directamente. En concreto, el Alto Tribunal estableció:*

*"...El artículo 8° del Decreto sub examine introduce tres modificaciones transitorias al régimen de notificación personal de providencias. Primero, permite que la notificación personal se haga directamente mediante un mensaje de datos y elimina transitoriamente (i) el envío de la citación para notificación...*

*"...El mensaje de datos debe ser enviado "a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación" (inciso 1 del art. 8°), quien debe: (i) **afirmar bajo la gravedad de juramento "que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar", (ii) "informar la forma como la obtuvo" y (iii) presentar "las evidencias correspondientes"**<sup>5</sup>. (Negritas intencionales)"*

5. Los anteriores prolegómenos de orden jurisprudencial para resaltar que, en el texto introductorio del proceso simplemente se dijo: "correo electrónico: *notificacionesjudicales@litigando.com*, *notificacijudical@bancolombia.com.co*, sin que en parte alguna del escrito introductorio del proceso se hiciese la manifestación bajo juramento, ni se informó la manera cómo la obtuvo. (archivo 2, subrayas intencionales)

---

<sup>4</sup> STC16733-2022, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

<sup>5</sup> STC4204-2023, M.P. Francisco Ternera Barrios.

6. Aunque por auto del 10 de mayo de 2022 fue inadmitida la demanda esa circunstancia pasó desapercibida; luego, retomando lo dicho en la en la providencia del Tribunal reseñada al comienzo de estas consideraciones:

“6. Por manera que, la ausencia de manifestación bajo juramento, hace recordar que, frente a este tipo de expresiones, y en especial cuando durante la vigencia del artículo 318 primigenio del C. de Procedimiento Civil se hacía referencia a tal exigencia, recordó el Dr. José Fernando Ramírez Gómez que *“Con anterioridad a la expedición del decreto 2282 de 1989, la Corte, en forma reiterada venía sosteniendo que el debido emplazamiento suponía que en el memorial en que éste se impetrara, se expresara textualmente la ignorancia de los lugares de habitación y trabajo de quien debía ser notificado personalmente, así como su no figuración en el directorio telefónico, o su ausencia y desconocimiento del paradero: “Manifiesto bajo la gravedad del juramento ...”, sería el comienzo de un memorial de esta clase, bajo la técnica de la doctrina de la Corte que en torno a las pautas de la reforma conserva vigencia porque a esa sana jurisprudencia ninguna variante se le introdujo en la nueva redacción del art. 318. Desde luego que esa forma de manifestación no sólo vale con respecto al art. 318, sino con relación a todas las normas que consagran actos procesales sujetos a manifestaciones bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la solicitud”*<sup>6</sup>.

“7. La doctrina procesal, dice la Corte, enseña que el proceso no es más que una serie o sucesión de actos que tiende al procesamiento de una pretensión en la que cada uno de esos actos se somete a formalidades, las que hacen referencia al modo, tiempo, lugar y al orden en que se debe realizar, y no son, como se cree, meros caprichos del legislador, son por el contrario la garantía de los derechos individuales. Couture considera que una de las garantías más importantes es la del debido proceso, con sus secuelas de garantía del a defensa, de petición, de prueba y de igualdad ante los actos procesales. Lo que se logran previa regulación de las formalidades de los actos, la única manera de hacer efectiva esas garantías. “2. *La inobservancia o la desviación de las formas legalmente establecida para regular la constitución y el debido desenvolvimiento de la relación procesal, constituyen verdaderas anormalidades que impiden en el proceso el recto cumplimiento de la función jurisdiccional. Ese incumplimiento o desviación de las formalidades legales lo sanciona la ley procesal. Generalmente con la nulidad del acto*” (Cas. Julio 24 de 1985. M.P. Horacio Montoya Gil).

---

<sup>6</sup> Código de Procedimiento Civil, séptima edición 2000, pág.344.

7. En conclusión, ante el juramento echado de menos y la manifestación de cómo se obtuvo la dirección, se revocará el auto impugnado, siendo innecesario el análisis en torno a las vicisitudes referentes a la dirección del remitente, o la entidad postal utilizada. Se declarará la nulidad de lo actuado desde el 18 de agosto de 2022, y se tendrá a la Bancolombia S.A. notificado por conducta concluyente en los términos del artículo el artículo 301 del C. General del Proceso.

### **III. DECISION**

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, REVOCA** la decisión tomada en el auto del 19 de julio último, por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad; y en su lugar declara la nulidad de lo actuado a partir del 18 de agosto de 2022. Téngase por notificada a la sociedad demandada por conducta concluyente de conformidad con lo señalado en el artículo 301 del C. General del Proceso.

### **NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Juan Carlos Sosa Londono**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ea7d43df83457e267a80e70c23f0673b7d60adb64b30776e090bcbb9c9d4494**

Documento generado en 06/12/2023 08:53:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**