



Proceso	Ejecutivo para la efectividad de la garantía real
Demandante	Scotiabank Colpatría S.A,
Demandados	Marta Lucía Villa Betancur y Jonny Alberto Cano Villa.
Radicado	05266 31 03 001 2021 00264 01
Juzgado de origen	Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Sentencia Nro. 005
Decisión	CONFIRMA
Tema	Cláusula aceleratoria.
	<p>Ante la mora indiscutible del crédito hipotecario comercial de libre destinación, obligación contenida en el pagaré 502300000957 (archivo 7) fue que el banco aseguró en el mismo texto de la demanda que los ejecutados no se encontraban en mora de pagar la obligación contenida en el pagaré 504119021782, al punto que liquidó unos días de intereses remuneratorios, desde el 17 de agosto de 2021 (un día después del corte del crédito) y hasta el 13 de septiembre de 2021, pues se itera, <i>“(L)a aceleración del plazo es una figura consentida en algunos títulos valores, consistente en la posibilidad o facultad que tiene el acreedor del título para exigir o solicitar el importe del mismo antes de que venza”</i>, y por ello los intereses de mora sobre la totalidad del capital se cobran desde la fecha de la presentación de la demanda (septiembre 14 de 2021).</p> <p>Sanción intereses en exceso. Finalmente, en punto a la sanción prevista en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990, simplemente se dirá que la norma es clara en señalar que el deudor solo puede solicitar la devolución inmediata de las sumas que haya cancelado por conceptos de los intereses, más una suma igual al exceso a título de sanción, es decir, su solo reclamo no es suficiente para sancionar al ejecutante. La pérdida y devolución de los réditos pagados en exceso sólo procede si previamente se entregaron, en otras palabras, proceden en razón al pago que se realice en</p>

	exceso de los legalmente permitidos, como bien lo precisó la sal de Casación Civil en sentencia STC3112-2019.
--	---

2022-069

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA CUARTA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Decídase la apelación que interpusieran Hernando de Jesús Cardona Lara y Natalia Eugenia Quirama Zapata frente a la sentencia proferida el 29 de agosto de 2022 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado dentro del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real que en su contra promovió Scotiabank Colpatria S.A.

I. ANTECEDENTES

1. Se pretendió por la parte demandante librar mandamiento de pago como acreedor hipotecario, el que efectivamente se profirió el 8 de octubre de 2021, así.

a) \$238.723.528.04 como capital sobre el pagaré No. 504119021782, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo con la variación mensual certificada por la Superintendencia Financiera, en armonía con los límites establecidos por las normas legales, desde el 14 de septiembre de 2021 (fecha presentación de la demanda) hasta el pago total de la obligación.

b) \$1.812.111.24 como interés de plazo sobre el anterior capital desde el 17 de agosto de 2021 hasta el 14 de septiembre de 2021 (fecha presentación de la demanda).

c) \$ 107.442.330.34 como capital sobre el pagaré No. 502300000957, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo con la variación mensual certificada por la Superintendencia Financiera, en armonía con los límites

establecidos por las normas legales, desde el 14 de septiembre de 2021 (fecha presentación de la demanda) hasta el pago total de la obligación.

d) \$ 11.305.208.70 como interés de plazo sobre el anterior capital desde el 29 de mayo de 2021 hasta el 14 de septiembre de 2021 (fecha presentación de la demanda).

Igualmente se decretó el embargo y secuestro de los bienes identificados con los folios reales 001-13229626 y 001-1329561

3. Oportunamente los demandados propusieron las excepciones de mérito de obligación demandada; situación atípica, inexistencia de mora; complemento -sic- de la obligación hipotecaria; ocultamiento de información por parte de la entidad bancaria; buena fe; desconocimiento de los intereses de mora, reducción de intereses; mala fe del demandante; violación de normas de obligatorio cumplimiento.

II. LA SENTENCIA IMPUGNADA

En audiencia celebrada el día 29 de agosto de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado dispuso:

PRIMERO: *DECLARAR PROBADA la excepción de mérito denominada “reducción de intereses” formulada por la parte demandada y desestimar los demás medios exceptivos, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

SEGUNDO: *En consecuencia, SE ORDENA SEGUIR ADELANTE la ejecución a favor de banco Scotiabank Colpatria S.A en contra de Hernando de Jesús Cardona Lara y Natalia Eugenia Quirama Zapata, por las siguientes sumas de dinero:*

a) \$238.723.528.04 como capital sobre el pagaré No. 504119021782, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado sin superar los topes establecidos en la Resolución Externa 03 de 2012 de la Junta Directiva del Banco de la

República, desde el 14 de septiembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

b) \$1.812.111.24 como interés de plazo sobre el anterior capital desde el 17 de agosto de 2021 hasta el 13 de septiembre de 2021.

c) \$107.442.330.34 como capital sobre el pagaré No. 502300000957, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo con la variación mensual certificada por la Superintendencia Financiera, en armonía con los límites establecidos por las normas legales, desde el 14 de septiembre de 2021 hasta el pago total de la obligación

d) \$4'045.104,21 como interés de plazo sobre el anterior capital desde el 29 de mayo de 2021 hasta el 13 de septiembre de 2021.

TERCERO: *Se ordena el avalúo y remate de los bienes embargados para que con ellos se cancele la obligación.*

CUARTO: *Ejecutoriado el presente proveído, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo estipulado en el artículo 448 del Código General del Proceso.*

QUINTO: *Se condena al pago de costas y agencias en derecho a la parte demandada, a favor de la parte demandante, reducidas en un 5% ante la prosperidad parcial de uno de los medios exceptivos propuestos. Como agencias en derecho SE FIJA la suma de \$16'837.997, la cual ya contiene la mencionada reducción, valor que deberá ser incluido en la liquidación de las costas judiciales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso*

III. LA IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión el apoderado de la parte demandada interpuso el recurso de apelación manifestando como reparos de manera verbal que lo hacía frente al crédito 957, por considerar que los intereses se están liquidando sobre la totalidad del capital mes a mes y no sobre la cuota que debía cancelar en cada instalamento; por lo que debía realizarse alguna corrección al respecto. Inicialmente se dijo que eran \$ 11 millones y luego \$ 4

millones largos, que no se desconocía que los demandados adeudaban el dinero, pero lo que realmente deben y en ese sentido los intereses son excesivos.

Dentro de los 3 días siguientes a la audiencia manifestó que frente al crédito 504119021782, desde la presentación de la demanda se dijo que estaba al día y por ello no hay razón para cobrar intereses.

Frente al crédito 502300000957 se presenta en el mismo escrito de la demanda una liquidación de Interés corrientes por el orden de Once Millones Trescientos Cinco Mil Doscientos Ocho Pesos con Setenta Centavos (\$ 11.305.208,70) en un período comprendido entre el 29 de Mayo de 2.021 y el 13 de Septiembre de la misma anualidad, (período de tiempo igual a 107 días Calendario) liquidación corregida posteriormente, cuando el término para hacerlo ya había sido precluido y bajo la premisa de no estar actualizado el sistema de la entidad bancaria, este empréstito se otorga a una tasa efectiva anual del 13.70% lo que significa que la tasa mensual es igual a 1.07568782% aproximado por exceso 1.08%, y durante el interrogatorio de parte al representante legal de la entidad demandante dijo que los intereses se deben liquidar sobre el valor de la cuota vencida, situación diferente a lo que la entidad demandante pretende, la liquidación la realiza sobre la totalidad de la obligación contradiciendo lo manifestado por el representante legal de la entidad bancaria que acudió a dicha diligencia, por lo que luego de efectuar liquidación, en su concepto los intereses serían \$ 684.137.60 determinados en cada cuota por cada uno de dichos períodos y no sobre sobre la totalidad del saldo de la obligación

(\$ 107.442.330.34), época en la cual aún no se había declarado la extinción del plazo por utilizar la cláusula aceleratoria y menos \$ 4.045.104.21. Los intereses de mora, dijo, se podrán cobrar sobre la totalidad de la deuda a partir del 14 de septiembre de 2021 fecha desde la cual se considera extinguido el plazo.

En esta instancia para cumplir con la carga de sustentar el recurso reiteró esos argumentos, agregando que prosperó la excepción de reducción de intereses, pero no se impuso sanción alguna al banco demandante.

La parte demandante describió el traslado del recurso señalando respecto de la obligación 504119021782, se incurrió en aceleración del plazo, al incumplir los accionados con el pago de los instalamentos del pagaré 50230000095, como se pactó en la cláusula quinta, y por ello deben intereses de mora desde la presentación de la demanda.

Respecto de los intereses corrientes cobrados, en cuanto a esta obligación, la 504119021782, precisamente por estar al día el crédito a la fecha de elaboración de la demanda, entonces los mismos se cobraron desde el día 17 de Agosto de 2021 (día siguiente del corte del crédito) hasta el día 13 de Septiembre de 2021 (Fecha de elaboración de la demanda), porque a partir de la presentación de la demanda (14 de septiembre de 2021) por virtud de la aceleración del plazo, se cobran intereses de mora.

Con relación a la obligación 50230000095, frente a los intereses remuneratorios se pactó en la cláusula tercera, que sobre los saldos insolutos de capital se liquidaría y pagaría en mensualidades vencidas. El ajuste devino precisamente de la

excepción propuesta, y en ese sentido quedó claro en sentencia de primera instancia. El cobro de los intereses remuneratorios en la forma como fueron solicitados en la demanda no se materializó, así como tampoco el pago se hizo efectivo.

IV. CONSIDERACIONES

1. Como tarea liminar en la técnica del fallo, compete al juez el ocuparse de la constatación de la estructuración de lo que en doctrina se conoce como presupuestos procesales porque en ellos estriba la validez jurídica de la relación jurídica procesal. Significa lo anterior que, en presencia de algún defecto de los tales presupuestos, se impone o bien un mero despacho formal o bien, la anulación de la actuación. De acuerdo con la doctrina los presupuestos procesales, no son otros que la demanda en forma, la competencia del juez, la capacidad de las partes y la legitimación procesal o aptitud de las partes, bien por sí, ora a través de vocero judicial para el ejercicio de “*ius postulandi*”; los anteriores presupuestos se reúnen a cabalidad en el plenario. En cuanto a las condiciones materiales para fallo de mérito, reducidas a la legitimación en la causa e interés para obrar como meras afirmaciones de índole procesal resultan aceptables en principio para el impulso del proceso.

2. El proceso de ejecución surge como soporte básico de las actividades estatales reguladoras de las relaciones jurídicas y se constituye en instrumento esencial del orden público, y tiene como finalidad asegurar que el titular de una relación jurídica que crea obligaciones pueda obtener por medio de la intervención del

Estado, el cumplimiento de ellas, exigiendo al deudor cumplir la obligación a su cargo.

Tomando como base los principios que rigen el ámbito de la acción coactiva, se tiene que ésta persigue básicamente la certeza y concreción del derecho sustancial pretendido en la demanda, para asegurar que el titular de una relación jurídica de la que se deriven obligaciones pueda obtener por medio de la intervención del órgano jurisdiccional del Estado, el cumplimiento de ellas, compeliendo al deudor a ejecutar las prestaciones a su cargo, obviamente si ello fuere posible, para lo cual deberá responder con su patrimonio.

La aludida ejecución ha de partir de la existencia de un derecho cierto, condensado en documento que debe tener mérito coactivo frente al deudor y contentivo de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, es decir, que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente, lo que indica que debe constar por escrito como requisito ad-solemnitatem, que tanto su objeto, que es el crédito, como sus sujetos, acreedor y deudor, se hallen inequívocamente reseñados, y que se trate de una obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a condición o plazo, se haya vencido éste o cumplido aquélla.

Así entonces, que conforme a la ley, para que pueda librarse mandamiento ejecutivo, establecía el art. 430 C. general del proceso que la demanda, además de reunir los requisitos generales de los cánones 82 y siguientes ibídem, debe estar acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, siendo éste el que reúna las características del artículo 422, esto es, que

represente una obligación expresa, clara y exigible, que conste en documento que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, y para cumplir esa exigencia se allegó la escritura pública 19.237 del 18 de diciembre de 2018 otorgada en la Notaría 15 de Medellín, constitución de gravamen hipotecario en favor de Bancolombia S.A. , cedido luego a la ahora ejecutante.

3. En desarrollo del principio de la autonomía negocial que concede a los contratantes la libre facultad para celebrar el contrato que les plazca y determinar sus efectos, contenido y duración, siendo libres para celebrar los contratos que más convengan a sus intereses, sean o no previstos por la ley, se convino en el literal m) cláusula 5ª del pagaré 504119021782 que plasma un crédito hipotecario para vivienda en pesos. “...*La facultad del Banco para acelerar anticipadamente el plazo de la obligación también podrá darse en los siguientes casos (además de la mora como tal y que sabemos que no existía al momento de presentación de la demanda:*

m. cuando incurramos en mora en el pago de cualquier otro crédito otorgado por el banco a nosotros individual, conjunta o separadamente...”. (archivo 5)

Igualmente, en la escritura contentiva de la hipoteca se había previsto las causales de extinción del plazo,

“...OCTAVO: EXTINCIÓN DEL PLAZO: LOS HIPOTECANTES autorizan y aceptan con la firma de este contrato a EL ACREEDOR, para acelerar o exigir anticipadamente cualquier obligación a su cargo, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial alguno; además de los eventos previstos en los respectivos títulos de deuda, en cualquiera de los siguientes casos: a) cuando incurra en mora en el pago de ALGUNA de las obligaciones a su cargo, respaldadas con la

presenta hipoteca en favor de EL ACREEDOR, derivadas del crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo, aprobado por EL ACREEDOR a LOS HIPOTECANTES, para lo cual se entenderá que han sido notificados de tal consecuencia, en virtud de la firma de la presente hipoteca; b) Cuando incurran en mora en el pago de CUALQUIER OTRA OBLIGACIÓN DE CRÉDITO a su cargo en favor de EL ACREEDOR, para lo cual se entenderá que han sido notificados de tal consecuencia, en virtud de la firma de la presente hipoteca...”

4. Se plasmó en los términos anteriores, en ambos documentos, la denominada cláusula acceleratoria una facultad consignada en el título, que permite a los acreedores la facultad de declarar vencida anticipadamente la totalidad de la obligación, dando así por extinguido el plazo convenido y haciendo exigible el saldo de esta.

En efecto, recuérdese que en las obligaciones para cuyo pago se concede al deudor un plazo, el acreedor no puede exigir cancelación de la deuda antes del vencimiento de dicho plazo, salvo cláusula legal o contractual en sentido contrario, lo que se permite por la legislación comercial, artículo 69 de la Ley 45 de 1990, según el cual *“(C)uando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedora exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario”* declarado exequible por la Corte Constitucional en sentencia C-332 de 2001, de la que se destaca, para los efectos de este proceso, concluyó que el permitir la existencia de cláusula acceleratoria no es en sí mismo contrario al deber de no abuso de los derechos, porque ella se funda en el principio de la autonomía negocial y está limitada por precisas condiciones jurídicas.

En materia de crédito a largo plazo para la financiación de adquisición de vivienda, el artículo 19 de la ley 546 de 1999 también permite la declaración del plazo vencido de la totalidad de la obligación, pero no opera de manera automática, sino en el momento en que se presenta la demanda ejecutiva.

5. Ante la mora indiscutible del crédito hipotecario comercial de libre destinación, obligación contenida en el pagaré 502300000957 (archivo 7) fue que el banco aseguró en el mismo texto de la demanda que los ejecutados no se encontraban en mora de pagar la obligación contenida en el pagaré 504119021782, al punto que liquidó unos días de intereses remuneratorios, desde el 17 de agosto de 2021 (un día después del corte del crédito) y hasta el 13 de septiembre de 2021, pues se itera, *“(L)a aceleración del plazo es una figura consentida en algunos títulos valores, consistente en la posibilidad o facultad que tiene el acreedor del título para exigir o solicitar el importe del mismo antes de que venza”*¹, y por ello los intereses de mora sobre la totalidad del capital se cobran desde la fecha de la presentación de la demanda (septiembre 14 de 2021).

6. De otro lado, ninguna irregularidad existe en el cobro de los intereses remuneratorios que 502300000957 como que en la cláusula tercera se pactó que *“...sobre los saldos insolutos de capital a mi (nuestro) cargo pagaré (mos) intereses remuneratorios liquidados y pagaderos en mensualidades vencidas a la tasa mencionada en el numeral (7) del Encabezamiento los cuales cubriré (mos) dentro de cada cuota*

¹ Leal Pérez, Hildebrando. *Títulos valores*. Bogotá D.C: Editorial Leyer, 2004.

mensual de conformidad con la forma prevista en la cláusula anterior”.

La *a quo* ajustó los intereses remuneratorios pedidos en la demanda a la convención que se hizo en ese sentido, sin que hubiese sido necesario que la parte actora acudiese al instituto de la reforma, puesto que obedeció a la proposición, estudio y resultado favorable de la excepción propuesta por los accionados.

7. Finalmente, en punto a la sanción prevista en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990, simplemente se dirá que la norma es clara en señalar que el deudor solo puede solicitar la devolución inmediata de las sumas que haya cancelado por conceptos de los intereses, más una suma igual al exceso a título de sanción, es decir, su solo reclamo no es suficiente para sancionar al ejecutante. La pérdida y devolución de los réditos pagados en exceso sólo procede si previamente se entregaron, en otras palabras, proceden en razón al pago que se realice en exceso de los legalmente permitidos, como bien lo precisó la Sala de Casación Civil en sentencia STC3112-2019.

El ajuste a los intereses de remuneratorios, respecto de la obligación 502300000957, deviene precisamente de la excepción propuesta, y en ese sentido quedó claro en la sentencia de primera instancia. El cobro de los intereses remuneratorios en la forma como fueron solicitados en la demanda no se materializó, así como tampoco el pago se hizo efectivo.

V. DECISION

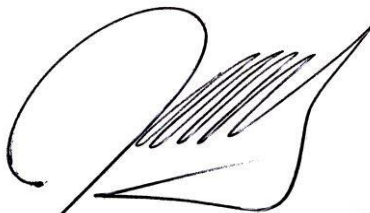
En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Cuarta Civil de Decisión**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley **CONFIRMA** la sentencia de fecha y procedencia indicadas. Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

Proyecto discutido y aprobado en sesión 10 de la fecha

NOTIFIQUESE



JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
Magistrada