



Proceso	Acción popular
Demandante	Bernardo Abel Hoyos Martínez
Demandado	D1 S.A.S.
Radicado	No. 05001-31-03-011-2017-00749-02
Procedencia	Juzgado Once Civil del Circuito de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 031
Decisión	Confirma
Tema	Reposición
Subtemas	Improcedencia del recurso de apelación frente a autos proferidos en acciones populares. El recurso de apelación únicamente procede contra la sentencia y el auto que decide sobre medidas cautelares

## **TRIBUNAL SUPERIOR**

### **SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL**

Medellín, trece de marzo de dos mil veintitrés

El actor presentó recurso en contra de la providencia del 30 de noviembre de 2022, mediante el cual se declaró inadmisibile el recurso de apelación interpuesto frente al auto que aprobó la liquidación de costas, en la acción popular promovida por el señor Bernardo Abel Hoyos Martínez en contra de D1 S.A.S.; la Secretaría pasó el expediente al despacho de la Señora Magistrada que sigue en turno, quien en providencia del 26 de enero de este año,

declaró improcedente el recurso, en razón a que por la naturaleza de la acción popular no procede el recurso de súplica y, el único recurso que procede es el de reposición y ordenó devolver el expediente.

## **CONSIDERACIONES**

El art. 5º de la Ley 472 de 1998 establece que el trámite de las acciones populares se debe desarrollar *"con fundamento en los principios constitucionales y especialmente en los de prevalencia del derecho sustancial, publicidad, economía, celeridad y eficacia"*; también se deben aplicar los principios generales del Código de Procedimiento Civil *"cuando estos no se contrapongan a la naturaleza de dichas acciones"*.

De igual forma, el artículo 44, de la misma ley, dispone que en las acciones populares se deben aplicar las disposiciones del Código de Procedimiento Civil o del Código Contencioso Administrativo, según el caso, en los aspectos no regulados *"mientras no se opongan a la naturaleza y la finalidad de tales acciones"*.

Por su parte, los artículos 36 y 37 ibídem, disponen:

*ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICION. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.*

*ARTICULO 37. RECURSO DE APELACION. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la*

*radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente.*

El artículo 36 en cita, fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-377 de 2002, en los siguientes términos:

*"En criterio de esta Corporación la determinación que se analiza tampoco implica sacrificio alguno del derecho de defensa y del derecho de acceder a la administración de justicia (CP arts. 29 y 229), puesto que con la consagración del recurso de reposición el accionante puede ejercer libremente su derecho de controvertir las decisiones adoptadas por el juez durante el trámite de las acciones populares a fin de que éste funcionario revise la validez de su propia determinación revocándola o reformándola".*

*(...)*

*"En suma, entendida la norma en el sentido de que se aplica a todos los autos dictados durante el trámite de las acciones populares, no se desconoce la Carta Política pues el legislador en ejercicio de su libertad de configuración puede señalar en qué casos es o no es procedente el recurso de apelación, decisión que, según se advirtió, no conculca el principio de la doble instancia, ni los derechos de defensa, de acceso a la justicia y además la igualdad, porque con tal determinación se persigue una finalidad constitucionalmente admisible como es la de obtener la pronta y efectiva protección de los derechos e intereses colectivos amparados con la acciones populares, imprimiéndole celeridad al proceso judicial correspondiente".*

Por su parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, en consonancia con lo expuesto por la Corte Constitucional, en reiteradas decisiones ha sostenido que los autos –de cualquier índole– que se dicten en el trámite de las acciones populares no son susceptibles del recurso de apelación. Así, en STC 9556 de 14 de julio de 2016 señaló que:

*"(...) la decisión del Juzgado accionado que negó la concesión de la apelación contra el auto que rechazó por competencia la acción popular no se muestra arbitraria o antojadiza, **como quiera que se fundamentó en el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, que contempla este mecanismo de defensa únicamente contra la sentencia de primera instancia, ya que los autos que se expidan en el curso de acciones de tal naturaleza sólo son susceptibles de reposición, conforme lo prevé el canon 36 ídem.***

*"En otra ocasión, la Corte precisó sobre el punto que (...) de la providencia de 10 de octubre de 2007 declarando inadmisibile el recurso de apelación (...), no se evidencia una actuación arbitraria, antojadiza, irreflexiva configurativa de una vía de hecho. Por el contrario, exponen con suficiencia y rigor la fundamentación fáctica y normativa, la cual, independientemente de compartirse, de ninguna manera comportan reproche alguno. (...) A dicho propósito, el Tribunal al inadmitir el recurso de apelación, sustentó la decisión en los artículos 36 y 37 de la Ley 472 de 1998, en la jurisprudencia constitucional, concluyendo su regulación respecto de las sentencias, la consagración de la reposición frente a los autos de trámite, incluido el auto de rechazo de*

*la demanda, señalando con los principios inspiradores de la acción popular, que dicha norma no vulneraba el derecho de defensa, el principio de igualdad y el acceso a la administración de justicia y que conforme a la regulación integral de los recursos no procede dicho recurso respecto del auto de rechazo de demanda” (CSJ STC 22 ene 2008, rad. 2007-02089-00, reiterada en la STC 31 oct. 2013, rad. 00212-01 y STC8273-2014 26 jun 2014)”. Negrilla extra-texto.*

Una lectura sistemática de las anteriores disposiciones permite concluir que los autos que se expiden en el trámite de la acción popular son susceptibles de recurso de reposición.

Bajo estas circunstancias la Sala advierte que el auto cuestionado en esta ocasión por el actor popular, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas solo es susceptible del recurso de reposición y en aplicación de la normatividad y la jurisprudencia referida, no es susceptible del recurso de apelación.

Por lo tanto, la decisión en este caso no puede ser otra distinta a la de no reponer el auto recurrido.


A mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,

### **R E S U E L V E :**

- 1.** No reponer el auto proferido el 30 de noviembre de 2022, por las razones indicadas.

2. Ejecutoriada este auto, se ordena remitir el expediente al juzgado de origen.

**NORTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marin', with a large circular flourish at the beginning and a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARIN**  
**Magistrado**