

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL**

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A.
DEMANDADO	GABRIEL FERNANDO ROJAS JARAMILLO
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
RADICADO	05266 31 03 001-2012-00306 01 INTERNO 2022-228
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 032
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Del Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado fue remitido a esta Corporación el expediente correspondiente al proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación contra el auto que terminó el proceso por desistimiento tácito.

En cumplimiento del examen de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, se constata que el expediente se encuentra incompleto, véase que solo obra auto que termina el proceso, recurso de reposición, correo mediante el cual se presentó éste, constancias de traslado del recurso y auto negando la reposición y concediendo la alzada, documentación insuficiente para resolver la alzada porque la discusión radica en la posibilidad de terminar, en aplicación de la figura de desistimiento tácito un proceso ejecutivo con orden de seguir adelante la ejecución, siendo indispensable entonces que se aportara, por lo menos, la sentencia o auto que ordenó seguir adelante la ejecución y las actuaciones que con posterioridad a dicha decisión ha realizado la parte demandante. A lo que se agrega, que el expediente digital ni siquiera tiene índice electrónico como manda el protocolo de documentos electrónicos de la Rama Judicial.

Resulta pertinente advertir que de conformidad con los artículos 323 y 324 del Código General del Proceso que regulan lo relativo a los efectos en que se concede la apelación y la remisión del expediente o copias para surtir la alzada, cuando el *a quo* concede el recurso de apelación de un auto debe establecer si remite el expediente completo al superior –apelación concedida en el efecto suspensivo- o si remite copias –apelación concedida en el efecto devolutivo o diferido-, determinando cuáles son las piezas procesales necesarias para surtir la alzada. En el presente caso la alzada se concedió en el efecto suspensivo, pero nada se dijo sobre la remisión del expediente o de copias, **entendiéndose que, debido al efecto en que se concedió el recurso, la remisión sería de todo el expediente completo**, lo que no se hizo, porque como se detalló solo obran en el expediente digital arrimado algunas piezas procesales insuficientes para decidir.

La enunciada deficiencia impide asumir el conocimiento del presente proceso para tramitar la alzada, pues se reitera, imposible resulta para este despacho constatar si existe o no orden de seguir adelante la ejecución y las actuaciones que con posterioridad a ello ha efectuado la parte demandante, para determinar si le asistió o no razón al juez de primer grado en la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito.

En virtud de lo anterior, es menester como medida de dirección disponer la devolución del expediente al juzgado de origen para que realice las actuaciones encaminadas a su complementación e incluso reconstrucción si hay lugar a ello, dejando las constancias del caso y, una vez surtido lo anterior, remita de forma completa y ordenada, a esta Corporación, el expediente en forma digital.

Se advierte al juzgado de primer grado que, cuando complementa el expediente, de acuerdo a lo indicado en esta providencia, deberá entregarlo por intermedio de la oficina de reparto a efecto de que se realice nuevamente el reparto debido del mismo.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del**

Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR LA DEVOLUCIÓN del presente expediente al Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, para que dé cumplimiento a lo explicado en esta providencia.

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma electrónica de conformidad con lo establecido en el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95634fd9e8242aa8934526d4784e61e67340ad180cfa65f577a777bae2e33cc2**

Documento generado en 14/03/2023 10:30:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>