

Auto Nro. 033 de 2023
Procedimiento: Declarativo de Pertenencia.
Demandante: Rodrigo de Jesús Restrepo López.
Demandado: José Aicardo Pérez Cartagena
Radicado: 05266 31 03 001 2009 00544 02.
Asunto: Accede a solicitud de corrección.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN-**

Medellín, catorce (14) de marzo del dos mil veintitrés (2023).

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede la sala a impartir mérito a la solicitud de corrección de la sentencia emitida el pasado 01 de julio de 2022, elevada por la apoderada de la parte demandante el pasado 23 de noviembre del año 2022.

II- ANTECEDENTES

1. De lo discernido y resuelto en el fallo de esta Sala de Decisión. En sentencia de la calenda señalada, esta Corporación resolvió lo siguiente:

“...se declara que el lindero por la única colindancia que existe entre el inmueble del demandante Rodrigo de Jesús Restrepo López por el lado sur y suroccidente del demandante Rodrigo de Jesús que coincide con el costado Norte y noroccidental del señor José Aicardo Pérez Cartagena ha variado por efecto de la usucapión y, por consiguiente, dicho lindero queda así:

Primero A: *“...El inmueble del señor Rodrigo de Jesús Restrepo López con MI 001-6644258 queda limitando según las pruebas y con ayuda de los planos del cuaderno de deslinde y amojonamiento por el sur y suroccidente con el predio del señor José Aicardo Pérez Cartagena, en una longitud aproximada de 190.8 metros, del punto B al punto C en 59.80 metros y del punto C al punto A en 131.8 metros, según el plano topográfico levantado y que obra a fl. 209 del cuaderno de deslinde y amojonamiento (...).”*

1.2. La apoderada de la parte demandante **eleva la siguiente solicitud corrección de la sentencia:**

“...En la Parte Resolutiva de la Sentencia proferida por El Tribunal Sala Civil, Pagina 62 de la Sentencia (primera Parte, el Folio de Matricula Inmobiliaria del demandante quedó con el Nro. 001-6644258 (error), **cuando el número correcto de la Matricula Inmobiliaria del citado es: 001-664258.** Por este motivo la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Medellín, se negó a inscribir la sentencia...”

III. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

1. Tanto el legislador como la jurisprudencia, han sido conscientes del carácter necesariamente falible o jamás completamente perfecto del conocimiento humano, en tal virtud, han diseñado los siguientes mecanismos para que el Jue corrija los errores observados al interior de sus providencias: la Aclaración, Corrección y Adición.

Lo anterior, parte de la base que, el juez, como director del proceso, no puede revocar ni modificar sus providencias y, que, tratándose de sentencias, no puede desconocer la solución ya impartida al problema jurídico que se le planteó, pues de hacerlo, violaría los principios de cosa juzgada, seguridad jurídica y confianza legítima que los ciudadanos tienen en sus autoridades.

No obstante, si bien existe un principio de inmodificabilidad de la sentencia en firme, igualmente existe el deber de corregir los errores que contiene la misma. La coexistencia de estos principios, entonces, está determinada por lo que es susceptible de corrección: los errores materiales, aritméticos o evidentes omisiones de la sentencia, que no implican un juicio valorativo, ni exigen operaciones de calificación jurídica nuevas o distintas apreciaciones de las pruebas objeto del proceso, por cuanto ninguna de las partes tiene derecho a beneficiarse de los mismos.

2. Revisado el punto cuestionado, de conformidad con el artículo 286 del C. G. del P., se estima que es necesaria la corrección de dicho aspecto en la parte motiva y resolutive de la sentencia, en el sentido que el inmueble del demandante Rodrigo de Jesús Restrepo López se corresponde es al número de folio inmobiliario **MI 001-664258** (cfr. cd. 1 tomo 1 fl. 27 exp. digital) y **no** en la forma equivocada como se digitó la MI 001-6644258, *error calami* que con mayor incidencia se percibe al trasuntar en la parte resolutive el lindero final “*Primero A*”, debiendo ser corregido para leerse correctamente. Ha de hacerse esa

precisión también en la parte motivacional respectiva, se itera, por tratarse de un *lapsus* de digitación susceptible de ser corregido de oficio o a petición de parte y, en cualquier tiempo.

En este caso, es claro que se trató de un error de tal naturaleza y, en este orden de ideas, se procederá a enmendar la sentencia, conforme a lo dicho en precedencia, quedando incólume todo lo demás en ella dispuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE:

Primero: Se corrige el numeral Primero de la sentencia notificada el pasado 01 de julio de 2022, en lo que corresponde a la identificación final del lindero Primero A: el cual quedará así:

“...se declara que el lindero por la única colindancia que existe entre el inmueble del demandante Rodrigo de Jesús Restrepo López por el lado sur y suroccidente del demandante Rodrigo de Jesús que coincide con el costado Norte y noroccidental del señor José Aicardo Pérez Cartagena ha variado por efecto de la usucapión y, por consiguiente, dicho lindero queda así:

Primero A: *“...El inmueble del señor Rodrigo de Jesús Restrepo **López con MI 001-664258** queda limitando según las pruebas y con ayuda de los planos del cuaderno de deslinde y amojonamiento por el sur y suroccidente con el predio del señor José Aicardo Pérez Cartagena, en una longitud aproximada de 190.8 metros, del punto B al punto C en 59.80 metros y del punto C al punto A en 131.8 metros, según el plano topográfico levantado y que obra a fl. 209 del cuaderno de deslinde y amojonamiento (...)*”

Segundo. De oficio, se corrige el respectivo acápite motivacional de la sentencia en el sentido que, en cada referencia que se haga al número de folio inmobiliario **001-6644258**, realmente corresponde al número **001-664258**.

La parte restante de la providencia se mantiene incólume.

Tercero: Cumplida la ritualidad secretarial, remítase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIAN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
Magistrada



JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado