



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – imposición de servidumbre eléctrica
DEMANDANTE	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
DEMANDADO	María Mercedes Jiménez y José Jairo Ramírez Duque
RADICADO	05001 31 03 019 2022 00322 01
DECISIÓN	Revoca auto apelado

Medellín, diez de marzo de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y Humberto de Jesús Ossa Zuluaga quienes pretenden ser parte del proceso por medio de la figura de intervención ad excludendum.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 29 de julio de 2021 el Juzgado 002 Civil del Circuito de Bello rechazó la intervención excluyente que la Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y Humberto de Jesús Ossa Zuluaga solicitaron. Como fundamento de la decisión consideró que de conformidad con el artículo 63 del C.G.P. la figura de intervención ad excludendum exige que, quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca. Por lo tanto, determinó que quien solicite la intervención i) debe pretender en todo o en parte la cosa o el derecho controvertido; ii) debe dirigir las pretensiones frente al demandante y demandado; iii) debe presentar demanda con los requisitos legales; iv) y la oportunidad para su intervención es antes de que se lleve a cabo la audiencia inicial.

Así las cosas, tuvo en cuenta que la pretensión principal de la demanda de imposición de servidumbre es constituir a favor de EPM servidumbre de red de acueducto sobre el lote de terreno identificado con matrícula inmobiliaria No. 01N-5177127 de la ORIP de Medellín, Zona Norte, de propiedad de María Mercedes Jiménez Salazar y José Jairo Ramírez; y la pretensión de la demanda de intervención excluyente es que se reconozca que el predio sirviente en que se construye el tanque de almacenamiento de agua potable Yulimar y

servidumbre para conducción eléctrica, corresponde al inmueble identificado con M.I. No. 01N-5135817 de propiedad de la Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y de Humberto de Jesús Ossa Zuluaga. Por lo tanto, concluyó, que el objeto de las pretensiones de la demanda de intervención excluyente, es diverso al de la demanda principal de imposición de servidumbre, pues mientras la demanda de los "intervenientes" versa sobre la propiedad de estos respecto del predio objeto de la imposición de servidumbre, la otra demanda versa sobre una imposición de servidumbre de acueducto.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de los intervenientes interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que se repusiera la providencia impugnada y en su lugar se admitiera la demanda. En subsidio pidió conceder el recurso de alzada y establecer vigilancia administrativa al proceso.

Para tal efecto, sostuvo que el análisis del juez de instancia fue insuficiente y equivocado. Indicó que el fallador debió inadmitir y requerir a la parte interesada para sanear las falencias que considerara el despacho. Anotó que la demanda se formuló frente a EPM, María Mercedes Jiménez Salazar y José Jairo Ramírez Duque, por lo que no era de recibo el argumento de que no se cumplió con los requisitos del artículo 63 del C.G.P. Adicionalmente, adujo que, con los elementos materiales probatorios allegados, era posible evidenciar el interés que le asiste a la cooperativa, dado que, el problema jurídico a resolver tras agotar el curso del debido proceso, es determinar a quién corresponde el pago a que haya lugar por la imposición de la servidumbre, en atención a que sobre el inmueble gravado no solo se considera dueña la parte inicialmente demandada por EPM, sino que existe terceros que acreditan legalmente la titularidad del previo sirviente y por tanto, deben desplazar en la acción de EPM a María Mercedes Jiménez Salazar y José Jairo Ramírez Duque, que es lo que se persigue con la intervención excluyente.

1.3. Surtido el traslado del recurso y dirimido el conflicto de competencia, el Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín en proveído de 18 de enero de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable y concedió la alzada. Como cimienta de lo anterior, consideró que el propósito de la parte interveniente debió ser igual al planteado en la demanda inicial, situación que no se da en el presente caso, en tanto, la intervención excluyente pretende que se declare que la franja de terreno sobre la cual se solicita la servidumbre es del dominio pleno de la Cooperativa San Pio X de Granada Ltda., y no de María Mercedes Jiménez y José Jairo Ramírez Duque. Ello por cuanto refiere

que la franja de terreno hace parte de la matrícula inmobiliaria No. 01N-5135817 y no de la indicada en la demanda. Situación que, según expone, ha sido puesta en conocimiento de las autoridades administrativas pertinentes y se encuentra pendiente de resolver.

Así las cosas, el juzgado de primer nivel determinó que, revisado todo el relato fáctico de la demanda presentada por la cooperativa, no quedaba duda que lo pretendido era completamente diferente a la discusión planteada en la demanda que dio origen al presente procedimiento, en que se pretende la imposición de una servidumbre, aspecto diverso al indicado por la parte recurrente. El despacho precisó que con la demanda interpuesta por EPM se persigue la constitución de servidumbre de acueducto sobre una franja de terreno del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 01N-5177127, situación que es completamente diferente a lo reclamado por la interviniente.

Finalmente, en relación con la pretensión subsidiaria definió que la misma no era procedente, por cuanto la solicitante no era parte en el proceso.

CONSIDERACIONES

2.1. El 63 del Código General del Proceso establece la intervención excluyente. Al respecto señala:

"ARTÍCULO 63. INTERVENCIÓN EXCLUYENTE. Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.

La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado.

En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente".

2.2. La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha definido esta figura procesal así:

"(...) La intervención ad-excludendum, también conocida doctrinariamente como intervención principal, consistente en hacer valer

frente a dos partes contendientes en el proceso un derecho propio del interviniente e incompatible con la pretensión deducida en el proceso (ad infringendum iura – iuris que competitores), para excluir o quebrar los derechos de los contendientes, aparece consagrada positivamente en el artículo 53 del Código de Procedimiento Civil, para permitir, particularmente por razones de economía procesal, que en un solo proceso se debatan pretensiones de dos o más personas que se consideran como titulares de un mismo derecho que se discute en un mismo proceso”¹.

2.3. A su vez, la doctrinante Beatriz Quintero en su obra "Teoría General del Proceso Tomo II" indica que:

"El interviniente principal hace actuar una razón propia y nueva, una relación jurídica sustancial nueva conexa por objeto o petitum con la que se discute en el proceso y de la cual es titular. Deduce una Litis propia y no disputada en el proceso. A esta intervención se le denomina igualmente excluyente o ad excludendum. Los intervinientes ad excludendum tienen un interés que se opone a cada una de las partes iniciales; desde cuando llegan al proceso se caracterizan como partes principales sucesivas, con la totalidad de los poderes procesales y sustanciales, atinentes a la propia relación sustancial que acumulan”².

2.4. Por otro lado, el jurista Jairo Parra Quijano en su obra "Los terceros en el proceso civil" señala lo siguiente:

"Cosa (del latín res), todo lo que tiene entidad, ya sea corporal o espiritual, natural o artificial, real o abstracta. Pero esa entidad o realidad también comprende el derecho que sobre ella se pretenda, es decir que jurídicamente la cosa en sí y por sí no interesa, sino que "cosa" comprende el derecho sobre la misma, como lo admite la mayoría de la doctrina; es decir cuando el objeto litigioso sea una cosa debe existir identidad en la misma, en las pretensiones del primitivo actor y del interviniente. Por ejemplo:

A demanda a B, persiguiendo la propiedad sobre una determinada cosa. Se presenta C pretendiendo la propiedad sobre el mismo bien.

¹ CSJ SCC de 5 Mar. 1999, exp. rad. S-078.

² QUINTERO, Beatriz. Teoría General del Proceso Tomo II. Página 117.

Pero no es necesario que haya de darse identidad entre los derechos alegados por ambos; es suficiente que sean incompatibles en relación con la cosa, aunque su base jurídica sea diferente”³

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al rechazar la intervención ad excludendum propuesta por la Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y Humberto de Jesús Ossa Zuluaga, al considerar que no se acreditó los requisitos del artículo 63 del Código General del Proceso, en tanto, el objeto que se persigue con la demanda propuesta por los intervinientes es disímil al pretendido con la demanda de imposición de servidumbre formulada por EPM.

Al respecto, se tiene que lo definido por el fallador de primera instancia debe ser revocado pues se advierte que al contrario de lo que el juez de primer grado concluyó, los demandantes ad excludendum lo que en efecto pretenden es el derecho disputado al solicitar: *"Reconocer, que el predio sirviente en el que se construye el PROYECTO ´TANQUE DE ALMACENAMIENTO AGUA POTABLE YULIMAR Y SERVIDUMBRE PARA CONDUCCIÓN´ corresponde al inmueble con matrícula inmobiliaria 01N-5135817 de propiedad de la COOPERATIVA SAN PÍO X DE GRANADA LTDA. ´COOGRANADA´ y el señor HUMBERTO DE JESÚS OSSA ZULUAGA"* en tal condición, reconocerlos como terceros excluyentes y ordenar a favor de la interviniente el pago de la indemnización por la imposición de dicha servidumbre.

Ahora, de conformidad con el artículo 63 del Código General del Proceso quien en proceso declarativo pretenda, en todo en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca. En este sentido, desde la misma definición que trae consigo el artículo en cita, se tiene que los requisitos para que proceda la intervención ad excludendum son: i) que se trate de un proceso declarativo; ii) que se pretenda en todo o en parte el derecho controvertido; iii) que la demanda se dirija frente al demandante y al demandado iniciales; y finalmente que iv) se proponga hasta antes de la audiencia inicial.

En el presente caso, se constata el cumplimiento de los requisitos anunciados dado que el proceso de que se trata es un declarativo; la demanda formulada

³ PARRA QUIJANO, Jairo. Los terceros en el proceso civil. Página. 116-117.

por la Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y Humberto de Jesús Ossa Zuluaga fue dirigida frente a Empresas Públicas de Medellín, María Mercedes Jiménez Salazar y José Jairo Ramírez Duque; y fue presentada antes de la audiencia inicial; de igual modo, se acreditó que el derecho alegado por los intervinientes es incompatible con los derechos de las partes iniciales en relación con la cosa, por lo tanto es evidente que los recurrentes pretenden el derecho debatido en el proceso de servidumbre, debido a que, frente a las partes del proceso los ahora impugnantes plantearon que el objeto pretendido con la intervención es *"determinar a quién le corresponde el pago a que hay lugar por la imposición de la servidumbre"*, lo cual está precedido de que se establezca que el bien sobre el cual recaerá la misma es en realidad aquel sobre el cual ostentan la propiedad y no el de los demandados iniciales María Mercedes Jiménez y José Jairo Ramírez Duque, frente a quienes se dirigió la demanda de imposición de la servidumbre.

En consecuencia, la decisión proferida en auto de 29 de julio de 2021 debe ser revocada y en su lugar se ordenará al Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín admitir y dar trámite a la intervención formulada por Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y Humberto de Jesús Ossa Zuluaga.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR la decisión adoptada en auto de 29 de julio de 2021 y en su lugar se ORDENA al Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín admitir y tramitar la demanda de intervención formulada por Cooperativa San Pio X de Granada Ltda. y Humberto de Jesús Ossa Zuluaga.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada