



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

ACCIÓN POPULAR: 05001 31 03 015 2023 00031 01

Demandante: MARIO ALBERTO RESTREPO ZAPATA

Demandado: CONSTRUCCIONES Y BIENES S.A.

Asunto: Se precisa lo que fue objeto de apelación, así como la oportunidad en lo que se refiere al auto que rechaza la demanda.

ASUNTO A TRATAR

Se pronuncia la Sala sobre los recursos que interpusiera la parte demandante en la acción popular de la referencia, previas:

CONSIDERACIONES

El artículo 36 de la Ley 472 de 1.998 dispone que contra los autos dictados dentro del trámite de la acción popular procede el recurso de reposición, mientras que los artículos 26 y 37 ídem contemplan la alzada contra el auto que decreta medidas cautelares y la sentencia que se dicte en primera instancia, respectivamente.

Revisada la acción popular de la referencia se destacan las siguientes actuaciones:

- 1) El 26 de enero de 2.023 se presentó esta acción popular;

- 2) El 3 de febrero de 2.023 se inadmitió la demanda;
- 3) El día 8 del mismo mes y año, el actor presentó escrito señalando que *“De no admitir conceda apelación pues la acción es de doble instancia.”*; y,
- 4) El 22 de febrero hogaño se rechazó la demanda.

En lo anterior se advierten dos situaciones: una, la apelación fue contra el auto inadmisorio; y dos, frente al auto de rechazo del 22 de febrero de 2.023 no se presentó alzada.

En relación a la primera circunstancia, dicho recurso se declarará inadmisile conforme el artículo 325 del C. G. del P., al existir norma especial que establece que en esta clase de procesos la alzada sólo procede contra el auto que resuelve medidas cautelares como en relación a la sentencia (arts. 26 y 37 Ley 472 de 1.998).

Sobre lo segundo, es claro que la providencia de rechazo del 22 de febrero de 2.023, no fue cuestionada, y es que no es posible radicar un recurso antes de proferirse la correspondiente decisión, pues se desconocería la oportunidad de que trata el inciso 2º del numeral 1º del artículo 322 procesal civil, norma que reza:

“La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.”.

Es decir, la apelación contra el rechazo de la demanda, en este caso de haberse formulado, fue antes que se expidiera la correspondiente providencia, lo que cierra el paso a considerarse tal alzada, tal como se acaba de exponer; y en todo caso, el recurso procedente contra tal decisión, es el de reposición, según se desprende de los artículos 26, 36 y 37 de la Ley 472 de 1.998.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación propuesto por el actor popular frente al auto calendado el tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según se motivó.

SEGUNDO: TENER COMO NO PRESENTADO recurso de apelación contra el auto calendado el veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente al Juzgado de origen. Sin costas.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO