



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dos de mayo de dos mil veintitrés

Trámite: Ejecutivo
Radicado: 05360-31-03-001-2020-00055-01
Decisión: Estima bien denegado el recurso de apelación
Reseña: El auto que resuelve suspender el proceso no tiene recurso de apelación, en tanto no hay ninguna norma que así lo disponga.

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Esta providencia tiene por objeto resolver el recurso de queja propuesto por la parte demandante en contra del auto del 14 de diciembre de 2022 que no concedió el recurso de apelación interpuesto en contra del auto del 21 de septiembre de la misma anualidad.

CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja tiene por objeto que el superior funcional examine la procedencia o no del recurso de apelación o el de casación que hubiere denegado el *a quo*. En este contexto, la labor de quien conoce la queja está delimitada por la determinación de la procedencia del recurso denegado, para cuya finalidad se debe contrastar la naturaleza de la decisión cuestionada con las condiciones de procedencia del recurso negado, definiendo en últimas, si el recurso interpuesto estuvo bien denegado, o si por el contrario, el mismo debía concederse.

2. María Genívoras Rodas Vasco adelanta proceso ejecutivo en contra de Estiven Sandoval Alarcón. El *a quo*, mediante providencia del 21 de septiembre de 2022, dispuso: **ordenar la suspensión del proceso** hasta tanto se verifique o no el cumplimiento del acuerdo realizado en el Centro de Conciliación de la Corporación Colegio Nacional de Abogados – CONALBOS- Seccional Antioquia, como lo dispone el artículo 555 del Código General del Proceso.

3. La demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación al considerar que **no era procedente la suspensión del proceso ejecutivo**. El juez de primera instancia no repuso la decisión de suspensión y no concedió el recurso de apelación por cuanto el mismo no estaba contemplado para este tipo de decisiones.

4. El demandante interpuso reposición y en subsidio queja frente a la decisión que no concedió la apelación. Expuso que “no existe ninguna regla que impida interponer el recurso de apelación” y señaló que la suspensión del proceso y del embargo es un incidente y por tanto la decisión si es susceptible de alzada.

5. Para la Sala de Decisión el recurso de apelación estuvo bien denegado; la regla que gobierna este recurso ordinario es contraria a la esgrimida por el recurrente; debe existir una norma que contempla el recurso de alzada para la decisión de suspender el proceso, a efectos de concluir que es procedente tal medio de impugnación vertical, y no al contrario como quiso sostenerlo la parte demandante.

El recurso de apelación atiende a la regla de la taxatividad y al no existir norma alguna frente a los recursos procedentes en contra de la decisión de suspender el proceso, se debe concluir que solo es procedente el recurso de reposición. El argumento de la parte actora de cara a que la suspensión del proceso es un

incidente se derruye con la lectura del artículo 127 del CGP que preceptúa que “solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale”, situación que tampoco se predica para el caso de la suspensión del proceso. Vale anotar que si bien en la misma providencia se resuelve sobre medidas cautelares, la decisión atacada fue especialmente la de la suspensión del proceso que no tiene recurso de alzada y, por lo tanto, le asiste la razón al juez de primer grado al no conceder la apelación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por las razones expuestas en la presente providencia. Devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado