

Medellín, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	<b>DECLARATIVO LESIÓN ENORME (OTROS)</b>
Radicado	<b>05266 31 03 002 2010 00548 03</b>
Demandante	<b>LUCÍA AGUIRRE DE OSORIO Y OTROS</b>
Demandado	<b>JOSÉ ALEJANDRO RIVEROS CASTILLO Y OTROS</b>
Juzgado origen	<b>TERCERO CIVIL CIRCUITO ENVIGADO</b>

Decide la Sala el recurso de queja interpuesto frente al auto emitido el 28 de febrero de 2023, mediante el cual se negó el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia.

### 1. ANTECEDENTES.

El 23 de enero de 2023 se celebró audiencia con la comparecencia de Carlos Arturo, Alberto, Esperanza, Cecilia, María Magnolia y María Antonieta Osorio Aguirre en calidad de sucesores procesales de la demandante, así como el extremo pasivo. En la diligencia se agotó el interrogatorio a la parte demandante, se aceptó el desistimiento de la curadora *ad litem* para interrogar a la sucesora Cecilia Osorio, se procedió con los alegatos de conclusión y finalmente, se anunció el sentido de la sentencia, advirtiéndose que sería proferida por escrito<sup>1</sup>.

El 6 de febrero de 2023 se emitió sentencia desestimatoria de las pretensiones<sup>2</sup>, siendo notificada mediante estados electrónicos el día 13 de mismo mes y año, conforme verificación que se efectúa en el micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial<sup>3</sup>.

El 17 de febrero siguiente, el apoderado de la parte demandante presentó memorial de apelación contra la sentencia<sup>4</sup>, medio impugnativo que, según auto del 28 de febrero, no fue concedido por extemporáneo<sup>5</sup>.

El extremo activo interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, mediante auto del 5 de mayo de 2023, el Juzgado conservó la negativa de concesión de la alzada y ordenó la remisión del expediente a esta Corporación para la resolución de la queja.

<sup>1</sup> Ver carpeta 01PrimerInstancia / archivos 35AudienciaParte1 23-Ene; 36AudienciaParte2-23Ene y 37ActaAudiencia23Ene

<sup>2</sup> Ibid. archivo 48SentenciaDesestimaPretensiones06Feb

<sup>3</sup> Consultado en la página web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-003-civil-del-circuito-de-envigado/110>. Fecha de consulta: 28 de julio de 2023.

<sup>4</sup> Ibid. archivo 49CorreoDemandanteApelacionSentencia20Feb

<sup>5</sup> Ibid. archivo 51AutoResuelveSolicitudesNoConceceApelacion28Feb

## **2. LA QUEJA<sup>6</sup>.**

La interposición de la queja se fundamentó en la aplicación del artículo 205 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en cuanto la notificación de la sentencia que, según indicó, se encuentra acorde con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

Estimó que, en atención a que solo conoció de la sentencia el día 14 de febrero y que según la Corte Constitucional debe existir certeza que el notificado se haya enterado de la actuación por el sistema electrónico, ese sería el día en que debía entenderse la notificación de la providencia, por tanto, el término para acudir a la apelación vencía el día 17 de febrero, fecha en la cual remitió el recurso.

Mediante auto 5 de mayo de 2023 el Juzgado resolvió no reponer la decisión luego de sostener que, la notificación se produjo debidamente mediante estados el 13 de febrero de 2023 y no de forma personal como indicó el demandante, de manera que, el término para interponer la apelación comprendía los días 14, 15 y 16 de febrero de 2023, y se allegó escrito el 17 de febrero, es decir, fuera de los términos legales.

Se surtió el traslado indicado en el artículo 353 CGP sin réplica de la contraparte.

## **3. CONSIDERACIONES.**

### **3.1 COMPETENCIA.**

Por disposición del artículo 352 del CGP, el recurso de queja procede para que el superior funcional, se pronuncie acerca de la procedencia o no del recurso de apelación negado en contra de providencia proferida en primera instancia. El mismo debe interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación. Denegado aquél y remitidas las piezas procesales al superior, este podrá estimar debida o indebida la denegación de la apelación y, en el último supuesto, la admitirá y comunicará la decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda.

### **3.2 PROBLEMA JURÍDICO.**

---

<sup>6</sup> Ibíd. archivo 53MemorialDemandanteReposiciónAutoNoConcedApelaciónSentencia08Mar

Le corresponde a la Sala determinar si estuvo o no ajustada a derecho la denegación del recurso de apelación contra la sentencia proferida el 6 de febrero de 2023.

### 3.3 CASO CONCRETO.

El marco regulatorio que rige la actividad procesal en la especialidad civil, se encuentra contemplado en el CGP y en la Ley 2213 de 2022, conforme expresamente lo dispone el artículo 1° de ambos cuerpos normativos.

En punto a la notificación personal prevé el artículo 290 del CGP que procede respecto del auto de admisión, el mandamiento ejecutivo, el auto que ordene la citación de terceros y funcionarios públicos, así como los que ordene la ley en casos especiales. Por su parte, el artículo 295 dispone que *"las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados"*.

La Ley 2213 de 2022 adoptó en forma permanente las disposiciones del Decreto 806 de 2020, cuyo propósito consistió en la adopción de las tecnologías de la información en la gestión y trámite procesal y, específicamente, el artículo 9 consagró las formalidades que debían surtir en la notificación de providencias mediante estados electrónicos<sup>7</sup>.

Con relación al recurso de apelación establece el artículo 321 del CGP que procede en contra de sentencias y autos dictados por el funcionario de primer grado y, en cuanto a la oportunidad para su interposición dispone el numeral 1 artículo 322 del C.G.P: *"La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado"*.

Emerge así que, contrario al criterio del quejoso, las disposiciones del CPACA no rigen las formalidades de notificación en la especialidad

---

<sup>7</sup> "ARTÍCULO 9o. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.

De la misma forma podrán surtir los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.

Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado".

civil, además, la notificación de la sentencia dictada por escrito se produce mediante estados electrónicos, pues no corresponde a una de las providencias que imperativamente deban notificarse en forma personal.

En el caso concreto, la notificación de la sentencia escrita se surtió mediante estados electrónicos del 13 de febrero del año en curso y no de forma personal. Lo anterior, conforme se verifica del micrositio del Juzgado en la página de la Rama Judicial:

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
Juez Tercero Civil Circuito  
ENVIGADO (ANT)  
LISTADO DE ESTADO



Rama Judicial  
Consejo Superior  
República de Colo

ESTADO No. 023		Fecha Estado: 13/02/2023			
No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto
05266310300220100054800	Ordinario	LUCILA - AGUIRRE DE OSORIO	JOSE ALEJANDRO - RIVEROS CASTILLO	El Despacho Resuelve: Por sentencia del 06/02/2023 Niega pretensión principal y subsidiaria	10/02/202
05266310300320180030000	Verbal	LINA MARCELA MARTINEZ AMAYA	CARLOS ENRIQUE COVALEDA RODRIGUEZ	El Despacho Resuelve: Por auto del 09/02/2023 Cúmplase lo resuelto por el superior	10/02/202

De tal forma, la notificación se materializó bajo las formalidades prescritas en la regulación pertinente, sin que sea dable atribuir un enteramiento en fecha distinta de la plasmada en los estados electrónicos (13 de febrero), así, a tono con la oportunidad prevista en el numeral 1 artículo 322 del CGP, la interposición de la alzada debió procurarse los días 14, 15 y 16 de febrero de 2023 como bien indicó la *a quo*, no obstante, se presentó el recurso el 17 siguiente extemporáneamente. Consideración suficiente para estimar bien negado el recurso de apelación objeto de la queja.

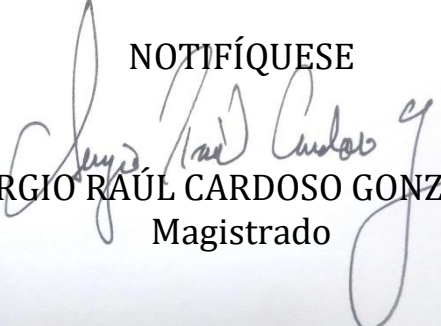
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### 4. RESUELVE.

PRIMERO: ESTIMAR bien denegada la concesión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 6 de febrero de 2023

SEGUNDO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado