



SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veintidós de marzo de dos mil veintitrés

Se procede a resolver dos memoriales contentivos de la sustentación del recurso de apelación y los contraargumentos expuestos por la parte demandada (no apelante), que guardan relación con una petición de pruebas en segunda instancia y la solicitud de declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida el 9 de junio de 2022.

1. ANTECEDENTES

1.1 Por auto del 30 de junio de 2022 se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante - archivo 2 de la carpeta de segunda instancia del expediente digital- notificado electrónicamente a las partes mediante correos electrónicos remitidos el 5 de julio de 2022 como se verifica en el archivo 3 ibídem.

1.2 El auto admisorio quedó ejecutoriado sin pronunciamiento de las partes, como se verificó en la constancia de ingreso a Despacho del 11 de julio de 2022.

1.3 Por auto del 6 de febrero de 2023 el Despacho asumió una medida de saneamiento disponiendo que el trámite del recurso de apelación se haría de acuerdo con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022 y corrió traslado para que

se presentaran la sustentación de la apelación y los contraargumentos por parte de los no apelantes.

1.4 En memorial remitido el 16 de febrero de 2023 SEGUROS GENERALES SURAMERICANA SA expuso las razones por las que debe confirmarse la sentencia de primera instancia; solicitó se declarara desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante porque se limitó a enunciar razones para alegar la inconformidad y no presentó sustentación respecto de los motivos de disenso en el término otorgado por el Despacho.

1.5 A su vez, la parte apelante presentó la sustentación del recurso el 16 de febrero de 2023 y en el apartado final pidió la aplicación del numeral 2 del artículo 327 del CGP, porque el dictamen presentado con la demanda no fue valorado en razón a la tardía citación del perito por parte del Juzgado de primera instancia, para que se cite al perito a surtir la contradicción que no se dio en primera instancia.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Es procedente declarar desierto el recurso de apelación presentado por la parte demandante?

¿Debe accederse al decreto de pruebas en segunda instancia?

3. CONSIDERACIONES

2.1 ¿Declarar de desierto del recurso de apelación?

El argumento expuesto por la parte demandada guarda relación con la extemporaneidad en la presentación de la sustentación por parte del

demandante, arguyendo que no se hizo uso del término de trasladado concedido en auto del 6 de febrero de 2023.

Para el efecto, deben tenerse en cuenta las particularidades procesales que rodearon este trámite, obsérvese que inicialmente se contempló que la apelación se rituaría conforme las normas del Código General del Proceso debido a que la sentencia fue proferida cuando perdió vigencia el Decreto 806 de 2020 y no a regía la Ley 2213 de 2022; por lo que sustentación del recurso debía surtirse en audiencia sin que le sea exigible a la parte demandante que presentara sus alegaciones dentro de los cinco días siguientes a la ejecutoria del auto admisorio del recurso; fue este Despacho quien dispuso la aplicación de un trámite especial en razón del tránsito normativo.

Ahora, como medida de saneamiento y atendiendo a la aplicación permanente de la apelación por escrito, en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con el artículo 373 del CGP, esta Corporación dispuso las normas procesales aplicables y concedió una oportunidad para la presentación de las alegaciones por escrito.

Por ello, el auto del 6 de febrero de 2023, es el que marca el momento a partir del cual se cuenta el término para sustentar el recurso de apelación por escrito y recorrer el traslado; si bien se trata de una actuación atípica por cuanto la Ley 2213 de 2022 fija el cómputo del término desde el auto admisorio, en procura del debido proceso y los derechos de acceso efectivo a la administración de justicia para las partes, se dispuso que el término comenzaría a correr dentro de los cinco días siguientes a la ejecutoria del auto que corría traslado, esto es, providencia del 6 de febrero de 2023, que fue notificada por estados del 9 de febrero de 2023, su ejecutoria se surtió el 14 de febrero y los cinco (5) días para

presentar la sustentación del recurso vencieron el 21 de febrero de 2023, término dentro del cual se recibió el escrito de sustentación por parte de los demandantes (el 16 de febrero de 2023) como se verifica en el correo electrónico obrante en el archivo 13 ibídem.

Por tanto, no haya lugar a declarar desierto el recurso de apelación.

2.2 ¿Pruebas en segunda instancia?

Dentro de los alegatos presentados por la parte apelante, solicitó la práctica de pruebas en segunda instancia al considerar que se reunían los supuestos del numeral 2 del artículo 327 del CGP.

Sin embargo, el escrito no se allegó dentro de la oportunidad procesal; es decir, durante el término de ejecutoria del auto que admitió el recurso de apelación como lo impone el inciso 3 del artículo 327 del CGP; como se verifica en la constancia que yace en el archivo 4, la Secretaría de la Sala Civil certificó que el término de ejecutoria del auto pasó con silencio de las partes.

Siendo razón para negar la solicitud probatoria, sin que sea menester entrar a estudiar las condiciones de procedencia relacionadas con la pertinencia, necesidad y utilidad de la contradicción de la prueba pericial aportada a instancia de la parte demandante.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

05001 31 03 002-2021-00161-02

Demandante: Wilman Alonso Herrera Ortega y otros

Demandado: Colombiana de Cueros SA (Colcueros SA) y otro

Decisión: Niega pruebas en segunda instancia. Niega declaratoria de desierto del recurso de apelación.

RESUELVE

PRIMERO: Por las razones expuestas, se **NIEGA** la declaratoria de desierto del recurso de apelación.

SEGUNDO: Se **NIEGA** la solicitud de pruebas en segunda instancia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO