

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Carrera 52 No. 42-73 Oficina 306 Ed. José Félix de Restrepo  
Correo electrónico: [j06famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06famed@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono (604) 232 85 25 Extensión 2506

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

ACTA DE AUDIENCIA No. 207

JUZGADO	SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD	CIUDAD	MEDELLÍN
Nombre de la Juez	LUZ COLOMBIA	MURILLO	HURTADO
	NOMBRES	1er APELLIDO	2º APELLIDO
SALA VIRTUAL	Hora Iniciación: 9:30 a.m.	Hora Finalización: 11:00 a.m.	

CÓDIGO UNICO DE RADICACIÓN

050013110006201900800

CLASE DE PROCESO

VERBAL – PETICIÓN DE HERENCIA

PARTES PROCESALES

CALIDAD PARTICIPANTE	NOMBRE Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN
Demandante	CLAUDIA PATRICIA ESTRADA JIMÉNEZ	C.C. 43.830.594
Demandado	JUAN CARLOS CARVAJAL JIMÉNEZ	C.C. 71.768.360
Demandado	MANUEL JOSÉ CARVAJAL JIMÉNEZ	C.C. 71.795.958
Apoderada demandante	TATIANA ANDREA BURGOS	T.P. 227.981 del C. S. de la J.
Apoderado del demandado	JHON JAIRO PEREZ ARANGO	T.P. 127.959 del C. S. de la J.
Apoderada del demandado	LEYDY JOHANNA ZAPATA CORREA	

DESARROLLO DE LA AUDIENCIA

Instalación de la audiencia y presentación de los asistentes.

Esta audiencia se realiza de forma virtual, a través de la plataforma Teams, y se agotarán las etapas de la AUDIENCIA INICIAL, consagrada en el artículo 372 del Código General del Proceso.

Al acto comparecieron la demandante Claudia Patricia Estrada Jiménez, su abogada Tatiana Andrea Burgos, el demandado Manuel José Carvajal Jiménez, su abogado Jhon Jairo Pérez Arango, el demandado Juan Carlos Carvajal Jiménez y su abogada Leydy Johanna Zapata Correa.

### **CONCILIACIÓN**

La Señora Juez insta a las partes para que concilien sus diferencias, explicándoles los beneficios de llegar a un acuerdo.

Los demandados manifestaron no tener interés en conciliar, motivo por el cual esta etapa se declara fallida y se continúa con el trámite.

La abogada Leydy Johanna Zapata Correa, pide la palabra y solicita que se resuelva la solicitud presentada en la contestación de la demanda, para que se dicte sentencia anticipada, en los términos del artículo 278 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 94 de la misma obra; indicando que la presentación de la demanda, interrumpe el término para la prescripción, e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio haya sido notificado al demandado dentro del término de un año. Señaló que la demanda fue presentada el 23 de octubre de 2019, y notificada el 25 de julio de 2022, superando dicho término del artículo citado; por lo que insiste en que se dicte sentencia anticipada.

La señora juez le solicita a la abogada solicitante que le explique concretamente a que término se refiere, por lo que la togada procede a leer el artículo 94 del Código General del Proceso, y reitera la solicitud de que se dicte la sentencia anticipada, declarando la caducidad.

La señora Juez, advierte de entrada, que la solicitud no está llamada a prosperar, teniendo en cuenta que, con la presentación de la demanda se interrumpió el término de prescripción de la acción de petición de herencia, y si bien es cierto que, no se notificó el segundo demandado dentro del año siguiente, por lo que siguió contando el término de prescripción, también lo es que, este término no estaba vencido. En segundo lugar, cuando la abogada presentó la solicitud, no la argumentó en debida forma, porque no hizo el conteo de los términos como corresponde. Tampoco es procedente dictar la sentencia anticipada por caducidad de la acción, con base en lo dispuesto en el artículo 94, toda vez que, la acción de petición de herencia prescribe en 10 años, contados desde el momento en que se hizo la Sucesión de la señora María Lourdes Jiménez Arboleda, a través de la escritura pública No. 1.500 del 21 de marzo de 2017, de la Notaría 16 de Medellín. Hay que tener en cuenta también, que los derechos son los que prescriben y las acciones son las que caducan, y ello no es lo que ocurre en este caso; por lo que ratifica el Despacho que no es procedente lo solicitado.

La anterior decisión queda notificada en estrados, y en contra procede el recurso de reposición.

La abogada del demandado Juan Carlos Carvajal Jiménez, interpone recurso de reposición en subsidio el de apelación, indicando que, los términos del artículo 94 del Código General del Proceso, son improrrogables.

La apoderada de la demandante, manifestó estar conforme con lo resuelto por el Despacho.

El abogado Jhon Jairo Pérez Arango, apoderado del demandado Manuel José Carvajal Jiménez, interpone también los recursos de reposición y de apelación frente a la decisión de no acceder a la caducidad de la acción, porque los términos del artículo 94, además de ser improrrogables, no se pueden estipular por una simple interpretación; considera que se están mezclando dos cosas: la prescripción, que está regulada en el Código Civil, y la caducidad, que está regulada en el artículo 94. No hay una situación jurídica que suspenda los términos de la caducidad. Señala que no es caprichoso de la ley, que después de admitida la demanda, se tiene un año para notificarla, por lo que un abogado no puede esperar 30 ó 40 años para notificar la demanda; anota que la omisión de la abogada demandante en notificar esta demanda dentro del año siguiente, produce las consecuencias de la caducidad; por lo expuesto, solicita que se reponga la decisión y se dicte sentencia anticipada, y de no ser así, se conceda el recurso de apelación ante el honorable Tribunal de Medellín.

De los recursos interpuestos por los apoderados de los demandados, se corre traslado a la parte demandante, quien se opone a la prosperidad de los mismos, porque se intentó más de una vez la notificación, pero no fue posible porque en el domicilio donde reside el señor Manuel, no quisieron recibir, decían que ahí no vivía el señor Manuel José Carvajal, y fue enviada en repetidas ocasiones, hasta que por fin fue recibida, y por tanto se cumplió con la carga procesal.

En este estado de la diligencia, se suspende la audiencia por veinte (20) minutos, para resolver.

Reanudada la audiencia, se procede a resolver el recurso de reposición, en subsidio el de apelación, interpuesto por la abogada Leydy Johanna Zapata Correa, abogada del demandado Juan Carlos Carvajal Jiménez, coadyuvada por el abogado Jhon Jairo Pérez Arango, apoderado del demandado Manuel José Carvajal Jiménez.

Luego de exponer las consideraciones, el **JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** lo decidido en esta audiencia, en el sentido de negar la solicitud de sentencia anticipada.

**SEGUNDO:** Por ser improcedente, **NO SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN**, toda vez que, la decisión adoptada no está en la lista del artículo 321 del Código General del Proceso.

La anterior decisión queda notificada en estrados y en su contra no procede ningún recurso.

Se le concede la palabra a la abogada Leydy Johanna Zapata Correa, quien presentó recurso de queja en contra del auto que negó el recurso de apelación, por considerar que éste si es procedente, en aplicación a lo contemplado en el numeral 7° del artículo 321 del Código General del Proceso.

La señora Juez le aclara a esta abogada, que no estamos en la circunstancia descrita en la norma citada por ella, y le solicita que precise cuál es el recurso que va a interponer.

La abogada Leydy Johanna Zapata Correa, indicó que interpone recurso de reposición en contra del auto que negó el recurso de apelación, y el subsidio el recurso de queja.

La apoderada de la demandante manifestó estar conforme con lo resuelto por el Despacho.

El apoderado del señor Manuel José Carvajal Jiménez, se adhiere a los recursos presentados por la abogada Leydy Johanna Zapata Correa.

El Despacho concede el recurso de queja; en consecuencia, se remitirá el expediente electrónico a la Sala de Familia del Tribunal Superior de Medellín, para lo pertinente.

Por lo anterior, queda suspendido el presente proceso, y el expediente permanecerá en la Secretaría del Despacho por el término de tres (3) días, para lo que la parte estime oportuno.

No siendo otro el objeto de esta diligencia, se cierra a las 11:00 a.m., y el acta solo es firmada por la titular del Despacho, por tratarse de una audiencia virtual, previa su lectura y aprobación.



**LUZ COLOMBIA MURILLO HURTADO**  
**JUEZA**