

**Pase al Despacho 21 de febrero de 2024:** ordinario laboral **850013105002-2020-00088-00**, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas.

Por lo que, la liquidación de costas será:

A cargo de la parte **demandada** GLOBAL LOGISTIC SERVICES S.A.S **a favor de la parte demandante** IRMA ADELAIDA LAVERDE BAYONA y BENJAMIN WILCHES AYALA:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – excepciones previas (1/2 smlvm 2024)	\$ 650.000
Agencias en derecho – segunda instancia excepciones previas (1 smlvm 2022)	\$1.000.000
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$1.300.000
<b>Total costas a cargo de la parte demandada GLOBAL LOGISTIC SERVICES S.A.S.</b>	<b>\$ 2.950.000</b>

A cargo de la parte **demandada** CONSTRUCCIONES E INVERSIONES COINAIRAS S.A.S **a favor de la parte demandante** IRMA ADELAIDA LAVERDE BAYONA y BENJAMIN WILCHES AYALA:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – excepciones previas (1/2 smlvm 2024)	\$ 650.000
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$1.300.000
<b>Total costas a cargo de la parte demandada CONSTRUCCIONES E INVERSIONES COINAIRAS S.A.S</b>	<b>\$ 1.950.000</b>

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En relación con las facturas allegadas por la apoderada de la parte demandante, estas **NO serán tenidas en cuenta** para practicar la liquidación de costas y agencias en derecho, como quiera que dichos documentos evidencian el pago de honorarios pactados entre la apoderada y su poderdante, valores que no se encuentran regulados en el artículo 361 del CGP ni en el acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho.

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

Finalmente, se ordenará **ARCHIVAR** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

**Firmado Por:**

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbfa8de1a6af2685a9e3044dbf7f69671d572acdda2fe482a2fc06b01d81d505**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:32 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Pase al Despacho:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario laboral **850013105002-2020-00094-00**, informando que se recibió expediente por parte del H. Tribunal Superior de Yopal que confirma la decisión.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Yopal, en providencia de fecha 02 de noviembre de 2023 a través de la cual **CONFIRMA** la determinación adoptada por este Despacho el 18 de octubre de 2022.

En firme este proveído, por secretaria **practíquese** la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

LFPG

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 144f0f769a6102614da474b79799e7f7630b732b91cbb06742178b94797a4cd4

Documento generado en 22/02/2024 03:40:35 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pase al Despacho 21 de febrero de 2024: ordinario laboral 850013105002-2020-00205-00, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **demandada** EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE YOPAL, **a favor de la parte demandante** OMAIRA CARDENAS GUTIERREZ:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1 smlvm 2023)	\$ 1.160.000
<b>Total costas a cargo de la parte demandada Empresa De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Yopal.</b>	<b>\$ 2.460.000</b>

LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN

Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

Finalmente, se ordenará **archivar** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdb4111afdb4a05b798fdb8912bc4601319852d5532a55790dcfc4032ec65310**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:38 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Pase al Despacho 21 de febrero de 2024:** ejecutivo laboral **850013105002-2021-00185-00**, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **ejecutada** DEPARTAMENTO DEL CASANARE, **a favor de la parte ejecutante** SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1 smlvm 2023)	\$ 1.160.000
<b>Total costas a cargo de la parte ejecutada Departamento De Casanare</b>	<b>\$ 2.460.000</b>

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la **liquidación de costas** realizada por Secretaría y que antecede a esta providencia, dísele **traslado por el término de 03 días**, contados desde la notificación de ese auto por estado, conforme a lo dispuesto en los artículos 446 y 110 del C.G.P., aplicables a esta especialidad según la remisión normativa del artículo 145 del CPTSS.

**REQUERIR** a las partes para que presenten la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** conforme lo ordenado en audiencia del 18 de agosto de 2022.

Por otra parte, se **ACEPTA** la **REVOCATORIA DEL PODER** otorgado por **PORVENIR S.A.** al doctor **JEYSON SMITH NORIEGA SUAREZ**, identificado con la cédula de Ciudadanía número 1.030.548.705 y portador de la Tarjeta Profesional número 278.873 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con la petición elevada por la ejecutante.

Previo a **RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **JUAN FELIPE VILLACRESES BUENO** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.098.408.486, portador de la Tarjeta Profesional Número 300.306 del C. S. de la Judicatura, se **REQUIERE** para que acepte el poder tácitamente o expresamente, de conformidad con el artículo 76 y siguientes del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
**Jueza**

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d50b58e1343982a2df4a56b9193d950f5fbee943020406189b1de39384dc621**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:43 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Pase al Despacho 21 de febrero de 2024:** ordinario laboral 850013105002-2021-00219-00, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **demandada** PROTECCIÓN S.A. **a favor de la parte demandante** ENALBA LUCIA SEÑA LEON:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1 smlvm 2023)	\$ 1.160.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada PROTECCIÓN S.A.</b>	<b>\$ 2.460.000</b>

A cargo de la parte **demandada** COLFONDOS S.A. **a favor de la parte demandante** ENALBA LUCIA SEÑA LEON:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada COLFONDOS S.A.</b>	<b>\$1.300.000</b>

A cargo de la parte **demandada** COLPENSIONES **a favor de la parte demandante** ENALBA LUCIA SEÑA LEON:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – segunda instancia (1 smlvm 2023)	\$ 1.160.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada COLPENSIONES</b>	<b>\$1.160.000</b>

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar como apoderado judicial en sustitución de **COLPENSIONES** al doctor **CESAR EDUARDO CASTAÑO BETANCOURT** identificado con cedula de ciudadanía 1.004.424.638 y T.P. 250.719 C.S.J., conforme al poder de sustitución radicado.

**ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN** identificado con cedula de ciudadanía 1.026.276.600 expedida en Bogotá y con tarjeta profesional N° 319.323 del C.S. de la J., como abogado de la demanda **COLFONDOS S.A.**

Finalmente, se ordenará **ARCHIVAR** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14fc0bc4e3b746cd4f6294a8b63b678dabee40c3cb115e8d9f9b7bbfef0c06**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:46 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Pase al Despacho 21 de febrero de 2024: ordinario laboral **850013105002-2021-00222-00**, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **demandante** JUAN DE DIOS PEDRAZA CASTRO, **a favor de la parte demandada** VELAS Y VELONES SAN JORGE S.A.S:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1/2 smlvm 2024)	\$650.000
<b>Total costas a cargo de la parte demandante JUAN DE DIOS PEDRAZA CASTRO</b>	<b>\$ 650.000</b>

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaría, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

Finalmente, se ordenará **archivar** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dd6949b368d67e893df3649c36a8711f4a567322def5046b5c6aa1499a118a5**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:50 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pase al Despacho 21 de febrero de 2024: ordinario laboral 850013105002-2021-00234-00, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **demandada** SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. **a favor del llamado en garantía** MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – Llamamiento en garantía (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.</b>	<b>\$ 1.300.000</b>

cargo de la parte **demandada** SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. **a favor de la parte demandante** MYRIAM MARTIN:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.</b>	<b>\$ 1.880.000</b>

A cargo de la parte **demandada** PORVENIR S.A. **a favor de la parte demandante** MYRIAM MARTIN:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A</b>	<b>\$ 1.880.000</b>

A cargo de la parte **demandada** COLPENSIONES **a favor de la parte demandante** MYRIAM MARTIN:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada COLPENSIONES</b>	<b>\$580.000</b>

LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar como apoderado judicial en sustitución de **COLPENSIONES** al doctor **CESAR EDUARDO CASTAÑO BETANCOURT** identificado con cedula de ciudadanía 1.004.424.638 y T.P. 250.719 C.S.J., conforme al poder de sustitución radicado.

Finalmente, se ordenará **ARCHIVAR** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: cb1899690f7f2bfa140375711e67fd009fb1aba58cea7727565dce70915db295

Documento generado en 22/02/2024 03:40:55 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pase al Despacho 21 de febrero de 2024: ordinario laboral 850013105002-2021-00257-00, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

Sin embargo, **NO** se liquidaron agencias en derecho en **segunda instancia**, como quiera que el H. Tribunal Superior de Yopal, autorizó la compensación de estas.

A cargo de la parte **demandada** CORPORACIÓN MI IPS LLANOS ORIENTALES, **a favor de la parte demandante** ADELA VEGA USCATEGUI:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (2 smlvm 2024)	\$ 2.600.000
<b>Total costas a cargo de la parte demandada CORPORACIÓN MI IPS LLANOS ORIENTALES</b>	<b>\$ 2.600.000</b>

LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

Finalmente, se ordenará **archivar** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d4e9747b564f4caa4801150cb1e7e8c30dbfe99017610d87977b1835cca1424d

Documento generado en 22/02/2024 03:39:37 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pase al Despacho 21 de febrero de 2024: ordinario laboral 850013105002-2022-00014-00, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **demandada** PROTECCIÓN S.A. **a favor de la parte demandante** MARISOL MORENO ALDANA:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada PROTECCIÓN S.A.</b>	<b>\$ 1.300.000</b>

A cargo de la parte **demandada** PORVENIR S.A. **a favor de la parte demandante** MARISOL MORENO ALDANA:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A.</b>	<b>\$ 1.880.000</b>

A cargo de la parte **demandada** COLPENSIONES S.A. **a favor de la parte demandante** MARISOL MORENO ALDANA:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada COLPENSIONES S.A.</b>	<b>\$ 580.000</b>

LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar como apoderado judicial en sustitución de **COLPENSIONES** al doctor **CESAR EDUARDO CASTAÑO BETANCOURT** identificado con cedula de ciudadanía 1.004.424.638 y T.P. 250.719 C.S.J., conforme al poder de sustitución radicado.

Finalmente, se ordenará **archivar** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

**Firmado Por:**

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe5f3c57a57ec8e917fea8a8ceb0262f1e71edf0cb8c76f04e9dc47e896f0a7**

Documento generado en 22/02/2024 03:39:42 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Pase al Despacho 21 de febrero de 2024: ordinario laboral 850013105002-2022-00085-00, informando que se encuentra pendiente de liquidar costas:

A cargo de la parte **demandada** FONDO DE PENSIONES PORVENIR S.A., **a favor de la parte demandante** MARTHA CECILIA MONTAÑEZ GUERRERO:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – primera instancia (1 smlvm 2024)	\$ 1.300.000
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total costas a cargo de la parte demandada FONDO DE PENSIONES PORVENIR S.A</b>	<b>\$ 1.880.000</b>

A cargo de la parte **demandada** COLPENSIONES S.A. **a favor de la parte demandante** MARTHA CECILIA MONTAÑEZ GUERRERO:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho – segunda instancia (1/2 smlvm 2023)	\$ 580.000
<b>Total, costas a cargo de la parte demandada COLPENSIONES S.A.</b>	<b>\$ 580.000</b>

LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la liquidación de costas efectuada por secretaria, el Despacho **IMPARTE SU APROBACIÓN** de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso.

**ACEPTAR** la renuncia presentada por la doctora **PAOLA ANDREA CUELLAR MARTINEZ**, como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar como apoderado judicial en sustitución de **COLPENSIONES** al doctor **CESAR EDUARDO CASTAÑO BETANCOURT** identificado con cedula de ciudadanía 1.004.424.638 y T.P. 250.719 C.S.J., conforme al poder de sustitución radicado.

Finalmente, se ordenará **archivar** el presente proceso ordinario laboral, déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
Jueza

JACD

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

**Firmado Por:**

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef8604c58c3270b2ce178319ef5b4d552e53033012dd9f54ca00ce5cc1d1ebc5**

Documento generado en 22/02/2024 03:39:46 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario laboral con radicado No. **850013105002-2022-00092-00** con solicitud de desistimiento- Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se evidencia que el apoderado judicial de la parte demandante por decisión de su poderdante ha solicitado la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

Para resolver se **CONSIDERA:**

El desistimiento se encuentra regulado en el art. 314 del CGP, aplicable por remisión al derecho laboral en virtud del artículo 145 del Código procesal del trabajo y la seguridad Social, el cual preceptúa que el demandante podrá presentar desistimiento respecto de las pretensiones de la demanda mientras no se haya emitido sentencia que ponga fin al proceso.

Por otra parte, el mismo artículo 314 del C.G.P., señala las consecuencias jurídicas del desistimiento, en los siguientes términos: “*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia*”

En el presente evento se tiene que la parte demandante señora **Luz María Ramírez Gamboa** eleva solicitud de desistimiento, petición que cuenta con nota de presentación personal ante notaria, y que su apoderado, quien a su vez se encuentra facultado para desistir conforme al poder obrante al expediente, el pasado 24 de enero de los corrientes, solicitó la terminación del proceso dando aplicación a esta figura jurídica.

Así las cosas, encuentra este Despacho judicial que hasta el momento no se ha dado fin al proceso con sentencia, que además el apoderado de la demandante cuenta con la facultad para desistir, aunado a que es la misma demandante quien suscribe memorial en este sentido, y que el desistimiento se hace incondicional, con lo cual se satisfacen los requisitos establecidos en el citado Art. 314 del CGP, por lo tanto, se aceptara el desistimiento presentado y se ordenará la terminación del proceso y archivo del proceso, además no lugar a condenar en costas dada la no oposición de la solicitud elevada por la parte demandada como consta en el correo enviado el pasado 24 de enero de 2024

En merito de lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** de Yopal

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte demandante, según lo preceptuado en el Art. 314 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR la TERMINACIÓN** del presente proceso, por las razones que anteceden

**TERCERO: SIN LUGAR** a imponer costas en la presente actuación, por las razones que anteceden.

**CUARTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias y por secretaría dejar las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

Lfpq

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado No 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c815c346453452f38b702cc50097532c00f37e46cb7408e1dbf429d8dc5bfd2c

Documento generado en 22/02/2024 03:39:49 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe secretarial:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario laboral con radicado No. **850013105002-2022-00093-00** con solicitud de desistimiento- Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se evidencia que el apoderado judicial de la parte demandante por decisión de su poderdante ha solicitado la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

Para resolver se **CONSIDERA**:

El desistimiento se encuentra regulado en el art. 314 del CGP, aplicable por remisión al derecho laboral en virtud del artículo 145 del Código procesal del trabajo y la seguridad Social, el cual preceptúa que el demandante podrá presentar desistimiento respecto de las pretensiones de la demanda mientras no se haya emitido sentencia que ponga fin al proceso.

Por otra parte, el mismo artículo 314 del C.G.P., señala las consecuencias jurídicas del desistimiento, en los siguientes términos: *“El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”*

En el presente evento se tiene que la parte demandante señora **BLANCA AURORA SANCHEZ** eleva solicitud de desistimiento, petición que cuenta con nota de presentación personal ante notaría, y que su apoderado, quien a su vez se encuentra facultado para desistir conforme al poder obrante al expediente, el pasado 24 de enero de los corrientes, solicitó la terminación del proceso dando aplicación a esta figura jurídica.

Así las cosas, encuentra este Despacho judicial que hasta el momento no se ha dado fin al proceso con sentencia, que además el apoderado de la demandante cuenta con la facultad para desistir, aunado a que es la misma demandante quien suscribe memorial en este sentido, y que el desistimiento se hace incondicional, con lo cual se satisfacen los requisitos establecidos en el citado Art. 314 del CGP.

En conclusión, se aceptará el desistimiento presentado y se ordenará la terminación del proceso y archivo del proceso, además no lugar a condenar en costas dada la no oposición de la solicitud elevada por la parte demandada como consta en el correo enviado el pasado 24 de enero de 2024

En merito de lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** de Yopal

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte demandante, según lo preceptuado en el Art. 314 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR la TERMINACIÓN** del presente proceso, por las razones que anteceden

**TERCERO: SIN LUGAR** a imponer costas en la presente actuación, por las razones que anteceden.

**CUARTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias y por secretaría dejar las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado No 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Lfpq

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2193be1f77bf8dbf762c33be62c1c1dd2dcbe169858749342c871c64c5c867e0

Documento generado en 22/02/2024 03:39:53 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe secretarial:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario laboral con radicado No. **850013105002-2022-00094-00** con solicitud de desistimiento- Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se evidencia que el apoderado judicial de la parte demandante por decisión de su poderdante ha solicitado la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

Para resolver se **CONSIDERA**:

El desistimiento se encuentra regulado en el art. 314 del CGP, aplicable por remisión al derecho laboral en virtud del artículo 145 del Código procesal del trabajo y la seguridad Social, el cual preceptúa que el demandante podrá presentar desistimiento respecto de las pretensiones de la demanda mientras no se haya emitido sentencia que ponga fin al proceso.

Por otra parte, el mismo artículo 314 del C.G.P., señala las consecuencias jurídicas del desistimiento, en los siguientes términos: *“El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”*

En el presente evento se tiene que la parte demandante señora **ADELITA JIMENEZ MARTINEZ** eleva solicitud de desistimiento, petición que cuenta con nota de presentación personal ante notaria, y que su apoderado, quien a su vez se encuentra facultado para desistir conforme al poder obrante al expediente, el pasado 28 de enero de los corrientes, solicitó la terminación del proceso dando aplicación a esta figura jurídica.

Así las cosas, encuentra este Despacho judicial que hasta el momento no se ha dado fin al proceso con sentencia, que además el apoderado de la demandante cuenta con la facultad para desistir, aunado a que es la misma demandante quien suscribe memorial en este sentido, y que el desistimiento se hace incondicional, con lo cual se satisfacen los requisitos establecidos en el citado Art. 314 del CGP.

En conclusión, se aceptará el desistimiento presentado y se ordenará la terminación del proceso y archivo del proceso, además no lugar a condenar en costas dada la no oposición de la solicitud elevada por la parte demandada como consta en el correo enviado el pasado 30 de enero de 2024

En merito de lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** de Yopal

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte demandante, según lo preceptuado en el Art. 314 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR la TERMINACIÓN** del presente proceso, por las razones que anteceden

**TERCERO: SIN LUGAR** a imponer costas en la presente actuación, por las razones que anteceden.

**CUARTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias y por secretaría dejar las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

Jueza

Lfpq

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado No 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5d8fc8261f4341b330fce163f56ae0c83361fbfe0d859245d327bdcb69ebffbd

Documento generado en 22/02/2024 03:39:57 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe secretarial:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario laboral con radicado No. **850013105002-2022-00095-00** con solicitud de desistimiento- Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se evidencia que el apoderado judicial de la parte demandante por decisión de su poderdante ha solicitado la terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

Para resolver se **CONSIDERA**:

El desistimiento se encuentra regulado en el art. 314 del CGP, aplicable por remisión al derecho laboral en virtud del artículo 145 del Código procesal del trabajo y la seguridad Social, el cual preceptúa que el demandante podrá presentar desistimiento respecto de las pretensiones de la demanda mientras no se haya emitido sentencia que ponga fin al proceso.

Por otra parte, el mismo artículo 314 del C.G.P., señala las consecuencias jurídicas del desistimiento, en los siguientes términos: *“El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”*

En el presente evento se tiene que la parte demandante eleva solicitud de desistimiento, petición que cuenta con nota de presentación personal ante notaria por parte de los sucesores procesales de la parte demandante señor **LEONEL LAZARO CUADROS**, y que su apoderado, quien a su vez se encuentra facultado para desistir conforme al poder obrante al expediente, el pasado 30 de enero de los corrientes, solicitó la terminación del proceso dando aplicación a esta figura jurídica.

Así las cosas, encuentra este Despacho judicial que hasta el momento no se ha dado fin al proceso con sentencia, que además el apoderado de la demandante cuenta con la facultad para desistir, aunado a que es la misma demandante quien suscribe memorial en este sentido, y que el desistimiento se hace incondicional, con lo cual se satisfacen los requisitos establecidos en el citado Art. 314 del CGP.

En conclusión, se aceptará el desistimiento presentado y se ordenará la terminación del proceso y archivo del proceso, además no lugar a condenar en costas dada la no oposición de la solicitud elevada por la parte demandada como consta en el correo enviado el pasado 13 de febrero de 2024.

En merito de lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO** de Yopal

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte demandante, según lo preceptuado en el Art. 314 del C.G.P.

**SEGUNDO: DECRETAR la TERMINACIÓN** del presente proceso, por las razones que anteceden

**TERCERO: SIN LUGAR** a imponer costas en la presente actuación, por las razones que anteceden.

**CUARTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias y por secretaría dejar las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
**Jueza**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por  
Estado No 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Lfpq

Firmado Por:

Flor Azucena Nieto Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baa05ba27addc12f08f0de4bee73c62746a13e9ea750363ba5d40eeb84ee973b**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:00 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Pase al Despacho:** Hoy 21 de febrero de 2024, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral **850013105002-2023-00080-00**, procedo a liquidar costas conforme lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer.

Concepto	Valor
Agencias en derecho ordenadas en auto del 30 de enero de 2024	\$ 3.997.801
<b>Total costas a favor de la parte ejecutante y en contra de ANA FELISA AVELLANEDA ORTIZ</b>	<b>\$ 3.997.801</b>

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la **liquidación de costas** realizada por Secretaría y que antecede a esta providencia, désele **traslado por el término de 03 días**, contados desde la notificación de ese auto por estado, conforme a lo dispuesto en los artículos 446 y 110 del C.G.P., aplicables a esta especialidad según la remisión normativa del artículo 145 del CPTSS.

Igualmente, teniendo en cuenta que el extremo ejecutante allega liquidación del crédito, la cual obra en el documento denominado “13LiquidacionDelCredito”, **se CORRE traslado de la misma por el término de (03) DIAS HABILES**, contados desde la notificación del presente auto por estado, conforme a lo dispuesto en los artículos 446 y 110 del C.G.P., aplicables a esta especialidad según remisión normativa del artículo 145 del CPTSS.

Frente a lo anterior, si bien es cierto el artículo 110 del C.G.P. señala que el traslado al que se hace referencia se realizará por Secretaría y sin necesidad del auto, esta Juzgadora considera oportuno realizar el traslado a través de providencia judicial con el fin de garantizar la publicidad del expediente y el debido proceso a las partes.

En caso de que las partes requieran consultar el expediente podrán solicitarlo así a la secretaría del Despacho, vía correo electrónico, y el Link les será compartido por el mismo medio.

Cumplido el término que aquí se corre, ingrese al Despacho las diligencias para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
Jueza

LFPG

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

Juez

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **028b42e71a8acc4c92d024f1029f9a06046ab72273c5c42e2354d40c61c2bdda**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:04 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Pase al Despacho:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ejecutivo laboral **850013105002-2023-00261-00**, informando que, la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión tomada por este Despacho en providencia del 08 de febrero de 2024. Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial que antecede, se evidencia que los recursos que se presentan son contra la providencia mediante la cual este Despacho declaró falta de competencia territorial, providencia que según lo establecido en el artículo 139 del CGP, **no admite recurso alguno**<sup>1</sup>, motivo suficiente para rechazar de plano los recursos interpuestos por improcedentes.

Por lo expuesto, este Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO POR IMPROCEDENTE**, el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 08 de febrero de 2024, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO:** Por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en auto de 08 de febrero de 2024, dejar las constancias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
**Jueza**

<sup>1</sup> Artículo 139. Trámite. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso.**

LFPG

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

**Firmado Por:**

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0c1e31f73d7b1b45ce8aeb52a58e3f7a5aca6b9445b62099b98f825f4e191063

Documento generado en 22/02/2024 03:40:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Pase al Despacho:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario con radicado No. **850013105002- 2024-00011-00** para calificar subsanación de demanda.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARÍN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho que la demanda instaurada por **WILLIAM YONADE HIDALGO HINOJOSA**, quien actúa a través de apoderado judicial en contra de la señora **MÓNICA DANIELA JIMÉNEZ CAMARGO** y el señor **LUIS GUILLERMO NIÑO**, reúne los requisitos formales exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del CPT y de la S.S, y la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

• **Del amparo de pobreza solicitado**

Revisada las diligencias se observa que le corresponde al Despacho decidir respecto del beneficio de amparo de pobreza solicitado por el demandante.

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 151 del C.G.P. este Despacho encuentra que el señor **WILLIAM YONADE HIDALGO HINOJOSA** bajo la gravedad de juramento manifiesta que no cuenta con recursos económicos que le permitan sufragar los gastos de este proceso, razón por la cual tuvo que acudir a la defensoría del pueblo.

En consecuencia, se **CONCEDE EL AMPARO DE POBREZA** solicitado, en pro de garantizar al demandante igualdad procesal y del acceso efectivo a la administración de justicia, **exonerando** a la parte demandante de los emolumentos señalados en el artículo 154 del C.G.P., esto es: *El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.*, **además dando aplicación al artículo 39 del CPTSS, norma que señala que** “*La actuación en los procesos del trabajo se adelantará en papel común, no dará lugar a impuesto de timbre nacional ni a derechos de secretaría, y los expedientes, despachos, exhortos y demás actuaciones cursarán libres de porte por los correos nacionales*”.

Sin embargo, respecto a las actuaciones que son **resorte exclusivo** de la parte actora tales como notificaciones de que tratan los artículos 291 y 292 del CGP o las previstas en la Ley 2213 de 2022, así como otros gastos, **NO** se exonera a la parte demandante, pues el Despacho, ni el Defensor público, puede asumir esos gastos, tal y como ha adoctrinado de vieja data nuestra H. Corte Constitucional en **sentencia T-522 de 1994**.

Sin embargo, vale la pena resaltar que de demostrarse que el actor o su apoderado han faltado a la verdad, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 86 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **WILLIAM YONADE HIDALGO HINOJOSA** en contra de **MÓNICA DANIELA JIMÉNEZ CAMARGO** y **LUIS GUILLERMO NIÑO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las demandadas el auto admisorio de conformidad con la integración normativa del Art. 41 del CPTSS y el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para tal efecto la parte actora deberá acreditar el **acuse de recibo** u otro medio que permita constatar el acceso del destinatario al mensaje<sup>1</sup>, de **NO ser posible la notificación personal a través del medio electrónico, désele cumplimiento a lo establecido en el Código General del Proceso en sus Arts. 290, 291 y 292 del C.G.P y el Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S.**, debiendo la parte actora enviar el citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso. Adjuntando los certificados y anexos de ley, los cuales se deberán remitir al correo institucional del Despacho<sup>2</sup>, en formato pdf.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda a la parte demandada, para que dentro del término legal den contestación a la misma teniendo en cuenta el contenido del artículo 31 del CPT y de la S.S., advirtiendo que al contestar la demanda deberán hacer un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa, igualmente deben presentar las pruebas que pretendan hacer valer en defensa de sus intereses y los documentos que estén en su poder y hayan sido solicitados por el demandante, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 del CPT en concordancia con el artículo 96 del CGP.

Contestación que deberá ser remitida a la parte demandante y a este Juzgado a través del correo electrónico institucional dentro del término legal **EN UN SOLO ARCHIVO FORMATO PDF Y COMPRIMIDO**.

**CUARTO: NOTIFICAR** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 41 literal c) del CPTSS., en consonancia con el artículo 90 de la ley 2213 del 2022.

**QUINTO: CONCEDER** al señor **WILLIAM YONADE HIDALGO HINOJOSA** el **AMPARO DE POBREZA**, en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

Las partes deberán tener en cuenta los lineamientos para la **gestión de documentos electrónicos** y conformación del expediente digital, previstos por el Consejo Superior de la Judicatura, remitido la demanda, anexos, constancias, contestación de demanda y demás peticiones, en formato **Pdf**, legible y con una Resolución mínima de 300 PPP. (pixeles por pulgada).

Las partes podrán consultar este proceso a **través del aplicativo Tyba** o solicitando el respectivo Link de proceso a la secretaría de este despacho a través de correo electrónico.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
**Jueza**

<sup>1</sup> Ley 2213 de 2022, artículo 8: "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje."

<sup>2</sup> Correo institucional [j02lctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co)

LSRR

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004 Hoy 23 /02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **759124c468d8b9d2268538b346a4adb804aaf2b8f063575b3c6ed3c77ecbcac2**

Documento generado en 22/02/2024 03:40:11 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Pase al Despacho:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ordinario con radicado No. **850013105002- 2024-00023 -00** para calificar contestación de demanda.

**Luis Fernando Penagos Guarín**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Observa el Despacho que la demanda instaurada por **JHORMAN ANDRES GALLARDO SARMIENTO** quien actúa a través de apoderado judicial en contra de **PARQUES ACUATICOS DE COLOMBIA SAS - EN REORGANIZACIÓN** Nit: 900357233-7 y **MODICO DISEÑO INTERVENTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.** Nit: 830509864-4 como integrantes del **CONSORCIO NACUA.**, reúne los requisitos formales exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del CPT y de la S.S, y la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

En virtud de lo anterior, el Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar al Dr. **CRISTIAN DUVAN MORENO RESTREPO** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.118.550.547** y T.P **246.581** del C.S. de la J, como apoderado judicial de **JHORMAN ANDRES GALLARDO SARMIENTO**, identificado con C.C. No. 1.020.792.181, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JHORMAN ANDRES GALLARDO SARMIENTO**, en contra **PARQUES ACUATICOS DE COLOMBIA SAS - EN REORGANIZACIÓN** Nit: 900357233-7 y **MODICO DISEÑO INTERVENTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.** Nit: 830509864-4 como integrantes del **CONSORCIO NACUA.**, por las razones que anteceden.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas el auto admisorio de conformidad con la integración normativa del Art. 41 del CPTSS y el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para tal efecto la parte actora deberá acreditar el **acuse de recibo** u otro medio que permita constatar el acceso del destinatario al mensaje<sup>1</sup>, de **NO** ser posible la notificación personal a través del medio electrónico, désele cumplimiento a lo establecido en el Código General del Proceso en sus Arts. 290, 291 y 292 del C.G.P y el Art. 29 inciso final del C.P.T.S.S., debiendo la parte actora enviar el citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso. Adjuntando los certificados y anexos de ley, los cuales se deberán remitir al correo institucional del Despacho<sup>2</sup>, en formato pdf.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda a la parte demandada, para que dentro del término legal den contestación a la misma teniendo en cuenta el contenido del artículo 31 del CPT y de la S.S., advirtiendo que al contestar la demanda deberán hacer un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa, igualmente deben presentar las pruebas que pretendan hacer valer en defensa de sus intereses y los documentos que estén en su poder y hayan sido solicitados por el demandante, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 del CPT en concordancia con el artículo 96 del CGP.

<sup>1</sup> Ley 2213 de 2022, artículo 8: "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje."

<sup>2</sup> Correo institucional [i02lctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02lctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Contestación que deberá ser remitida a la parte demandante y a este Juzgado a través del correo electrónico institucional dentro del término legal **EN UN SOLO ARCHIVO FORMATO PDF Y COMPRIMIDO.**

**QUINTO: NOTIFICAR** por estado a la parte demandante el presente auto admisorio, de conformidad con el artículo 41 literal c) del CPTSS., en consonancia con el artículo 9o de la ley 2213 del 2022.

Las partes deberán tener en cuenta los lineamientos para la **gestión de documentos electrónicos** y conformación del expediente digital, previstos por el Consejo Superior de la Judicatura, remitido la demanda, anexos, constancias, contestación de demanda y demás peticiones, en formato **Pdf**, legible y con una Resolución mínima de 300 PPP. (pixeles por pulgada).

Las partes podrán consultar este proceso a **través del aplicativo Tyba** o solicitando el respectivo Link de proceso a la secretaría de este despacho a través de correo electrónico.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**

**Jueza**

LSRR

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004 Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 68b27fc06de4554d4e70a36b6bbfbf384cc4559cf9f76b06ba9e3597258f95dd

Documento generado en 22/02/2024 03:40:16 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL: Yopal** 21 de febrero de 2024, Al Despacho informando que el presente proceso proveniente del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, radicado en ese despacho bajo el número **850013105001-2023-00247-00**, radicado de este despacho **850013105002-2024-00033-00** Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y revisada las presentes diligencias, se observa que la presente demanda ordinaria laboral, llegó a la oficina de reparto y fue asignada al despacho **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**, con fecha de acta el día 05 de diciembre de 2023, despacho quien mediante auto de **fecha 02 de febrero de 2024** resolvió declararse impedido, para conocer del presente proceso y dispuso remitir el proceso a este despacho.

La anterior decisión se basó bajo el argumento que el Juez Primero Laboral conoció y emitió concepto previo del presente asunto en sede de tutela en segunda instancia, resolviendo el asunto de fondo en la acción constitucional y como mecanismo transitorio, por lo que se genera las causales del numeral 2 y 12 del Art. 141 del C.G.P.

No obstante, este Despacho no comparte lo argumentos expuestos por el Juez Primero Laboral del Circuito de Yopal, teniendo en cuenta las siguientes

## CONSIDERACIONES

La causal invocada por el Juez Primero Laboral del Circuito de Yopal, es la prevista en el artículo 141 del Código general del Proceso, exactamente en el numeral 2º y 12 del Art. 141 del C.G.P., que señala:

establece: “*2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral precedente, ...”*

“*12. 2. Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en este como apoderado, agente del Ministerio Público, perito o testigo.*

Sobre los **impedimentos y recusación**, cumple precisar que el legislador, en ejercicio de la facultad de configuración normativa estableció de **manera taxativa** las causales por las cuales debe un Juez apartarse del conocimiento de un proceso, tal y como lo ha adoctrinado la Corte Suprema de Justicia, quien ha manifestado de manera reiterada que: “*En esta materia rige el principio de taxatividad según el cual solo integra motivo de excusa o de recusación aquel que de manera expresa se señala en la ley, lo que hace exclusión de la analogía, además que a los jueces les está vedado separarse por su propia voluntad de sus funciones jurisdiccionales y a los sujetos procesales no les está permitido escoger a su arbitrio la persona del juez, de manera que las causas que dan lugar a separar del conocimiento de un determinado asunto a un funcionario judicial no pueden deducirse por similitud ni ser objeto de interpretaciones subjetivas, en tanto se trata de reglas de garantía de la independencia judicial y de vigencia del principio de imparcialidad del juez*”<sup>1</sup>

<sup>1</sup> CSJ AP7325-2017, 1 de noviembre de 2017, rad. 51485

Bajo ese horizonte jurisprudencial, la causal invocada por el Juez Primero laboral del Circuito de Yopal, **NO** se ajusta a la normatividad procesal vigente, pues el Juez Primero laboral no ha actuado en instancia anterior, ni tampoco el Juez Primero Laboral de esta ciudad dio consejo o concepto fuera de audiencia, ni asesoró a ninguna de las partes, lo que profirió fue una decisión - **SENTENCIA** - en sede constitucional y lo hizo investido de esas facultades constitucionales y de manera transitoria y tal y lo ha adoctrinado la H. Corte Suprema de Justicia, el **Juez ordinario no está atado a la decisión constitucional**, sobre este argumento, citó apartes de la sentencia SL13657 de 7 de octubre de 2015 radicación 56.315, trayendo a colación lo adoctrinado en la sentencia CSJ SL, 13 de mayo de 2005 radicación 24310, mediante el cual nuestro máximo órgano jurisdiccional señaló:

*De igual manera, el juez ordinario no está obligado a mantener las órdenes emitidas por el fallador constitucional, tal como se dijera esta Sala en la sentencia CSJ SL, 13 may. 2005, rad. 24310, así: “En este punto es de acotar que lo considerado por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Girardot en el fallo de tutela del 10 de febrero de 1998, confirmado por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca el 27 del mismo mes y año, no ata ni obliga a la justicia ordinaria laboral, en primer lugar por tratarse de una decisión tomada como mecanismo transitorio y en segundo término porque sólo son de obligatorio cumplimiento y con efecto erga omnes en su parte resolutiva las sentencias de inexequibilidad proferidas por la Corte Constitucional como resultado del examen de las normas legales, ya sea por vía de acción, de revisión previa o con motivo del ejercicio del control automático de constitucionalidad conforme lo consagra el artículo 48 de la Ley 270 de 1996, en tanto que la tutela únicamente surte efectos interpartes de acuerdo con el art. 36 del Decreto 2591 de 1991”. (negrilla fuera del texto original)*

En efecto, el precedente de nuestro máximo órgano jurisdiccional es que efectivamente “*el juez ordinario no está compelido al confirmar el análisis que el juez constitucional haya efectuado para conceder el amparo transitorio, ni tiene que llegar a la misma decisión*”<sup>2</sup>, pues el Juez Primero Laboral de este Circuito, actuó como **juez constitucional** y no como consultor, ni emite concepto alguno, ni como apoderado, ni agente, lo que hizo fue proferir una sentencia tutela en protección de los derechos fundamentales.

En ese orden de ideas, este despacho declarará infundado el impedimento presentado por el Juez Primero Laboral del Circuito de Yopal, como quiera que la circunstancia descrita fácticamente, **NO** se enmarca dentro de la causal de impedimento consagrada en el numeral 2 y 12 del artículo 141 del Código General del Proceso.

Con fundamento en las anteriores consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE YOPAL**.

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** las causales de impedimento expuesta por el señor Juez Primero Laboral del Circuito de Yopal para continuar conociendo del trámite del proceso descrito en la referencia.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias al H. **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**, para que sea resuelta la presente controversia, igualmente por secretaria, remitir copia de este auto al **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**, para su conocimiento.

Por secretaria dejar las constancias del caso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
**JUEZA**

<sup>2</sup> Sentencia SL528-2021 – radicación -78147 del 24 de febrero de 2021, M.P. Jimena Isabel Godoy Fajardo

LSRR

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004 Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

**Firmado Por:**

**Flor Azucena Nieto Sánchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 408374d82824db859e222946f2c23549533fbf92cf625eedcb3c69bdc66fb532

Documento generado en 22/02/2024 03:40:21 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Pase al Despacho:** Ejecutivo laboral con radicado No. **850013105002-2024-00034-00** - Hoy 21 de febrero del 2024, ejecutivo laboral para remitir al Juzgado Primero Laboral de esta ciudad, por competencia.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
Secretario



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

El señor **WILLIAM ALEXANDER GARCÍA RINCÓN** actuando por intermedio de apoderado judicial, instaura ejecutivo laboral en contra de **PARCOR S.A.S, TURPIAL INGENIERÍA S.A.S. y CARLOS AUGUSTO DAZA ORREGO**, para que previos los trámites de un proceso ejecutivo laboral se libre mandamiento de pago por sumas de dinero originadas del proceso ordinario laboral adelantado en el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE YOPAL**.

Por lo anterior, este Despacho **NO** es competente para adelantar el presente proceso, ya que de conformidad con las normas que regulan la materia de competencia para esta especialidad, es claro que **el juez que conoció el proceso ordinario es el competente para dar trámite al proceso ejecutivo** iniciado sobre la sentencia proferida en este, conforme a lo reglado en el artículo 306 del C.G.P.

Así las cosas, este Juzgado remitirá la totalidad de las diligencias con destino al **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal**, para que allí se adelante el trámite pertinente.

En virtud de lo anterior, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Remitir por **COMPETENCIA** el proceso ejecutivo laboral de la referencia junto con sus anexos al **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE YOPAL**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Por secretaría dejar las anotaciones pertinentes en los libros y en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
Jueza

LFPG

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado N° 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

**Firmado Por:**

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8fb19fe928e9372be81b8b7940405b2dfa11e92b1ca116f88749c044e4ebf04

Documento generado en 22/02/2024 03:40:25 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Hoy 21 de febrero de 2024, proceso ejecutivo laboral con radicado No. **850013105002-2024-00036-00**- con solicitud de mandamiento de pago, por honorarios, se anexa RUES actualizado de la sociedad **GRUPO LEGAL ABOGADOS CONSULTORES SAS** - Sigla: GRUPO LEGAL - Nit: 901711725-0 - Sírvase proveer.

**LUIS FERNANDO PENAGOS GUARIN**  
**Secretario**



*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Yopal  
Juzgado Segundo Laboral del Circuito*

Yopal, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Pretende la parte actora que se **LIBRE MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de la señora **JUDITH FANDIÑO HERNÁNDEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.328.451 y a favor de la sociedad **GRUPO LEGAL ABOGADOS CONSULTORES SAS.**, por la suma de \$26.898.511,76, además por la suma de \$5.00.000 que corresponden al pago de perjuicios por la afectación al derecho al buen nombre o "Good Will" de **GRUPO LEGAL** Abogados Consultores, que de conformidad con el artículo 428 del Código General del Proceso, deben ser cancelados", entre otras pretensiones.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Sería el caso el estudio de la presente demanda, sin embargo, se rechazará por falta de **competencia funcional** por las siguientes razones:

El numeral 6º del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, determina que la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de Seguridad Social, conoce de "6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por **servicios personales de carácter privado**, cualquiera que sea la relación que los motive.". (negrilla fuera del texto original)

La anterior norma es carácter procesal y conforme el artículo 13 del Código General del Proceso: "Son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley".

Sobre el numeral 6º del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el máximo órgano de la Jurisdicción ordinaria laboral en **Auto AL805-2019 del 13 de febrero de 2019, radicación 83338**, al decidir un conflicto negativo de competencia entre un juzgado civil y un juzgado laboral, reiteró el precedente según el cual, el Juez Laboral está facultado para conocer de los conflictos derivados en el reconocimiento y pago de honorarios con ocasión a la prestación de servicios, pero de carácter personal y privado, **más no los que se puedan suscitar con ocasión a la celebración de un negocio contractual con una persona jurídica**. Cito textualmente a la H. Corte Suprema de Justicia:

"Al respecto, debe señalarse que conforme al numeral 6º del artículo 2 del CPTSS, a la jurisdicción del trabajo le corresponde entre otros asuntos conocer de «Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive», norma, que conforme lo ha entendido esta Corporación, tiene como finalidad: «...unificar en una sola jurisdicción el conocimiento y definición de los asuntos

*derivados de una prestación personal de servicios de una persona natural a otra de igual condición o jurídica, bien sea que en dicha prestación se presentara o no el elemento de la subordinación, pues lo primordial era la regulación del trabajo humano en sus diferentes facetas, el cual se convierte en el origen y en el motor de la jurisdicción laboral» (CSJ 26 mar. 2004, rad.21124).*

Así las cosas, se tiene que el juez laboral está facultado para conocer entre otros asuntos, los conflictos derivados por el reconocimiento y pago de honorarios con ocasión a la prestación de servicios, pero de carácter personal y privado; y no los que se puedan suscitar con ocasión a la celebración de un negocio contractual con una persona jurídica.

Al efecto, vale traer a colación el artículo 23 del CST, que si bien regula los elementos esenciales del contrato de trabajo, define lo que se entiende por actividad personal en su literal b), el que indica que es aquella «realizada por sí mismo»; de igual manera se tiene que el extinto Tribunal de Trabajo, en proveído del 26 de marzo de 1949, precisó el concepto de servicio personal, definiéndolo como aquella «labor realizada por el mismo trabajador que se comprometió a ejecutarla y no por otro (...). No es un servicio personal el que se desarrolla por intermedio de terceras personas o el que se acepta sin consideración a la persona que ha de suministrarlo y puede, por lo tanto, ser ejecutado indistintamente por cualquiera».

En otras palabras y tal como lo dijo esta Corporación en providencia CSJ SL SL2385-2018 «La jurisdicción laboral y de la seguridad social es competente para conocer, no sólo de la solución de los conflictos relacionados con el cobro de honorarios causados, sino también de otras remuneraciones que tienen su fuente en el trabajo humano». Bajo las anteriores premisas, tiene incidencia, para los efectos de competencia, **que la acreencia cuya satisfacción se persigue, provenga de la prestación de servicios por parte de una persona jurídica**, lo que quiere decir entonces, que la solución de la presente contención, no le corresponde a la jurisdicción ordinaria laboral, conforme al numeral 6º del artículo 2 del CPTSS antes referido...”.

Bajo esta óptica, al revisar la documentación aportada, se anexa un contrato de prestación de servicios que fue suscrito entre la señora **JUDITH FANDIÑO HERNÁNDEZ** **aquí demandada** y la sociedad **GRUPO LEGAL ABOGADOS CONSULTORES SAS** - Nit: 901711725-0, suscrito por el señor Jorge Mesa en calidad de representante legal de la mencionada sociedad, **aquí ejecutante**, es claro, entonces, que el conflicto jurídico planteado en esta demanda y que así se pretende, **NO** tiene origen en un contrato de **prestashop de servicios personales** y carácter privado, habida cuenta **que el CONTRATISTA AQUÍ DEMANDANTE ES UNA PERSONA JURÍDICA**, luego mal podría predicarse frente a ella la prestación personal de un servicio, conforme lo presupone el numeral 6 del artículo del código procesal del trabajo y la Seguridad Social.

Como se evidencia, las acreencias y pretensiones cuya satisfacción se persigue en esta demanda, provienen de la prestación de servicios **por parte de una persona jurídica y NO DE UNA PERSONA NATURAL** y se reitera que a característica propia de los asuntos de conocimiento de la jurisdicción laboral, impone por su propia naturaleza, **la prestación de un servicio de carácter personal**, el cual no está presente en este caso, carencia que hace que la relación contractual debatida se enmarque dentro del ámbito del derecho privado, y que -en consecuencia- el conocimiento de la demanda no le corresponda al Juez Laboral, conforme al numeral 6º del artículo 2º del C.P.T. y conforme al precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Así las cosas, es evidente que como la obligación que aquí se demanda tiene naturaleza **netamente civil o comercial**, dado que ella surgió por el acuerdo entre una sociedad aquí demandante y una persona natural, la competencia para conocer de la demanda ejecutiva, teniendo en cuenta las consideraciones precedentes, **radica en la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil y teniendo en cuenta la cuantía corresponde a los Juzgados Municipales Civiles (reparto)**

Finalmente, se precisa que en el evento de que se presente diferencia respecto al conocimiento del presente proceso, lo procedente es suscitar el **RESPECTIVO CONFLICTO NEGATIVO**, trámite este que encuentra regulación en el artículo 139 del Código General del Proceso, concordante con lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia o el literal a), numeral 4.<sup>o</sup> del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el inciso 2 del artículo 16 de la Ley 270 de 1996, modificado por el 7 de la Ley 1285 de 2009 y demás normas concordantes.

En consecuencia, de las motivaciones expuestas, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE YOPAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por **FALTA DE COMPETENCIA FUNCIONAL** la demanda ejecutiva presentada por la sociedad **GRUPO LEGAL ABOGADOS CONSULTORES SAS** - Sigla: GRUPO LEGAL - Nit: 901711725-0 en contra de la señora **JUDITH FANDIÑO HERNÁNDEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.328.451, por las razones que anteceden.

**TERCERO: REMITIR POR COMPETENCIA FUNCIONAL** la presente demanda ordinaria laboral, a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE YOPAL** (reparto), conforme las consideraciones expuestas.

Por secretaría procédase de conformidad, dejando las constancias y anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**FLOR AZUCENA NIETO SANCHEZ**  
**Jueza**

Lfpg

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por  
Estado No 004, Hoy 23/02/2024  
siendo las 7:00 AM.

Firmado Por:

**Flor Azucena Nieto Sanchez**

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Yopal - Casanare

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e5c5419dd7883b7669f14b85f707df308229e9a8a69fee875f76a026db96c652

Documento generado en 22/02/2024 03:40:28 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**