

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Medio de Control:	REPARACIÓN DIRECTA
Radicación:	11001 33 43 059 2023 00204 00
Demandantes:	JORGE BERNARDO DE ORO GRANADOS Y OTROS
Demandados:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL
Asunto:	admite demanda -desplazamiento forzado-
Enlace:	<a href="https://11001334305920230020400.samai.gov.co">11001334305920230020400 SAMAI (P)</a>

I. ANTECEDENTES

Procede el Despacho a estudiar sobre la admisión de la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación Directa instauró mediante apoderado judicial los señores **JORGE BERNARDO DE ORO GRANADOS, MANUEL ANTONIO DE ORO GRANADOS** (*no allegó poder*), **CELINA ESTHER DE ORO GRANADOS, y LIBIDA ROSA DE ORO GRANADOS** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL**, por el desplazamiento forzado de los accionantes.

Por auto del **03 de agosto de 2023** esta Sede judicial inadmitió la demanda por considerar no se ajustaba formalmente a las exigencias legales.

A través de memorial del **08 de agosto de 2023** el apoderado de la parte actora presentó de subsanación, en la que se advirtió que aclaraba las pretensiones y se allegó la constancia de conciliación.

En virtud de la constancia de conciliación allegada, por auto del **7 de septiembre de 2023**, esta Sede Judicial dispuso lo siguiente:

**PRIMERO: REQUERIR** a los apoderados de la parte actora y de la entidad demandada, para que en el término de **cinco (5) días** alleguen a esta Sede Judicial, constancia de haber radicado la correspondiente justificación de la inasistencia a la audiencia de conciliación celebrada el día 26 de junio de 2023 ante Procuraduría 123 Judicial II para Asuntos Administrativos, **so pena de las sanciones de que trata el artículo 110 de la Ley 2220 de 2022.**

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para en el término de **cinco (5) días** que allegue a esta Sede judicial los documentos enunciados en el escrito de subsanación de demanda.

La parte actora guardó silencio frente al requerimiento realizado por el Juzgado.

## I. CONSIDERACIONES

### **PRESUPUESTOS PROCESALES**

#### **Jurisdicción y competencia**

Esta Jurisdicción es competente para conocer acerca del presente asunto, toda vez que la demandada es una entidad pública en los términos del parágrafo del artículo 104 del CPACA, sumado a que el tipo de indemnización que se pretende es de carácter patrimonial enmarcada dentro de la fuente de obligaciones extracontractual, según lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 104 de la Ley 1437 del 2011, el cual contempla:

***“Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.***

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

- 1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.”***

#### **Competencia por el factor territorial**

Por otro lado, el artículo 156 del CPACA, regula el punto específico de la competencia por el factor territorio, aquella disposición determina que:

***“Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:***

*(...)*

- 6. En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante. Cuando alguno de los demandantes haya sido víctima de desplazamiento forzado de aquel lugar, y así lo acredite, podrá presentar la demanda en su actual domicilio o en la sede principal de la entidad demandada elección de la parte actora.”***

Como quiera que la ciudad de Bogotá es la Sede Principal de la entidad demandada; evento que se encuentra contemplado en la norma antes descrita, por lo que se concluye que esta judicatura si cuenta con competencia por el factor territorial para conocer este proceso.

#### **Competencia por el factor cuantía**

El artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, reglamenta lo concerniente a la competencia por el factor cuantía. Al respecto precisa:

***“Artículo 157. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se***

*establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.”*  
(Subrayado fuera de texto)

Del mismo modo, la competencia para los jueces administrativos está dada en numeral 6° del artículo 155 del CPACA, disposición que establece:

**“Artículo 155.** *Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

En el caso bajo estudio, teniendo en cuenta que se invocan varias pretensiones con valores determinados, se configura la institución procesal de acumulación de pretensiones, en consecuencia, resulta aplicable para efectos de determinar la competencia la regla contenida en la norma precedente artículo 157 consistente en que “... cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor”. Asimismo, dicha disposición normativa, establece que “la cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios”.

En este orden de ideas, se tomará el mayor valor, solicitado por concepto de perjuicios inmateriales. De esta manera se observa que la pretensión mayor asciende a la suma de 100 SMLMV; monto que no supera el límite que impone la norma, por lo que es claro que la competencia por la cuantía corresponde a este Despacho, en primera instancia.

### **Caducidad del medio de control**

La finalidad de la caducidad es racionalizar el ejercicio del derecho de acción, lo que impone al interesado la obligación de ejercerlo oportunamente, so pena de que las situaciones adquieran firmeza y que se extinga la jurisdicción del juez de lo contencioso administrativo para estudiarlas. Lo anterior, a efectos de evitar la incertidumbre que provocaría la facultad irrestricta de ventilar las controversias que se presentan en sociedad ante la jurisdicción en cualquier momento, que además sería atentatorio del principio de seguridad jurídica.

Es así que el literal i) numeral 2° del artículo 164 del CPACA establece el plazo oportuno para presentar la demanda de reparación directa que será de “dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”

En relación con este punto, esta Sede Judicial se permite precisar que la parte actora imputa responsabilidad al Estado por el desplazamiento forzado que sufrió el señor **JUAN CARLOS RIDRIGUEZ ORELLANOS** el día 8 de septiembre de 2004.

En virtud de lo anterior, si en gracia discusión no se tuviera la suspensión de términos por el trámite de conciliación extrajudicial, el término máximo para presentar la demanda sería el día **8 de septiembre de 2006**. Sin embargo, este Despacho destaca el siguiente pronunciamiento en materia de caducidad, así:

**Unificación de jurisprudencia sobre la exigibilidad del término para ejercer el medio de control de reparación directa por daños provenientes de un delito de lesa humanidad.**<sup>1</sup>

La Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, el **29 de enero 2020**<sup>2</sup>, profirió sentencia de unificación jurisprudencial en relación con la caducidad de las pretensiones de reparación directa frente a los delitos de lesa humanidad. Lo anterior, por razones de importancia jurídica con fundamento en el artículo 271 de la Ley 1437 de 2011.

En aquella oportunidad, la Sala aclaró que en todos los asuntos de reparación directa, al margen de que se trate de delitos de lesa humanidad o de crímenes de guerra, *“para computar el plazo de caducidad no basta con la ocurrencia ‘de la acción u omisión causante del daño’, pues, además, se debe determinar si el interesado advirtió o tuvo la posibilidad de saber que el Estado participó en tales hechos y que le era imputable el daño”*; con la precisión de que esto no implica que se deba tener la individualización o sanción penal del agente que ocasionó el daño, sino el conocimiento de la intervención de una autoridad, ya que esto condicionaría la declaratoria de la responsabilidad estatal a un requisito de procedibilidad que la ley no contempla, y por consiguiente, restringiría el derecho de acceso a la administración de justicia.

En cuanto a la imprescriptibilidad que opera en materia penal frente a delitos de lesa humanidad y crímenes de guerra, esta Sección recordó lo siguiente: a) en nuestro ordenamiento jurídico resulta aplicable la Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad, a pesar de no haber sido suscrita ni ratificada por Colombia, debido a que hace parte del *ius cogens*; b) en nuestro ordenamiento se encuentra la Ley 1719 de 2014 que modificó el artículo 83 de la Ley 599 del 2000, en los siguientes términos:

*“Artículo 83. Término de prescripción de la acción penal. La acción penal prescribirá en un tiempo igual al máximo de la pena fijada en la ley, si fuere privativa de la libertad, pero en ningún caso será inferior a cinco (5) años, ni excederá de veinte (20), salvo lo dispuesto en el inciso siguiente de este artículo.*

Además, que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la Corte Suprema de Justicia, la imprescriptibilidad penal para los delitos de lesa humanidad no es absoluta, puesto que esta procede mientras no haya sujetos individualizados y se mantiene hasta que se les identifique y se les vincule a las diligencias; regla que tiene un alcance similar a la que rige en materia de caducidad de la pretensión de reparación directa, así:

<sup>1</sup> Consejo de Estado Sección Tercera Subsección “C” sentencia del 2 de octubre de 2020 proceso 81001-23-39-000-2018-00101-01(63253)

<sup>2</sup> 8 Consejo de Estado –Sección Tercera –Sala Plena, M.P. Marta Nubia Velásquez Rico, sentencia del 29 de enero de 2020, radicado No. 85001-33-33-002-2014-00144-01(61033)

<b>REPARACIÓN DIRECTA: RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR UN DELITO DE LESA HUMANIDAD O UN CRÍMEN DE GUERRA</b>	<b>ACCIÓN PENAL: RESPONSABILIDAD SUBJETIVA DE LA PERSONA NATURAL IMPLICADA EN UN DELITO DE LESA HUMANIDAD O EN UN CRÍMEN DE GUERRA</b>
El término de caducidad de la reparación directa inicia a partir del conocimiento o de la posibilidad de conocer las situaciones que permitan deducir que el Estado estuvo involucrado.	El desconocimiento de la identidad de los sujetos implicados en el supuesto delito torna en imprescriptible el asunto, hasta tanto se logre la respectiva individualización y vinculación.

Bajo ese entendido, la Sección Tercera concluyó que *“las situaciones que se pretenden salvaguardar con la imprescriptibilidad de la acción penal en los delitos de lesa humanidad y los crímenes de guerra se encuentran previstas en materia de lo contencioso administrativo al amparo de la hipótesis del conocimiento del hecho dañoso y en virtud de lo cual el término de caducidad sí debe exigirse en estos eventos, pero a partir de que se advierta que el interesado sabía o tenía la posibilidad de advertir que el Estado tuvo alguna injerencia en la controversia y era susceptible de ser demandado en los términos del artículo 90 de la Constitución Política”*

No obstante, esa misma Corporación estableció una excepción a lo anterior, al determinar que *“el término de caducidad de la pretensión de reparación directa no resulta exigible en los eventos en los que se afectan de manera ostensible los derechos al debido proceso y de acceso a la administración de justicia<sup>3</sup>, por la configuración de circunstancias que obstaculizan materialmente el ejercicio del derecho de acción y, por ende, impiden agotar las actuaciones necesarias para la presentación de la demanda, dentro de las cuales se encuentra la constitución de apoderado”*. Al respecto, **la Sección aclaró que se trata de supuestos objetivos, como secuestros, enfermedades o cualquier situación que no permita materialmente acudir ante esta jurisdicción.**

En resumen, la Sección Tercera del Consejo de Estado unificó jurisprudencia en relación con la caducidad de las pretensiones indemnizatorias formuladas con ocasión de los delitos de lesa humanidad, los crímenes de guerra y cualquier otro asunto en el que se pueda solicitar la declaratoria de responsabilidad patrimonial al Estado, en los siguientes términos: *“i) en tales eventos resulta exigible el término para demandar establecido por el legislador; ii) este plazo, salvo el caso de la desaparición forzada, que tiene regulación legal expresa, se computa desde cuando los afectados conocieron o debieron conocer la participación por acción u omisión del Estado y advirtieron la posibilidad de imputarle responsabilidad patrimonial; y iii) el término pertinente no se aplica cuando se observan situaciones que hubiesen impedido materialmente el ejercicio del derecho de acción y, una vez superadas, empezará a correr el plazo de ley”*.

### **Caso concreto**

En el caso bajo estudio los accionantes adujo el desplazamiento forzado sufrido el día 14 de marzo de 2014. Ahora, independiente de que los hechos fundamento de la demanda configuren o no un delito de lesa humanidad, el término para acudir a esta jurisdicción **resulta exigible en todos los casos** desde que los afectados

<sup>3</sup> “Artículo 229. Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia. La ley indicará en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado”.

**tuvieron conocimiento de que los hechos eran imputables al Estado, y siempre que no hubiera un obstáculo material para acceder a la justicia.**

Así, para definir este tipo de asuntos debe analizarse lo siguiente: i) en que época ocurrieron los hechos fundamento de la demanda, ii) cuándo la parte demandante tuvo conocimiento de estos y la posibilidad de saber que le eran imputables al Estado y, iii) si los actores se vieron impedidos para acudir a la jurisdicción.

La parte demandante afirmó que el desplazamiento forzado de su familia fue debido a la muerte del señor De Oro Guzmán German, como consecuencia del conflicto armado que vive el país, razón por la que reclaman una indemnización.

En el expediente reposan **únicamente** los siguientes documentos respecto al desplazamiento forzado un documento de la Unidad de Atención y Orientación a Desplazados.

Ahora, el desplazamiento forzado, encuadra dentro de las condiciones excepcionales previstas en la sentencia de unificación del veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020) proferida por la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, que impide hacer el cómputo ordinario del término de caducidad en el presente asunto, esto es, el conteo del término preclusivo desde el momento en que los afectados, tuvieron conocimiento y certeza de quien les infringió el daño o los puso en tal situación de vulnerabilidad, lo anterior, en virtud a que la condición de desplazamiento, afecta de manera clara el acceso a la administración de justicia. Por lo tanto, para realizar el cómputo del término de caducidad frente al caso, se debe tener certeza respecto del momento en el cual, los accionantes superaron la situación de desplazamiento, o, el impedimento para acceder ante la administración de justicia.

En virtud de lo anterior, y que a la fecha, en el proceso no se encuentran presentes los elementos que puedan el momento en el que superaron la situación que les impidió el acceso a la administración de justicia, la conclusión inexorable es que, por las particularidades del asunto, **en la presente etapa procesal**, no se puede realizar pronunciamiento de fondo respecto de la caducidad del medio de control.

En este orden de ideas y siguiendo la senda dispuesta por la jurisprudencia de unificación, por las particularidades del caso, el término de caducidad estipulado en el literal i) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, **no resulta exigible como requisito de admisión de la demanda**, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de las víctimas y en virtud de la fuerza vinculante de los instrumentos internacionales relativos a los derechos humanos integrados al ordenamiento jurídico colombiano, por medio del artículo 93 de la Constitución Política de Colombia.

Sobre el estudio de la caducidad en la presente etapa, el Consejo de Estado precisó lo siguiente:

*En este orden de ideas y siguiendo la senda dispuesta por la jurisprudencia de unificación, por las particularidades del caso, el término de caducidad estipulado en el literal i) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, no resulta exigible como requisito de admisión de la demanda, **en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia de las víctimas y***

en virtud de la fuerza vinculante de los instrumentos internacionales relativos a los derechos humanos integrados al ordenamiento jurídico colombiano, por medio del artículo 93 de la Constitución Política de Colombia. Esta decisión no impide que, una vez se cuente en el proceso con los medios de prueba que generen certeza sobre el momento determinante en el que los accionantes pudieron acceder a la administración de justicia y/o superaron los limitantes que les impedían la presentación oportuna de la demanda se pueda realizar el estudio respecto a si, en el caso, se cumplió o no el término de caducidad.

Así, en virtud a los pronunciamientos en cita, en consonancia con el principio de seguridad jurídica, y el derecho al acceso a la administración de justicia y seguridad jurídica, este Despacho aplicará los principios de *pro actione* y *pro damnato*, pospondrá el estudio de la caducidad a las etapas procesales subsiguientes. En este sentido la Subsección “B” del Consejo de Estado en proveído del 7 de septiembre de 2018, radicado 60472, (CP Stella Conto Díaz del Castillo), señaló:

*“Conforme a la jurisprudencia en cita, lo narrado en la demanda y las pruebas arrimadas al expediente, encuentra la Sala que se plantea un ataque dirigido contra miembros de la población civil, que bien podrían constituir un caso de lesa humanidad, siendo necesario practicar las pruebas para resolver sobre el daño, la imputación y al tiempo la caducidad. Siendo así, se confirmará la decisión recurrida y ordenará al tribunal de instancia que, por virtud de los principios pro actione y pro damnato, disponga la continuación del trámite del proceso y postergue su decisión a la época del fallo.*

Así, esta Sede Judicial recuerda que la presente **decisión no impide que, una vez se cuente en el proceso con los medios de prueba que generen certeza sobre el momento determinante en el que los accionantes pudieron acceder a la administración de justicia y/o superaron los limitantes que les impedían la presentación oportuna de la demanda, se pueda realizar el estudio respecto a si, en el caso, se cumplió o no el término de caducidad.**

Para lo anterior, y para determinar lo anterior, y este Despacho efectuara un requerimiento a la UARIV, para esclarecer dicho aspecto.

#### **Legitimación en la causa para actuar**

Entendida la legitimación en la causa como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial.

La legitimación ha sido **clasificada en legitimación de hecho y material**, la primera de ellas referida al interés conveniente y proporcionado del que se da muestra al inicio del proceso, la segunda objeto de prueba y que le otorgará al actor la posibilidad de salir adelante en las pretensiones solicitadas, previo análisis de otras condiciones.

Conforme a lo anterior, se tiene que la legitimación en la causa por activa se encuentra acreditada pues quienes hoy fungen como demandantes son las víctimas a quienes según la demanda se le causó un daño antijurídico en virtud del desplazamiento de los accionante, evento que los legitima en la causa por activa para proponer el presente medio de control.

De otro lado, frente a la legitimación en la causa por pasiva, la demandada ha sido a quien el actor ha imputado la responsabilidad por los presuntos daños que se le han ocasionado, por ende, se encuentra legitimada en la causa por pasiva para concurrir a este proceso.

### **Representación judicial**

El numeral 4 del artículo 133 del Código General del Proceso, al cual hace remisión expresa el artículo 208 del CPACA, establece como causal de nulidad *“Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder”*.

Estudiado el contenido del expediente se observa que los aquí demandantes, confirieron poder para que los representara en este proceso y radicara la demanda al abogado **MELKIS GUILLERMO KAMMERER** quien cuenta con derecho de postulación por su condición de abogado titulado e inscrito ante el Registro Nacional de Abogados, con tarjeta profesional vigente y sin sanciones o limitaciones al ejercicio de la carrera<sup>4</sup>.

Sin embargo, se advierte que pese a ser requerido en la inadmisión y el auto requerimiento no se allegó poder del señor **MANUEL ANTONIO DE ORO GRANADOS**, por lo tanto se procederá al rechazo de las pretensiones frente al aludido ciudadano.

### **Conciliación extrajudicial**

Respecto a este tópico se encuentra acreditado el requisito que impone el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, con el certificado emitido por la Procuraduría 123 Judicial I para Asuntos Administrativos (Archivo 08 img 7), visible en el expediente. De este modo es claro que el extremo demandante puede acudir a esta jurisdicción.

Pese a lo acreditación formal del requisito de procedibilidad, este Despacho efectuará unas consideraciones frente a la inasistencia de las partes a la audiencia de conciliación prejudicial. Recuerda esta Sede Judicial que en el auto inadmisorio se indicó lo siguiente frente al agotamiento del requisito de procedibilidad:

*“Una vez revisado el plenario, se advierte que, si bien se allega la audiencia de la solicitud de la conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación, **no acreditó** haber realizado dicho trámite respecto a los demandantes, **ya que en el acta allegada** se indica que la parte convocante y el Ministerio de Defensa Nacional –Ejército Nacional, no asistieron a la diligencia, en la que se dispuso*

*“Primero: Declarar fallida la presente audiencia y conceder el término de tres (3) días para que las **partes que no asistieron justifiquen su inasistencia**, al tenor del artículo 110 de la Ley 2220 de 2022, a cuyo vencimiento, **se expedirá la constancia respectiva, dando por agotada esta etapa conciliatoria** conforme a lo previsto en el artículo 112 *ibidem*, entendiéndose que la parte peticionaria habrá agotado el*

---

<sup>4</sup> Esto se concluye por consulta digital que se hizo en la página web de la Rama Judicial en el link: <http://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/Default.aspx>  
<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>

*requisito de procedibilidad obligatorio ordenado en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021”*

*Así, se advierte que debido a la inasistencia de varias las partes, entre ellas, **la parte convocante**, tenían que allegar las justificaciones pertinentes, precisándose que cumplido lo anterior, se expediría la constancia respetuosa en la que diera cuenta el agotamiento de la etapa conciliación; siendo dicho trámite indispensable para acudir en el ejercicio del medio de control de reparación directa, como quiera que se elevaron pretensiones a favor de las aludidas partes.”*

En efecto, la constancia aportada en la subsanación se refiere que se agotó el requisito de procedibilidad; sin embargo, se contempla que la misma se dio por agotada, como quiera que ninguna de las partes asistió a la audiencia de conciliación, y concedido el término para su justificación, aquellas guardaron silencio, así:

*“En audiencia celebrada el 26 de junio de (2023), de forma no presencial **no se hizo presente el apoderado de la parte convocante ni de la parte convocada EJERCITO NACIONAL**, por lo que el despacho consideró que no les asiste ánimo conciliatorio, dio por agotada la etapa, concediendo el término previsto en el artículo 110 de la Ley 2220 de 2022 para que justificaran su inasistencia, a cuyo vencimiento el apoderado de la convocante y el apoderado de la convocada EJERCITO NACIONAL no justificaron la inasistencia.*

*De conformidad con lo expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, al tenor de los artículos 92 y 94 de la Ley 2220 de 2022, en concordancia con lo establecido en el con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA y normas que lo modifiquen.”*

Así las cosas, se advierte que la Ley 2220 del 30 de junio de 2022, “Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones”, establece los efectos jurídicos de la inasistencia a la audiencia de conciliación, de cara a usar el requisito de procedibilidad dentro de un medio de control, así:

*“ARTÍCULO 110. INASISTENCIA A LA AUDIENCIA. Cuando circunstancias constitutivas de fuerza mayor o caso fortuito impidan a alguna de las partes acudir a la audiencia, esta deberá informarlo dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que se celebró la audiencia.*

*Si las partes o alguna de ellas no comparece a la audiencia de conciliación a la que fue citada y no justifica su inasistencia en los términos indicados en el inciso anterior, su conducta podrá ser considerada como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de mérito en un eventual proceso judicial que verse sobre los mismos hechos. **En este evento, además, siempre que la conciliación constituya requisito de procedibilidad, el juez impondrá a la parte que no haya justificado su inasistencia a la audiencia, una multa hasta por valor de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**” (Negritas y subrayado por el Juzgado)*

En virtud de lo anterior, la norma comentada contempla el mandato que, en el evento que la conciliación extrajudicial constituya un requisito de procedibilidad dentro de un proceso judicial, y las parte involucradas en el trámite prejudicial no comparecen a la audiencia, el juez deberá imponer una multa hasta por valor de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Conforme a lo anterior, de cara a garantizar el derecho de defensa de las partes involucradas en la consecuencia jurídica de la norma antes referenciada, y previo a iniciar el respectivo trámite incidental, **se requirió** a los apoderados de la parte actora y de la entidad demandada, para que en el término de **cinco (5) días** alleguen a esta Sede Judicial, constancia de haber radicado la correspondiente justificación de la inasistencia a la audiencia de conciliación celebrada el día 26 de junio de 2023 ante Procuraduría 123 Judicial II para Asuntos Administrativos, **so pena de las sanciones que trata el artículo 110 de la Ley 2220 de 2022.**

Sin embargo, pese al requerimiento las partes no dieron respuesta a lo solicitado por el Despacho, por lo tanto este Juzgado dará apertura el incidente para dar aplicación **sanciones que trata el artículo 110 de la Ley 2220 de 2022.**

### **Notificación a la demandada**

El numeral 8 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, establece la obligación para quienes instauren demanda, ante cualquier jurisdicción que al presentar la misma, **simultáneamente** deberán enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.

Sobre este requisito, se tiene que de las documentales aportadas, encuentra esta Sede Judicial que la parte actora, acreditó haber realizado dicho trámite, enviándole copia de la demanda con sus anexos, a las aquí demandadas.

### **REQUISITOS FORMALES DE LA DEMANDA**

Por último, se advierte que están acreditados los presupuestos procesales para formular la presente demanda, además de la lectura del escrito de demanda, emerge claro para esta judicatura que cumple con los requisitos formales que establece el artículo 162 del CPACA, así como los demás establecidos en la ley, tal como se ilustró en la parte considerativa de este proveído, razón por la cual se admitirá la demanda.

Considerando lo anterior, el **JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE 59 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda promovida a través de abogado, por los señores **JORGE BERNARDO DE ORO GRANADOS, CELINA ESTHER DE ORO GRANADOS, y LIBIDA ROSA DE ORO GRANADOS** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Rechazar** la demanda frente a las pretensiones del señor **MANUEL ANTONIO DE ORO GRANADOS**, por los argumentos expuestos en la presente providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **NOTIFICAR** personalmente la presente admisión de demanda al Representante Legal y/o quien haga sus veces de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – i) EJÉRCITO NACIONAL y ii) POLICÍA**

**NACIONAL**. Ello en la forma establecida en los artículos 197 al 201 del CPACA. **Deberá adjuntarse copia de la demanda y anexos de la misma.**

Es de advertir que la notificación se entenderá surtida, con el envío correspondiente a la dirección de correo electrónico, para notificaciones judiciales.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala **el artículo 199 de la ley 1437 de 2011**, modificado por el artículo 612 del CGP, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.

**CUARTO: CORRER** traslado, igualmente en los términos del artículo 172 del CPACA, al Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y a la demandada en este proceso por un plazo de **treinta (30) días**, el cual comenzará a correr después de surtida la última notificación personal; término dentro del cual, deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y/o presentar demanda de reconvenición (Art. 172 CPACA).

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y párrafo 1° del artículo 175 del CPACA, deberá allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que repose en su poder, adviértase también que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Además de que según el artículo 173 mismo estatuto de no hacerlo el juez se abstendrá de ordenar su decreto, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva como apoderado de la parte demandante al profesional del derecho **MELKIS GUILLERMO KAMMERER**, en los términos y para los fines del memorial poder allegado a la presente actuación.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la Unidad Administrativa Especial para la Reparación Integral para las Víctimas – UARIV-, para que en el término de **quince (15) días** alleguen los antecedentes administrativos de los señores **JORGE BERNARDO DE ORO GRANADOS, MANUEL ANTONIO DE ORO GRANADOS, CELINA ESTHER DE ORO GRANADOS, y LIBIDA ROSA DE ORO GRANADOS**, relacionados por el hecho victimizante de desplazamiento forzado.

### **INCIDENTE SANCIONATORIO**

**PRIMERO: DAR APERTURA** al incidente sancionatorio en contra de los apoderados de la parte actora y entidades demandadas – i) **EJÉRCITO NACIONAL** y ii) **POLICÍA NACIONAL**, como consecuencia de lo dispuesto en el **artículo 110 de la Ley 2220 de 2022**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, CÓRRASE TRASLADO de la presente decisión a los apoderados de la parte actora doctor **MELKIS GUILLERMO KAMMERER** y entidades demandadas – i) **EJÉRCITO NACIONAL** y ii) **POLICÍA NACIONAL**, que no asistieron audiencia de conciliación prejudicial celebrada el 26 de junio de 2023, por el término de tres (3) días.

**TERCERO:** NOTIFIQUENSE EN FORMA PERSONAL E INMEDIATA el contenido de esta providencia al apoderado de la parte actora doctor **MELKIS GUILLERMO KAMMERER** y a los directores y/o representantes de la dirección jurídica de las entidades demandadas – i) **EJÉRCITO NACIONAL** y ii) **POLICÍA NACIONAL**.

**CUARTO:** Por Secretaría, comuníquese de carácter urgente la presente decisión a los directores y/o representantes de la dirección jurídica de las entidades demandadas – i) **EJÉRCITO NACIONAL** y ii) **POLICÍA NACIONAL**, para que en un término perentorio de tres (3) días informe ante este Despacho, el nombre apoderados de los judiciales a los que le concedieron poder para representar a las entidades dentro del trámite de conciliación prejudicial Radicación E-2023-325969.

**QUINTO:** A efectos de notificación téngase en cuenta como correo de notificación de la parte actora y demandadas, el siguiente apartado electrónico:

**partes**

[desplazados.melkis@gmail.com](mailto:desplazados.melkis@gmail.com)

[notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

[decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)

**entidad requerida**

[notificaciones.juridicaariv@unidadvictimas.gov.co](mailto:notificaciones.juridicaariv@unidadvictimas.gov.co)

Surtido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho para tomar las decisiones que en derecho correspondan

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN DARÍO GUZMÁN MORALES |**  
**JUEZ**

JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE ADMINISTRATIVO DE  
BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN TERCERA

Por anotación en el estado No. **37** de fecha **3 de noviembre de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

**GLADYS ROCÍO HURTADO SUÁREZ**  
SECRETARÍA