

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE (59) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN TERCERA -**

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Medio de control	REPARACIÓN DIRECTA
Radicado	11001 33 43 059 <b>2023 00125 00</b>
Demandantes	YOFER ESTEBAN CADAVID MESA y OTROS
Demandados	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
Asunto	AUTO INADMITE DEMANDA
Entrada	2023
Enlace	<a href="https://www.sama.gov.co/11001334305920230012500">11001334305920230012500 (P) Conscripto SAMAI</a>

**I. ASUNTO A TRATAR**

En esta oportunidad el asunto que avoca el conocimiento del Despacho, es una demanda de reparación directa presentada a través de apoderado judicial, que interpusieron los ciudadanos YOFER ESTEBAN CADAVID MESA, sus padres YUDY JANETH MESA RUA y CÉSAR AUGUSTO CADAVID CARVAJAL, sus menores hermanos MILDREY VALENTINA CADAVID AMAYA y JADER ANTONIO CATAÑO MESA y su abuela MARIELA DE JESÚS RUA MEJÍA, en contra de la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL, por los perjuicios que les fueron ocasionados como resultado de las lesiones por leishmaniasis sufridas por el primero, mientras se encontraba prestando el servicio militar obligatorio.

**II. CONSIDERACIONES**

Estudiados los presupuestos de la demanda, el Despacho advierte la siguiente falencia que imposibilita la admisión de la acción de Reparación Directa, a saber:

**Representación judicial**

El numeral 4º del artículo 133 del Código General del Proceso, al cual hace remisión expresa el artículo 208 del CPACA, establece como causal de nulidad “Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.”

Estudiado el contenido del expediente se observa que todos los aquí demandantes, confirieron poder para que los representara en este proceso y radicara la demanda al profesional del derecho, Dr. MAURICIO GÓMEZ ARANGO, identificado con C.C. 9.726.351 y T.P. N° 145038 del C.S. de la J., pero que en el caso de la menor MILDREY VALENTINA CADAVID AMAYA, no se acreditó su representación legal en alguno de los poderdantes mediante la aportación del correspondiente registro civil de nacimiento.

Considerando lo anterior, el Juzgado Cincuenta y Nueve Administrativo del Circuito de Bogotá,

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, el término legal de diez (10) días con el fin que corrija la misma; so pena de rechazo.

**TERCERO:** Para efectos de notificación téngase en cuenta el siguiente correo electrónico: [gomez\\_1980@hotmail.com](mailto:gomez_1980@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNÁN DARÍO GUZMÁN MORALES |**  
**JUEZ**

JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE ADMINISTRATIVO DE  
BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN TERCERA  
Por anotación en el estado No. **21** de fecha **16 de junio de**  
**2023** fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 A.M.

  
GLADYS ROCÍO HURTADO SUAREZ  
SECRETARIA

