

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 053 <b>2019 00410 00</b>
DEMANDANTE:	STHEPANIA CASTILLO CABRERA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> [danielsancheztorres@gmail.com](mailto:danielsancheztorres@gmail.com); [steph0126@gmail.com](mailto:steph0126@gmail.com);

<sup>2</sup> [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co); [cmejia@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmejia@deaj.ramajudicial.gov.co);

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c3caa75655b7c184ce959792a1671ad9410806cdcafb9003e458bd68e78380**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 35 712 <b>2014 00366 00</b>
DEMANDANTE:	JOSÉ JUÁN DE JESÚS TAPIA
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO LABORAL

Mediante providencia de 18 de febrero de 2022, se ordenó requerir a Javier Andrés Sosa Pérez, en calidad de Subdirector de Defensa Judicial Pensional de la UGPP y a la Doctora Ana María Cadena Ruíz, en calidad de Directora Encargada de la UGPP, para que en el término improrrogable de tres (3) días, informaran, con destino a este proceso, si se efectuó el pago correspondiente a las costas procesales aprobadas a favor del abogado Carlos Alfredo Valencia Mahecha, so pena de dar aplicación al artículo 44 del C.G.P.<sup>1</sup>

La Secretaría del despacho remitió el requerimiento vía correo electrónico el 24 de marzo de 2022<sup>2</sup>, sin que a la fecha se haya obtenido ninguna respuesta. En consecuencia, se requerirá nuevamente a la UGPP, a través del Director y el Subdirector de Defensa Judicial Pensional, para que, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del correspondiente oficio, informen si en este caso se efectuó o no el pago al abogado mencionado de la suma correspondiente a las costas procesales reconocidas mediante Resolución RDP 011725 de 8 de abril de 2019. El requerimiento se extenderá al abogado Alberto Pulido Rodríguez, quien actúa en defensa de la entidad, para que en igual término allegue la información solicitada. Adviértase a los requeridos que, en caso de incumplir la orden, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 44 del C.G.P., máxime cuando en el presente trámite el despacho ha librado diferentes solicitudes desde el año 2019, sin que se haya concretado el pago.

Finalmente, por Secretaría, tramítense la solicitud de piezas procesales presentada por el abogado Carlos Valencia Mahecha, el 7 de abril de 2022, si aún no se ha hecho<sup>3</sup>.

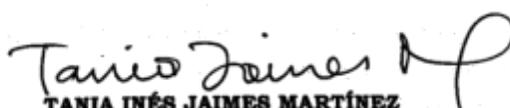
Cumplido lo anterior, se ingresará el expediente al despacho para resolver lo pertinente.

<sup>1</sup> Expediente digital 2014-366, unidad digital 34.

<sup>2</sup> Expediente digital 2014-366, unidad digital 35.

<sup>3</sup> Expediente digital 2014-366, unidad digital 38.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>4</sup>,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 1º de agosto de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.

  
**MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA**  
Secretaría

---

<sup>4</sup> Correos electrónicos: [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); [valenciaabogado@hotmail.com](mailto:valenciaabogado@hotmail.com); [apulidor@ugpp.gov.co](mailto:apulidor@ugpp.gov.co)

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49483ba6691fef882f5e85b969a5caf820d54cea7d5edce832b72c318e64eca4**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2016 00643 00</b> <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	NESTOR ARNOLDO LOZDA PABON
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Verificado el informe secretarial que antecede, el despacho advierte que:

- i.** A través de providencia del 3 de agosto de 2016 este despacho en el numeral primero libró mandamiento de pago por la suma de \$17.381.203,19= por concepto de intereses moratorios, disponiendo que sobre las costas se decidiría en su oportunidad y, en el numeral segundo negó el mismo respecto la indexación de los intereses de mora.
- ii.** Mediante providencia del 16 de febrero de 2017 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección F, M.P. Beatriz Helena Escobar Rojas, modificó el numeral primero y revocó el numeral segundo del auto proferido por este despacho el 3 de agosto de 2016.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFÍCASE** el numeral primero del auto proferido el 3 de agosto de 2016 por el Juzgado Cincuenta y Cuatro Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., el cual quedará así:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del señor NÉSTOR ARNOLDO LOZADA PABÓN, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 17.143.348 de Bogotá y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP por la siguiente cantidad:

1.1. Por la suma de **DIECINUEVE MILLONES CIENTO SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS CON VEINTIDÓS CENTAVOS (\$19.177.597.22)**, por concepto de intereses moratorios sobre el valor del capital a la tasa máxima según el límite establecido en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y teniendo en cuenta las fluctuaciones del interés corriente bancario certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de ejecutoria de la sentencia proferida el 5 de octubre de 2009 por el Juzgado Quinto Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda – Subsección "A", el 17 de febrero de 2011, esto es, desde el 2 de marzo de 2011, y hasta el 31 de octubre de 2012, fecha del pago de la obligación, suma que deberá ser **indexada a la fecha en que se verifique el pago efectivo de la misma.**

1.2. Sobre las costas se decidirá en su oportunidad.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [ejecutivosacopres@gmail.com](mailto:ejecutivosacopres@gmail.com); [acopresbogota@gmail.com](mailto:acopresbogota@gmail.com); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); [garellano@ugpp.gov.co](mailto:garellano@ugpp.gov.co)

**SEGUNDO: REVÓCASE** el numeral segundo del auto proferido el 3 de agosto de 2016 por el Juzgado Cincuenta y Cuatro Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., por las razones expuestas.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría **ENVÍESE** el expediente al Juzgado Administrativo de origen para que provea lo pertinente.

- iii.** El 22 de marzo de 2018 el despacho ordenó seguir adelante con la ejecución “en la forma señalada en el mandamiento de pago contenido en el auto de fecha 16 de febrero de 2017”, ordenando practicar la liquidación del crédito y condenando en costas a la parte ejecutada.
- iv.** El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección F, M.P. Beatriz Helena Escobar Rojas, mediante providencia del 21 de septiembre de 2021, confirmó la decisión adoptada por este despacho el 22 de marzo de 2018.
- v.** Mediante providencia del 18 de marzo de 2022 el despacho dispuso obedecer y cumplir lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección F, M.P. Beatriz Helena Escobar Rojas, ordenando liquidar las costas y agencias en derecho y a través de auto del 6 de mayo de 2022 fue aprobada la liquidación de costas en la suma de \$1.924.759.
- vi.** La UGPP allegó al plenario copia de la Resolución RDP 030128 del 8 de noviembre de 2021, mediante la cual resolvió: “La Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales reportara a la Subdirección Financiera la diferencia por intereses moratorios del artículo 177 del C.C.A., a cargo de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP- a favor del señor LOZADA PABON NESTOR ARNOLDO ya identificado, por la suma **(\$8.859.239.78)** OCHO MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS M/cte., a fin de que se efectúe la ordenación del gasto y el pago correspondiente según disponibilidad presupuestal vigente.”
- vii.** A través de orden de pago de conceptos de pago no presupuestal diferente de deducciones SIIF Doc.OP No. 261560321 la UGPP informó el pago realizado por la suma de **\$8.326.966,84**
- viii.** A través de orden de pago de conceptos de pago no presupuestal diferente de deducciones SIIF Doc.OP No. 60128822 la UGPP informó el pago realizado por la suma de **\$8.859.239,78**
- ix.** El apoderado de la parte ejecutante a través de memorial del 28 de junio de 2022 solicitó la terminación del proceso “**por pago total de la obligación**”

Ahora bien, el despacho advierte que el artículo 461 del C.G.P, dispone lo siguiente:

*“Artículo 461 del C.G.P Terminación del proceso por pago:*

*Si antes de iniciada la audiencia de remate, **se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso** y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.*

En consecuencia, y comoquiera que para el despacho no es claro que se encuentre satisfecho en su totalidad el pago de la obligación toda vez que se ordenó seguir la ejecución por la suma de **\$19.177.597,22** y, a la parte ejecutante le fueron cancelados **\$17.186.206,62=**, aunado a que no se encuentra acreditado el pago de costas, se dispone:

**PRIMERO:** Requerir al apoderado de la parte ejecutante para que en el termino de cinco (5) días informe al despacho si ratifica su solicitud de dar por terminado el proceso.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al despacho para decidir lo pertinente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
**MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA**  
Sec. Petaria

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c9c6a579d85f73c59dc9ef67e90f3aaabd00fe958669b5e90cd8af479dbba0f**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2016 00865 00</b> <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	LUIS ALFREDO BENAVIDES PINILLA
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte ejecutante informó que la parte ejecutada no había pagado concepto alguno por intereses moratorios a excepción del título judicial No. 400100008265523 por la suma de \$3.465.971,28 y que la parte ejecutada manifestó que los pagos están pendientes en turnos No. 6864, 6865 y 6866, se dispone:

**PRIMERO:** Requerir a la Subdirección Financiera de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social para que dentro de los días (10) días siguientes a la notificación del presente auto informe sobre la totalidad del pago de lo reconocido en la Resolución No. RDP 011799 de 10 de mayo de 2021.

**SEGUNDO:** Vencido el plazo señalado, por Secretaría ingresar el expediente al despacho para continuar con el trámite del proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup>Correos electrónicos: [acopresbogota@gmail.com](mailto:acopresbogota@gmail.com); [ejecutivosacopres@gmail.com](mailto:ejecutivosacopres@gmail.com); [jcamacho@ugpp.gov.co](mailto:jcamacho@ugpp.gov.co); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); [correosugpp@gmail.com](mailto:correosugpp@gmail.com)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ddd2639494042265d456e983b0d0d53d269da66d3f57866f320fe46dc809ccf**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 <b>054 2017 00279</b> 00 <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	ÁNGELA MARTÍNEZ DE ORJUELA (ESPOSA DIFUNTO ALIRIO ORJUELA)
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Verificado el informe secretarial que antecede, previamente a decidir sobre la liquidación del crédito y teniendo en cuenta que:

- (i) Mediante providencia del 22 de marzo de 2022, se ordenó seguir adelante la ejecución por la suma de \$3.785.645,07=, condenando en costas a la parte ejecutada.
- (ii) El 28 de marzo de 2022 la parte ejecutada presentó recurso de apelación contra la providencia del 22 de marzo de 2022.
- (iii) A través de correo electrónico del 29 de marzo de 2022 la parte ejecutada allegó escrito contentivo de desistimiento del recurso de apelación interpuesto.
- (iv) La parte ejecutante presentó liquidación del crédito y la parte ejecutada allegó objeción respecto de la misma.

Se dispone:

**PRIMERO:** Acéptese el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte ejecutada.

**SEGUNDO:** Fijar como agencias en derecho la suma de **TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$378.564=)** que corresponde al 10% del capital que fue de **\$3.785.645,07=**.

**TERCERO:** En firme esta providencia, por secretaria, liquidense las costas procesales e ingrésese el expediente al despacho para proveer.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [hermes.m@live.com](mailto:hermes.m@live.com); [info@vencesalamanca.co](mailto:info@vencesalamanca.co); [kvence@ugpp.gov.co](mailto:kvence@ugpp.gov.co); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martínez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **784e09019d300032835378d3cde46da42b046d5b6cf9e84aac41f66e2520a9c6**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2018 00012 00</b>
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	WILLIAM YARA YARA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Procede el despacho a resolver la solicitud presentada por la entidad demandada, encaminada a obtener la suspensión provisional de la Resolución GNR 75222 de 6 de marzo de 2014, por medio de la cual reconoció pensión de sobrevivientes, en porcentaje del 100%, a favor del señor William Yara Yara, en calidad de cónyuge o compañero permanente, con ocasión del fallecimiento de la señora María Ester Sierra Sierra, con efectos a partir del 30 de septiembre de 2012, de conformidad con el artículo 47 de la Ley 100 de 1993.

**DE LA SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL**

Como fundamento de la solicitud, la parte actora sostuvo que el acto administrativo resulta contrario al ordenamiento jurídico, toda vez que el beneficiario no tiene derecho a la sustitución pensional, como quiera que no acreditó el cumplimiento de los requisitos legales, específicamente, se estableció probatoriamente que no existió convivencia como compañeros permanentes entre el señor Yara Yara y la causante durante los 5 años anteriores al fallecimiento de manera constante e ininterrumpida. Estimó que ese reconocimiento afecta el principio de estabilidad financiera del sistema general de pensiones, el principio de progresividad, el acceso a las pensiones de todos los colombianos y genera un pago de lo no debido con el detrimento que supone para el erario<sup>1</sup>.

**TRÁMITE PROCESAL**

De la solicitud de suspensión provisional se corrió traslado por el término de cinco (5) días, mediante auto de 25 de enero de 2018<sup>2</sup>, sin que el señor Yara Yara se haya pronunciado, a través de su curador *ad litem*.

**CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011, los requisitos para que opere de la suspensión provisional son los siguientes:

---

<sup>1</sup> Unidad digital 1.

<sup>2</sup> Unidad digital 2.

**“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos:

1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.
3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
  - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o
  - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios”.

En este orden de ideas, es claro que la suspensión provisional procederá cuando se logre demostrar la violación de las disposiciones invocadas en la demanda bajo el análisis del acto demandado y las pruebas aportadas al plenario; así mismo, habrá que demostrarse la existencia de perjuicios, cuando se pretende la indemnización; que la medida cause un perjuicio irremediable, y que, en todo caso, que la decisión de no adoptarse la medida provisional puede causar efectos nugatorios en la sentencia.

Dicha normatividad establece otros requisitos necesarios, además de los ya expuestos, para que se adopte la medida provisional como son que la demanda esté razonablemente fundada en derecho, que se esté vulnerando un derecho fundamental y que el demandante sea el titular de ese derecho; finalmente la carga probatoria debe estar a cargo de la parte que solicita la suspensión del acto enjuiciado.

En el caso concreto advierte el despacho que la parte actora pretende se decrete la suspensión provisional de la Resolución GNR 75222 de 6 de marzo de 2014, por medio de la cual reconoció pensión de sobrevivientes, en porcentaje del 100%, a favor del señor William Yara Yara, en calidad de cónyuge o compañero permanente, con ocasión del fallecimiento de la señora María Ester Sierra Sierra, con efectos a partir del 30 de septiembre de 2012, de conformidad con el artículo 47 de la Ley 100 de 1993.

Revisado el expediente, se constata que Colpensiones no aportó ningún medio de prueba que evidencie la presunta inexistencia del derecho en cabeza del señor Yara Yara que invoca, inclusive se adolece del contenido del acto acusado y del expediente administrativo.

En consecuencia, se negará la solicitud de suspensión provisional, considerando que, tal como lo estipula el Legislador en los artículos 231 y siguientes de la ley 1437 de 2011, el fin de las medidas cautelares es prevenir, conservar, anticipar o suspender una actuación administrativa que pueda resultar lesiva al ordenamiento jurídico, circunstancia que, por el momento, no se vislumbra en el presente asunto, toda vez que no es claro para el despacho, en este estado del proceso, que el acto administrativo objeto de control de legalidad es contrario a Derecho, situación que, por ende, deberá debatirse y probarse en el curso del proceso y definirse en la sentencia de mérito.

De esta manera, no queda más que aguardar el resultado de la controversia, que requiere de un estudio normativo, reflexivo y probatorio más amplio.

Por lo brevemente expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO. - NEGAR** la solicitud de suspensión provisional del acto administrativo demandado, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. -** Ejecutoriada la presente providencia, se ingresarán las diligencias al despacho para continuar con el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>3</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

<sup>3</sup> Correos electrónicos: [paniaguabogota1@gmail.com](mailto:paniaguabogota1@gmail.com); [paniaguasupervisor1@gmail.com](mailto:paniaguasupervisor1@gmail.com); [direccionjuridicalizarazoyalvarez.com](mailto:direccionjuridicalizarazoyalvarez.com); [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 1º de agosto de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d171a5f9643a2c8bd1fe92e1e6bea4912d8d2de4dc9cc26ea99be05a14e3933a**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2018 00099 00</b>
DEMANDANTE:	VIVIANA GUERRERO RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia del 15 de noviembre de 2019, mediante la cual aceptó el desistimiento de las pretensiones de la demanda y del recurso de apelación presentado por la parte actora en contra de la sentencia proferida por este Despacho el 7 de febrero de 2019.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co)

Demandado: [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)

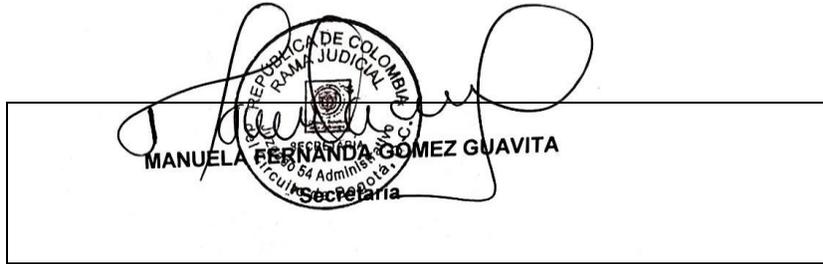
Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co)

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co)

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **360ced42674e5b9ec7f49828999454df2f2d767066e4728fd0a624b4b10508bb**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2018 00102 00</b>
DEMANDANTE:	ASTRID YOLANDA CASTRO BECERRA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F” – M.P. Patricia Salamanca Gallo, en providencia del 27 de julio de 2021, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 13 de septiembre de 2019.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [kellyslava@statusconsultores.com](mailto:kellyslava@statusconsultores.com) [contacto@statusconsultores.com](mailto:contacto@statusconsultores.com)

Demandado: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8a86c9e32c677b0b06becdc38fcec65079a799affda2d431547735e365352f**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2018 00109 00</b>
DEMANDANTE:	DIANA PAOLA CHÁVES PUENTES
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C” – M.P. Carlos Alberto Orlando Jaiquel, en providencia del 26 de mayo de 2021, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 12 de agosto de 2019.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [julianapachecor@gmail.com](mailto:julianapachecor@gmail.com)

Demandado: [dsajbtanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajbtanotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e56187a9a0768e97203aa0cce4a1031b54f772680ecc843665f36e05d5b1d500**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2018 00125 00</b>
DEMANDANTE:	INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN
DEMANDADO:	PERSONERÍA DE BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A” – M.P. Néstor Javier Calvo Cháves, en providencia del 18 de marzo de 2021, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 10 de febrero de 2020.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [contacto@abogadosomm.com](mailto:contacto@abogadosomm.com)

Demandado: [notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co) [buzonjudicial@personeria.gov.co](mailto:buzonjudicial@personeria.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **358e3f938730632331a2bf972a591827dcca18be68ed7bb0ed8317ae2493ec4f**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2018 00454 00</b>
DEMANDANTE:	BLANCA CECILIA SÁNCHEZ RAMOS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C” – M.P. Carlos Alberto Orlando Jaiquel, en providencia del 9 de septiembre de 2020, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este Despacho, el 28 de junio de 2019.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

AP

Correos para notificaciones:

Parte demandante: [colombiapensiones1@gmail.com](mailto:colombiapensiones1@gmail.com)

Parte demandada: [notificacionesjudiciales@mineducación.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducación.gov.co) [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6b3f9d0c496f4c460030652e023360f01e84e0f37c8ceb5a321b7b143d10196**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 2018 00533 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	EDGAR IVAN QUIÑONES CARDENAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – DIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la Dirección de Prestaciones Sociales del Ejército Nacional no ha allegado la información solicitada a través del oficio J54-2021-00309, esto es la carpeta prestacional del demandante Edgar Iván Quiñones Cárdenas, se dispone:

Por Secretaría requiérase a la **DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL** para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia aporte:

- Carpeta prestacional del demandante Edgar Iván Quiñones Cárdenas identificado con cedula de ciudadanía 72.134.224.

Adviértasele que debe aportar la documental solicitada al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico de la contraparte, conforme al artículo 3° de la Ley 2213 de 2022 y para los efectos contemplados en el parágrafo del artículo 9° del mismo compendio normativo.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [edgarquiñones@hotmail.com](mailto:edgarquiñones@hotmail.com); [cicars.colombia.utrd@gmail.com](mailto:cicars.colombia.utrd@gmail.com); [yefer0606@gmail.com](mailto:yefer0606@gmail.com); [iimoreno@hotmail.com](mailto:iimoreno@hotmail.com); [angelica.velez.gonzalez@gmail.com](mailto:angelica.velez.gonzalez@gmail.com); [angelica.velez@buzonejercito.mil.co](mailto:angelica.velez@buzonejercito.mil.co); [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6bcece21559a8ed66f14f58c761152b2c7b7f65ca7c0b29019fdf38d447cd09**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019 00026 00</b>
DEMANDANTE:	HELBER MESÍAS MOLINA BRICEÑO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón, en providencia del 18 de junio de 2021, mediante la cual confirmó la sentencia proferida por este Despacho, el 25 de septiembre de 2019.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

AP

Correos para notificaciones:

Parte demandante: [esperdroit@hotmail.com](mailto:esperdroit@hotmail.com)

Parte demandada: [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co) [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **567f8abcf93f793f5fdb7e544fe8a5b907ee684f45bcd6470b0366fead0ec6bd**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 2019 00085 00 <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	ELIZABETH ROMERO MARÍN
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Verificado el informe secretarial que antecede como el expediente y, teniendo en cuenta que si bien mediante correo electrónico del 9 de junio de 2022 la Secretaría de Educación de Bogotá informó que mediante Resolución No. 4123 del 28 de abril de 2022 dio cumplimiento a la obligación objeto de ejecución y que la misma se encontraba en pagaduría de la Fiduprevisora S.A., lo cierto es que no obra dentro del plenario prueba alguna que acredite el pago efectuado, por lo que se dispone:

**PRIMERO: REQUIERASE** al doctor **LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA**, en calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la ejecutada para que en el término improrrogable de cinco (5) días, informe a este Despacho la razón por la cual a la fecha se mantienen en desobedecimiento a la orden judicial impartida el 25 de marzo de 2021, so pena de dar aplicación al artículo 44 del C.G.P., cabe advertir que la anterior solicitud, no exime al extremo ejecutado a acatar la orden de la providencia en mención.

**SEGUNDO: REQUIERASE** a la **FIDUPREVISORA S.A.** para que una vez afecten el pago de lo reconocido mediante Resolución No. 4123 del 28 de abril de 2022 allegue constancia de ello al plenario e informe sobre el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte ejecutada, mediante correo electrónico del 16 de junio de 2022 renunció al poder a él conferido, se acepta la renuncia presentada por **Nelson Ferney Alonso Romero** identificado con cedula de ciudadanía No. 80.799.595 y T.P. No. 228.040 del Consejo Superior de la Judicatura.

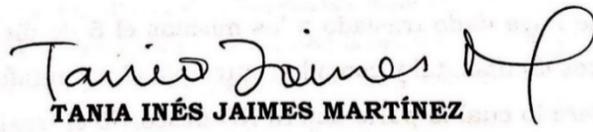
**CUARTO:** Requierase a la abogada **Marcela Falla Ochoa**<sup>2</sup> para que aporte al plenario el poder de sustitución enunciado en el escrito presentado el 30 de junio de 2022.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con el tramite correspondiente.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [valenciaabogado@hotmail.com](mailto:valenciaabogado@hotmail.com); [t\\_nalonso@fiduprevisora.com.co](mailto:t_nalonso@fiduprevisora.com.co); [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co); [atencionalciudadano@mineducacion.gov.co](mailto:atencionalciudadano@mineducacion.gov.co)

<sup>2</sup> [valenciaabogado@hotmail.com](mailto:valenciaabogado@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b7966ed486a1547b04f139636aae362573bb27969083217a0d7bae345f11b24**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019 00363 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	MARÍA ADELINA CONTRERAS ÁREVALO
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP y COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción de los testimonios previamente decretados.

Así las cosas, **SEÑALESE** la hora de las **NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 A.M.)** del día **JUEVES PRIMERO (1°) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, oportunidad dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, **DE MANERA PRESENCIAL** en la **Sala de Audiencias No. 33** ubicada en las instalaciones del edificio Rosa Aydée Anzola Linares – CAN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [jose-cubillos@hotmail.com](mailto:jose-cubillos@hotmail.com); [notificacionesugpp@martinezdevia.com](mailto:notificacionesugpp@martinezdevia.com);  
[notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co); [spineda@martinezdevia.com](mailto:spineda@martinezdevia.com); [abaez.conciliatus@gmail.com](mailto:abaez.conciliatus@gmail.com);  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24ce0984e43d9132b894382c6278ae04aeb2549c3a2b8c51c8c9a4eb0c11b835**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

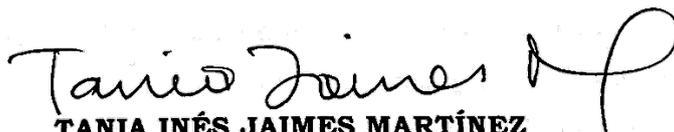
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019 00375 00</b>
DEMANDANTE:	GLORIA JUDITH GÓMEZ DE GÓMEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte **demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb

<sup>1</sup> [eccecover19@gmail.com](mailto:eccecover19@gmail.com);

<sup>2</sup> [noficacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:noficacionesjudiciales@colpensiones.gov.co); [acastellanos.conciliatus@gmail.com](mailto:acastellanos.conciliatus@gmail.com);  
[ancastellanos.conciliatus@gmail.com](mailto:ancastellanos.conciliatus@gmail.com);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed1b12a21cd51e862e46f5bf2de2521fa8b5d3be7249d9f615b007362df0f00b**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019 00440 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTES:	DUHAMEL GONZÁLEZ LEÓN
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandada presentó incidente de nulidad por indebida notificación a partir del auto que admitió la demanda, se dispone:

**PRIMERO:** Por Secretaría córrase traslado a la parte demandante, por el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Reconózcase personería adjetiva para actuar a Alberto Pulido Rodríguez identificado con C.C. No. 79.325.927 y T.P. No. 56.352 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada, conforme al poder general allegado.

**TERCERO:** Vencido el término indicado en el numeral primero de esta providencia, ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correos electrónicos:  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co);  
[albertopulido@aprabogados.com.co](mailto:albertopulido@aprabogados.com.co)

[valenzuelaabogado@hotmail.com](mailto:valenzuelaabogado@hotmail.com);  
[apulidor@ugpp.gov.co](mailto:apulidor@ugpp.gov.co);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **08 de febrero de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **002**, la presente providencia.

  
KAROL MARCELA BAÑOSA POVEDA

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a5723b3cbc0ba64893fce8a1d2be38c3eae6931ff83c80e4edb2fbc2ea4072**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019 00468 00</b>
DEMANDANTE:	LAURA CAMILA CASTIBLANCO PARRADO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E. <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte **demandada** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb

<sup>1</sup> [garzonabogados@outlook.es](mailto:garzonabogados@outlook.es); [elvg32@hotmail.com](mailto:elvg32@hotmail.com);

<sup>2</sup> [noficacionesjudiciales@subredsur.gov.co](mailto:noficacionesjudiciales@subredsur.gov.co); [eduarvera321@gmail.com](mailto:eduarvera321@gmail.com);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1aef6969093f6698e896a8284b7f2e883f4924df0c81677e097679565f46f0d9**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>501</b> 00
DEMANDANTE:	MICHAEL ALBERTO ROJAS ANGEL <sup>1</sup>
DEMANDADO:	INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO- ICA- <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que **ambas** partes presentaron y sustentaron en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDEN** los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida por este Despacho el veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> [notificacionesjudiciales.ap@gmail.com](mailto:notificacionesjudiciales.ap@gmail.com)  
<sup>2</sup> [notifica.judicial@ica.gov.co](mailto:notifica.judicial@ica.gov.co); [luis.bocanegra@ica.gov.co](mailto:luis.bocanegra@ica.gov.co); [luisalfonso.bocanegra@gmail.com](mailto:luisalfonso.bocanegra@gmail.com);

MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **507a005d6ac18f53919250609184533851756109eaadeecc0253141a4f0b3862**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019 00503 00</b>
DEMANDANTE:	TULIA AURORA MORENO JIMÉNEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte **demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el seis (6) de julio de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

<sup>1</sup> [colombiapensiones1@gmail.com](mailto:colombiapensiones1@gmail.com); [abogado23.colpen@gmail.com](mailto:abogado23.colpen@gmail.com);

<sup>2</sup> [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co); [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co);

[t\\_dmhernandez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co); [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **469c4b34b78dba9c7365e594d657b0639c40e64be76ca662b277172769234e0f**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



ADMINISTRATIVO DEL  
D.C.

SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 <b>054 2019 00512 00</b> <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	JUDITH MONROY GUERRERO
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Revisado el expediente, el Despacho observa que la parte ejecutante solicita se decreten unas **medidas previas** en contra de la ejecutada a efectos de garantizar el pago de las obligaciones a su cargo.

Al respecto debe recordarse que la finalidad de una medida cautelar en un proceso ejecutivo es asegurar el pago de la obligación y/o evitar la insolvencia de la parte ejecutada, y comoquiera que la parte ejecutada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** cuenta con los recursos suficientes para cubrir la obligación y que constitucionalmente es imposible la insolvencia de un ente público, resulta inocuo el decreto de la medida cautelar peticionada, máxime cuando la apoderada judicial deja la carga exclusiva a esta operadora judicial de indagar en las entidades bancarias si la ejecutada posee cuentas con recursos disponibles que sean embargables.

Nótese como, la solicitud de medidas cautelares realizada por la parte ejecutante no precisa las clases de cuenta bancarias, el número de identificación de las mismas ni discrimina la clase de recursos que están consignados en ellas (embargables e inembargables), para determinar si se da aplicación a lo establecido en el parágrafo del artículo 594 del C.G.P., concordante con el parágrafo 2° del artículo 195 del C.P.A.C.A., circunstancia que impide el decreto de dicha medida cautelar, por ser una solicitud imprecisa y que, es carga del ejecutante suministrar los datos necesarios para analizar la procedencia de la medida.

Ahora bien, si bien es cierto, este despacho en asuntos homólogos al de la referencia actuó de manera garantista y requirió a diferentes entidades bancarias con el fin de suplir la precaria información dispuesta por la parte ejecutante y así, ordenar el embargo y retención de los dineros que se encuentran depositados en dichas cuentas, también lo es que dichas actuaciones han resultado desgastantes y en algunos casos ineficaces; en primer lugar, en consideración a que los apoderados judiciales no gestionan y/o realizan seguimiento a los oficios que se libran para requerir la

<sup>1</sup> Correo electrónico: [albertocardenasabogados@yahoo.com](mailto:albertocardenasabogados@yahoo.com); [notificaciones@asejuris.com](mailto:notificaciones@asejuris.com); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

información, en segundo lugar, en razón a que en la mayoría de los casos dichas corporaciones bancarias manifiestan que la ejecutada no tiene cuentas a nombre de esta o que las cuentas que posee la entidad se encuentran embargadas o son inembargables, y en tercer lugar, porque mientras se surten los trámites cautelares respectivos, entre las que se encuentran que la parte ejecutante tendrá que prestar caución por las sumas en que se libra el mandamiento<sup>2</sup>, esta operadora judicial logra proferir decisión de fondo, auto o sentencia, para continuar adelante con la ejecución y ordenar liquidar el crédito, sin que se logre materializar la medida cautelar impuesta, ya sea por la agilidad del trámite ejecutivo, o por la demora de los trámites cautelares.

Por otro lado, vale la pena advertir que una vez se apruebe la liquidación del crédito, la parte ejecutada deberá dar cumplimiento a la orden impartida, dentro del término improrrogable de 10 días, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 192 inciso 7° y 195 parágrafo 1° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que sostiene: *“el incumplimiento por parte de las autoridades de las disposiciones relacionadas con el reconocimiento y pago de créditos judicialmente reconocidos acarreará las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales a que haya lugar.”*, en caso de no cumplimiento, se analizará la posibilidad de imponer de manera consecutiva las sanciones respectivas al apoderado judicial, jefe de la oficina jurídica, representante legal de la entidad y en todo caso, a quien obstaculice la orden de pago proferida.

Finalmente, la parte ejecutante debe tener presente que el numeral 1° del artículo 594 del C.G.P., determinó que son inembargable los recursos del sistema de seguridad social y los que provienen del Presupuesto General de la Nación, de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar: 1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social. (...)”*

Así las cosas, no habría lugar a decretar las medidas cautelares, si los dineros que pretende embargar disfrutaran del carácter de inembargable, según las prohibiciones señaladas en los artículos 594 del C.G.P y 134 de la Ley 100 de 1993, máxime que, para lograr satisfacer la obligación de la parte ejecutante, se tendría entonces que afectar los derechos fundamentales de otra parte de la ciudadanía.

Se tiene igualmente que no es posible aplicar la postura de las excepciones previstas por la Corte Constitucional en materia de inembargabilidad; puesto que, este

---

<sup>2</sup> Artículo 599 del CGP “En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito.”.

Despacho considera que dicho parámetro varió al considerarse en el artículo 594 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012, Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012), que el principio de inembargabilidad se aplicaba en forma absoluta, esto es, sin establecer excepciones, lo cual se interpreta como una exclusión total de la posibilidad de embargar dichos recursos de conformidad con las excepciones establecidas en la jurisprudencia constitucional – sentencias C-546 de 1992, C-354 de 1997, C-1154 de 2008 y C-539 de 2010, siendo tal codificación una regulación posterior a estas sentencias.

Conforme a lo expuesto, en esta oportunidad, no se accederá a lo peticionado por la apoderada de la parte ejecutante.

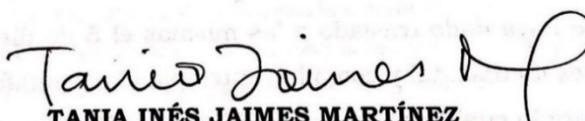
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.**,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DENEGAR** la medida cautelar solicitada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
**MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05601f12fee27140919754c5a9434e11fb09423a78b922dedb44ffd09f113bf7**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA



ADMINISTRATIVO DEL  
D.C.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 <b>054 2019 00512 00</b> <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	JUDITH MONROY GUERRERO
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Revisado el expediente, el Despacho observa que la parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago teniendo en cuenta que:

- i. Mediante Sentencia proferida el 19 de abril de 2013 el Juzgado 29 Administrativo de Bogotá, ordenó a CAJANAL reconocer y pagar a favor de la señora Judith Monroy la pensión gracia de jubilación efectiva a partir del 25 de diciembre de 2007.
- ii. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, a través de providencia del 9 de marzo de 2017, confirmó la sentencia proferida el 19 de abril de 2013 por el Juzgado 29 Administrativo de Bogotá.
- iii. La UGPP profirió la Resolución No. RDP 026889 del 29 de junio de 2017, dando cumplimiento a la sentencia, esto es, reconociendo la pensión gracia, incluyéndola en nomina de pensionados en el mes de octubre de 2017.
- iv. La UGPP a través de Resolución No. SFO 547 del 22 de marzo de 2019 reconoció la suma de \$22.688.988,22= por concepto de intereses moratorios, pagados el 9 de julio de 2018, quedando un saldo pendiente de \$35.787.990,14=

Conforme lo anterior, solicitó se libre mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

*“1. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS CON 14/100** (\$35.787.990,14) M/CTE por concepto de capital representados en el saldo sin pagar de los intereses moratorios causados y no pagados de la sentencia de primera instancia de fecha 19 de abril de 2013 emanada del Juzgado 29 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda Subsección F en providencia de fecha 9 de marzo de 2017, conforme a lo previsto en el inciso 5 del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de enero 2 de 1984).*

*2. Por las costas, perjuicios y gastos del proceso.”*

<sup>1</sup> Correo electrónico: [albertocardenasabogados@yahoo.com](mailto:albertocardenasabogados@yahoo.com); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

Ahora bien, resalta el Despacho que el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, norma aplicable para el caso sub examine<sup>2</sup>, establece que las condenas contra las entidades públicas se deben cumplir en un plazo de 10 meses contados desde la ejecutoria, a saber:

*“Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*

*Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*

*Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.*

*Cumplidos tres (3) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud.*

*En asuntos de carácter laboral, cuando se condene al reintegro, si dentro del término de tres (3) meses siguientes a la ejecutoria de la providencia que así lo disponga, este no pudiere llevarse a cabo por causas imputables al interesado, en adelante cesará la causación de emolumentos de todo tipo.*

*El incumplimiento por parte de las autoridades de las disposiciones relacionadas con el reconocimiento y pago de créditos judicialmente reconocidos acarreará las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales a que haya lugar.*

*Ejecutoriada la sentencia, para su cumplimiento, la Secretaría remitirá los oficios correspondientes.”*

En virtud de lo anterior, se advierte que la ejecutabilidad de las sentencias en que se condene a las entidades públicas al pago de una cantidad líquida de dinero, se encuentran sometidas a la condición prevista en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

De otra parte, respecto de los requisitos que debe contener el título ejecutivo, el artículo 422 del C.G.P. indica:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

Descendiendo al caso sub examine, se evidencia que:

- i. La sentencia (título base de ejecución) cumple con la formalidad establecida en el artículo 422 del Código General del Proceso, pues contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, toda vez que la fecha de ejecutoria fue el

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Consejero Ponente: Álvaro Namén Vargas, 29 de abril de 2014, Rad. No. 11001030600020130051700.

**30 de marzo de 2017**<sup>3</sup>, de lo que se infiere que han transcurrido los 10 meses a que hace referencia el artículo 192 del C.P.A.C.A.

- ii. Mediante auto del 26 de noviembre de 2021, se remitió el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos – Área de Contadores – para que realizara la liquidación de la sentencia objeto de recaudo.
- iii. La Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos – Área de Contadores – el 31 de marzo de 2022, remitió la liquidación en la que estableció que la aquí ejecutada adeuda a la ejecutante, por concepto de intereses moratorios causados desde el **31 de marzo de 2017** (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) al **31 de octubre de 2017** (día anterior al pago del crédito) la suma de **\$24.479.653=**

Conforme lo anterior, el Despacho librará mandamiento de pago **únicamente** respecto de los intereses moratorios causados desde el **31 de marzo de 2017** (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) al **31 de octubre de 2017** (día anterior al pago del crédito), no se tomaran los valores solicitados por la parte actora, debido a que se cuenta con una liquidación realizada por los profesionales de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos – Área de Contadores –; lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso, que establece:

*“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal...”*

Finalmente, en su oportunidad procesal se resolverá lo pertinente a la condena en costas procesales de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo del Circuito de Bogotá D.C.**,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA** en favor de la señora **JUDITH MONROY GUERRERO** identificada con la cédula de ciudadanía número 23.681.599 y en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en los siguientes términos:

- (i) Por la suma de **\$24.479.653=** por concepto de intereses moratorios causados desde el **31 de marzo de 2017** (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) al **31 de octubre de 2017** (día anterior al pago del crédito)

<sup>3</sup> Documento 01. 2019-00512.pdf folio 18.

(ii) Sobre las costas se decidirá en su oportunidad.

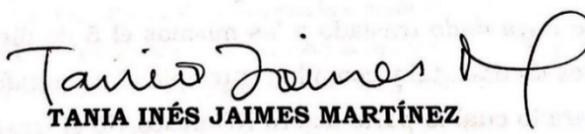
**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** a través del canal electrónico [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al Agente del Ministerio Público.

**CUARTO:** Conceder a la parte ejecutada el termino de cinco (5) días para cancelar el crédito, y de otros cinco (5) días más para formular excepciones, contados a partir del día siguiente a la notificación de este proveído.

**QUINTO:** Se reconoce personería a la doctora **GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES**<sup>4</sup>, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.018.436.392 y Tarjeta Profesional No. 217.976 del C.S.J., para actuar como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
**MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA**  
Secretaría

<sup>4</sup> Consultada la página web [\[link\]](#) ... providencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **GLORIA TATIANA LOSADA PAREDES** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1018436392** y la tarjeta de abogado (a) **No. 217976**” a los 19 días del mes de julio del año 2022.

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5463cf03688bb886d8e6427eeaf45944455cf3166b824a830414e90c5b152b5e**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



### JUZGADO TERCERO (3) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., viernes 29 de julio de 2022

<b>Expediente:</b>	<b>11001334205420200005000</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Marcela Paternina Pacheco</b>
<b>Apoderado:</b>	<b>Daniel Ricardo Sánchez Torres</b>
<b>Correo:</b>	<u><a href="mailto:danielsancheztorres@gmail.com">danielsancheztorres@gmail.com</a></u>
<b>Demandado:</b>	<b>Nación - Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial</b>

Procede el Despacho a dar continuación al trámite procesal del expediente arriba referenciado, por lo anterior, se exhorta a las partes a que se tenga en cuenta las siguientes:

#### CONSIDERACIONES:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022 creó tres (3) Juzgados Administrativos Transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

Que el Consejo Superior de la Judicatura Seccional Bogotá, mediante oficio CSJBTO22-817, del 24 de febrero de 2022, relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio del Circuito Judicial de Bogotá entre los cuales asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 54 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Expuesto lo anterior, y evidenciado que la demanda cumple los requisitos de ley para su admisión (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA artículos 104, 138, 163, 164, 166 y demás artículos concordantes, modificados por la Ley 2080 de 2021), estos son entre otros:

Pretende que se configure y se declare nulo, el acto ficto presunto producto del silencio administrativo negativo, contenidos en:	La petición presentada ante la Dirección Ejecutiva de Seccional Administración Judicial-Bogotá, el día 24 de julio de 2019, bajo el radicado No 94408, donde niegan los derechos prestacionales como facto salarial, reclamados por la demandante, por la inaplicación parcial del Decreto 383 de 2013 (se puede observar en el archivo digital No 01.202-00050DEMANDA, del expediente).
Cuantía:	No supera 500 smlmv
Caducidad:	Término CPACA art 164 numeral 1 letra c) Prestación periódica
Conciliación	No es obligatoria

Este despacho, avocará conocimiento del presente proceso, admitirá el medio de control de Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho formulada por la señora **Marcela Paternina Pacheco**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.098.684.438**, mediante apoderado judicial, en contra de la Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

En consecuencia, el suscrito Juez Tercero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial De Bogotá D.C.:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Avóquese** conocimiento del proceso relacionado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Admítase** el medio de control de **Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho** instaurado mediante apoderado judicial, constituido para la señora **Marcela Paternina Pacheco**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.098.684.438**, en contra de la **Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**.

**TERCERO: Notifíquese** por estado este proveído a la parte actora, como lo dispone el artículo 201 Ley 1437 de 2011 modificado parcialmente por el artículo 50 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021.

**CUARTO: Notifíquese Personalmente** esta providencia al representante legal de la **Nación – Rama Judicial Dirección Ejecutiva de Administración Judicial o quien haga sus veces**, al correo electrónico destinado para tal fin, [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co), de conformidad con lo previsto en el artículo 48 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021, mediante la cual se modificó el artículo 199 Ley 1437 de 2011.

**QUINTO: Notifíquese Personalmente** esta providencia a la **Agencia Nacional De La Defensa Jurídica Del Estado** al correo electrónico destinado para tal fin, [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co), de conformidad con lo previsto en el artículo 48 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021, mediante el cual se modificó el artículo 199 Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: Notifíquese Personalmente** esta providencia **Al Señor Agente Del Ministerio Público** delegado ante este Juzgado, al correo electrónico destinado para tal fin y al correo [fcastroa@procuraduria.gov.co](mailto:fcastroa@procuraduria.gov.co), de conformidad con lo previsto en el artículo 48 de la ley 2080 del 25 de enero de 2021, mediante el cual se modificó el artículo 199 Ley 1437 de 2011.

**SEPTIMO:** Cumplido lo anterior, **Córrase Traslado**, a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término común de **treinta (30) días** para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía presentar demandas de reconvenición, tal como lo prevé el artículo 172 la ley 1437 de 2011.

**OCTAVO:** De acuerdo con lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 175 la ley 1437 de 2011., durante el término de traslado, la entidad demandada **Deberá Allegar** al proceso de la referencia, la actuación adelantada en sede administrativa (expediente administrativo), que dio origen a los actos acusados, así como la certificación laboral en la que se acredite los cargos desempeñados por la demandante y sus extremos temporales.

**NOVENO:** De conformidad con el contenido del numeral 5 del artículo 162 y del numeral 4 del artículo 175 la ley 1437 de 2011, es obligación de las partes aportar con la demanda y su

contestación, todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del plenario.

**DECIMO: Se reconoce** personería al doctor **Daniel Ricardo Sánchez Torres**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.761.375 portador de la tarjeta profesional de abogado No. 165362 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado **principal** de la demandante, en los términos y para los efectos del poder, (se puede observar en el archivo digital No 01.202-00050DEMANDA, del expediente)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Carlos Arturo Hernández Díaz', with a horizontal line extending to the right and two dots above it.

**Carlos Arturo Hernández Díaz**  
Juez

CAHD/Hair M

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2020 00172 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	PABLO JOSÉ BLANCO BOTÍA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción de los testimonios previamente decretados.

Así las cosas, **SEÑALESE** la hora de las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** del día **JUEVES PRIMERO (1°) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, oportunidad dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, **DE MANERA PRESENCIAL en la Sala de Audiencias No. 33** ubicada en las instalaciones del edificio Rosa Aydée Anzola Linares – CAN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**<sup>2</sup>.

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [angelamilena.abogada@gmail.com](mailto:angelamilena.abogada@gmail.com); [hcabog@gmail.com](mailto:hcabog@gmail.com); [rosa.pineda@buzonejercito.mil.co](mailto:rosa.pineda@buzonejercito.mil.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2370e040aa8e05852378559f6707de730dbee4914005c8cc767ac0034ecc6a12**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>174</b> 00
DEMANDANTE:	WILLIAM ALBEIRO MUÑOZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO <sup>2</sup>
MEDIO CONTROL	DENULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte **demandada** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

De conformidad con la documental allegada al expediente digital, se reconoce personería para actuar a la abogada GINA PAOLA GARCÍA FLOREZ, como apoderada sustituta de la parte demandada, en los términos y para los efectos de la sustitución conferida.

<sup>1</sup> [notificacionescundinamarcalqab@gmail.com](mailto:notificacionescundinamarcalqab@gmail.com)

<sup>2</sup> [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co); [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); [t\\_dmhernandez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co); [procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martínez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b72d3a72662ce1411421a34922701df44272c6a280c0674b710d229d07509d3**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>180</b> 00
DEMANDANTE:	ROSA HELENA GUTIERREZ LÓPEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO- ICA- <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandada** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

Se reconoce personería para actuar al abogado Álvaro Andrés de la Hoz Gutiérrez, como apoderado de la entidad demandada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

<sup>1</sup> [notificaciones@organizacionsanabria.com.co](mailto:notificaciones@organizacionsanabria.com.co); [info@organizacionsanabria.com.co](mailto:info@organizacionsanabria.com.co);

<sup>2</sup> [notifica.judicial@ica.gov.co](mailto:notifica.judicial@ica.gov.co); [alejandro.otalvaro@ica.gov.co](mailto:alejandro.otalvaro@ica.gov.co);

*Tania Inés Jaimes*  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

**JUEZA**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc660bbf804661dfe594410d2297b9227d0c1d6e451636a4f11da8f684acb4b4**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

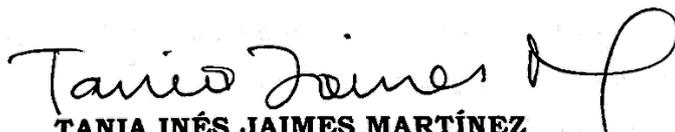
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020 00207 00</b>
DEMANDANTE:	CECILIA PÉREZ MESA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL Y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR- <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el seis (6) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb

<sup>1</sup> [juridicasjireh@hotmail.com](mailto:juridicasjireh@hotmail.com); [arciniegasrojas@hotmail.com](mailto:arciniegasrojas@hotmail.com);

<sup>2</sup> [chrisan.trujillo390@casur.gov.co](mailto:chrisan.trujillo390@casur.gov.co); [negociosjudiciales@casur.gov.co](mailto:negociosjudiciales@casur.gov.co);  
[norma.maldonado979@casur.gov.co](mailto:norma.maldonado979@casur.gov.co); [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co);  
[judiciales@casur.gov.co](mailto:judiciales@casur.gov.co); [ardej@policia.gov.co](mailto:ardej@policia.gov.co);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **004b496764f840744d826698f1afe6face3695a71aeee4f9e3f0ce58eb6fdc21**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2020 00216 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	ESTEBAN VELASQUEZ MEJÍA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte demandante no se pronunció sobre las pruebas documentales de las que se le corrió traslado, el despacho dispone:

1. Darle el valor probatorio a las pruebas documentales aportadas con la demanda, con la contestación a la demanda, y las decretadas y allegadas por las partes.
2. Teniendo en cuenta lo preceptuado en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y que en el presente asunto no existen más pruebas por practicar, se concede el término de diez (10) días para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto.
3. Se informa a las partes que para la consulta del expediente, podrán acceder a este, en el micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.
4. Vencido el término establecido en el numeral 2 de esta providencia, la Secretaría deberá ingresar el expediente al despacho para proveer de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [claopava@gmail.com](mailto:claopava@gmail.com); [claopava@yahoo.com](mailto:claopava@yahoo.com); [carinae.ospina@mindefensa.gov.co](mailto:carinae.ospina@mindefensa.gov.co); [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co); [juridica@juntaregionalbogota.co](mailto:juridica@juntaregionalbogota.co); [liliana.rodriguez@juntaregionalbogota.co](mailto:liliana.rodriguez@juntaregionalbogota.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **586843d09accd02938c608aeddcdcf2e6b8b6d683d90ee556a66d9a91c45ebfc**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>227</b> 00
DEMANDANTE:	GERMAN MAURICIO VILLALBA AGUDELO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL <sup>-2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el tres (3) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> [oemabogados@hotmail.com](mailto:oemabogados@hotmail.com)

<sup>2</sup> [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co); [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co);

MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dca365591f5757593871b678d717efeb0ad52d0e888ce2abca39a35fb4132c97**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020 00240 00</b>
DEMANDANTE:	JOSÉ EURÍPIDES MEDINA GUIO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> [joseeu.medina@gmail.com](mailto:joseeu.medina@gmail.com); [edsarfdo2010@hotmail.com](mailto:edsarfdo2010@hotmail.com);

<sup>2</sup> [ancastellanos.conciliatus@gmail.com](mailto:ancastellanos.conciliatus@gmail.com); [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co);  
[yinnethmolina.conciliatus@gmail.com](mailto:yinnethmolina.conciliatus@gmail.com);

MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bccd9dd2698e6bbfc8acbccd162cea398b1ccf10961d9b3a1ea0acda0beffc6**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2020 00241 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	ESTER FANNY VICTORIA LOZANO y OTRO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLÍCIA NACIONAL
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que fue aportado por la demandada certificación salarial del señor **Edgar Alejandro Mejía Victoria** quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 94.391.498, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que, a través de su área de contadores, se liquiden las sentencias objeto de recaudo, tendiendo en cuenta lo solicitado en las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, de conformidad con informado en el correo electrónico del 17 de mayo de 2022, téngase para todos los efectos legales que el correo electrónico de la parte ejecutante corresponde a [o.s.abogados@hotmail.com](mailto:o.s.abogados@hotmail.com).

Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> Correo Electrónico: [o.s.abogados@hotmail.com](mailto:o.s.abogados@hotmail.com)

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39d084171b66a5d86982696e4c22dfd59f48f818dd2c3eeef734dbbba3363eda**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6 CAN**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2020 00292</b> 00
DEMANDANTE:	RICARDO ALEXANDER GALLARDO MORA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**1.** De conformidad con lo solicitado por el apoderado del demandante<sup>1</sup> y con lo ordenado como prueba en la audiencia inicial practicada el 11 de febrero de 2022, consistente en que, “*Se remita al soldado profesional Ricardo Alexander Gallardo Moya a la Junta de Calificación de Invalidez del Atlántico, con el propósito de establecer cuál es la pérdida de capacidad laboral que ostenta en la actualidad y determine las secuelas que padece, como consecuencia de los servicios prestados al Ejército Nacional*”, se accede a la solicitud de colaboración para la práctica de la prueba, por lo tanto, se ordena a la Secretaría del Despacho, REQUERIR mediante oficio al Director de Sanidad del Ejército Nacional - señor Mayor General Carlos Alberto Rincón Arango, para que en el término de **quince (15) días** contados a partir de recibida la comunicación respectiva, diligencie el Formulario de Certificación Sobre la Rehabilitación Integral del SOLDADO PROFESIONAL RICARDO ALEXANDER GALLARDO MOYA, y lo remita de inmediato, una vez diligenciado, al apoderado del demandante, para que este pueda iniciar los trámites de calificación de invalidez.

Adviértase al Director de Sanidad del Ejército Nacional, que es su deber colaborar con la administración de justicia y dar respuesta a los requerimientos judiciales dentro de los términos establecidos para el efecto, so pena de imponer las sanciones contempladas en la Ley (Art. 44 del Código General del Proceso).

**2.** En atención a lo solicitado por el apoderado del demandante<sup>2</sup>, según lo cual no ha podido tener acceso al memorial radicado por el Ejército Nacional el 10 de marzo de

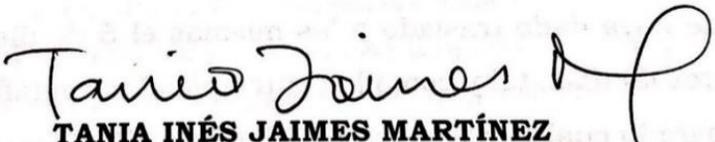
<sup>1</sup> Archivo 46 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Archivo 27.1 Expediente Digital Archivo 37.1 Expediente Digital

2022, y solicita copia de la audiencia inicial, se ordena a la Secretaría del Despacho remitir el link de acceso al expediente digital, en el cual encontrará todas las documentales solicitadas.

**3.** La prueba sobreviniente allegada por el apoderado del demandante<sup>3</sup>, será valorada en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

AP



Correos para notificaciones:

Demandante: [villa.jesus924@gmail.com](mailto:villa.jesus924@gmail.com)

Demandado: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co) [juridicadisan@ejercito.mil.co](mailto:juridicadisan@ejercito.mil.co) [carinae.ospina@mindefensa.gov.co](mailto:carinae.ospina@mindefensa.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<sup>3</sup> Archivos 24.1 y 24.2 del Expediente Digital

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ec33e93eb8a7abf803f25d5848fccba03da1dbbbf8bcb23f813b7131273dade**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente No. : 11001 33 42 054 **2020 00326 00**<sup>1</sup>  
Demandante : YEIMMY ANDREA MENESES SANABRIA  
Demandado : SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR  
OCCIDENTE ESE

---

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que mediante oficio J54-2022-00171 se solicitó a la demanda aportar certificación la cual debía contener una relación de los contratos, prorrogas y adiciones con la respectiva fecha de inicio y terminación, así como el valor a pagar por concepto de honorarios y que mediante correo electrónico del 30 de junio de 2022 fue allegada certificación.

Se corre traslado a las partes por el término común de tres (3) días, para que se pronuncien sobre la prueba allegada.

Se informa a las partes que para la revisión del expediente, pueden ingresar al micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.

Vencido el anterior término, por Secretaría ingrese el expediente al despacho para proveer como corresponda

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

---

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [jhanielajimenez@gmail.com](mailto:jhanielajimenez@gmail.com); [notificacionesjudiciales@subredsuoccidente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredsuoccidente.gov.co); [alejast@hotmail.com](mailto:alejast@hotmail.com)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **341181afa2a60f47f319488247887d6df1e01f7571c882f92d67e77e28f27aec**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020 00365 00</b>
DEMANDANTE:	MARIO ALBERTO ARROYO MUÑOZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el catorce (14) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> [ramon790519@hotmail.com](mailto:ramon790519@hotmail.com);

<sup>2</sup> [decun.noficacion@policia.gov.co](mailto:decun.noficacion@policia.gov.co); [sadalim.palacio@correo.policia.gov.co](mailto:sadalim.palacio@correo.policia.gov.co);  
[segn.tac@policia.gov.co](mailto:segn.tac@policia.gov.co);

MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e796de13a24321d3802be0b81fb3daa689c7beb053875fbf4f27dc90360ab57**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020 00374 00</b>
DEMANDANTE:	VALERIA HERRÁN BARRIOS <sup>1</sup>
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb

<sup>1</sup> [cabreraconsultores@hotmail.com](mailto:cabreraconsultores@hotmail.com);

<sup>2</sup> [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); [orjuela.consultores@gmail.com](mailto:orjuela.consultores@gmail.com);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bd0a209af81a2a1ba54e96c9ec60da31cf695a54b9fba01088653fc06aa450d**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00013 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	VICTOR HUGO PINTO BUCURU
DEMANDADO:	DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede, el despacho dispone:

1. Darle el valor probatorio a las pruebas documentales aportadas con la demanda, con la contestación a la demanda, y las decretadas y allegadas por las partes.
2. Teniendo en cuenta lo preceptuado en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y que en el presente asunto no existen más pruebas por practicar, se concede el término de diez (10) días para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto.
3. Se informa a las partes que para la consulta del expediente, podrán acceder a este, en el micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.
4. Vencido el término establecido en el numeral 2 de esta providencia, la Secretaría deberá ingresar el expediente al despacho para proveer de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [tehelen.abogados@gmail.com](mailto:tehelen.abogados@gmail.com); [tificacionesjudiciales@sdis.gov.co](mailto:tificacionesjudiciales@sdis.gov.co); [mocampop@sdis.gov.co](mailto:mocampop@sdis.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06fe07e6a1e8a01e1a410e408db828af804e0e91759ecbbd2a97870623da65c3**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00029 00</b>
DEMANDANTE:	MARIA CONSUELO NAVARRETE AGUIRRE <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el catorce (14) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

Kb

<sup>1</sup> [info@roldanabogados.com](mailto:info@roldanabogados.com);

<sup>2</sup> [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co);  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co); [t\\_acruz@fiduprevisora.com.co](mailto:t_acruz@fiduprevisora.com.co);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca1d4e753de0b81d9f13a2a74300f28b28793d0d72e56b8b94c2493dac69964b**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00042 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	WILMER LOZADA TAPIERO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y previo a continuar con el trámite pertinente, se dispone:

Por Secretaría requiérase a la parte demandante para que en el termino de cinco (5) días informe al despacho si junto con la demanda presentó solicitud de medidas cautelares. Lo anterior, comoquiera que dentro del plenario no obra la misma, sin embargo, fue enunciada en la demanda tanto en el acápite denominado “V. MEDIDAS CAUTELARES” como en el acápite denominado “VIII ANEXOS”

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [notificaciones@wyplawyers.com](mailto:notificaciones@wyplawyers.com); [jacksonabogado@outlook.com](mailto:jacksonabogado@outlook.com); [jose.mesa@mindefensa.gov.co](mailto:jose.mesa@mindefensa.gov.co); [jjmesac@hotmail.com](mailto:jjmesac@hotmail.com)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9e430abd9d569aa8bb333146cb38ea220529c58532508717ef4862d35f79a6b**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00045 00</b>
DEMANDANTE:	AMELIA NOVA CASTRO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandante** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

<sup>1</sup> [danielsancheztorres@gmail.com](mailto:danielsancheztorres@gmail.com); [zuzuzuz@hotmail.com](mailto:zuzuzuzuz@hotmail.com);

<sup>2</sup> [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co); [cmejia@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmejia@deaj.ramajudicial.gov.co);

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48f311a371176327cbc028f1118ef08894cd88ed06dd0f4a8954be26ec7afb5a**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

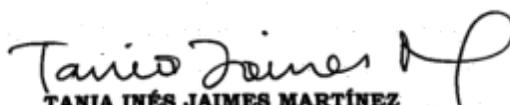
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00086 00</b>
DEMANDANTE:	MARTHA CECILIA OSORIO DE SALAZAR
DEMANDADO:	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO LABORAL

Teniendo en cuenta que el 16 de junio de 2022, el apoderado de la ejecutante interpuso incidente de nulidad en contra del auto proferido el 13 de mayo de 2022<sup>1</sup>, por Secretaría correr traslado del escrito a la parte ejecutada, por el término de tres (3) días, de conformidad con el artículo 129 del C.G.P., aplicable en virtud de la remisión expresa contemplada en el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

Vencido el término anterior, por Secretaría, ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
**MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA**  
SECRETARÍA

<sup>1</sup> Expediente digital 2021-86, unidad digital 39.

<sup>2</sup> Correos electrónicos: [miquinines@gmail.com](mailto:miquinines@gmail.com); [notificacionjudicial@udistrital.edu.co](mailto:notificacionjudicial@udistrital.edu.co); [mrodriguez@rdcabogados.com](mailto:mrodriguez@rdcabogados.com); [info@rdcabogados.com](mailto:info@rdcabogados.com)

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87d0310a4f2384621b10e857c947aa5c024ec09bab8ebc26f2276c18ae469e9c**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2021 00143 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	LUIS CARLOS LOAIZA PIEDRAHITA
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción del interrogatorio de parte y testimonios previamente decretados.

Así las cosas, se **FIJA** el **TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS DOS Y DIEZ DE LA TARDE (2:10 P.M.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en el proceso de la referencia, **DE MANERA PRESENCIAL** en la **sala de audiencias 33** de la sede judicial Rosa Aydee Anzola Linares – CAN, ubicada en la carrera 57 No. 43-91.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [jhanielajimenez@gmail.com](mailto:jhanielajimenez@gmail.com);  
[notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co);  
[profesionaljuridico1@subredcentrooriente.gov.co](mailto:profesionaljuridico1@subredcentrooriente.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
SECRETARÍA

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3eabe24bf8577d211def32ed5332b8c309d8b2df5452adf9dfc974cdf8bf9c7**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2021 00164 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	ANA MARLENE BOHÓRQUEZ RAYO
DEMANDADO:	HOSPITAL MILITAR CENTRAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción del interrogatorio de parte y testimonios previamente decretados.

Así las cosas, se **FIJA** el **TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en el proceso de la referencia, **DE MANERA PRESENCIAL** en la **sala de audiencias 33** de la sede judicial Rosa Aydee Anzola Linares – CAN, ubicada en la carrera 57 No. 43-91.

Por último, respecto de la ampliación de términos para el recaudo probatorio solicitada por el jefe de la oficina asesora del sector defensa del Hospital Militar Central, en la unidad digital 43, se dirá simplemente que la audiencia se celebrará el 31 de agosto de 2022, de manera que hasta antes de esa fecha es posible que la parte reúna y remita la información solicitada, con lo que se entiende que cuenta con tiempo suficiente para ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**<sup>2</sup>.

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [gerencia@juridicasbogota.com](mailto:gerencia@juridicasbogota.com); [abogado@juridicasbogota.com](mailto:abogado@juridicasbogota.com); [ricardoescuderot@hotmail.com](mailto:ricardoescuderot@hotmail.com); [leypy@yahoo.com](mailto:leypy@yahoo.com)

MJ

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78ad652843289dc8401cfe0f3e409a57dc4bca1d63a25b01781f50604f1cf43c**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>177</b> 00
DEMANDANTE:	WALTER ESTIVENS GIRALDO VELASQUEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL – TRIBUNAL MEDICO LABORAL <sup>2</sup>
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la **parte demandada** presentó y sustentó en oportunidad recurso de apelación en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el tres (3) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

<sup>1</sup> [wavgive@gmail.com](mailto:wavgive@gmail.com); [edilfonso.romero@hotmail.com](mailto:edilfonso.romero@hotmail.com);

<sup>2</sup> [Luisa.hernandez@mindefensa.gov.co](mailto:Luisa.hernandez@mindefensa.gov.co); [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co);  
[sandra.romerog@correo.policia.gov.co](mailto:sandra.romerog@correo.policia.gov.co); [segen.ardej@policia.gov.co](mailto:segen.ardej@policia.gov.co);

MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee1ff2a18c9806d874825bb0027a87d12ec7cd4935cacd76833c8889f98c0c63**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

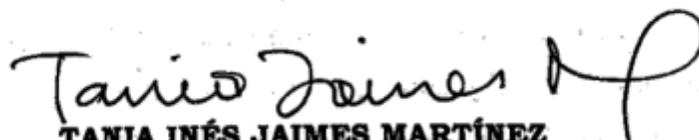
Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2021 00183 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	JAQUELINE CAMARGO RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción del testimonio previamente decretado.

Así las cosas, se **FIJA** el **TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en el proceso de la referencia, **DE MANERA PRESENCIAL** en la **sala de audiencias 33** de la sede judicial Rosa Aydee Anzola Linares – CAN, ubicada en la carrera 57 No. 43-91.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [Carlos.guevarasin@tiglegal.com](mailto:Carlos.guevarasin@tiglegal.com); [Jorge.lucas@tiglegal.com](mailto:Jorge.lucas@tiglegal.com); [notificacionesjudiciales@sdis.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@sdis.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
SECRETARÍA

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e369b0ce4f76dbf039d99e1b4c771962706c03c64c992c4742d189b7f7344ff**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00192 00</b>
DEMANDANTE:	BLANCA ISABEL HERRERA CIFUENTES
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO LABORAL

Mediante providencia de 22 de octubre de 2021, se dispuso remitir el expediente de la referencia nuevamente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, para que efectuara la liquidación de la condena<sup>1</sup>

La Secretaría del despacho, mediante correo electrónico de 4 de noviembre del 2021, remitió el proceso a la dependencia mencionada<sup>2</sup>

El 29 de junio de 2022, el apoderado de la ejecutante presentó memorial de impulso procesal<sup>3</sup>.

En consecuencia, se dispondrá requerir a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá -Área de Contadores-, para que, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del correspondiente oficio, remita el proceso de la referencia con la liquidación solicitada o, en su defecto, informe la fecha exacta en que retornará el expediente al juzgado con la liquidación, que permita la continuación del trámite procesal.

Vencido el término concedido, se ingresará la actuación al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>4</sup>,**

<sup>1</sup> Expediente digital 2021-192, unidad digital 10.

<sup>2</sup> Expediente digital 2021-192, unidad digital 11.

<sup>3</sup> Expediente digital 2021-192, unidad digital 12.

<sup>4</sup> Correos electrónicos: [adal776@hotmail.com](mailto:adal776@hotmail.com)

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 1º de agosto de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martínez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02c4e233cf90f815f210e64b1192bb8396dcbbfe2284ed66848ecf5bc3d3a529**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2021 00195 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	MARÍA ALEJANDRA QUIROGA AMADO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede, se hace necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, para el **JUEVES 11 DE AGOSTO DE 2022, A LAS DIEZ Y QUINCE DE LA MAÑANA (10:15 A.M.)**, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace <https://call.lifesizecloud.com/15330342>.

Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página *Web* de la Rama Judicial.

De otra parte y comoquiera que la apoderada de la parte demandada renunció al poder a ella conferido, se acepta la renuncia al poder presentado por la abogada **María Elizabeth Casallas Fernández** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 52.296.767 y T.P. 144.367 del C.S.J.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte demandada no ha dado respuesta al oficio J54-2022-028 del 11 de febrero de 2022, se ordena por secretaria requerirla nuevamente para que en el termino de tres (3) días allegue copia de todas las planillas de turnos o listas de turno, cuaderno de entrega y salida, listas digitales de novedades o turnos de asistencia, cuaderno de control e inventario, tal como se dispuso en la audiencia inicial celebrada el 10 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [sparta.abogados@yahoo.es](mailto:sparta.abogados@yahoo.es); [diancac@yahoo.es-japardo41@gmail.com](mailto:diancac@yahoo.es-japardo41@gmail.com); [notificacionesjudiciales@subrednorte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subrednorte.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f9145a7c470e525a9408f810659a0563503124c3a0e184b52658eb13032fee5**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2021 00215 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	JOSEFA PÉREZ MENDOZA
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción de los testimonios e interrogatorio de parte previamente decretados.

Así las cosas, se **FIJA** el **TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 A.M.)**, como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 en el proceso de la referencia, **DE MANERA PRESENCIAL** en la **sala de audiencias 33** de la sede judicial Rosa Aydee Anzola Linares – CAN, ubicada en la carrera 57 No. 43-91.

Por último, no se pronunciará el despacho respecto de la sustitución de poder que obra en la unidad digital 22, como quiera que la abogada Diana Patricia Cáceres Torres ya está reconocida en el proceso en calidad de apoderada principal de la demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [sparta.abogados@yahoo.es](mailto:sparta.abogados@yahoo.es); [diancac@yahoo.es](mailto:diancac@yahoo.es); [japardo41@gmail.com](mailto:japardo41@gmail.com); [notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co); [apoyoprofesionaljuridico3@subredcentrooriente.gov.co](mailto:apoyoprofesionaljuridico3@subredcentrooriente.gov.co); [katherinmartinezr@yahoo.es](mailto:katherinmartinezr@yahoo.es)

MJ

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd68cf276c65aa39acef4bfca69ee15f84f43c9ee14da1a04700fa604bf32361**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>231</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	MARÍA CRISTINA ROMERO CAMACHO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, considera el despacho necesario reprogramar la fecha de la audiencia de pruebas, lo anterior con la finalidad de tener mayor claridad y espontaneidad en la recepción de los testimonios e interrogatorio previamente decretados.

Así las cosas, **SEÑALESE** la hora de las **DOS Y DIEZ DE LA TARDE (2:10 P.M.)** del día **JUEVES PRIMERO (1°) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, oportunidad dentro de la cual se llevará a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, **DE MANERA PRESENCIAL en la Sala de Audiencias No. 33** ubicada en las instalaciones del edificio Rosa Aydée Anzola Linares – CAN.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [cruzrico.carolina@gmail.com](mailto:cruzrico.carolina@gmail.com); [notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co); [apoyoprofesionalljuridico4@subredcentrooriente.gov.co](mailto:apoyoprofesionalljuridico4@subredcentrooriente.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35eb0b9671c1fa0a0905102cc3733a4006de5da0dac17216eee9676a8429e4b2**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>236</b> 00
DEMANDANTE:	ERIKA JULIANA CASTRO JIMÉNEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ANTECEDENTES**

La señora Erika Juliana Castro Jiménez, a través de apoderado judicial, radicó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.

Mediante auto de 24 de junio de 2022, el despacho advirtió que podría llegar a existir una ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, toda vez que la parte actora no indicó las normas violadas y explicó el concepto de la violación, al tenor de lo previsto en el numeral 4° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011. Por esa razón, en aras de salvaguardar el derecho fundamental al debido proceso y defensa, se corrió traslado a las partes, por el término de tres (3) días, para que se pronunciaran sobre la excepción advertida de oficio, conforme a lo dispuesto en el artículo 101 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Dentro del término de traslado, la apoderada de la parte demandante presentó memorial en el que señaló que en el medio de control se ataca la nulidad del acto administrativo por falsa motivación, debido a que el argumento principal de la entidad para no pagar las cesantías e intereses a las cesantías a la demandante gira en torno a la suspensión de su vínculo laboral, lo cual es falso, teniendo en cuenta que a ella nunca se le notificó de algún acto que suspendiera su relación laboral, por el contrario, ella se encontraba en incapacidad laboral por enfermedad, de modo que no existió ruptura del vínculo, al punto que al finalizar su incapacidad retorna a sus labores habituales.

Agregó que en la demanda, en efecto, no existe un acápite especial que indique explícitamente las normas violadas y el concepto de la violación, pero, destacó, que en el libelo inicial, en dos diferentes momentos se alude a las disposiciones vulneradas y se explica que esa trasgresión se presenta en los actos acusados, así:  
1) en el hecho 8° de la demanda en donde se relaciona que las decisiones de la

---

<sup>1</sup> Expediente digital 2021-236, unidad digital 29.

administración están en contra de los derechos establecidos en los artículos 51 del Código Sustantivo del Trabajo, 13 de la Ley 344 de 1996, 28 y 31 del Decreto 2701 de 1988 y la sentencia de la Corte Suprema de Justicia del 18 de septiembre de 1980; 2) en el acápite denominado “*Fundamentos jurídicos y razones de derecho en que se basa la presente solicitud de conciliación extrajudicial*”, en el cual se analizan cada una de las acreencias laborales negadas con mención de las normas violadas.

Invocó la facultad del juez para interpretar la demanda como garante del acceso efectivo a la administración de justicia.

A continuación, para subsanar los yerros advertidos por el despacho, reiteró y amplió lo señalado en la demanda en un acápite que específicamente denominó normas violadas, en el que, en síntesis, anotó que una incapacidad no suspende la relación laboral, por ende, el período de incapacidad por enfermedad laboral se debe tener en cuenta para el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, como la cesantía y los intereses a las cesantías. Agregó que procede el pago correspondiente a la prima de navidad, conforme a lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2701 de 1988.

Por último, solicitó la aplicación del principio *iura novit curia*, en aras de subsanar cualquier yerro en el libelo introductorio<sup>2</sup>.

A su turno, la apoderada de la entidad demandada manifestó que la parte demandante invocó un fundamento legal que no resulta aplicable al caso concreto, como quiera que la actora se vinculó con la entidad el 9 de septiembre de 2013, por ello le cobijan los derechos laborales contemplados en el Decreto 1214 de 1990 y le resultan inaplicables las disposiciones invocadas contenidas en el Código Sustantivo del Trabajo, Decreto 2701 de 1988 y las Leyes 50 de 1990 y 91 de 1989, máxime cuando en este caso no media un contrato de trabajo, sino una vinculación legal y reglamentaria regida por el régimen especial anotado.

Agregó que no existe una estructuración del fundamento o del concepto de la infracción normativa y/o derechos violados, motivo por el cual comparte la decisión del despacho al considerar que existe una eventual inepta demanda por falta de requisitos formales<sup>3</sup>.

## **CONSIDERACIONES**

El inciso primero del párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, señala que de las excepciones presentadas

---

<sup>2</sup> Expediente digital 2021-236, unidad digital 30.

<sup>3</sup> Expediente digital 2021-236, unidad digital 31.

se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201 A por el término de tres (3) días. Contempla la disposición que, en ese plazo, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, *subsanan los defectos anotados en ellas*.

A su turno, el inciso segundo establece que las excepciones previas se resolverán conforme lo dispuesto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

Esto implica, entre otras cosas, que las excepciones previas son las señaladas en el artículo 100 del Código General del Proceso, una de ellas, la ineptitud de la demanda por *falta de los requisitos formales*. En ese sentido, es necesario precisar que el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, regula el contenido de la demanda y en el numeral 4° incluye los fundamentos de derecho de las pretensiones. Señala la norma que cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de la violación.

De esa forma, el concepto de la violación es un presupuesto de la demanda cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo, que obliga no solo a señalar el fundamento de derecho de las pretensiones, sino a presentar todos los argumentos por los que se considera que el acto vulnera las normas invocadas.

Pues bien, verifica el despacho que en el libelo inicial<sup>4</sup>, la parte actora en el hecho octavo expuso, entre otros aspectos, que la incapacidad por enfermedad o accidente de origen común o profesional no suspende el contrato de trabajo, al no estar enlistada esa causal de suspensión en el artículo 51 del Código Sustantivo del Trabajo. Para respaldar esa afirmación citó apartes de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de 18 de septiembre de 1980 y el concepto del Departamento Administrativo de la Función Pública 140911 de 2020. Añadió que el pago de la prima de navidad procede con base en el artículo 31 del Decreto 2701 de 1988. A su vez, en el numeral décimo sostuvo que la demandante es acreedora de la sanción moratoria de que trata el artículo 2° de la Ley 244 de 1995, subrogado por el artículo 5° de la Ley 1071 de 2006, por el no pago oportuno de las cesantías e intereses a las cesantías.

A su vez, en el acápite que denominó "*fundamentos jurídicos y razones de derecho en que se basa la presente solicitud de conciliación extrajudicial*", la parte accionante explicó que los actos desconocen la normatividad y jurisprudencia nacional relacionada con el pago de prestaciones sociales a empleados que se encuentran incapacitados, toda vez que esa situación administrativa no suspende la relación laboral y debe tenerse en cuenta para reconocer prestaciones sociales con base en el último salario devengado por el trabajador. Reiteró que el pago de la prima de navidad

---

<sup>4</sup> Expediente digital 2021-236, unidad digital 1.

procede con base en el artículo 31 del Decreto 2701 de 1988 y que la incapacidad no suspende el contrato de trabajo bajo los mismos argumentos expuestos en el hecho octavo. Por último, aludió al deber de pagar la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías con fundamento, entre otras normas, en el artículo 2° de la Ley 244 de 1995.

Conforme a lo expuesto, es claro que en la demanda no existe un acápite denominado normas violadas y concepto de la violación, sin embargo, de su contenido y lectura íntegra emanan las disposiciones que la parte demandante estima trasgredidas con la expedición del acto acusado y es posible extractar las razones que sustentan la vulneración.

Además, la apoderada de la señora Castro Jiménez, dentro de la oportunidad concedida en el auto de 24 de junio de 2022, desplegó una carga argumentativa adicional para subsanar cualquier falencia del escrito introductorio.

Bajo tales condiciones se concluye que los planteamientos expuestos por la parte actora en tales oportunidades son suficientes para cumplir con el presupuesto procesal contemplado en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, numeral 4° de la Ley 1437 de 2011.

Por esa razón, se declarará no probada la excepción de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales.

Finalmente, se aclara que no se acogen por el momento los argumentos que la apoderada de la entidad demandada planteó al descorrer el traslado concedido mediante auto de 24 de junio de 2022. Lo anterior, por cuanto sus consideraciones no aluden o demuestran la configuración de la excepción previa, por el contrario, atañen al fondo del asunto, de manera que deberán resolverse con la sentencia.

Por lo expuesto, el Despacho **dispone:**

**PRIMERO:** Declarar no probada la excepción previa de *inepta demanda por falta de los requisitos formales*, con fundamento en las razones planteadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, por Secretaría ingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>5</sup>,**

---

<sup>5</sup> Correos electrónicos: [yannitrueda@gmail.com](mailto:yannitrueda@gmail.com); [Angie.espitia@mindefensa.gov.co](mailto:Angie.espitia@mindefensa.gov.co); [Angie.espitia29@gmail.com](mailto:Angie.espitia29@gmail.com); [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co); [ornazi@hotmail.com](mailto:ornazi@hotmail.com); [adal776@hotmail.com](mailto:adal776@hotmail.com)

*Tania Ines*  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

MJ

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 1º de agosto de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.

  
MANUELA EMMANUELA GÓMEZ GUAVITA  
JUEZA

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e8a3d8cc61b4419cf043a87f63602af13e5be458be8657f716be6f6442f5cfe**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00245 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	MARÍA ESTHER RUÍZ DE PACHAJOA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que las partes no se pronunciaron sobre las pruebas documentales de las que se le corrió traslado y que el apoderado de la demandada presentó renuncia a poder, el despacho dispone:

1. Darle el valor probatorio a las pruebas documentales aportadas con la demanda, con la contestación a la demanda, y las decretadas y allegadas por las partes.
2. Teniendo en cuenta lo preceptuado en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y que en el presente asunto no existen más pruebas por practicar, se concede el término de diez (10) días para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto.
3. Se informa a las partes que para la consulta del expediente, podrán acceder a este, en el micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.
4. Aceptar la renuncia al poder presentada por el abogado Salvador Ferrera Vásquez identificado con la cedula de ciudadanía No. 91.077.482 y T.P. No. 225.846 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 76 del C.G.P.
5. Vencido el término establecido en el numeral 2 de esta providencia, la Secretaría deberá ingresar el expediente al despacho para proveer de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [eliasmoncada14@hotmail.com](mailto:eliasmoncada14@hotmail.com); [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co); [jferreyramh@hotmail.com](mailto:jferreyramh@hotmail.com)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23d4309ebda53f53ce14d0dcf23593298063b84d4744952f430330c4fd110056**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00274 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	RAFAEL FERNADNO ROJAS PLAZAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUPREVISORA S.A.
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y previo a continuar con el trámite pertinente, se dispone:

Por Secretaría requiérase a la Secretaría de Educación de Bogotá para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia aporte:

- Expediente administrativo del señor **RAFAEL FERNANDO ROJAS PLAZAS** identificado con cedula de ciudadanía No. 19.299.497, toda vez que el mismo no obra dentro del plenario.

Adviértasele que debe aportar la documental solicitada al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico de las partes**, conforme al artículo 3° de la Ley 2213 de 2022 y para los efectos contemplados en el parágrafo del artículo 9° del mismo compendio normativo.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [abogado27.colpen@gmail.com](mailto:abogado27.colpen@gmail.com); [colombiapensiones1@gmail.com](mailto:colombiapensiones1@gmail.com); [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co); [t\\_dmhernandez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05f6800f8e93509db1729989efae8578d664202b6192a8a9faf62113eb8d3d4d**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 <b>054 2021 00275 00</b> <sup>1</sup>
EJECUTANTE:	EDILSON CUBILLOS MORENO
EJECUTADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE ESE
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la oficina de apoyo no pudo realizar la liquidación solicitada mediante providencia del 22 de octubre de 2021, al no contar con una documental, se dispone:

Por secretaría, requiérase a la parte ejecutante, para que en el termino de diez (10) días allegue:

1. Certificados de los valores cancelados por concepto de honorarios en el cargo de facturador de urgencias desde el 1° de febrero de 2013 hasta el 31 de mayo de 2017.
2. Certificados de los valores correspondientes al cargo de planta, desde el 1° de febrero de 2013 hasta el 31 de mayo de 2017.

Cumplido lo anterior, ingrésese el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correo Electrónico: [recepciongarzonbautista@gmail.com](mailto:recepciongarzonbautista@gmail.com)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9979c77e7917e624fcdf6c91eb79ab37ddef64eba8f42be627ddd38fbb3df3fa**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00296 00</b>
DEMANDANTE:	JOSÉ OTONIEL RENDÓN CASTRO
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO LABORAL

Allegada la liquidación, según providencia de 1° de octubre de 2021<sup>1</sup>, verifica el despacho que la operación realizada por los profesionales de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos – Área de Contadores –<sup>2</sup>, no se encuentra acorde con las órdenes judiciales impartidas en los fallos base de recaudo ejecutivo, pues se extrae que esa dependencia calculó la primera mesada y de allí derivó diferencias pensionales, sin embargo, en las sentencias proferidas por esta Jurisdicción, se negó la reliquidación de la pensión del señor Rendón Castro con inclusión de factores salariales y la indexación de la primera mesada pensional, únicamente se condenó a la Caja de Previsión de Comunicaciones – CAPRECOM a efectuar la reliquidación de la pensión con el valor del **reajuste establecido en la Ley 6ª de 1992 y el Decreto 2108 del mismo año**, respecto de los años 1993 y 1994, a partir del 1° de enero de 1993, pero con efectos a partir del 31 de marzo de 2007, por prescripción trienal, y *“siempre que no lo hubiese devengado y se hubiesen presentado diferencias, pues de lo contrario se haría un pago doble y en consecuencia, un pago de lo no debido”*. Por ese motivo, la liquidación debe ceñirse únicamente a esa obligación sobre la que se constituyó el título de recaudo, con indexación e intereses, en caso de que exista capital insoluto.

Adicionalmente se aprecia que el apoderado del ejecutante, con la demanda, aportó las decisiones judiciales base de la ejecución, pero no acompañó los demás documentos que relaciona en el acápite de pruebas, entre ellos, el acto por medio del cual la UGPP cumplió la condena (Resolución RDP 042147 de 14 de octubre de 2017).

En consecuencia, previo a estudiar la viabilidad o no de librar mandamiento de pago se ordena:

<sup>1</sup> Expediente digital 2021-296, unidad digital 5.

<sup>2</sup> Expediente digital 2021-296, unidad digital 8.

**PRIMERO:** Por Secretaría, requerir al abogado John Grover Roa Sarmiento, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del requerimiento, aporte, con destino a este proceso, la documental que relaciona en el acápite de pruebas, que no fue allegada al plenario.

**SEGUNDO:** Una vez aportada la documental solicitada en el numeral que antecede, por Secretaría envíese nuevamente el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos – Área de Contadores –, para que se efectúe una liquidación de la cual se pueda colegir si la aquí ejecutada adeuda suma alguna por concepto de reliquidación de la pensión con el reajuste establecido en la Ley 6ª de 1992 y el Decreto 2108 del mismo año, conforme a lo dispuesto en las sentencias proferidas por esta Jurisdicción el 22 de febrero de 2013 y el 4 de marzo de 2015, y teniendo en cuenta el contenido de la Resolución RDP 042147 de 14 de octubre de 2017 y demás pruebas que obran en el expediente, junto con la indexación y los intereses moratorios del C.C.A., en caso de que exista capital insoluto.

**TERCERO:** Allegada la liquidación realizada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos – Área de Contadores –, se ingresarán las diligencias al despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>3</sup>,**

  
TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ  
JUEZA

MJ

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Hoy 1º de agosto de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

<sup>3</sup> Correos electrónicos: [roayasociados@yahoo.es](mailto:roayasociados@yahoo.es); [joseotto54@hotmail.com](mailto:joseotto54@hotmail.com)

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c89123404aa5a68be9691770c2020bd1e9fc24a897895da4fef6108671f90096**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 2021 00314 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	FREDY HERNANDO CORTES ROJAS
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Con auto del 29 de octubre de 2021, fue admitido el presente medio de control, decisión que fue notificada a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES el 23 de febrero de 2022, al correo electrónico [notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co)

El término para contestar la demanda venció el 18 de abril de 2022, la demandada dio contestación a la demanda mediante correo electrónico del 7 de febrero de 2022 y propuso excepciones de mérito.

**De la sentencia anticipada.**

El Literal d) del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece:

*“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.” (Resaltado propio)*

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [gerardo\\_fonseca1@hotmail.com](mailto:gerardo_fonseca1@hotmail.com); [elsaqm@supersociedades.gov.co](mailto:elsaqm@supersociedades.gov.co); [notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co)

En el presente asunto, la parte demandante aportó pruebas y no solicitó que se decretara prueba alguna.

Por su parte, la demandada en la contestación de la demanda solicitó que se tuviera como prueba una documental y que se oficiara a Colpensiones para que certificara si la señora María Perdomo Aponte, esposa del aquí demandante se encontraba pensionada.

A través de correo electrónico del 5 de mayo de 2022 Colpensiones allegó el oficio Radicado No. 2022\_1616714 del 10 de febrero de 2022, mediante el cual indica que *“mediante Resolución No.251800 del 11 de julio de 2014, le fue reconocida pensión JUB POR APORTES LEY 71 a la señora MARIA LYDA PERDOMO APONTE”*

Conforme lo anterior, considera el despacho que con la documental aportada, se deberá negar la prueba solicitada por la parte demandada ya que es un documento que obra en el proceso.

Así las cosas, se tiene que el presente asunto se ajusta a los presupuestos legales establecidos en el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, pues: i) **se demanda el reconocimiento de una prima por dependientes**, asunto que es de puro derecho, ii) **no existen pruebas por practicar** y iii) sobre las pruebas aportadas con la demanda y la contestación, no se solicitó tacha ni desconocimiento alguno.

En consecuencia, el despacho,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Resolver el presente asunto en sentencia anticipada.

**SEGUNDO:** Otorgar valor probatorio a las pruebas documentales aportadas con la demanda, con la contestación de la demanda y la aportada por Colpensiones.

**TERCERO:** Negar el decreto de la prueba solicitada por la parte demandada relacionada con la certificación de reconocimiento pensional de la señora María Lyda Perdomo Aponte, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO:** El litigio queda circunscrito a establecer la legalidad de las Resoluciones Nos. 500-007007 de 14 de diciembre de 2020 y 500-00684 de 8 de marzo de 2021 y si al señor Fredy Hernando Cortés Rojas le asiste derecho a continuar percibiendo la prima por dependientes, a que se le exonere de reembolsar las sumas que haya percibido por dicho concepto y a que se le reconozcan daños morales.

**QUINTO:** Se tiene por contestada en tiempo la demanda y, en consecuencia, se reconoce personería adjetiva a la abogada Elsa Mayerli Quitian Mateus, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.403.236 y tarjeta profesional No. 171.951 del Consejo Superior

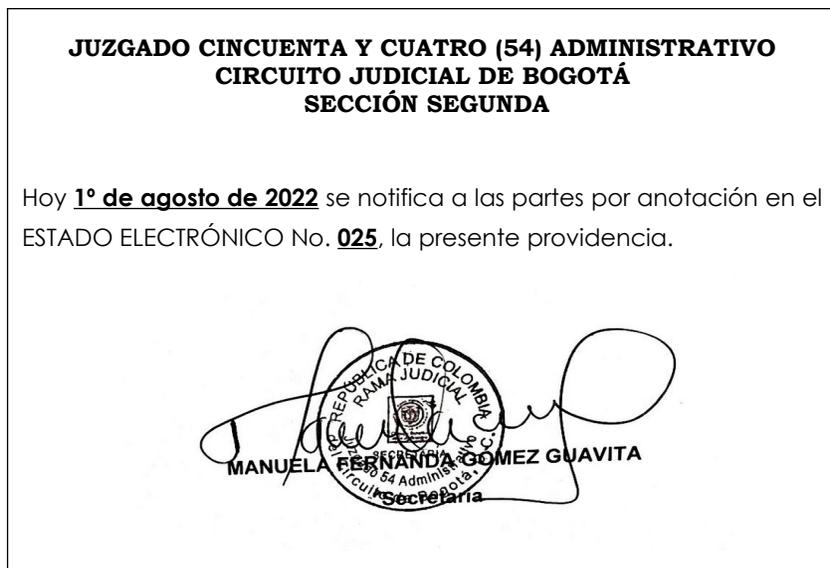
de la Judicatura, para actuar como apoderada de la demandada, en los términos y para los efectos del poder allegado con la contestación de la demanda.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, ingrésese el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m



Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3accebd963821699f799e0e9e0babf2933fc5221aece2be4a0e0a9fa14f7e4**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00337 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	BRYAN STIK JIMÉNEZ RIVEROS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y previo a continuar con el trámite pertinente, se dispone:

Por Secretaría requiérase a la demandada para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia aporte:

- Expediente administrativo del señor **BRYAN STIK JIMÉNEZ RIVEROS** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.143.843.143, toda vez que el mismo no obra dentro del plenario.

Adviértasele que debe aportar la documental solicitada al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico de las partes**, conforme al artículo 3° de la Ley 2213 de 2022 y para los efectos contemplados en el parágrafo del artículo 9° del mismo compendio normativo.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [vannesagutierrz.abogada@gmail.com](mailto:vannesagutierrz.abogada@gmail.com); [jose.mesa@mindefensa.gov.co](mailto:jose.mesa@mindefensa.gov.co); [jjmesac@hotmail.com](mailto:jjmesac@hotmail.com); [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO ADMINISTRATIVO 054  
MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b50eaaa7bf2cb630463d5f1b801f99ad16447ec64b080d664753f687c71d46b9**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00332 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	OFELIA MATEUS AMAYA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FIDUPREVISORA
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se advierte que:

- i. La señora Ofelia Mateus Amaya presentó el medio de control de la referencia, con la finalidad de que se condene a la parte demandada al reconocimiento y pago de la prima de medio año establecida en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989.
- ii. Mediante providencia del 4 de febrero de 2022 fue admitido el presente medio de control ordenando notificar a la parte demandada.
- iii. El 23 de febrero de 2022 fue enviado correo electrónico a [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) con la finalidad de que se surtiera la notificación del auto admisorio de la demanda, por lo que contaban hasta el 18 de abril de 2022 para contestar.
- iv. La Nación – Ministerio de Educación el 15 de marzo de 2022 contestó la demanda proponiendo como excepciones previas: *i.* No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, *ii.* Falta de legitimación en la causa por pasiva de la Fiduprevisora S.A. y *iii* Ineptitud sustantiva de la demanda.
- v. La parte demandante se pronunció respecto de las excepciones propuestas.

Ahora bien, el inciso segundo del párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece que **las excepciones previas** se resolverán conforme lo dispuesto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [miguel.abcolpen@gmail.com](mailto:miguel.abcolpen@gmail.com); [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co); [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co); [t\\_dmhernandez@fiduprevisora.com.co](mailto:t_dmhernandez@fiduprevisora.com.co)

El artículo 100 ibidem, establece en los numerales 5 y 9 las excepciones previas de *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones y no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios*, respectivamente.

El párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 señala que “... *las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta manifiesta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva, se declararan fundadas mediante sentencia anticipada...*”

Conforme lo indicado en precedencia el despacho en este estado del proceso únicamente se pronunciará respecto de las excepciones previas propuestas (*no comprender la demanda todos los litisconsortes e ineptitud sustantiva de la demanda*) y la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva de la Fiduprevisora S.A.*, será estudiada con el fondo del asunto.

La apoderada de la Nación – Ministerio de Educación solicita se declaren probadas las excepciones de no comprender la demanda todos los litisconsortes e ineptitud sustantiva de la demanda, al considerar que en el caso sub examine la secretaria de educación está llamada a responder pues es quien expidió el acto administrativo y que el oficio que pretende la demandante declarar nulo no puede ser considerado como un acto administrativo.

Respecto de la excepción de ***no comprender la demanda todos los litisconsortes*** al no vincular a la Secretaría de Educación, es importante destacar que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, fue creado mediante la Ley 91 de 1989 como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, que cumple entre otras finalidades la de pagar las prestaciones sociales de sus afiliados, esto es, de los docentes.

Por otro lado, el artículo 35 de la Ley 91 de 1989, dispuso que para tal efecto el Gobierno Nacional suscribiría un contrato de fiducia mercantil con una entidad fiduciaria de naturaleza estatal o de economía mixta que se encargaría de su administración y posteriormente, mediante los artículos 5 a 8 del Decreto 1775 de 3 de agosto de 1990, se reglamentó el funcionamiento del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y se precisó en relación con el trámite de las solicitudes de reconocimiento y pago de prestaciones económicas de los docentes, que las mismas debían ser radicadas ante la Oficina de Prestaciones Sociales del respectivo Fondo Educativo Regional, quien procedería a realizar el estudio de la documentación, con el visto bueno de la entidad fiduciaria, para luego expedir la correspondiente resolución de reconocimiento.

Posteriormente, el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, dispuso que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales serían reconocidas y pagadas por el Fondo del Magisterio, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien lo administre, el cual en todo caso debía ser elaborado por la Secretaría de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente, trámite que debe ceñirse a lo estipulado en los artículos 2 a 5 del Decreto 2832 de 2005.

Así las cosas, se colige que las resoluciones por las cuales se dispone el reconocimiento y pago de prestaciones económicas a favor de los afiliados del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio son actos en los que interviene, tanto la Secretaría de Educación del ente territorial a la cual presta sus servicios el docente, a través de la elaboración del proyecto de resolución de reconocimiento prestacional, como la fiduciaria encargada de administrar los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a quien le corresponde aprobar o improbar el proyecto de resolución, de acuerdo con la documentación que para tal efecto haya sido enviada por el ente territorial.

Conforme a lo atrás precisado, se tiene que la intención del legislador al expedir la Ley 962 de 2005, fue la de simplificar una serie de trámites que se adelantaban ante la administración, entre ellos las solicitudes de los docentes oficiales tendientes a obtener el reconocimiento de una prestación, dada la evidente complejidad que ello entrañaba, pero esto en ningún momento supuso despojar al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la competencia para reconocer y pagar las prestaciones sociales de los docentes oficiales, como se observa en el artículo 56 de la precitada ley, el cual, no hace otra cosa que reafirmar dicha competencia en cabeza del referido Fondo, al señalar en su tenor literal que "*Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo*".

La anterior postura, corresponde a una posición judicial asumida por el Consejo de Estado en auto del 18 de noviembre de 2016, con ponencia de la Dra. Sandra Lisseth Ibarra Vélez, al resolver el recurso de apelación contra un auto proferido por el Tribunal Administrativo del Quindío dentro del Expediente número 2014-00143, en donde el Ministerio de Educación pretendía la concurrencia al proceso del ente territorial de educación, en dicha ocasión el auto del alto tribunal indicó que: "*... se concluye entonces, que al encontrarse en cabeza del fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio tanto el reconocimiento como el pago de las cesantías, no surge la necesidad de vincular al ente territorial, en calidad de litisconsorte necesario, toda vez que resulta posible tomar una decisión de fondo sobre la reclamación de reconocimiento de sanción moratoria por pago tardío de cesantías a un docente, dado*

*que cualquier orden que se profiera debe ser acatada por el ministerio de educación nacional- fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio, sin que para ello se requiera de intervención alguna de la secretaría de educación del ente territorial".*

Dicha posición desde entonces ha sido reiterada por la Sección Segunda del Consejo de Estado, en providencias del 26 de abril y 29 agosto de 2018, con números internos, 0743-2016 y 3739-2015, respectivamente.

De lo anterior se colige necesariamente que cuando la Secretaría Distrital de Educación de Bogotá proyecta actos administrativos que reconocen prestaciones salariales no lo hace a nombre del Distrito, sino en nombre y representación del Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; por lo que, se deduce que dicha Secretaría no tiene injerencia alguna en el reconocimiento y pago del derecho prestacional que se persigue y tampoco tiene algún tipo de responsabilidad dentro de las posibles condenas que se puedan imponer en este litigio, puesto que es el Ministerio de Educación, a través del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, que a su vez, es administrado por la Fiduciaria La Previsora S.A., quienes tienen la potestad de aprobar o improbar el acto administrativo que reconoce prestaciones laborales de los docentes y además, quienes realizan el pago o desembolso del rubro reconocido en la mencionada resolución; en consecuencia, no se requiere la vinculación de la Secretaría de Educación y por lo tanto, se declarará no probada la mentada excepción.

En relación con la excepción de ***ineptitud sustantiva de la demanda*** considera el Despacho que tampoco prosperará, toda vez que lo que se discute en el presente asunto es la nulidad del acto ficto o presunto negativo, respecto el reconocimiento y pago de la prima de medio año establecida en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 siendo plausible estudiar su legalidad al contener los elementos de un acto administrativo.

De otra parte y comoquiera que dentro del plenario no obra el expediente administrativo de la aquí demandante, se requerirá a la Secretaría de Educación de Bogotá para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia lo aporte.

Por lo brevemente expuesto, el Despacho **dispone:**

**PRIMERO:** Declarar no probadas las excepciones previas de *no comprender la demanda todos los litisconsortes e ineptitud sustantiva de la demanda* de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Estudiar con el fondo del asunto la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva de la Fiduprevisora S.A.*, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Téngase por contestada la demanda por la NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FOMAG y reconózcase personería adjetiva para actuar a Luis Alfredo Sanabria Ríos, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211.391 y T.P. No. 250.292 del Consejo Superior de la Judicatura y a Diana María Hernández, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.022.383.288 y T.P. No. 290.488 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal y sustituta, respectivamente, conforme al poder allegado.

**CUARTO:** Requierase a la Secretaría de Educación de Bogotá para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia aporte el expediente administrativo de la señora Ofelia Mateus Amaya, identificada con cedula de ciudadanía número 41.708.299. Adviértasele que debe aportar la documental solicitada al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico de las partes, conforme al artículo 3° de la Ley 2213 de 2022 y para los efectos contemplados en el parágrafo del artículo 9° del mismo compendio normativo.

**QUINTO:** En firme esta providencia ingrese el expediente para continuar con el trámite pertinente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1° de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
**MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA**  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4936c9e0a233c0c0d5065ab70658fe85643142ea0f9d2387ac9fdf46f59b82b**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00050 00
DEMANDANTE:	CARLOS FERNANDO TAPASCO TAPASCO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En firme el auto que avocó el conocimiento del presente proceso<sup>1</sup>, el despacho, con el fin de evitar la configuración de la causal de nulidad prevista en el 7° del artículo 133 del Código General del Proceso, dispone:

**PRIMERO: CONCEDER** a las partes el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, para que presenten por escrito sus alegaciones finales, a través del buzón [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con identificación del número completo del expediente. En esa misma oportunidad, podrá el Ministerio Público, rendir su concepto si a bien lo tiene.

Se informa a las partes que podrán consultar el expediente en el micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.

**SEGUNDO:** Vencido el término concedido en el numeral anterior de esta providencia, por Secretaría ingresar el proceso al despacho para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>,**

  
TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ  
JUEZA

MJ

<sup>1</sup> Unidad digital 28.

<sup>2</sup> Correos electrónicos: [heroesdecolombiaabogados@outlook.com](mailto:heroesdecolombiaabogados@outlook.com); [vipache@gmail.com](mailto:vipache@gmail.com); [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1º de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb38919dfb50a04f1ec3b9512ed19e806b4edb474a162f39e08ed667ac0c4551**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>061</b> 00
DEMANDANTE:	MARIA TERESA MORENO DE MORENO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Subsanada la demanda en debida forma y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora **MARIA TERESA MORENO DE MORENO**, en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL**.

En consecuencia, dispone:

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) y según lo prescrito en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

2. Notifíquese personalmente al Director de Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co), y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.

3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 CORRÁSE TRASLADO a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 ibídem, y dentro del cual deberán contestar la demanda,

<sup>1</sup> Correo electrónico: [Janethmorenomoreno67@gmail.com](mailto:Janethmorenomoreno67@gmail.com);

proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvención.

4. La entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al Doctor JHON ALEXANDER AREVALO DIAZ identificado con cedula de ciudadanía No. 1.020.738.681 y T.P. 247.669 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido, quien puede ser notificado en el correo electrónico [Jhonarevalo.abogado@gmail.com](mailto:Jhonarevalo.abogado@gmail.com)

6. EXHORTAR al apoderado de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 1 de AGOSTO de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.

  
KAROL MARCELA DA ROSA POVEDA  
Secretaría de Administración  
de Bogotá

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e44501c3fd8a02c479bf8a1535f8d771b0596a36c42f0c9965a06773ae5dd720**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2022 00082 00</b>
DEMANDANTE:	CLAUDIA CECILIA BALLÉN BENITEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el proceso al despacho con la solicitud de la parte demandante, sea hace necesario señalar lo preceptuado en el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa a esta Jurisdicción de conformidad con el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuyo tenor dispone:

**“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

Lo anterior en razón a que se advierte que en la introducción o primer párrafo del auto admisorio de la demanda de fecha diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022), se indicó de manera errada el nombre del demandante, puesto que se indicó ULPIANO CERQUERA OSSO, cuando el correcto es CLAUDIA CECILIA BALLÉN BENITEZ.

<sup>1</sup> [claudiaballen75@hotmail.com](mailto:claudiaballen75@hotmail.com); [abogadosactualizados@hotmail.com](mailto:abogadosactualizados@hotmail.com);

En consecuencia, se dispondrá corregir la providencia de fecha 17 de junio de 2022, en su primer párrafo, en el sentido de indicar que se admite la demanda instaurada por la señora CLAUDIA CECILIA BALLÉN BENITEZ en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL.

En lo demás se mantendrá incólume.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cuatro Administrativo del Circuito de Bogotá,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** - Corregir el error mecanográfico de la providencia de fecha 17 de junio de 2022, en el sentido de indicar que el primer párrafo de la misma, quedará así:

“Una vez subsanado el escrito inicial y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se ADMITE la demanda instaurada por la señora **CLAUDIA CECILIA BALLÉN BENITEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL.**”

**SEGUNDO.** - En lo demás se mantiene incólume.

La presente decisión notifíquese junto con el auto admisorio de la demanda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Kb



**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**054**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa4e090ae07693e00791a75f2c0fcc310cc169165ca912ef40665ce1ac37ca11**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2022 00097 00</b>
DEMANDANTE:	SARA VIRGINIA RUEDA BARRIOS <sup>1</sup>
DEMANDADO:	DISTRITO CAPITAL-ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ- SECRETARIA DISTRITAL DE EDUCACION
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Subsanada en debida forma, y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora **SARA VIRGINIA RUEDA BARRIOS** en contra de la **DISTRITO CAPITAL-ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ-SECRETARIA DISTRITAL DE EDUCACION**.

En consecuencia, dispone:

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) y según lo prescrito en el artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

2. Notifíquese personalmente a la Alcaldesa Mayor de Bogotá o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesarticulo197secgeneral@alcaldiabogota.gov.co](mailto:notificacionesarticulo197secgeneral@alcaldiabogota.gov.co), al Secretario de Educación de Bogotá o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co) y [notificajuridicased@educacionbogota.edu.co](mailto:notificajuridicased@educacionbogota.edu.co) y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.

3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 CORRÁSE TRASLADO a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo

<sup>1</sup> Correo electrónico: [sararueda8901@gmail.com](mailto:sararueda8901@gmail.com);

establece el artículo 172 ibídem, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvencción

4. La entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al Doctor RAMIRO ALONSO BUSTOS ROJAS identificado con cedula de ciudadanía No. 1.031.127.069 y T.P. 299.607 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido, quien puede ser notificado en el correo electrónico [direcciongeneral@bustoslawsas.com](mailto:direcciongeneral@bustoslawsas.com)

6. EXHORTAR al apoderado de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025** la presente providencia.

  
KAROL MARCELA BARRERA POVEDA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f73e2e6bf210c5c4a7e6f2f7ac899397f579d51098bc9b41539c862fc1bc8fb7**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>264</b> 00
DEMANDANTE:	HECTOR JAVIER TINOCO SAAVEDRA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que se persigue anular el acto administrativo por medio del cual se negó a la parte actora la inclusión de la bonificación judicial creada por el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

No obstante lo anterior, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

**“Artículo 141. Causales de recusación.**

*Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad **interés directo o indirecto** en el proceso.*

*(...)*”

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del 12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

<sup>1</sup> Correo electrónico: [Raforeroqui@yahoo.com](mailto:Raforeroqui@yahoo.com)

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral.”*

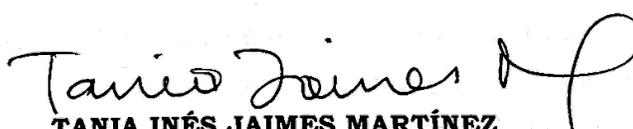
Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA22- 11918 de 2022, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Radicado:** 110013342054 2022 00264 00  
**Demandante:** Hector Javier Tinoco Saavedra  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 1 de agosto de 2022 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 025, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08f298ebaf919c132977f078a5f139100db31081439f6bb09cafe8810432a1d0**

Documento generado en 29/07/2022 10:19:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>273</b> 00
DEMANDANTE:	GUILLERMO SANABRIA CRUZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA–DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el sub lite, se advierte que se persigue anular los actos administrativos por medio de los cuales se negó al accionante (juez) el reconocimiento de la **bonificación de actividad judicial** creada mediante el Decreto 3131 de 2005 y modificada mediante el Decreto 3382 de 2005, ajustada mediante los Decretos 403 de 2006, 632 de 2007, 671 de 2008, 3900 de 2008, 736 de 2009, 1401 de 2010, 1052 de 2011, 0850 de 2012, 1027 de 2013, 197 de 2014, 1100 de 2015, 240 de 2016, 1009 de 2017, 339 de 2018, 1000 de 2019 y normas concordantes, como remuneración de carácter salarial.

No obstante lo anterior, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que todos los jueces de la República, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

**“Artículo 141. Causales de recusación.**

*Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto** en el proceso.*

*(...)”*

<sup>1</sup> Correo electrónico: [yoligar70@gmail.com](mailto:yoligar70@gmail.com);

En consecuencia, y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento; así, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del 12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral.”*

Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA22- 11918 de 2022, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.

  
MANUELA FERNANDA GÓMEZ GUAVITA  
Secretaría

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf8b35238bc7a480889fc11a56d58a14a376ae61423893b34a4c15d0a2599a7b**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>283</b> 00
DEMANDANTE:	MANUEL ARTURO GARAVITO MARTÍNEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA–DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el sub lite, se advierte que se persigue anular los actos administrativos por medio de los cuales se negó al accionante (juez) el reconocimiento de la **bonificación de actividad judicial** creada mediante el Decreto 3131 de 2005 y modificada mediante el Decreto 3382 de 2005, ajustada mediante los Decretos 403 de 2006, 632 de 2007, 671 de 2008, 3900 de 2008, 736 de 2009, 1401 de 2010, 1052 de 2011, 0850 de 2012, 1027 de 2013, 197 de 2014, 1100 de 2015, 240 de 2016, 1009 de 2017, 339 de 2018, 1000 de 2019 y normas concordantes, como remuneración de carácter salarial.

No obstante lo anterior, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que todos los jueces de la República, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

**“Artículo 141. Causales de recusación.**

*Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto** en el proceso.*

*(...)*”

<sup>1</sup> Correo electrónico: [yoligar70@gmail.com](mailto:yoligar70@gmail.com);

En consecuencia, y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento; así, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del 12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral.”*

Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA22- 11918 de 2022, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

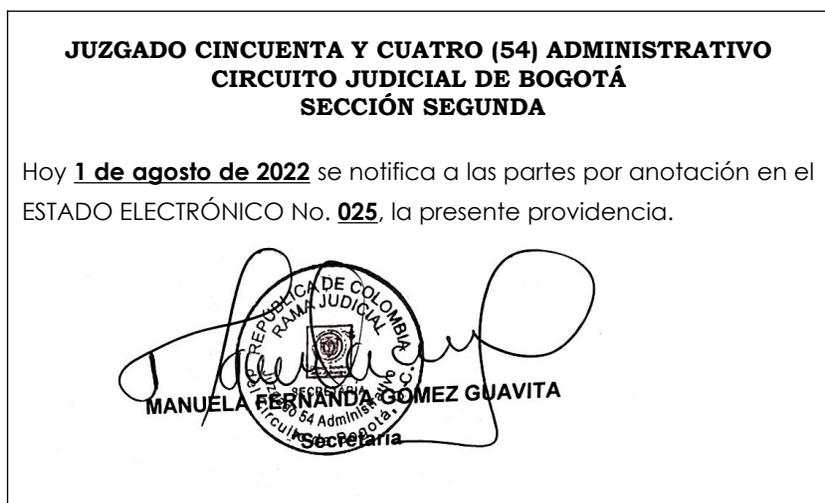
**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb



Firmado Por:  
Tania Ines Jaimes Martínez  
Juez  
Juzgado Administrativo  
054  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea914d193ab57a27a5ee4e504b9ff3760b5595f21e8fee56a8fb1ac4ac8f30df**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>287</b> 00
DEMANDANTE:	KEVIN ALEXANDER ARDILA RANGEL <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que se persigue anular el acto administrativo por medio del cual se negó a la parte actora la inclusión de la bonificación judicial creada por el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

No obstante lo anterior, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

**“Artículo 141. Causales de recusación.**

*Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad **interés directo o indirecto** en el proceso.*

*(...)”*

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

<sup>1</sup> Correo electrónico: [Raforeroqui@yahoo.com](mailto:Raforeroqui@yahoo.com)

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del 12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1° del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral.”*

Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA22- 11918 de 2022, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

Kb

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **1 de agosto de 2022** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **025**, la presente providencia.



MANUELA FERNANDA GOMEZ GUAVITA  
Secretaria

Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f91a6d8c803b7f0d4dc70a0509b6c49a13522d8ba7f115fddcad597d92948d8e**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>294</b> 00
DEMANDANTE:	SAÚL HERNANDO BALLÉN MOLINA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el sub lite, se advierte que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el demandante persigue la anulación del acto administrativo por medio del cual se negó la inclusión de la bonificación judicial, creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013, como factor salarial y la reliquidación de sus prestaciones sociales.

No obstante lo anterior, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

**“Artículo 141. Causales de recusación.**

*Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto** en el proceso.*

*(...)”*

En consecuencia, y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento; así, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias, pues además tengo

<sup>1</sup> Correo electrónico: [danielsancheztorres@gmail.com](mailto:danielsancheztorres@gmail.com)

en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del 12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral.”*

Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA22- 11918 de 2022, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.** - Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Kb



Firmado Por:

Tania Ines Jaimes Martinez

Juez

Juzgado Administrativo

054

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b120c966819347c9af1e236a4b30d0abd8ba777f8879319d3d6cac6f07521547**

Documento generado en 29/07/2022 10:18:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>