

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUDIENCIA INICIAL

<b>Medio de control</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho		
<b>Radicado</b>	11001 33 42 054 <b>2022</b> 00 <b>097</b> 00		
<b>Demandante</b>	SARA VIRGINIA RUEDA BARRIOS		
<b>Demandado</b>	DISTRITO CAPITAL – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN		
<b>Fecha de audiencia</b>	21 de septiembre de 2023		
<b>Hora programada de inicio</b>	8:30 a.m.	<b>Hora de cierre</b>	84 a.m.

**1.- INSTALACIÓN**

En Bogotá, siendo las 8:32 de la mañana del veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), acorde a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021, se constituye el Despacho en audiencia pública inicial, haciendo uso de los medios tecnológicos.

Preside la diligencia la Jueza Cincuenta y Cuatro Administrativa del Circuito de Bogotá, Tania Inés Jaimes Martínez, en asocio con su secretaria *ad-hoc* Ángela Andrea Merchán Maza, de acuerdo con la metodología prevista en las Leyes 1437 de 2011 y 2213 de 2022.

**2.- ASISTENTES** Numerales 2 y 4, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

**2.1. Parte demandante**

**Apoderado:** **Ramiro Alonso Bustos Rojas**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.031.127.069 y T.P. No. 299.607 del C. S. de la J., a quien se le reconoció personería adjetiva para actuar mediante providencia de 29 de julio de 2021. (Unidad documental 008)

Correo electrónico: [direcciongeneral@bustoslawsas.com](mailto:direcciongeneral@bustoslawsas.com)

## **2.2 Parte demandada:**

**Apoderado:** Carlos José Herrera Castañeda identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.954.623 y T.P. No. 141.955 del C. S. de la J., a quien se le reconoció personería para actuar a través del auto de fecha 6 de febrero de 2023. (Unidad documental 021)

Correo electrónico: [chepelin@hotmail.fr](mailto:chepelin@hotmail.fr)

## **DESARROLLO DE LA AUDIENCIA**

<b>3.- ETAPA DE SANEAMIENTO DEL PROCESO</b> Numeral 5, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.
---

La Jueza concede la palabra a las partes para que manifiesten si tienen solicitudes de saneamiento o nulidades.

3.1. DEMANDANTE: Sin solicitudes.

3.2. DEMANDADO: Sin solicitudes.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, y luego de revisada la etapa procesal surtida en el proceso de la referencia, el Despacho constata que el trámite se adecuaba exactamente a los ritos y a las prescripciones contenidas en el referido estatuto, sin que se observen irregularidades sustanciales, ni situaciones que configuren alguna de las causales de nulidad.

Así las cosas, la Jueza declara saneado el proceso hasta esta etapa y se advierte que no podrá alegarse causal de nulidad alguna que no se haya invocado en esta etapa procesal, salvo que se trate de hechos nuevos.

### **Decisión notificada en estrados.**

Sin manifestación de las partes.

**4.- ETAPA DE FIJACIÓN DEL LITIGIO** Numeral 7, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

En el expediente no hay discusión en cuanto a que:

-. La señora Sara Virginia Rueda Barrios estuvo vinculada en la Secretaría Distrital de Educación a través de contratos de prestación de servicios.

-. El 13 de enero de 2022, Radicado **E-2022-7125**, la señora Sara Virginia Rueda Barrios presentó ante la demandada solicitud de reconocimiento de una relación laboral. (Unidad documental 006 y 016, enlace expediente administrativo)

-. El 2 de febrero de 2022, a través del Oficio Radicado **S-2022-30083**, la jefe de la Oficina de Personal de la Secretaría de Educación de Bogotá dio respuesta a la solicitud mediante la cual la demandante había requerido se reconociera que entre las partes había existido una relación laboral desde el 6 de marzo de 2007 al 11 de junio de 2020. (Unidad documental 001, folios 11 y 12)

Debe aclarar el Despacho, en este estado del proceso, que si bien en la demanda se solicita la nulidad de la *“la Resolución No. E-2022-7125 del dos (2) de febrero de dos mil veintidós (2022)”* lo cierto es que, este numero de radicado corresponde a la reclamación realizada por la demandante el 13 de enero de 2022, siendo el radicado correcto de la respuesta dada a la señora Sara Virginia Rueda Barrios el **S-2022-30083**, tal como consta en el documento obrante a folio 11 de la unidad documental 001 del expediente digital.

En consecuencia, el litigio queda circunscrito a establecer:

- i. La legalidad del **Oficio No. S-2022-30083 de 2 de febrero de 2022**, por medio del cual la entidad demandada negó el reconocimiento de una relación laboral y el pago de todas las prestaciones laborales y sociales dejadas de percibir durante el periodo comprendido entre el **6 de marzo de 2017 al 11 de junio de 2020**.
- ii. Si le asiste derecho o no a la demandante a que se le reconozca la existencia de una relación laboral entre el **6 de marzo de 2017 al 11 de junio de 2020**, tiempo en el que aduce estuvo vinculada bajo la modalidad de órdenes de prestación de servicios en la entidad demandada.

- iii. Si la demandante tiene derecho o no a que se le paguen prestaciones sociales, vacaciones y demás emolumentos derivados de la presunta relación laboral y dejados de percibir.

**Esta decisión se notifica en Estrados.** Conformes.

**5.- CONCILIACIÓN** Numeral 9, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

La Jueza concede la palabra al apoderado de la entidad demandada, a fin de que manifieste si la entidad que representa tiene ánimo conciliatorio.

El apoderado manifestó que no existe animo conciliatorio.

Ante esta circunstancia, y toda vez que no existe ánimo conciliatorio entre las partes, esta etapa se declara fallida y se procede a la siguiente.

**Esta decisión se notifica en Estrados.** Conformes.

**6.- MEDIDAS CAUTELARES** Numeral 9, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

Continuando con el curso de la audiencia conforme el art. 180 del CPACA advierte el Despacho que en el presente asunto no se solicitó **MEDIDA CAUTELAR** alguna, por lo tanto, se procede al **DECRETO DE PRUEBAS**.

**7.- DECRETO DE PRUEBAS** Numeral 10, Artículo 180 Ley 1437 de 2011.

En este estado de la audiencia, el Despacho procede a incorporar las pruebas legalmente aportadas junto con la demanda y la contestación y a decretar las pedidas por las partes, las cuales serán valoradas en la sentencia.

#### **7.1. Parte demandante**

**Aportadas:** Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

**Solicitadas:** la parte demandante solicitó:

-. Se decreten los **TESTIMONIOS** de **Giselle Daniela Rojas Espitia, Jessica Lizeth Méndez Meneses y Pedro Fabián Rojas Moreno.**

**Despacho:** Si bien es cierto, en el acápite de pruebas de la demanda no se indicó concretamente los hechos objeto de esta prueba, como lo requiere el artículo 212 del C.G.P., aplicable por remisión normativa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, **por resultar procedente, pertinente y de utilidad se decretan los testimonios de las personas antes indicadas, a fin de que declaren sobre el objeto de la controversia.**

**La parte actora será la encargada de la comparecencia de los testigos y, si lo requiere, podrá pedir las correspondientes citaciones a la Secretaría del Juzgado a través del correo electrónico [jadmin54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

-. Se decrete la **DECLARACIÓN DE PARTE** de la doctora EDNA BONILLA, Representante Legal de la demandada.

**Despacho:** Advierte esta jueza que la parte demandante solicita se decrete esta prueba para que la señora Edna Bonilla absuelva interrogatorio que oralmente se le formularia.

Sin embargo y, de conformidad con lo establecido en el **artículo 195 del C.G.P.**, que trata sobre “*Declaraciones de los Representantes de Personas Jurídicas de Derecho Público*” el Despacho considera que lo procedente es **ORDENAR** que la Representante Legal de la Secretaría de Educación, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión, **RINDA UN INFORME ESCRITO BAJO JURAMENTO SOBRE LOS HECHOS AQUÍ DEBATIDOS.** So pena de imponerle multa de conformidad con lo establecido en el mencionado artículo. El apoderado de la parte demandante deberá allegar las preguntas que considere dentro de los tres (3) días siguientes.

## **7.2. Parte demandada**

**Aportadas.** Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas las documentales aportadas con la contestación a la demanda.

**Solicitadas:** la parte demandada no solicitó prueba alguna.

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 213** de la Ley 1437 de 2011, se ordena que, **por Secretaría se REQUIERA** a la entidad demandada,

para que allegue, con destino a este proceso, dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del requerimiento, la totalidad del expediente administrativo de la demandante que contenga su hoja de vida, una relación de los contratos suscritos y copia de los mismos.

**Decisión que se notifica en estrados.** Conformes.

### **FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Se declara surtida la audiencia inicial y en cumplimiento del numeral 10 del artículo 180 C.P.A.C.A se convoca a las partes a la audiencia de pruebas que se llevará a cabo el día **VEINTISES (26) DE OCTUBRE DE 2023 a las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 a.m.), en la sala de audiencias (pendiente por definir) de la sede judicial Rosa Aydee Anzola Linares – CAN**, ubicada en la carrera 57 No. 43-91, oportunidad en la cual se recaudarán y practicarán los medios probatorios decretados en la presente diligencia.

**Decisión que se notifica en estrados.** Conformes.

Para constancia de lo anterior, se firma la respectiva acta electrónicamente y se graba la audiencia. Se levanta la presente audiencia siendo las 8:45 de la mañana. Se informa que el acta de la audiencia se publicará en el microsítio del juzgado en la página de la Rama Judicial.

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<b>Enlace de la videograbación de la audiencia</b>	<a href="https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/18155495-5f32-42d0-b11d-8d336c7971ab?vcpubtoken=0d0efbe9-2d02-475d-b751-31cc08ca2d1a">https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/18155495-5f32-42d0-b11d-8d336c7971ab?vcpubtoken=0d0efbe9-2d02-475d-b751-31cc08ca2d1a</a>
--	---

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**054**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dcc8de12b6967b6f4cea4c82e98ba74f1b76f4e93e85bb866938845f1b4234f**

Documento generado en 21/09/2023 12:09:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**