

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I -439)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001333171020130000700 |
| Ejecutante | : | SAULO HERNAN RUIZ TORRES |
| Ejecutado | : | FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES - FONCEP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO |

Procede el despacho a resolver la solicitud de actualización del crédito radicada por la parte ejecutante, así:

I. ANTECEDENTES

A través de auto del 29 de noviembre de 2013 el Juzgado Décimo (10) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá libró mandamiento de pago contra el FONCEP por los siguientes valores: i) \$123.015.706.07 por concepto de diferencias pensionales, solicitado en la demanda: ii) el correspondiente a la indexación del capital anterior, y el correspondiente a los intereses moratorios causados desde 25 de mayo de 2011 hasta el pago del capital adeudado, liquidados conforme con lo dispuesto en el artículo 884 del Código de Comercio.

Mediante sentencia dictada el 26 de agosto de 2014 el Juzgado Décimo (10) Administrativo de Descongestión dispuso seguirá adelante con la ejecución por la suma de \$228.692.256,21 y condeno en costas a la ejecutada.

Tal decisión fue objeto de recurso de apelación, el cual fue desatado con sentencia del 20 de abril de 2021 por el Tribunal administrativo de Cundinamarca, sección segunda, subsección "F", determinando lo siguiente:

"PRIMERO: MODIFÍCANSE los numerales 1º y 2º de la parte resolutive de la sentencia proferida el 26 de agosto de 2013 por el Juzgado Décimo (10º) Administrativo de Bogotá, los cuales quedarán así:

PRIMERO: DECLÁRASE configurada de forma parcial la excepción de pago formulada por la parte ejecutada, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDÉNASE seguir adelante con la ejecución respecto al capital e intereses insolutos de acuerdo con lo analizado en esta providencia.

SEGUNDO: REVÓCASE el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia proferida el 26 de agosto de 2013 por el Juzgado Décimo (10º) Administrativo de Bogotá, y en su lugar se dispone no condenar en costas de primera instancia.

TERCERO: CONFÍRMASE en lo demás la sentencia apelada.

CUARTO: Sin condena en costas en la instancia.

Así las cosas, con auto del 3 de agosto de agosto de 2021, dispuso obedecer y cumplir con las determinaciones establecidas por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca

– Sección Segunda – Subsección “F”, en la mencionada providencia y ordenó a las partes presentar la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.

En ese orden las partes presentaron la liquidación correspondiente en donde la parte actora, señaló aportar al plenario junto con la liquidación, los siguientes documentos:

“1º) Comprobantes de pago de la Pensión expedidos por EL FONCEP, (Entidad Demandada), desde el Mes de Diciembre de 2003 hasta el mes de Julio (incluido) del año 2021. En el mes de Octubre de 2011, aparece un abono efectuado al pensionado, por concepto de ajuste;

2º) Tabla del Cálculo de las Diferencias Pensionales Insolutas, desde Diciembre del año 2003, hasta el 31 de Agosto del año 2021, precisando que en los meses de Octubre, Noviembre y Diciembre del año 2011, se hace el descuento de lo pagado en el mes de Octubre de 2011;

3º) Tabla del Cálculo de los Intereses Moratorios calculados desde el Mes de Mayo de 2011 conforme lo indica el Mandamiento de Pago, hasta el 31 de Agosto de 2021”

Así mismo, la entidad ejecutada, hizo lo propio y aportó liquidación de los siguientes términos:

| | | |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------|
| VR MESADA NOVIEMBRE 1996 | 749.145,58 | |
| VR MESADA A MARZO DE 1999 | 1.087.373,29 | |
| | | |
| DIFERENCIAS ADEUDAS AL BENEFICIARIO | VALOR LIQUIDACIÓN OFICINA DE APOYO A 2014 | VALOR LIQUIDACION FONCEP |
| Total Diferencia mesada pensional | 88.051.759,77 | \$ 260.188.784 |
| Actualización e indexación Valor diferencia mesada pensional | 14.006.013,23 | \$ 94.620.554 |
| Intereses moratorios sobre el valor adeudado de la mesada pen | 78.572.343,57 | \$ 273.160.980 |
| TOTAL BENEFICIARIO | 180.630.116,57 | \$ 627.970.318 |
| | | |
| DEDUCCIONES DE LEY | | |
| Salud Ley 100/1993 | 9.149.197,00 | \$ 26.892.143 |
| Actualización e indexación Valor Salud Ley 100/1993 | 1.455.794,08 | \$ 11.654.467 |
| Descuentos aportes pensionales a cargo del empleado | | 1.919.940 |
| TOTAL A PAGAR | 170.025.125,49 | \$ 587.503.768 |

Teniendo en cuenta las liquidación presentadas, el despacho a efectos de cumplir con lo dispuesto en el artículo 446 del CGP, que establece que vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación, dispuso requerir a las partes para que conforme los cálculos realizados y partiendo de las liquidaciones presentadas, aporten al plenario la liquidación detallada del crédito, indicando el valor del capital y de los intereses causados actualizados, esto es, hasta la fecha de su presentación, realizando las imputaciones a capital y aplicado los descuentos de las sumas que por tal concepto se hubieren podido cancelar y para que de igual forma, se aporten al plenario los desprendibles de pago de nómina realizados al actor para los años 2021 a febrero de 2023, a efectos de que el despacho realice la liquidación actualizada del crédito, comprendiendo todos los pagos hechos a la fecha.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Normativa Aplicable

Sea lo primero indicar que la liquidación del crédito ha sido contemplada en el artículo 446 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que reza:

“Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de

estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.

En este orden de ideas, la citada normatividad es la que rige la liquidación de los créditos que provienen de la ejecución de sentencias proferidas por esta Jurisdicción, reglas que serán aplicables por este despacho, a fin de determinar el monto real de los emolumentos reconocidos en sentencia.

2.2. Liquidación de las partes

2.2.1. Ejecutada

Realiza la liquidación bajo los siguientes parámetros:

2- Explicación Liquidación.

Como primera medida el cuadro que a continuación se relaciona se tomó como base el cálculo propuesto por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá en cuanto a los criterios para tener en cuenta para efectuar la reliquidación de la pensión; esto es:

Respecto a la liquidación se tomó como base el cálculo propuesto por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá en cuanto a los criterios para tener en cuenta para efectuar la reliquidación de la pensión; esto es, se determinó como base de asignación pensional al año 1996 la cuantía de \$749.145,58, cuyo valor actualizado al año 1999 ascendía a la suma de \$1.087.373,29 y para el año 2003 corresponde a \$1.487.672.

A continuación, se hace una proyección de la mesada pensional incluida en nómina de Foncep y la mesada actualizada por el despacho judicial:

| SEGÚN NOMINA FONCEP | | | SEGÚN OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS | | |
|---------------------|-----------------------|----------|----------------------------------------------------------|-----------------------|----------|
| AÑO | Actualización con IPC | % | AÑO | Actualización con IPC | % |
| 1999 | \$ 581.772 | 1,092300 | 1999 | \$ 1.087.373 | 1,092300 |
| 2000 | \$ 635.470 | 1,087500 | 2000 | \$ 1.187.738 | 1,087500 |
| 2001 | \$ 691.073 | 1,076500 | 2001 | \$ 1.291.665 | 1,076500 |
| 2002 | \$ 743.940 | 1,069900 | 2002 | \$ 1.390.477 | 1,069900 |
| 2003 | \$ 811.107 | 1,064900 | 2003 | \$ 1.487.672 | 1,064900 |
| 2004 | \$ 883.748 | 1,055000 | 2004 | \$ 1.584.222 | 1,055000 |
| 2005 | \$ 911.254 | 1,048500 | 2005 | \$ 1.671.354 | 1,048500 |
| 2006 | \$ 955.450 | 1,044800 | 2006 | \$ 1.752.414 | 1,044800 |
| 2007 | \$ 998.254 | 1,056900 | 2007 | \$ 1.830.923 | 1,056900 |
| 2008 | \$ 1.055.055 | 1,076700 | 2008 | \$ 1.935.102 | 1,076700 |
| 2009 | \$ 1.135.978 | 1,020000 | 2009 | \$ 2.083.524 | 1,020000 |
| 2010 | \$ 1.158.698 | 1,031700 | 2010 | \$ 2.125.195 | 1,031700 |
| 2011 | \$ 1.195.429 | 1,037300 | 2011 | \$ 2.192.564 | 1,037300 |
| 2012 | \$ 1.240.019 | 1,024400 | 2012 | \$ 2.274.346 | 1,024400 |
| 2013 | \$ 1.270.275 | 1,019400 | 2013 | \$ 2.329.840 | 1,019400 |
| 2014 | \$ 1.294.918 | 1,036600 | 2014 | \$ 2.375.039 | 1,036600 |
| 2015 | \$ 1.342.312 | 1,067700 | 2015 | \$ 2.461.965 | 1,067700 |
| 2016 | \$ 1.433.187 | 1,057500 | 2016 | \$ 2.628.641 | 1,057500 |
| 2017 | \$ 1.515.595 | 1,040900 | 2017 | \$ 2.779.787 | 1,040900 |
| 2018 | \$ 1.577.583 | 1,031800 | 2018 | \$ 2.893.481 | 1,031800 |
| 2019 | \$ 1.627.750 | 1,038000 | 2019 | \$ 2.985.493 | 1,038000 |
| 2020 | \$ 1.689.605 | 1,016100 | 2020 | \$ 3.098.942 | 1,016100 |
| 2021 | \$ 1.716.808 | 1,056200 | 2021 | \$ 3.148.835 | 1,056200 |
| 2022 | \$ 1.813.293 | 1,131200 | 2022 | \$ 3.325.800 | 1,131200 |
| 2023 | \$ 2.051.197 | 0,000000 | 2023 | \$ 3.762.145 | 0,000000 |

Ahora bien, en relación con el capital causado por concepto de diferencias de mesadas, teniendo en cuenta que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá practicó la liquidación respecto del periodo comprendido entre el 12 de diciembre de 2003 y el 31 de mayo de 2011 y desde el 01 de junio de 2011 hasta el 30 de junio de 2014, tal como se relaciona a continuación:

| DIFERENCIAS ADEUDADAS AL BENEFICIARIO | VALOR LIQUIDACIÓN OFICINA DE APOYO A 2011 | VALOR LIQUIDACIÓN OFICINA DE APOYO A 2014 |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|
| | PERIODO 12/12/2003 - 31/05/2011 | PERIODO 01/06/2011 - 30/06/2014 |
| Total Diferencia Mesada Pensional | \$ 88.021.795,77 | \$ 45.849.550,33 |
| Actualización e indexación valor Diferencia Mesada Pensional | \$ 14.006.011,23 | \$ 0,00 |
| Intereses Moratorios Sobre el Valor Adeudado de la Mesada Pensional | \$ 78.572.341,57 | \$ 17.449.086,62 |
| TOTAL DEVENGADO | \$ 180.600.118,57 | \$ 63.297.637,92 |
| DEDUCCIONES DE LEY | | |
| Salud Ley 100/1993 | \$ 9.149.197,00 | \$ 4.630.406,00 |
| Actualización e Indexación Valor Salud Ley 100/1993 | \$ 1.433.794,08 | \$ 0,00 |
| Descuentos aportes Pensionales A Cargo del Empleado | \$ 0,00 | \$ 0,00 |
| TOTAL A PAGAR | \$ 170.025.125,48 | \$ 58.667.130,72 |

El valor total a pagar por capital e intereses a junio 30 de 2014 corresponde a \$228.692.256.21

De igual manera, el FONCEP procedió a realizar la liquidación de capital faltante discriminado en dos periodos, así:

Periodo del 01/07/2014 – 30/08/2021

- El capital causado en el periodo comprendido entre el 01 de julio de 2014 y el 31 de agosto de 2021, corresponde a \$ 127.720.980,00.
- Los descuentos por aportes en salud sobre el capital causado en el periodo comprendido entre el 01 de julio de 2014 y el 31 de agosto de 2021, corresponde a \$ 13.186.600,00.
- Los intereses moratorios causados sobre el capital adeudado en el periodo comprendido entre el 01 de julio de 2014 y el 31 de agosto de 2021, corresponden a \$ 226.600.438,00. La liquidación se realizó en la plataforma web dispuesta por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado - <https://www.defensajuridica.gov.co/Paginas/Liquidacion.aspx>
- En consecuencia, en este periodo se genera una obligación a pagar por valor total de \$341.134.818,00

En la siguiente tabla se indica la liquidación efectuada para el periodo en mención, en catorce mesadas, los descuentos en salud e intereses moratorios:

| NOMBRE: SÁULO REYES RIVERA TORRES | | CÉDULA: 11.202.408 | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------|------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|
| TIPO DE SOLICITUD: FOLIO JUDICIAL | | | | | | | |
| LA PARTI: 1.07/2014 | | FECHA FIN: 30/08/2021 | | | | | |
| AÑO | BASE A LIQUIDAR | VALOR MESADA SEGUN NOMINA DE APOYO | VALOR MESADA SEGUN NOMINA FONCEP | DIFERENCIA INTERESER POR PAGAR ORDENANZA | DIFERENCIA INTERESER POR PAGAR ADICIONAL 101 | DIFERENCIA INTERESER POR PAGAR ADICIONAL 101 | VALOR A DESCONTAR SALUD |
| 2014 | 180 | \$ 3.275.239 | \$ 1.284.818 | \$ 4.480.725 | \$ 1.380.131 | \$ 0 | \$ 778.200 |
| 2015 | 180 | \$ 3.401.969 | \$ 1.342.812 | \$ 13.455.839 | \$ 1.118.853 | \$ 1.118.853 | \$ 1.612.800 |
| 2016 | 180 | \$ 3.618.841 | \$ 1.431.287 | \$ 14.369.685 | \$ 1.285.454 | \$ 1.285.454 | \$ 1.722.000 |
| 2017 | 180 | \$ 3.779.787 | \$ 1.510.569 | \$ 15.170.569 | \$ 1.384.187 | \$ 1.384.187 | \$ 1.830.400 |
| 2018 | 180 | \$ 3.993.481 | \$ 1.577.783 | \$ 15.790.775 | \$ 1.513.888 | \$ 1.513.888 | \$ 1.944.800 |
| 2019 | 180 | \$ 4.265.489 | \$ 1.627.730 | \$ 16.262.650 | \$ 1.671.743 | \$ 1.671.743 | \$ 2.064.800 |
| 2020 | 180 | \$ 4.598.842 | \$ 1.689.605 | \$ 16.912.051 | \$ 1.808.338 | \$ 1.808.338 | \$ 2.194.200 |
| 2021 | 240 | \$ 5.248.825 | \$ 1.735.808 | \$ 11.499.237 | \$ 0 | \$ 1.432.817 | \$ 2.974.400 |
| 2022 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 |
| 2023 | 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 |
| | | | | \$ 110.884.274 | \$ 8.742.889 | \$ 9.094.305 | \$ 13.186.600 |

| CONCEPTO | VALOR |
|----------------------------|-----------------------|
| VALOR MESADA ORDENANZA | \$ 109.884.274 |
| VALOR MESADA ADICIONAL 101 | \$ 8.742.889 |
| VALOR MESADA ADICIONAL 101 | \$ 9.094.305 |
| SUBTOTAL | \$ 127.720.980 |
| TOTAL | \$ 127.720.980 |
| MENOS DESCUENTOS | |
| APORTES DE SALUD - E.P.S. | \$ 13.186.600 |
| SUBTOTAL | \$ 114.534.380 |
| INTERESER MORATORIOS | \$ 226.600.438 |
| VALOR NETO A PAGAR | \$ 341.134.818 |

Periodo del 01/09/2021 – 28/02/2023

- El capital causado en el periodo comprendido entre el 01 de septiembre de 2021 y el 28 de febrero de 2023, corresponde a \$ 31.757.130,00.
- Los descuentos por aportes en salud sobre el capital causado en el periodo comprendido entre el 01 de septiembre de 2021 y el 28 de febrero de 2023, corresponde a \$ 3.275.800,00.
- Los intereses moratorios causados sobre el capital adeudado en el periodo comprendido entre el 01 de septiembre de 2021 y el 28 de febrero de 2023, corresponden a \$ 15.383.740,00. La liquidación de los mismos se realizó en la plataforma web dispuesta por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado - <https://www.defensajuridica.gov.co/Paginas/Liquidacion.aspx>
- En consecuencia, en este periodo se genera una obligación a pagar por valor total de \$43.865.070,00

En la siguiente tabla se indica la liquidación efectuada para el periodo en mención, en catorce mesadas, los descuentos en salud e intereses moratorios:

| MEMBRE: | | SANTO BERNÁN SUZ TORRES | | CÉDULA: | | 11.281.498 | |
|--------------------|----------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|
| TIPO DE SOLICITUD: | | FINJO JUDICIAL | | | | | |
| A PARTIR: | | 1/09/2011 | | | | | |
| FECHA HASTA: | | 28/01/2018 | | | | | |
| AÑO | DÍAS A LIBRARI | VALOR MESADA SEGUN OFICINA DE APOYO | VALOR MESADA SEGUN NORMA FONCEP | DIFERENCIA A RECONOCER (MESADAS OFICINA) | DIFERENCIA A RECONOCER (MESADA ADICIONAL 101) | DIFERENCIA A RECONOCER (MESADA ADICIONAL 91) | VALOR A DESCONTAR SALUD |
| 2011 | 120 | \$ 3.145.830 | \$ 1.726.800 | \$ 1.419.030 | \$ 1.419.030 | \$ 0 | \$ 887.200 |
| 2012 | 360 | \$ 3.320.800 | \$ 1.823.280 | \$ 1.497.520 | \$ 1.497.520 | \$ 0 | \$ 1.178.000 |
| 2013 | 80 | \$ 3.781.145 | \$ 2.001.187 | \$ 1.779.958 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 410.800 |
| | | | | \$ 27.300.088 | \$ 2.944.534 | \$ 1.513.507 | \$ 3.275.800 |

| CONCEPTO | VALOR |
|-----------------------------|---------------|
| VALOR MESADAS OFICINA | \$ 27.300.088 |
| VALOR MESADAS ADICIONAL 101 | \$ 2.944.534 |
| VALOR MESADAS ADICIONAL 91 | \$ 1.513.507 |
| SUBTOTAL | \$ 31.757.130 |
| TOTAL | \$ 31.757.130 |
| MEMOS DE DEBITOS | |
| APORTES DE SALUD - E.P.S. | \$ 3.275.800 |
| SUBTOTAL | \$ 28.481.330 |
| INTERESES MORATORIOS | \$ 17.183.740 |
| VALOR NETO A PAGAR | \$ 45.665.070 |

Todo lo anterior para concluir que el valor total por pagar por capital e intereses desde el 12 de diciembre de 2003 a 30 de junio de 2014 corresponde a \$228.692.256.21

El valor total por pagar por capital e intereses desde el 01 de julio de 2014 hasta el 28 de febrero de 2023 corresponde a \$384.999.888,00.

Con lo que estima el valor total adeudado de \$613.692.144,21 M/cte.

2.2.2. Ejecutada

Presenta la liquidación realizada de la siguiente forma:

PRIMER PERIODO LIQUIDADO:

Se efectuó por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, aceptada por el Tribunal Administrativo, una primera Liquidación de las **DIFERENCIAS MENSUALES INDEXADAS INSOLITAS** causadas año tras año, desde el día doce (12) de diciembre de 2003, **HASTA EL 31 DE MAYO DE 2011** con el siguiente resultado:

| | |
|-----------------------------------------------|-------------------------|
| Total, diferencias mesadas pensionales: | \$88.051.759.77 |
| Actualización e Indexación valor diferencia: | \$14.006.013.23 |
| Intereses Moratorios sobre el valor adeudado: | \$78.572.343.57 |
| Total, Devengado: | \$180.630.116.58 |
| Menos Salud Ley 100/93 indexada: | \$ 10.604.991.08 |
| Valor de la Sentencia | \$170.025.125.49 |

SEGUNDO PERIODO LIQUIDADO:

La mencionada Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, practicó una segunda liquidación de las Diferencias Pensionales mensuales Insolutas, y lo hizo, desde el día primero (01) de junio de 2011, **HASTA EL DÍA 30 DE JUNIO DE 2014**, determinando los siguientes valores:

| | |
|-----------------------------------------------|------------------------|
| Total, diferencias mesadas Pensional: | \$45.849.550.10 |
| Actualización e Indexación valor diferencia | \$0000 |
| Intereses Moratorios sobre el valor adeudado: | \$17.448.066.62 |
| Total, Devengado: | \$63.297.616.72 |
| Menos Salud Ley 100/93 indexada: | \$ 4.630.486.00 |
| Valor de la Sentencia | \$58.667.130.72 |

La sumatoria de los dos (2) liquidaciones referidas, por concepto de **DIFERENCIAS PENSIONALES INSOLUTAS** hasta el día 30 de junio de 2014, se ajusta a lo adeudado y debido por la Entidad Demandada, está acorde con la ordenado por la Sentencia que condenó a la Entidad. El valor totalizado hasta el 30 de junio de 2014 es el siguiente:

| | |
|--------------------------|-------------------------|
| a) Valor de la Sentencia | \$170.025.125.49 |
| b) Valor de la Sentencia | \$ 58.667.130.72 |

Total Liquidado a junio 30 de 2014: \$228.692.256.21

LIQUIDACION TOTAL GENERAL:

Sin desconocer lo anterior, pero en aras de una mayor claridad, presento a consideración del Despacho y de la Entidad Demandada, debidamente **INTEGRADA UNA SOLA LIQUIDACIÓN TOTAL** que va desde el día 12 de Diciembre de 2003, hasta el 31 de Agosto de 2021, debidamente discriminada, por cuanto según lo señala el Demandante, no se le hicieron abonos o pagos diferentes, a los pagos que aparecen en los comprobantes de pago adjuntos con esta Liquidación, **con excepción del abono hecho en el mes de Octubre de 2011** que se menciona en la llamada : **Nota de Interés muy Importante**.

Determinados así el valor de la primera mesada pensional indexada, para el día marzo 20 de 1999 \$1.087.373.29, lo comparamos con el valor inicial pagado por EL FONCEP al Demandante según obra en los Comprobantes de Pago adjuntos, y desde esa primera fecha obtenemos la diferencia pensional mensual anual (14 mesadas), a favor del Demandante, lo que nos permite obtener una Liquidación sencilla, clara y precisa.

Se liquidarán los Intereses Moratorios de conformidad con lo ordenado en el Mandamiento de Pago, **desde el día 25 de mayo de 2011**, teniendo en cuenta el saldo de la deuda causada hasta ese día y la liquidación se hará hasta que el pago se haga efectivo. La liquidación se hace de conformidad con el Artículo 884 del Código del Comercio, conforme lo ordena el respectivo Mandamiento de Pago. (se liquida hasta el 28 de febrero de 2023).

Si bien es cierto el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló en la Sentencia de Segunda instancia **QUE HABÍA LUGAR A DESCONTAR LO PAGADO** lo cierto es que EL FONCEP, según lo afirma el Demandante, no ha pagado nada por concepto de **LAS DIFERENCIAS PENSIONALES MENSUALES INSOLITAS**, desde la fecha mencionada, **con excepción del abono efectuado en el mes de octubre de 2011**, que referimos más adelante.

La Entidad demandada ha venido pagando puntualmente, la mesada pensional, de conformidad con la liquidación que hizo desde el comienzo, según se aprecia en los comprobantes de pago mencionados y adjuntos. Pero no ha hecho otros pagos que se puedan imputar a pagar **LA DIFERENCIA PENSIONAL MENSUAL INSOLUTA** acá citada, **con excepción del pequeño abono hecho en octubre de 2011**. Así me lo ha expresado verbalmente el Demandante.

Realizadas las anteriores precisiones y teniendo en cuenta lo señalado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la providencia que desató el recurso de apelación contra la decisión que dispuso seguir adelante la ejecución, señaló como resumen de la liquidación lo siguiente:

- Total Diferencias Pensionales Insolutas causadas hasta mayo 25 de 2011, para los efectos del cálculo de intereses de mora, la suma de \$104.345.882.00 20
- Menos Salud \$12.521.506.00 30
- Base para el cálculo de los Intereses de Mora: \$91.824.376.00
- Saldo Capital, por las diferencias pensionales Insolutas, causadas desde el día doce (12) de diciembre de 2003, hasta el 28 de febrero de 2023, la suma de \$295.467.066.10
- Saldo de Intereses Liquidados desde el 25 de mayo de 2011 hasta el 28 de febrero de 2023, de conformidad con el Artículo 884 del Código del Comercio, conforme lo ordena el respectivo Mandamiento de Pago

2.3. Liquidación de oficio

Se advierte que la liquidación aportada al plenario tanto por la parte ejecutante como por la entidad ejecutada no cumplen con lo ordenado en la condena impuesta, pues se ha realizado una y otra liquidación sin tener en cuenta los parámetros señalados por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F", en tanto, deben liquidarse además las diferencias en las mesadas pensionales

posteriores al fallo, pues la base de liquidación se encuentra errada y deben aplicarse a lo adeudado los valores que en cualquier tiempo haya podido pagar la entidad ejecutada en virtud de la sentencia que presta merito ejecutivo.

2.3.1. Ahora bien, a efectos de realizar una determinación real del valor de la obligación, primero, se debe determinar, qué fue lo devengado por el ejecutante, para la cual se tendrá la liquidación realizada por la oficina de apoyo, la cual avaló el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a efectos de sacar de tal cálculo el Índice Base de Liquidación, así:

| | | |
|-------------------|-----------------|---------------|
| Asignación Básica | \$ 5.520.240,00 | \$ 460.020,00 |
| P. Navidad | \$ 1.311.055,00 | \$ 109.254,58 |
| P. Semestral | \$ 1.267.439,00 | \$ 105.619,92 |
| P. Servicios | \$ 1.883.696,29 | \$ 156.974,69 |
| P. Vacaciones | \$ 1.765.932,00 | \$ 147.161,00 |
| Sub. Transporte | \$ 147.967,00 | \$ 12.330,58 |
| Sub. Alimentación | \$ 90.000,00 | \$ 7.500,00 |
| | | \$ 998.860,77 |

Teniendo el valor de lo devengado en el año anterior, se toma el mayor valor devengado dicha cifra debe dividirse en 12 para obtener el valor del mes y a este valor debe aplicársele la tasa de remplazo del 75% conforme lo estableció la sentencia objeto de ejecución, así:

| | |
|-----|---------------|
| Mes | \$ 998.860,77 |
| 75% | \$ 749.145,58 |

2.3.2. Establecido el valor de la mesada pensional, debe actualizarse con la aplicación del IPC anual, así:

| ACTUALIZACION MESADA | | |
|----------------------|------|-----------------|
| AÑO | IPC | MESADA DESPACHO |
| 1999 | | \$ 1.087.373,29 |
| 2000 | 9,23 | \$ 1.187.737,84 |
| 2001 | 8,75 | \$ 1.291.664,91 |
| 2002 | 7,65 | \$ 1.390.477,27 |
| 2003 | 6,99 | \$ 1.487.671,63 |
| 2004 | 6,49 | \$ 1.584.221,52 |
| 2005 | 5,50 | \$ 1.671.353,71 |
| 2006 | 4,85 | \$ 1.752.414,36 |
| 2007 | 4,48 | \$ 1.830.922,52 |
| 2008 | 5,69 | \$ 1.935.102,01 |
| 2009 | 7,67 | \$ 2.083.524,34 |
| 2010 | 2,00 | \$ 2.125.194,83 |
| 2011 | 3,17 | \$ 2.192.563,50 |

2.3.3. Conforme lo anterior se hace un comparativo de la mesada reconocida por la entidad y la que realmente debió pagarse conforme la mesada arrojada en la liquidación anterior, para establecer la diferencia que se adeuda por parte de la ejecutada, así:

| PERIODO | V. RELIQUIDACION | V. PAGADO | DIFERENCIAS |
|---------|------------------|-----------|-------------|
|---------|------------------|-----------|-------------|

| DESDE | HASTA | | | |
|------------------|-----------|-----------------|---------------|---------------|
| 12-dic-03 | 31-dic-03 | \$ 892.603,00 | \$ 486.664,00 | \$ 405.939,00 |
| 1-ene-04 | 31-ene-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-feb-04 | 28-feb-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-mar-04 | 30-mar-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-abr-04 | 30-abr-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-may-04 | 31-may-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-jun-04 | 30-jun-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-jul-04 | 31-jul-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-ago-04 | 31-ago-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-sep-04 | 30-sep-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-oct-04 | 31-oct-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-nov-04 | 30-nov-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-dic-04 | 31-dic-04 | \$ 1.584.221,52 | \$ 863.748,00 | \$ 720.473,52 |
| 1-ene-05 | 31-ene-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-feb-05 | 28-feb-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-mar-05 | 31-mar-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-abr-05 | 30-abr-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-may-05 | 31-may-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-jun-05 | 30-jun-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-jul-05 | 31-jul-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-ago-05 | 31-ago-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-sep-05 | 30-sep-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-oct-05 | 31-oct-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-nov-05 | 30-nov-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-dic-05 | 31-dic-05 | \$ 1.671.353,71 | \$ 911.254,00 | \$ 760.099,71 |
| 1-ene-06 | 31-ene-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-feb-06 | 28-feb-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-mar-06 | 31-mar-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-abr-06 | 30-abr-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-may-06 | 31-may-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-jun-06 | 30-jun-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-jul-06 | 31-jul-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-ago-06 | 31-ago-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-sep-06 | 30-sep-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-oct-06 | 31-oct-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-nov-06 | 30-nov-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-dic-06 | 31-dic-06 | \$ 1.752.414,36 | \$ 955.450,00 | \$ 796.964,36 |
| 1-ene-07 | 31-ene-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-feb-07 | 28-feb-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-mar-07 | 31-mar-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-abr-07 | 30-abr-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-may-07 | 31-may-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-jun-07 | 30-jun-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |

| | | | | |
|------------------|-----------|-----------------|-----------------|---------------|
| 1-jul-07 | 31-jul-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-ago-07 | 31-ago-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-sep-07 | 30-sep-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-oct-07 | 31-oct-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-nov-07 | 30-nov-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-dic-07 | 31-dic-07 | \$ 1.830.922,52 | \$ 998.254,00 | \$ 832.668,52 |
| 1-ene-08 | 31-ene-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-feb-08 | 28-feb-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-mar-08 | 30-mar-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-abr-08 | 30-abr-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-may-08 | 31-may-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-jun-08 | 30-jun-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-jul-08 | 31-jul-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-ago-08 | 31-ago-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-sep-08 | 30-sep-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-oct-08 | 31-oct-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-nov-08 | 30-nov-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-dic-08 | 31-dic-08 | \$ 1.935.102,01 | \$ 1.055.055,00 | \$ 880.047,01 |
| 1-ene-09 | 31-ene-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-feb-09 | 28-feb-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-mar-09 | 31-mar-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-abr-09 | 30-abr-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-may-09 | 31-may-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-jun-09 | 30-jun-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-jul-09 | 31-jul-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-ago-09 | 31-ago-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-sep-09 | 30-sep-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-oct-09 | 31-oct-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-nov-09 | 30-nov-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-dic-09 | 31-dic-09 | \$ 2.083.524,34 | \$ 1.135.978,00 | \$ 947.546,34 |
| 1-ene-10 | 31-ene-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-feb-10 | 28-feb-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-mar-10 | 31-mar-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-abr-10 | 30-abr-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-may-10 | 31-may-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-jun-10 | 30-jun-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-jul-10 | 31-jul-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-ago-10 | 31-ago-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-sep-10 | 30-sep-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-oct-10 | 31-oct-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-nov-10 | 30-nov-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-dic-10 | 31-dic-10 | \$ 2.125.194,83 | \$ 1.158.698,00 | \$ 966.496,83 |
| 1-ene-11 | 31-ene-11 | \$ 2.192.563,50 | 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 |
| 1-feb-11 | 28-feb-11 | \$ 2.192.563,50 | 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 |

| | | | | |
|----------|-----------|-----------------|--------------|---------------|
| 1-mar-11 | 31-mar-11 | \$ 2.192.563,50 | 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 |
| 1-abr-11 | 30-abr-11 | \$ 2.192.563,50 | 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 |
| 1-may-11 | 31-may-11 | \$ 2.192.563,50 | 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 |

2.3.4. En cuanto a la **indexación**, corresponde actualizar los valores que arrojaron por concepto de las diferencias en las mesadas pensionales desde el 12 de diciembre de 2003 al 31 de mayo de 2011, mes a mes, así:

| PERIODO | | DEJADO DE PAGAR | INDICE FINAL | INDICE INICIAL | CAPITAL INDEXADO |
|------------------|-----------|-----------------|--------------|----------------|------------------|
| DESDE | HASTA | | | | |
| 12-dic-03 | 31-dic-03 | \$ 405.939,00 | 75,07 | 53,07 | \$ 574.219,72 |
| 1-ene-04 | 31-ene-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 53,54 | \$ 1.010.197,00 |
| 1-feb-04 | 28-feb-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 54,18 | \$ 998.264,07 |
| 1-mar-04 | 30-mar-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 54,71 | \$ 988.593,44 |
| 1-abr-04 | 30-abr-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 54,96 | \$ 984.096,57 |
| 1-may-04 | 31-may-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,17 | \$ 980.350,68 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,51 | \$ 974.346,01 |
| 1-jun-04 | 30-jun-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,51 | \$ 974.346,01 |
| 1-jul-04 | 31-jul-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,49 | \$ 974.697,19 |
| 1-ago-04 | 31-ago-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,51 | \$ 974.346,01 |
| 1-sep-04 | 30-sep-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,67 | \$ 971.545,67 |
| 1-oct-04 | 31-oct-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,66 | \$ 971.720,22 |
| 1-nov-04 | 30-nov-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,82 | \$ 968.934,92 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,99 | \$ 965.992,99 |
| 1-dic-04 | 31-dic-04 | \$ 720.473,52 | 75,07 | 55,99 | \$ 965.992,99 |
| 1-ene-05 | 31-ene-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 56,45 | \$ 1.010.818,16 |
| 1-feb-05 | 28-feb-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 57,02 | \$ 1.000.713,52 |
| 1-mar-05 | 31-mar-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 57,46 | \$ 993.050,55 |
| 1-abr-05 | 30-abr-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 57,72 | \$ 988.577,35 |
| 1-may-05 | 31-may-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 57,95 | \$ 984.653,75 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,18 | \$ 980.761,17 |
| 1-jun-05 | 30-jun-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,18 | \$ 980.761,17 |
| 1-jul-05 | 31-jul-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,21 | \$ 980.255,71 |
| 1-ago-05 | 31-ago-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,21 | \$ 980.255,71 |
| 1-sep-05 | 30-sep-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,46 | \$ 976.063,72 |
| 1-oct-05 | 31-oct-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,60 | \$ 973.731,82 |
| 1-nov-05 | 30-nov-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,66 | \$ 972.735,85 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,70 | \$ 972.073,00 |
| 1-dic-05 | 31-dic-05 | \$ 760.099,71 | 75,07 | 58,70 | \$ 972.073,00 |
| 1-ene-06 | 31-ene-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 59,02 | \$ 1.013.692,21 |
| 1-feb-06 | 28-feb-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 59,41 | \$ 1.007.037,78 |
| 1-mar-06 | 31-mar-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 59,83 | \$ 999.968,49 |
| 1-abr-06 | 30-abr-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 60,09 | \$ 995.641,78 |
| 1-may-06 | 31-may-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 60,29 | \$ 992.338,94 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 796.964,36 | 75,07 | 60,48 | \$ 989.221,47 |
| 1-jun-06 | 30-jun-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 60,48 | \$ 989.221,47 |
| 1-jul-06 | 31-jul-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 60,73 | \$ 985.149,26 |
| 1-ago-06 | 31-ago-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 60,96 | \$ 981.432,32 |
| 1-sep-06 | 30-sep-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 61,14 | \$ 978.542,93 |
| 1-oct-06 | 31-oct-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 61,05 | \$ 979.985,50 |
| 1-nov-06 | 30-nov-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 61,19 | \$ 977.743,33 |

| | | | | | |
|------------------|-----------|---------------|-------|-------|-----------------|
| MESADA ADICIONAL | | \$ 796.964,36 | 75,07 | 61,33 | \$ 975.511,41 |
| 1-dic-06 | 31-dic-06 | \$ 796.964,36 | 75,07 | 61,33 | \$ 975.511,41 |
| 1-ene-07 | 31-ene-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 61,80 | \$ 1.011.463,20 |
| 1-feb-07 | 28-feb-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 62,53 | \$ 999.654,98 |
| 1-mar-07 | 31-mar-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 63,29 | \$ 987.650,91 |
| 1-abr-07 | 30-abr-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 63,85 | \$ 978.988,66 |
| 1-may-07 | 31-may-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,05 | \$ 975.931,71 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,12 | \$ 974.866,28 |
| 1-jun-07 | 30-jun-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,12 | \$ 974.866,28 |
| 1-jul-07 | 31-jul-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,23 | \$ 973.196,73 |
| 1-ago-07 | 31-ago-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,14 | \$ 974.562,30 |
| 1-sep-07 | 30-sep-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,20 | \$ 973.651,50 |
| 1-oct-07 | 31-oct-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,20 | \$ 973.651,50 |
| 1-nov-07 | 30-nov-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,51 | \$ 968.972,66 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,82 | \$ 964.338,57 |
| 1-dic-07 | 31-dic-07 | \$ 832.668,52 | 75,07 | 64,82 | \$ 964.338,57 |
| 1-ene-08 | 31-ene-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 65,51 | \$ 1.008.473,96 |
| 1-feb-08 | 28-feb-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 66,50 | \$ 993.460,59 |
| 1-mar-08 | 30-mar-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 67,04 | \$ 985.458,37 |
| 1-abr-08 | 30-abr-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 67,51 | \$ 978.597,68 |
| 1-may-08 | 31-may-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 68,14 | \$ 969.549,89 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 880.047,01 | 75,07 | 68,73 | \$ 961.226,97 |
| 1-jun-08 | 30-jun-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 68,73 | \$ 961.226,97 |
| 1-jul-08 | 31-jul-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,06 | \$ 956.633,79 |
| 1-ago-08 | 31-ago-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,19 | \$ 954.836,38 |
| 1-sep-08 | 30-sep-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,06 | \$ 956.633,79 |
| 1-oct-08 | 31-oct-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,30 | \$ 953.320,77 |
| 1-nov-08 | 30-nov-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,49 | \$ 950.714,19 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,80 | \$ 946.491,83 |
| 1-dic-08 | 31-dic-08 | \$ 880.047,01 | 75,07 | 69,80 | \$ 946.491,83 |
| 1-ene-09 | 31-ene-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 70,21 | \$ 1.013.136,36 |
| 1-feb-09 | 28-feb-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 70,80 | \$ 1.004.693,56 |
| 1-mar-09 | 31-mar-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,15 | \$ 999.751,28 |
| 1-abr-09 | 30-abr-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,38 | \$ 996.529,89 |
| 1-may-09 | 31-may-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,39 | \$ 996.390,30 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,35 | \$ 996.948,90 |
| 1-jun-09 | 30-jun-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,35 | \$ 996.948,90 |
| 1-jul-09 | 31-jul-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,32 | \$ 997.368,25 |
| 1-ago-09 | 31-ago-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,35 | \$ 996.948,90 |
| 1-sep-09 | 30-sep-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,28 | \$ 997.927,94 |
| 1-oct-09 | 31-oct-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,19 | \$ 999.189,54 |
| 1-nov-09 | 30-nov-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,14 | \$ 999.891,81 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,20 | \$ 999.049,21 |
| 1-dic-09 | 31-dic-09 | \$ 947.546,34 | 75,07 | 71,20 | \$ 999.049,21 |
| 1-ene-10 | 31-ene-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 71,69 | \$ 1.012.064,68 |
| 1-feb-10 | 28-feb-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,28 | \$ 1.003.803,50 |
| 1-mar-10 | 31-mar-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,46 | \$ 1.001.309,92 |
| 1-abr-10 | 30-abr-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,79 | \$ 996.770,39 |
| 1-may-10 | 31-may-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,87 | \$ 995.676,09 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,95 | \$ 994.584,19 |
| 1-jun-10 | 30-jun-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,95 | \$ 994.584,19 |

| | | | | | |
|------------------|-----------|---------------|-------|-------|-------------------|
| 1-jul-10 | 31-jul-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,92 | \$ 994.993,37 |
| 1-ago-10 | 31-ago-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 73,00 | \$ 993.902,97 |
| 1-sep-10 | 30-sep-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,90 | \$ 995.266,35 |
| 1-oct-10 | 31-oct-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,84 | \$ 996.086,17 |
| 1-nov-10 | 30-nov-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 72,98 | \$ 994.175,35 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 966.496,83 | 75,07 | 73,45 | \$ 987.813,71 |
| 1-dic-10 | 31-dic-10 | \$ 966.496,83 | 75,07 | 73,45 | \$ 987.813,71 |
| 1-ene-11 | 31-ene-11 | \$ 997.134,50 | 75,07 | 74,12 | \$ 1.009.914,83 |
| 1-feb-11 | 28-feb-11 | \$ 997.134,50 | 75,07 | 74,57 | \$ 1.003.820,40 |
| 1-mar-11 | 31-mar-11 | \$ 997.134,50 | 75,07 | 74,77 | \$ 1.001.135,31 |
| 1-abr-11 | 30-abr-11 | \$ 997.134,50 | 75,07 | 74,86 | \$ 999.931,70 |
| 1-may-11 | 31-may-11 | \$ 997.134,50 | 75,07 | 75,07 | \$ 997.134,50 |
| | | | | | \$ 102.059.022,49 |

2.3.5. Es así que el capital indexado conformado por las diferencias en las mesadas pensionales corresponde a la suma de **\$102.059.022,49**, sobre esos valores deben realizarse los descuentos de ley correspondientes a seguridad social¹, conforme indica la sentencia objeto de cobro, el cual se aplica solo sobre las mesadas ordinarias, para tal efecto deben discriminarse el valor de las mesadas, así:

| | |
|--------------|-------------------|
| M. Ordinaria | \$ 88.375.796,80 |
| M. Adicional | \$ 13.683.225,70 |
| Total | \$ 102.059.022,49 |

En ese entendido, se tiene que sobre el valor de las mesadas ordinarias que obedece a la suma de \$88.375.796,80 debe aplicarse el descuento del 12%, esto es, por la suma de \$10.605.095,62, lo que arroja un valor neto de **\$77.770.701,18**.

La suma del valor neto de las mesadas ordinarias, es decir después de descuentos, más las mesadas adicionales arroja un valor de **\$91.453.926,88**, con lo que tal valor era el que debía pagarse por causa del cumplimiento de la sentencia.

2.3.6. No obstante, se advierte de la certificación que obra en el plenario que en nómina del mes de octubre de 2011 se liquidaron los siguientes valores en cumplimiento al fallo judicial:

| Concepto | Nº de Acto | Fecha del Acto | Valor liquidado | Fecha de efectividad | Dscto Seguridad Social en Salud |
|-----------------------|------------|----------------|-----------------|----------------------|---------------------------------|
| Actualización condena | 1574 | 12-08-2011 | \$316.512 | 01/10/2011 | \$0 |
| Valor del Retroactivo | 1574 | 12-08-2011 | \$2.085.836 | 01/10/2011 | \$217.700 |

Así las cosas, al valor de \$91.453.926,88 que se adeuda por concepto del cumplimiento al fallo judicial se deben imputar las sumas antes indicadas lo cual arroja un saldo de \$89.269.278,88 que es el valor pendiente por pagar por causa del cumplimiento de la sentencia.

| | |
|--------------|------------------|
| Capital Neto | \$ 91.453.926,88 |
|--------------|------------------|

¹ Artículos 20 y 204 de la Ley 100 de 1993

| | |
|----------------|------------------|
| Pagado Neto | \$ 2.184.648,00 |
| Saldo Insoluto | \$ 89.269.278,88 |

2.3.7. De los intereses. La parte actora pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios sobre la diferencia pensional causada y no pagada, al respecto, es de tener en cuenta que los intereses moratorios se causan desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, para este caso, desde el **26 de mayo de 2011 y hasta que se acredite el pago total de la obligación.**

Así mismo, es de advertir que el artículo 177 del CCA señala que: *“Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma”.*

2.3.8. Sobre este punto, como la parte actora solicitó el cumplimiento del fallo el 7 de julio de 2011, esto es, dentro el término establecido en el artículo 177 del CCA, con esa precisión, teniendo en cuenta que el capital adeudado ascendía a la suma neta de \$ 89.269.278,88 y de acuerdo con lo establecido en líneas anteriores, **los intereses moratorios deben liquidarse sobre dicho monto**, para el periodo comprendido entre el **26 de mayo de 2011** (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), hasta que se haga efectivo el pago (30 de septiembre de 2023), arrojan los siguientes valores:

| LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|----------------------------------------------|----------------|-----------|--------------|--------------|------------------|--------------------|
| VIGENCIA | | INTERÉS CORRIENTE EFECTIVO ANUAL CERTIFICADO | INTERÉS MÁXIMO | | DIAS DE MORA | LIMITE USURA | CAPITAL | TOTAL INTERÉS MORA |
| DESDE | HASTA | | % DIARIO | % MENSUAL | | | | |
| 26-may-11 | 31-may-11 | 17,69% | 0,06450% | 1,98060% | 6 | 26,54% | \$ 89.269.278,88 | \$ 345.471,60 |
| 1-jun-11 | 30-jun-11 | 17,69% | 0,06450% | 1,98060% | 30 | 26,54% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.727.358,02 |
| 1-jul-11 | 31-jul-11 | 18,63% | 0,06754% | 2,07482% | 31 | 27,95% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.869.009,78 |
| 1-ago-11 | 31-ago-11 | 18,63% | 0,06754% | 2,07482% | 31 | 27,95% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.869.009,78 |
| 1-sep-11 | 30-sep-11 | 18,63% | 0,06754% | 2,07482% | 30 | 27,95% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.808.719,14 |
| 1-oct-11 | 31-oct-11 | 19,39% | 0,06997% | 2,15030% | 31 | 29,09% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.936.311,04 |
| 1-nov-11 | 30-nov-11 | 19,39% | 0,06997% | 2,15030% | 30 | 29,09% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.873.849,40 |
| 1-dic-11 | 31-dic-11 | 19,39% | 0,06997% | 2,15030% | 31 | 29,09% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.936.311,04 |
| 1-ene-12 | 31-ene-12 | 19,92% | 0,07165% | 2,20258% | 31 | 29,88% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.982.894,93 |
| 1-feb-12 | 29-feb-12 | 19,92% | 0,07165% | 2,20258% | 29 | 29,88% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.854.966,22 |
| 1-mar-12 | 31-mar-12 | 19,92% | 0,07165% | 2,20258% | 31 | 29,88% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.982.894,93 |
| 1-abr-12 | 30-abr-12 | 20,52% | 0,07355% | 2,26141% | 30 | 30,78% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.969.634,95 |
| 1-may-12 | 31-may-12 | 20,52% | 0,07355% | 2,26141% | 31 | 30,78% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.035.289,45 |
| 1-jun-12 | 30-jun-12 | 20,52% | 0,07355% | 2,26141% | 30 | 30,78% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.969.634,95 |
| 1-jul-12 | 31-jul-12 | 20,86% | 0,07461% | 2,29458% | 31 | 31,29% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.064.820,29 |
| 1-ago-12 | 31-ago-12 | 20,86% | 0,07461% | 2,29458% | 31 | 31,29% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.064.820,29 |
| 1-sep-12 | 30-sep-12 | 20,86% | 0,07461% | 2,29458% | 30 | 31,29% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.998.213,19 |
| 1-oct-12 | 31-oct-12 | 20,89% | 0,07471% | 2,29750% | 31 | 31,34% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.067.420,46 |
| 1-nov-12 | 30-nov-12 | 20,89% | 0,07471% | 2,29750% | 30 | 31,34% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.000.729,48 |

Juzgado 53 Administrativo de Bogotá
11001333171020130000700
 Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|-----------------|
| 1-dic-12 | 31-dic-12 | 20,89% | 0,07471% | 2,29750% | 31 | 31,34% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.067.420,46 |
| 1-ene-13 | 31-ene-13 | 20,75% | 0,07427% | 2,28386% | 31 | 31,13% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.055.278,74 |
| 1-feb-13 | 28-feb-13 | 20,75% | 0,07427% | 2,28386% | 28 | 31,13% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.856.380,79 |
| 1-mar-13 | 31-mar-13 | 20,75% | 0,07427% | 2,28386% | 31 | 31,13% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.055.278,74 |
| 1-abr-13 | 30-abr-13 | 20,83% | 0,07452% | 2,29166% | 30 | 31,25% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.995.696,04 |
| 1-may-13 | 31-may-13 | 20,83% | 0,07452% | 2,29166% | 31 | 31,25% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.062.219,24 |
| 1-jun-13 | 30-jun-13 | 20,83% | 0,07452% | 2,29166% | 30 | 31,25% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.995.696,04 |
| 1-jul-13 | 31-jul-13 | 20,34% | 0,07298% | 2,24380% | 31 | 30,51% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.019.608,94 |
| 1-ago-13 | 31-ago-13 | 20,34% | 0,07298% | 2,24380% | 31 | 30,51% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.019.608,94 |
| 1-sep-13 | 30-sep-13 | 20,34% | 0,07298% | 2,24380% | 30 | 30,51% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.954.460,27 |
| 1-oct-13 | 31-oct-13 | 19,85% | 0,07143% | 2,19569% | 31 | 29,78% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.976.758,66 |
| 1-nov-13 | 30-nov-13 | 19,85% | 0,07143% | 2,19569% | 30 | 29,78% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.912.992,26 |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | 19,85% | 0,07143% | 2,19569% | 31 | 29,78% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.976.758,66 |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | 19,65% | 0,07080% | 2,17598% | 31 | 29,48% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.959.199,16 |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | 19,65% | 0,07080% | 2,17598% | 28 | 29,48% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.769.599,24 |
| 1-mar-14 | 31-mar-14 | 19,65% | 0,07080% | 2,17598% | 31 | 29,48% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.959.199,16 |
| 1-abr-14 | 30-abr-14 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 30 | 29,45% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.894.297,72 |
| 1-may-14 | 31-may-14 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 31 | 29,45% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.957.440,98 |
| 1-jun-14 | 30-jun-14 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 30 | 29,45% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.894.297,72 |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 31 | 29,00% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.931.019,38 |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 31 | 29,00% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.931.019,38 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 30 | 29,00% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.868.728,43 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | 19,17% | 0,06927% | 2,12851% | 31 | 28,76% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.916.890,25 |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | 19,17% | 0,06927% | 2,12851% | 30 | 28,76% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.855.055,08 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | 19,17% | 0,06927% | 2,12851% | 31 | 28,76% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.916.890,25 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | 19,21% | 0,06940% | 2,13248% | 31 | 28,82% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.920.424,99 |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | 19,21% | 0,06940% | 2,13248% | 28 | 28,82% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.734.577,41 |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | 19,21% | 0,06940% | 2,13248% | 31 | 28,82% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.920.424,99 |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 30 | 29,06% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.872.142,80 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 31 | 29,06% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.934.547,56 |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 30 | 29,06% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.872.142,80 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | 19,26% | 0,06956% | 2,13743% | 31 | 28,89% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.924.841,11 |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | 19,26% | 0,06956% | 2,13743% | 31 | 28,89% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.924.841,11 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | 19,26% | 0,06956% | 2,13743% | 30 | 28,89% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.862.749,46 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 31 | 29,00% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.931.019,38 |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 30 | 29,00% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.868.728,43 |
| 1-dic-15 | 31-dic-15 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 31 | 29,00% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.931.019,38 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | 19,68% | 0,07089% | 2,17894% | 31 | 29,52% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.961.835,67 |
| 1-feb-16 | 29-feb-16 | 19,68% | 0,07089% | 2,17894% | 29 | 29,52% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.835.265,63 |

Juzgado 53 Administrativo de Bogotá
11001333171020130000700
 Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|-----------------|
| 1-mar-16 | 31-mar-16 | 19,68% | 0,07089% | 2,17894% | 31 | 29,52% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.961.835,67 |
| 1-abr-16 | 30-abr-16 | 20,54% | 0,07361% | 2,26336% | 30 | 30,81% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.971.319,10 |
| 1-may-16 | 31-may-16 | 20,54% | 0,07361% | 2,26336% | 31 | 30,81% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.037.029,74 |
| 1-jun-16 | 30-jun-16 | 20,54% | 0,07361% | 2,26336% | 30 | 30,81% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.971.319,10 |
| 1-jul-16 | 31-jul-16 | 21,34% | 0,07611% | 2,34122% | 31 | 32,01% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.106.316,73 |
| 1-ago-16 | 31-ago-16 | 21,34% | 0,07611% | 2,34122% | 31 | 32,01% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.106.316,73 |
| 1-sep-16 | 30-sep-16 | 21,34% | 0,07611% | 2,34122% | 30 | 32,01% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.038.371,03 |
| 1-oct-16 | 31-oct-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 31 | 32,99% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.162.151,47 |
| 1-nov-16 | 30-nov-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 30 | 32,99% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.092.404,65 |
| 1-dic-16 | 31-dic-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 31 | 32,99% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.162.151,47 |
| 1-ene-17 | 31-ene-17 | 22,34% | 0,07921% | 2,43762% | 31 | 33,51% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.192.047,48 |
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | 22,34% | 0,07921% | 2,43762% | 28 | 33,51% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.979.913,85 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | 22,34% | 0,07921% | 2,43762% | 31 | 33,51% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.192.047,48 |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | 22,33% | 0,07918% | 2,43666% | 30 | 33,50% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.120.511,23 |
| 1-may-17 | 31-may-17 | 22,33% | 0,07918% | 2,43666% | 31 | 33,50% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.191.194,94 |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | 22,33% | 0,07918% | 2,43666% | 30 | 33,50% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.120.511,23 |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | 21,98% | 0,07810% | 2,40303% | 31 | 32,97% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.161.295,57 |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | 21,98% | 0,07810% | 2,40303% | 31 | 32,97% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.161.295,57 |
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | 21,48% | 0,07655% | 2,35477% | 30 | 32,22% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.050.042,59 |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | 21,15% | 0,07552% | 2,32278% | 31 | 31,73% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.089.918,11 |
| 1-nov-17 | 30-nov-17 | 20,96% | 0,07493% | 2,30432% | 30 | 31,44% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.006.597,49 |
| 1-dic-17 | 31-dic-17 | 20,77% | 0,07433% | 2,28581% | 31 | 31,16% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.057.014,45 |
| 1-ene-18 | 31-ene-18 | 20,69% | 0,07408% | 2,27801% | 31 | 31,04% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.050.069,20 |
| 1-feb-18 | 28-feb-18 | 21,01% | 0,07508% | 2,30918% | 28 | 31,52% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.876.733,65 |
| 1-mar-18 | 31-mar-18 | 20,68% | 0,07405% | 2,27704% | 31 | 31,02% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.049.200,60 |
| 1-abr-18 | 30-abr-18 | 20,48% | 0,07342% | 2,25750% | 30 | 30,72% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.966.265,50 |
| 1-may-18 | 31-may-18 | 20,44% | 0,07329% | 2,25359% | 31 | 30,66% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.028.324,33 |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | 20,28% | 0,07279% | 2,23792% | 30 | 30,42% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.949.395,08 |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | 20,03% | 0,07200% | 2,21339% | 31 | 30,05% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.992.527,64 |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | 19,94% | 0,07172% | 2,20455% | 31 | 29,91% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.984.647,24 |
| 1-sep-18 | 30-sep-18 | 19,81% | 0,07130% | 2,19175% | 30 | 29,72% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.909.596,78 |
| 1-oct-18 | 31-oct-18 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 31 | 29,45% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.957.440,98 |
| 1-nov-18 | 30-nov-18 | 19,49% | 0,07029% | 2,16019% | 30 | 29,24% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.882.376,43 |
| 1-dic-18 | 31-dic-18 | 19,40% | 0,07000% | 2,15129% | 31 | 29,10% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.937.192,63 |
| 1-ene-19 | 31-ene-19 | 19,16% | 0,06924% | 2,12752% | 31 | 28,74% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.916.006,31 |
| 1-feb-19 | 28-feb-19 | 19,70% | 0,07096% | 2,18091% | 28 | 29,55% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.773.567,72 |
| 1-mar-19 | 31-mar-19 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 31 | 29,06% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.934.547,56 |
| 1-abr-19 | 30-abr-19 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 30 | 28,98% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.867.874,59 |
| 1-may-19 | 31-may-19 | 19,34% | 0,06981% | 2,14535% | 31 | 29,01% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.931.901,58 |

Juzgado 53 Administrativo de Bogotá
11001333171020130000700
 Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|-----------------|
| 1-jun-19 | 30-jun-19 | 19,30% | 0,06968% | 2,14139% | 30 | 28,95% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.866.166,61 |
| 1-jul-19 | 31-jul-19 | 19,28% | 0,06962% | 2,13941% | 31 | 28,92% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.926.606,84 |
| 1-ago-19 | 31-ago-19 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 31 | 28,98% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.930.137,08 |
| 1-sep-19 | 30-sep-19 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 30 | 28,98% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.867.874,59 |
| 1-oct-19 | 31-oct-19 | 19,10% | 0,06904% | 2,12157% | 31 | 28,65% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.910.700,50 |
| 1-nov-19 | 30-nov-19 | 19,03% | 0,06882% | 2,11462% | 30 | 28,55% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.843.070,03 |
| 1-dic-19 | 31-dic-19 | 18,91% | 0,06844% | 2,10270% | 31 | 28,37% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.893.874,30 |
| 1-ene-20 | 31-ene-20 | 18,77% | 0,06799% | 2,08877% | 31 | 28,16% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.881.452,20 |
| 1-feb-20 | 29-feb-20 | 19,06% | 0,06892% | 2,11760% | 29 | 28,59% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.784.118,57 |
| 1-mar-20 | 31-mar-20 | 18,95% | 0,06856% | 2,10667% | 31 | 28,43% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.897.419,75 |
| 1-abr-20 | 30-abr-20 | 18,69% | 0,06773% | 2,08080% | 30 | 28,04% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.813.882,00 |
| 1-may-20 | 31-may-20 | 18,19% | 0,06612% | 2,03083% | 31 | 27,29% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.829.772,02 |
| 1-jun-20 | 30-jun-20 | 18,12% | 0,06589% | 2,02382% | 30 | 27,18% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.764.688,02 |
| 1-jul-20 | 31-jul-20 | 18,12% | 0,06589% | 2,02382% | 31 | 27,18% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.823.510,95 |
| 1-ago-20 | 31-ago-20 | 18,29% | 0,06644% | 2,04085% | 31 | 27,44% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.838.707,48 |
| 1-sep-20 | 30-sep-20 | 18,35% | 0,06664% | 2,04685% | 30 | 27,53% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.784.577,80 |
| 1-oct-20 | 31-oct-20 | 18,09% | 0,06580% | 2,02081% | 31 | 27,14% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.820.826,06 |
| 1-nov-20 | 30-nov-20 | 17,84% | 0,06499% | 1,99570% | 30 | 26,76% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.740.401,62 |
| 1-dic-20 | 31-dic-20 | 17,46% | 0,06375% | 1,95740% | 31 | 26,19% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.764.223,27 |
| 1-ene-21 | 31-ene-21 | 17,32% | 0,06329% | 1,94325% | 31 | 25,98% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.751.587,47 |
| 1-feb-21 | 28-feb-21 | 17,54% | 0,06401% | 1,96547% | 28 | 26,31% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.600.005,18 |
| 1-mar-21 | 31-mar-21 | 17,41% | 0,06359% | 1,95235% | 31 | 26,12% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.759.712,89 |
| 1-abr-21 | 30-abr-21 | 17,31% | 0,06326% | 1,94224% | 30 | 25,97% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.694.210,43 |
| 1-may-21 | 31-may-21 | 17,22% | 0,06297% | 1,93313% | 31 | 25,83% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.742.549,03 |
| 1-jun-21 | 30-jun-21 | 17,21% | 0,06294% | 1,93211% | 30 | 25,82% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.685.462,52 |
| 1-jul-21 | 31-jul-21 | 17,18% | 0,06284% | 1,92908% | 31 | 25,77% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.738.930,65 |
| 1-ago-21 | 31-ago-21 | 17,24% | 0,06303% | 1,93515% | 31 | 25,86% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.744.357,58 |
| 1-sep-21 | 30-sep-21 | 17,19% | 0,06287% | 1,93009% | 30 | 25,79% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.683.711,68 |
| 1-oct-21 | 31-oct-21 | 17,08% | 0,06251% | 1,91894% | 31 | 25,62% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.729.877,15 |
| 1-nov-21 | 30-nov-21 | 17,27% | 0,06313% | 1,93819% | 30 | 25,91% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.690.712,51 |
| 1-dic-21 | 31-dic-21 | 17,46% | 0,06375% | 1,95740% | 31 | 26,19% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.764.223,27 |
| 1-ene-22 | 31-ene-22 | 17,66% | 0,06440% | 1,97758% | 31 | 26,49% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.782.238,07 |
| 1-feb-22 | 28-feb-22 | 18,30% | 0,06648% | 2,04185% | 28 | 27,45% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.661.574,60 |
| 1-mar-22 | 31-mar-22 | 18,47% | 0,06702% | 2,05885% | 31 | 27,71% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.854.764,91 |
| 1-abr-22 | 30-abr-22 | 19,05% | 0,06888% | 2,11661% | 30 | 28,58% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.844.783,38 |
| 1-may-22 | 31-may-22 | 19,71% | 0,07099% | 2,18190% | 31 | 29,57% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.964.471,27 |
| 1-jun-22 | 30-jun-22 | 20,40% | 0,07317% | 2,24967% | 30 | 30,60% | \$ 89.269.278,88 | \$ 1.959.521,97 |
| 1-jul-22 | 31-jul-22 | 21,28% | 0,07593% | 2,33540% | 31 | 31,92% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.101.142,03 |
| 1-ago-22 | 31-ago-22 | 22,21% | 0,07881% | 2,42514% | 31 | 33,32% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.180.956,96 |

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|--------------------------|
| 1-sep-22 | 30-sep-22 | 23,50% | 0,08276% | 2,54822% | 30 | 35,25% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.216.419,23 |
| 1-oct-22 | 31-oct-22 | 24,61% | 0,08612% | 2,65283% | 31 | 36,92% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.383.144,07 |
| 1-nov-22 | 30-nov-22 | 25,78% | 0,08961% | 2,76184% | 30 | 38,67% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.399.802,40 |
| 1-dic-22 | 31-dic-22 | 27,64% | 0,09507% | 2,93257% | 31 | 41,46% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.630.964,08 |
| 1-ene-23 | 31-ene-23 | 28,84% | 0,09854% | 3,04108% | 31 | 43,26% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.726.922,12 |
| 1-feb-23 | 28-feb-23 | 30,18% | 0,10236% | 3,16079% | 28 | 45,27% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.558.535,66 |
| 1-mar-23 | 31-mar-23 | 30,84% | 0,10422% | 3,21919% | 31 | 46,26% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.884.211,41 |
| 1-abr-23 | 30-abr-23 | 31,39% | 0,10577% | 3,26759% | 30 | 47,09% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.832.485,89 |
| 1-may-23 | 31-may-23 | 30,27% | 0,10262% | 3,16878% | 31 | 45,41% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.839.714,20 |
| 1-jun-23 | 30-jun-23 | 29,76% | 0,10117% | 3,12343% | 30 | 44,64% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.709.366,94 |
| 1-jul-23 | 31-jul-23 | 29,36% | 0,10003% | 3,08772% | 31 | 44,04% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.768.131,10 |
| 1-ago-23 | 31-ago-23 | 28,75% | 0,09828% | 3,03299% | 31 | 43,13% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.719.767,09 |
| 1-sep-23 | 30-sep-23 | 28,03% | 0,09620% | 2,96797% | 30 | 42,05% | \$ 89.269.278,88 | \$ 2.576.403,25 |
| | | | | | | | | \$ 294.755.658,43 |

2.3.9. Es de advertir que, si bien la sentencia quedó ejecutoriada el 25 de mayo de 2011 y la entidad certificó que reajustó la mesada pensional a partir del 1 de junio de 2011 y el pago del retroactivo se realizó en el mes de octubre de 2011, lo cierto es que, la mesada pensional del señor Saulo Hernán Ruiz Torres no se ha liquidado en debida forma y a la fecha continúan causándose diferencias entre lo pagado y la correcta aplicación de la liquidación mensual, como se puede ver a continuación:

| PERIODO | | MESADA CONFORME DEBE SER RELIQUIDADADA | MESADA PAGADA | DIFERENCIA | DESCUENTOS | NETO |
|------------------|-----------|-------------------------------------------|------------------|-----------------|---------------|-----------------|
| DESDE | HASTA | | | | | |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | | \$ 997.134,50 |
| 1-jun-11 | 30-jun-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| 1-jul-11 | 31-jul-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| 1-ago-11 | 31-ago-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| 1-sep-11 | 30-sep-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| 1-oct-11 | 31-oct-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| 1-nov-11 | 30-nov-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | | \$ 997.134,50 |
| 1-dic-11 | 31-dic-11 | \$ 2.192.563,50 | \$ 1.195.429,00 | \$ 997.134,50 | \$ 119.656,14 | \$ 877.478,36 |
| 1-ene-12 | 31-ene-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-feb-12 | 28-feb-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-mar-12 | 30-mar-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-abr-12 | 30-abr-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-may-12 | 31-may-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | | \$ 1.034.327,12 |
| 1-jun-12 | 30-jun-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-jul-12 | 31-jul-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-ago-12 | 31-ago-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-sep-12 | 30-sep-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-oct-12 | 31-oct-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-nov-12 | 30-nov-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | | \$ 1.034.327,12 |
| 1-dic-12 | 31-dic-12 | \$ 2.274.346,12 | \$ 1.240.019,00 | \$ 1.034.327,12 | \$ 124.119,25 | \$ 910.207,87 |
| 1-ene-13 | 31-ene-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-feb-13 | 28-feb-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-mar-13 | 31-mar-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-abr-13 | 30-abr-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-may-13 | 31-may-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | | \$ 1.059.565,17 |

| | | | | | | |
|------------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|-----------------|
| 1-jun-13 | 30-jun-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-jul-13 | 31-jul-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-ago-13 | 31-ago-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-sep-13 | 30-sep-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-oct-13 | 31-oct-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-nov-13 | 30-nov-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | | \$ 1.059.565,17 |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | \$ 2.329.840,17 | \$ 1.270.275,00 | \$ 1.059.565,17 | \$ 127.147,82 | \$ 932.417,35 |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-mar-14 | 31-mar-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-abr-14 | 30-abr-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-may-14 | 31-may-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | | \$ 1.080.121,07 |
| 1-jun-14 | 30-jun-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | | \$ 1.080.121,07 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | \$ 2.375.039,07 | \$ 1.294.918,00 | \$ 1.080.121,07 | \$ 129.614,53 | \$ 950.506,54 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | | \$ 1.119.653,50 |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | | \$ 1.119.653,50 |
| 1-dic-15 | 31-dic-15 | \$ 2.461.965,50 | \$ 1.342.312,00 | \$ 1.119.653,50 | \$ 134.358,42 | \$ 985.295,08 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-feb-16 | 28-feb-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-mar-16 | 31-mar-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-abr-16 | 30-abr-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-may-16 | 31-may-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | | \$ 1.195.453,56 |
| 1-jun-16 | 30-jun-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-jul-16 | 31-jul-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-ago-16 | 31-ago-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-sep-16 | 30-sep-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-oct-16 | 31-oct-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-nov-16 | 30-nov-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | | \$ 1.195.453,56 |
| 1-dic-16 | 31-dic-16 | \$ 2.628.640,56 | \$ 1.433.187,00 | \$ 1.195.453,56 | \$ 143.454,43 | \$ 1.051.999,13 |
| 1-ene-17 | 31-ene-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-may-17 | 31-may-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | | \$ 1.264.192,39 |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |

Juzgado 53 Administrativo de Bogotá
11001333171020130000700
 Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | |
|------------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|-----------------|
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-nov-17 | 30-nov-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | | \$ 1.264.192,39 |
| 1-dic-17 | 31-dic-17 | \$ 2.779.787,39 | \$ 1.515.595,00 | \$ 1.264.192,39 | \$ 151.703,09 | \$ 1.112.489,30 |
| 1-ene-18 | 31-ene-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-feb-18 | 28-feb-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-mar-18 | 31-mar-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-abr-18 | 30-abr-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-may-18 | 31-may-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | | \$ 1.315.897,70 |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-sep-18 | 30-sep-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-oct-18 | 31-oct-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-nov-18 | 30-nov-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | | \$ 1.315.897,70 |
| 1-dic-18 | 31-dic-18 | \$ 2.893.480,70 | \$ 1.577.583,00 | \$ 1.315.897,70 | \$ 157.907,72 | \$ 1.157.989,97 |
| 1-ene-19 | 31-ene-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-feb-19 | 28-feb-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-mar-19 | 31-mar-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-abr-19 | 30-abr-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-may-19 | 31-may-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | | \$ 1.357.743,38 |
| 1-jun-19 | 30-jun-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-jul-19 | 31-jul-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-ago-19 | 31-ago-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-sep-19 | 30-sep-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-oct-19 | 31-oct-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-nov-19 | 30-nov-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | | \$ 1.357.743,38 |
| 1-dic-19 | 31-dic-19 | \$ 2.985.493,38 | \$ 1.627.750,00 | \$ 1.357.743,38 | \$ 162.929,21 | \$ 1.194.814,18 |
| 1-ene-20 | 31-ene-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-feb-20 | 28-feb-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-mar-20 | 31-mar-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-abr-20 | 30-abr-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-may-20 | 31-may-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | | \$ 1.409.337,13 |
| 1-jun-20 | 30-jun-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-jul-20 | 31-jul-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-ago-20 | 31-ago-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-sep-20 | 30-sep-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-oct-20 | 31-oct-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-nov-20 | 30-nov-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | | \$ 1.409.337,13 |
| 1-dic-20 | 31-dic-20 | \$ 3.098.942,13 | \$ 1.689.605,00 | \$ 1.409.337,13 | \$ 169.120,46 | \$ 1.240.216,67 |
| 1-ene-21 | 31-ene-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-feb-21 | 28-feb-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-mar-21 | 31-mar-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-abr-21 | 30-abr-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-may-21 | 31-may-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | | \$ 1.432.027,10 |
| 1-jun-21 | 30-jun-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-jul-21 | 31-jul-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-ago-21 | 31-ago-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-sep-21 | 30-sep-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-oct-21 | 31-oct-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-nov-21 | 30-nov-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |

| | | | | | | |
|------------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|--------------------------|
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | | \$ 1.432.027,10 |
| 1-dic-21 | 31-dic-21 | \$ 3.148.835,10 | \$ 1.716.808,00 | \$ 1.432.027,10 | \$ 171.843,25 | \$ 1.260.183,85 |
| 1-ene-22 | 31-ene-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-feb-22 | 28-feb-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-mar-22 | 31-mar-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-abr-22 | 30-abr-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-may-22 | 31-may-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | | \$ 1.512.506,63 |
| 1-jun-22 | 30-jun-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-jul-22 | 31-jul-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-ago-22 | 31-ago-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-sep-22 | 30-sep-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-oct-22 | 31-oct-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-nov-22 | 30-nov-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | | \$ 1.512.506,63 |
| 1-dic-22 | 31-dic-22 | \$ 3.325.799,63 | \$ 1.813.293,00 | \$ 1.512.506,63 | \$ 181.500,80 | \$ 1.331.005,84 |
| 1-ene-23 | 31-ene-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-feb-23 | 28-feb-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-mar-23 | 31-mar-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-abr-23 | 30-abr-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-may-23 | 31-may-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| MESADA ADICIONAL | | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | | \$ 1.700.947,54 |
| 1-jun-23 | 30-jun-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-jul-23 | 31-jul-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-ago-23 | 31-ago-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| 1-sep-23 | 30-sep-23 | \$ 3.762.144,54 | \$ 2.061.197,00 | \$ 1.700.947,54 | \$ 204.113,71 | \$ 1.496.833,84 |
| | | | | | | \$ 196.396.228,31 |

Cabe advertir que **cada una de las diferencias en las mesadas antes señaladas causan intereses desde la fecha de su exigibilidad (mes causado) hasta la fecha en que se acredite su pago efectivo**, con lo que, al no realizar el reajuste de la mesada pensional en debida forma, continúa incrementándose el capital y por ende, seguirán causándose diferencias por capital e intereses sobre éstas mes a mes.

En ese entendido se advierte que **a la fecha** la entidad ejecutada, FONCEP, adeuda a la parte ejecutante, señor Saulo Hernán Ruiz, los siguientes conceptos y sumas:

| Valor | Concepto |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| \$89.269.278,88 | diferencias pensionales entre el 12 de diciembre de 2003 al 31 de mayo de 2011 |
| \$294.755.658,43 | intereses moratorios causados sobre la anterior suma para el periodo comprendido entre el 26 de mayo de 2011, día siguiente a la ejecutoria de la sentencia y hasta la actualidad |
| \$196.396.228,31 | diferencias en las mesadas pensionales posteriores |
| Intereses moratorios que se causan mes a mes respecto de las diferencias en cada mesada, hasta que se haga el ajuste correcto de la mesada pensional y su pago total. | |

Así las cosas, se tiene que a la fecha por concepto de cumplimiento a la sentencia que se toma como título ejecutivo se adeuda la suma de **\$580.421.165,62** más las diferencias que se causen y los intereses moratorios que se causan mes a mes respecto de las diferencias en las mesadas, hasta que se haga el ajuste de la mesada pensional en debida forma y su pago total.

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación del crédito por la suma antes enunciada, conforme la liquidación realizada por el despacho.

Finalmente, se requiere al **FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES- FONCEP**, para que de manera inmediata cancele el saldo adeudado y aporte al proceso constancia de pago al demandante.

En virtud de todo lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO.- APROBAR la liquidación realizada por este despacho, por la suma de **QUINIENTOS OCHENTA MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIUN MIL CIENTO SESENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS (\$580.421.165,62)**, más las diferencias que se causaren y los intereses moratorios que se causan mes a mes respecto de las diferencias en las mesadas, hasta que se haga el **ajuste de la mesada pensional y su pago total**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: | cirocastellanos@gmail.com |
| PARTE EJECUTADA: | becerraruiz.abogadoconsultor@gmail.com |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84e2a288b0b20fc76c1d22644ab17cf8061665faeb03b6e9f972c3c9359edc8f**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-669)

ogotá D.C., veintinueve(29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2013-00561-00 |
| Demandante | : | ORLANDO SANTAMARIA VILLAMIL C.C. 4171398 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que negó las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionesjudiciales@jcabezasabogados.com ; cabezasabogadosjudiciales@outlook.es ; jariocabezasabogados@hotmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiqueredo@procuraduria.gov.co ; |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8d89ad98f897e48997718fcb3c1ba90328c04b8c30b2fa0dcc28d5b45665185**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -715)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2014-00012-00 |
| Demandante | : | LUCY ALCIRA GAONA DE BUITRAGO C.C. 35.316.891 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEGESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 018) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizada por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificaciones@asejuris.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c2b833a8b760723c1071d3dc313be119bdc34a016dd9df55d50a3075173ea0da

Documento generado en 29/09/2023 04:19:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013331-710-2014-00012-00 |
| Demandante | : | LUCY ALCIRA GAONA DE BUITRAGO C.C. 35.316.891 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia numeral segundo de fecha doce (12) de agosto de 2015 y en el numeral Segundo del fallo de segunda instancia de fecha quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso así:

| CONCEPTO | VALOR | FOLIO No |
|------------------------------------------|-------------------|----------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | \$ 318.645 | 131 |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | \$ 318.645 | 8 |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. | |
| NOTIFICACIONES | .-. | |
| OFICIO | \$12.000 | 60,107 |
| CERTIFICACIONES | .-. | |
| REMISION OFICIOS | | |
| TOTAL | \$649.290 | |

Son: **SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS (\$649.290 MCTE.,)** condena parte demandada


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-668)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2014-00025-00 |
| Demandante | : | GLORIA TERESA OCHOA HERRERA C.C. 41705902 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que concedió las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co ; |
| PARTE DEMANDADA: | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notjudicial@fiduprev.com procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co ; secretariadeeducacion@fusagasuga.gov.co notifisvionrdartiuclo197secgeneeral@alcaldiabogota.gov.cosednotificaciones@educacionbo |
| MINISTERIO PÚBLICO: | figuero@procuraduria.gov.co ; |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dd51bec7947b20893e4a45b2bb32f92aca49421f187a890ee109ea1e6850e78**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -716)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110133 42 053 2014 00092 00 |
| Demandante | : | ROSA FELISA BELTRAN DE BUITRAGO |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP |
| Medio de Control | : | EJECUTIVO |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 021) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizadas por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | nfo@organizacionsanabria.com.co ; |
| PARTE DEMANDADA: | yulystefany@hotmail.com ; yrivera.tcabogados@gmail.com ; notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

53

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f18577ae0430cfca4acb7ca52d552e6240371ea52355cf96284041d50de2ee20

Documento generado en 29/09/2023 04:19:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

EJECUTIVO

EXPEDIENTE No. 110133 42 053 2014 00092 00

DEMANDANTE: ROSA FELISA BELTRAN DE BUITRAGO

**DEMANDADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UGPP**

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral Segundo del fallo de segunda instancia de fecha veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso así:

| CONCEPTO | VALOR | FOLIO No |
|------------------------------------------|---------------------|--------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | .-. | |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | \$ 2.508.290 | 323 |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. | |
| NOTIFICACIONES | .-. | |
| OFICIO | \$18.000 | 145,146 y147 |
| CERTIFICACIONES | .-. | |
| REMISION OFICIOS | | |
| TOTAL | \$ 2.526.290 | |

Son: **DOS MILLONES QUINIENTOS VEINTISEIS MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS \$ 2.526.290.00)** se condena en costa a la demandada


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-670)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2014-00094-00 |
| Demandante | : | NORMA CONSUELO FORERO HERRERA C.C. 21248341 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que concedió parcialmente las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | normacfh@gmail.com ; jobar08@hotmail.com ; barriosgarzonjorge@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | Notificacones.bogota@mindefensa.gov.co ; norma.silva@mindefensa.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiguero@procuraduria.gov.co ; |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e70e4a4828ca87ec37b1b3181cf1d86103caa746f7867f3b2e3bbe98a346385b**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -718)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2015-00025-00 |
| Demandante | : | DIEGO LEIVA C.C. 19.103.430 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEGESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 26) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizadas por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | ejecutivosbogota@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | apulidor@ugpp.gov.co ; notificacionesrstugpp@gmail.com ; notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

Amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f0fd33a39eff792014607e77bd405a08f6529ab8fccd47da8c0cfeaf7d118819

Documento generado en 29/09/2023 04:19:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013335-710-2015-00025-00 |
| Demandante | : | DIEGO LEIVA C.C. 19.103.430 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia numeral segundo de fecha once (11) de octubre de dos mil dieciseis (2016) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso, conforme al Acuerdo 1887 del 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, así:

| CONCEPTO | VALOR | FOLIO No |
|------------------------------------------|----------------------|----------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | \$ 142.238.94 | 116 |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | .-. | |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. | |
| NOTIFICACIONES | .-. | |
| OFICIO | .-. | |
| CERTIFICACIONES | .-. | |
| REMISION OFICIOS | | |
| TOTAL | \$142.238.94 | |

Son: **CIENTO CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y DOS CENTAVOS (\$142.238.94)** condena parte demandada


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARÍA
BOGOTÁ, D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -719)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2016-00068-00 |
| Demandante | : | KELLY ALEXANDRA ORDOÑEZ MELO C.C. No. 52.261.127 |
| Demandado | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y ESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 004) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizadas por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | quinteroandres.ivmconsultores@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | notificacionesjudiciales@subrednorte.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25be54a2a9246736a46e77aaf9998261d6d2fd82f17776566d9640dc1feb6ec0**
Documento generado en 29/09/2023 04:19:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2016-00068-00 |
| Demandante | : | KELLY ALEXANDRA ORDOÑEZ MELO C.C. No. 52.261.127 |
| Demandado | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral Segundo del fallo de segunda instancia de fecha dieciocho (18) de junio de dos mil veinte (2020) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso así:

| CONCEPTO | VALOR |
|------------------------------------------|----------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | .-. |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | \$ 468.734,00 |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. |
| NOTIFICACIONES | .-. |
| OFICIO | \$6.000,00 |
| CERTIFICACIONES | .-. |
| REMISION OFICIOS | |
| TOTAL | \$ 474.734,4 |

Son: **CUATRO CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL SETIECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS PESOS (\$474.734,00)** condena parte demandante


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I – 408)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-----------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342053-2016-00227-00 |
| Ejecutante | : | ASCENCIÓN LÓPEZ MUÑOZ Y OTROS |
| Ejecutado | : | DISTRITO CAPITAL – ALCALDÍA DE BOGOTÁ Y OTROS |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA EN ACCIÓN DE GRUPO |
| Asunto | : | RESUELVE MEDIDA CAUTELAR |

(I) ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la solicitud elevada por la parte ejecutante, por medio de la cual solicitó:

“1. El embargo y retención de las sumas de dinero existentes y depositadas en las cuentas corrientes o de ahorros abiertas por el Distrito Capital obligado al pago. (Bancos DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BBVA, CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, COLPATRIA, AV VILLAS, CITY BANK, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO ITAHÚ, BANCO PICHINCHA, CORFICOLOMBIANA, BANCO POPULAR Y BANCO GNB SUDAMERIS)

2. Sírvase señor juez librar los correspondientes oficios a todos los establecimientos crediticios, ordenando a sus gerentes o a quienes hagan sus veces, consignar a órdenes de su despacho las sumas retenidas o las que con posterioridad llegaren a existir a favor de la demandada, teniendo en cuenta la liquidación del crédito aprobada y en firme.” (archivo “002SolicitudMedidaCautelar”, Cuaderno Medidas Cautelares, expediente digital).

(II) CONSIDERACIONES

Es preciso resaltar que en el *sub lite* la parte ejecutante pretende el embargo de cuentas de la entidad ejecutada, lo que implica que el embargo recaiga sobre dineros públicos, que en principio son inembargables, de conformidad con el artículo 63 de la Constitución Política, que establece:

“(…) ARTÍCULO 63. Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables (…).” (Negrilla del Despacho).

Al respecto, el artículo 134 de la Ley 100 de 199, dispuso:

“(…) ARTÍCULO 134. INEMBARGABILIDAD. Son inembargables:

1. Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad.
2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.
3. Las sumas abonadas en las cuentas individuales de ahorro pensional del régimen de ahorro individual con solidaridad, y sus respectivos rendimientos.
4. Las sumas destinadas a pagar los seguros de invalidez y de sobrevivientes dentro del mismo régimen de ahorro individual con solidaridad.
5. Las pensiones y demás prestaciones que reconoce esta Ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia.
6. Los bonos pensionales y los recursos para el pago de los bonos y cuotas partes de bono de que trata la presente Ley.
7. Los recursos del fondo de solidaridad pensional (...)"

A su turno, el Decreto 111 de 1996, establece como inembargables algunas rentas y recursos del Estado; así:

"(...) ARTÍCULO 19. INEMBARGABILIDAD. Son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.

Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el Capítulo 4 del título XII de la Constitución Política (...)" (Negrilla fuera del texto).

Por su lado, el Código General del Proceso sobre los bienes inembargables establece lo siguiente:

"(...) Artículo 594. Bienes inembargables.

Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. ***Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.***

(...)

PARÁGRAFO.

Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.

Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En

tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.

En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene (...)" (Negrilla propia).

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹, en materia de inembargabilidad de recursos públicos contemplo lo siguiente:

(...)

...Artículo 195. Trámite para el pago de condenas o conciliaciones. El trámite de pago de condenas y conciliaciones se sujetará a las siguientes reglas:

Parágrafo 2°. El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria... (...)"

Respecto de la inembargabilidad de los recursos públicos, la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en distintas oportunidades, en las que en decisiones vinculantes ha recabado en que el aludido principio corresponde a una garantía necesaria para preservar y defender los recursos financieros del Estado, en particular, los destinados para cubrir necesidades esenciales de la población, como es el caso de las pensiones, atendiendo la prevalencia del intereses general². Si bien es cierto, en dichas sentencias de constitucionalidad la Alta Corporación contempló algunas excepciones, para armonizar el citado principio con otros del mismo orden, valores y derechos constitucionales, entre otros eventos cuando se trata de:

- (i) Satisfacción de créditos u obligaciones de origen laboral con el fin de hacer efectivo el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas³.
- (ii) Pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y la realización de los derechos en ellas contenidos⁴.

¹ Ley 1437 de 2011, Diario Oficial 47.956 del 18 de enero de 2011.

² C- 546 de 1992, C-013 de 1993, C- 337 de 1997, C-555 de 1993, C 103 de 1994, C- 263 de 1994, C- 354 de 1997, C-402 de 1997, C- 566 de 2003, C-1064 de 2003, C- 192 de 2005 y C- 1154 de 2008.

³ C-546 de 1992

⁴ En la sentencia C-354 de 1997 (Antonio Barrera Carbonell), se expuso que aunque el principio general de inembargabilidad que consagraba la norma acusada resultaba ajustada a la Constitución. Precisó que tratándose de los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.

- (iii) Títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible.⁵
- (iv) Las anteriores excepciones son aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados dichos recursos (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)⁶

No obstante, tales pronunciamientos en manera alguna corresponden a normas en vigencia del Código General del Proceso, de suerte que, no se encuentra soporte legal en la actualidad para pedir el embargo y secuestro de las cuentas referidas, toda vez que no se han declarado inexecutable las normas referentes a la inembargabilidad de bienes y recursos públicos de la seguridad social, según el párrafo 2º del artículo 195 de la ley 1437 de 2011, ni del artículo 594 del Código General del Proceso, pues si bien este último fue demandado, en sentencia C- 543 de 2013 la Corte Constitucional se inhibió de realizar un estudio de fondo.

Aunado a lo anterior, conforme a los numerales 1, 4, 5 *ibidem*, la parte ejecutante **no acreditó la clase de recursos** que posee las cuentas a embargar, ni mucho menos su número, ni entidades bancarias, sobre las cuales habrá de recaer la medida, como para poder realizar el análisis correspondiente de procedencia y por sobre todo de ponderación y razonabilidad para adoptar una medida de tal naturaleza.

Al respecto el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “A” en providencia del 14 de octubre de 2021⁷, señaló:

“Ahora bien, si bien la obligación reclamada se encuentra dentro de las excepciones al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, al tratarse del pago de una sentencia judicial, también lo es que la obligación de determinar la inembargabilidad o no de los recursos sobre los cuales se decreta la medida cautelar radica en el solicitante, es decir, no solamente se debía indicar de manera precisa las entidades bancarias y los números de cuentas donde se encuentran depositados los dineros, sino que se debía acreditar que esas cuentas son embargables.

Adicionalmente, porque el párrafo del artículo 594 del C. G. del P. prohíbe al funcionario judicial decretar órdenes de embargo sobre bienes inembargables, lo cual comporta la obligación del Juez para que antes de decretar la medida, determine la naturaleza de los recursos a embargar y al no poseer esa información, lo procedente era negar la solicitud presentada por la parte ejecutante.

De otra parte, es pertinente precisar que, si bien en anteriores oportunidades este Despacho consideraba que se le debía otorgar a la parte ejecutante el término de 10 días para precisar las cuentas bancarias y las sedes territoriales y no rechazar de plano la medida cautelar, también lo es que reexaminó dicha posición en la medida que analizada la normativa aplicable al presente asunto se encontró que dicho otorgamiento de término es exclusivo para efectos de subsanación de la demanda.

⁵ La sentencia C-103 de 1994 (Jorge Arango Mejía), se estableció una segunda excepción a la inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, así: para hacer efectiva una obligación que conste en un acto administrativo que preste mérito ejecutivo, esto es, que sea expresa, clara y exigible, procederá la ejecución después de los diez y ocho (18) meses.

⁶ C-793 de 2002. M.P. Jaime Córdoba Triviño

⁷ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “A”. 14 de octubre de 2021, Magistrado ponente: Néstor Javier Calvo Chaves. Radicación: 110013342053-2020-00352-01.

También, es relevante destacar que, si bien es cierto que en anteriores oportunidades decisiones como la presente fueron proferidas por el Magistrado ponente y no por la Sala, también lo es que el artículo 125 del CPACA fue modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021 y se incluyó dentro de las providencias que deben ser dictadas por la Sala, la providencia que resuelve la apelación del auto que decreta, deniega o modifica una medida cautelar”.

Adicionalmente, no puede pasar por alto el Despacho que la finalidad de la medida cautelar es asegurar el pago de la obligación y/o evitar la insolvencia de la parte ejecutada, bajo esa óptica, en el caso concreto, no se infiere de los elementos que obran en el expediente que el ente ejecutado no cuente con los recursos suficientes para cubrir la obligación, máxime cuando constitucionalmente es imposible la insolvencia de un ente público.

Sobre este aspecto puntual, ha orientado el Órgano de Cierre de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, que en este tipo de decisiones se debe superar el requisito de necesidad, el cual no se agota con la simple aplicación lógica formal de la norma, sino, *“además de verificar los elementos tradicionales de procedencia de toda cautela, es decir el fumus boni iuris y el periculum in mora -el Juez debe proceder a un estudio de ponderación y sus subprincipios integradores de idoneidad, necesidad y proporcionalidad stricto sensu, ya que se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad”*⁸⁹.

Con ese fundamento es de concluir, que el presupuesto de necesidad relativo al peligro de la mora, que haría nugatorio el cobro del título, no se evidencia, en especial cuando no ha existido oposición por parte de la entidad, considerando la postura frente a las últimas notificaciones, sin perjuicio que si a futuro se allega la información y en especial de la clase de recursos que se encuentran en las cuentas a embargar, cuya carga le corresponde al peticionario, se pueda adelantar un nuevo estudio.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, el JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

RESUELVE

PRIMERO: NO DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y RETENCIÓN DE DINEROS, por los motivos expuestos.

SEGUNDO: RECONOCER personería jurídica al abogado Gerardo León Mancera Parada, identificado con C.C. No. 17.411.723 y portador de la T.P. No. 49.828 del C.S.J. para que represente los intereses de la entidad ejecutada conforme el poder obrante en archivo 91 del expediente digital.

⁸ En cualquier clase de decisiones jurídicas debe considerarse la razonabilidad de esta, que no solo se agota con la simple aplicación lógico-formal de la norma, sino que supone velar porque la decisión en el caso concreto consulte criterios de justicia material y no devenga en irrazonable, desproporcionada o, en suma, contraria a la constitución; se trata, entonces, de adoptar una decisión que satisfaga el criterio de aceptabilidad; y para lograr ello en buena medida contribuye la valoración de los principios constitucionales.

⁹ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, auto del 19 de mayo de 2014, radicado 50219. En igual sentido, además de los referidos en la oposición de la medida (fls. 24-25), en autos de la Sección Primera del 26 de agosto de 2016, C.P. Guillermo Vargas Ayala Radicaciones 11001032400020160019100 y 11001032400020160027200; y de la Sección Cuarta del 22 de septiembre de 2016 C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas N.I. 21.960

TERCERO: Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías y permanezca el expediente a disposición de las partes en Secretaría:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: Diego Sadid Losada Rubiano | losadadiego72@gmail.com |
| PARTE EJECUTADA: Irene Johanna Yate Forero | Gerardo.Mancera@gobiernobogota.gov.co notifica.judicial@gobiernobogota.gov.co |
| MINISTERIO PÚBLICO: Dra. Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7873f5d99334132ff87ceff9d10fc1affc2f11476538d1e0f1ff9cd9340d69a**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I – 424)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 1100133420532016-00320-00 |
| Ejecutante | : | RICARDO ROZO DIAZ C.C. No. 17.068.621 |
| Ejecutado | : | HOSPITAL MILITAR CENTRAL |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO |

Procede el Despacho a estudiar la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, para que se libre mandamiento de pago en contra del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**

(I) ANTECEDENTES

1. El 29 de agosto de 2017, este despacho profirió sentencia de primera instancia, en la cual se negaron las pretensiones de la demanda, decisión que fue objeto de recurso de apelación el cual fue desatado por la Sección Segunda, Subsección "F" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 25 de enero de 2019, en los siguientes términos:

"PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida el 29 de agosto de 2017 por el Juzgado Cincuenta y Tres (53) del Circuito Judicial de Bogotá, por lo cual se negaron las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: En su lugar DECLARAR la NULIDAD PARCIAL de la Resolución No. 131 del 26 de marzo de 2000, que reconoció la pensión de jubilación al señor Ricardo Rozo Díaz, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.068.621 de Bogotá.

TERCERO: Ordenar al Hospital Militar Central, realizar nuevamente la liquidación de la pensión del Señor Ricardo Rozo Díaz, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.068.621 de Bogotá, conforme al régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, respetando edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo del régimen anterior y determinando el IBL en los términos del Decreto 1158 de 1994. La reliquidación solo se hará efectiva en caso que se evidencie que su valor resulta superior con respecto al monto que viene percibiendo; caso en el cual la demandada deberá efectuar los descuentos para los aportes para pensión, en la proporción que corresponda al demandante".

2. Decisión que fue objeto solicitud de corrección, y mediante providencia del 15 de febrero de 2019 se resolvió:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia proferida de fecha del 25 de enero de 2019, dentro del presente proceso, en el sentido de que la liquidación de la pensión del allí ordenada, en el evento de hacerse efectiva, se reconocerá con efectos fiscales a partir del 7 de abril de 2013 en virtud de la prescripción trienal”

3. La mencionada sentencia quedó debidamente ejecutoriada el 19 de marzo de 2019.

4. el señor **RICARDO ROZO DIAZ**, a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva contra el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, pretendiendo se libere mandamiento de pago por la suma de \$64.668.966.13, por concepto de la diferencia de las mesadas pensionales causadas desde el día 7 de abril de 2013, fecha desde la cual se ordenó el pago y el día 19 de marzo de 2019, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, por concepto de intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, y desde el día 20 de marzo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago, por la suma de \$38.134.449.15, por concepto de las diferencias entre las mesadas pensionales a que tiene derecho, entre el día 20 de marzo de 2019, día siguiente a la ejecutoria de las sentencias objeto de ejecución hasta la presentación de esta demanda y las que en el futuro se causen, hasta que se normalice el pago correcto de la pensión y por las costas y gastos del proceso que se causen en este proceso.

II. PRUEBA DOCUMENTAL QUE CONFORMA EL TÍTULO EJECUTIVO

Aporta para el efecto el ejecutante:

1. Sentencia del 25 enero de 2019 proferida por la Sección Segunda, Subsección “F” del Tribunal Administrativo de Cundinamarca (fl. 4 a 24 archivo “004AnexosDemanda” expediente digital)
2. Providencia del 15 de febrero de 2019 que adicionó la decisión anterior (fl. 25 a 30 archivo “004AnexosDemanda” expediente digital)
3. Constancia de ejecutoria fechada del 19 de marzo de 2019 (fl. 265, archivo 001, Expediente Declarativo)
4. Solicitud de cumplimiento de sentencia radicada el 16 de mayo de 2019 (archivo 004 expediente digital)
5. El Hospital Militar Central dio cumplimiento a la sentencia indicada a través de Resolución No. 502 del 7 de junio de 2019, en donde indicó que mantendría vigente el reconocimiento de la pensión de jubilación reconocida en los términos de la Resolución No. 131 del 28 de marzo de 2000, por cuanto el monto arrojado al realizar la reliquidación es inferior al ya reconocido (fl. 31 a 34 archivo “004AnexosDemanda” expediente digital)

(II) CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago solicitado por el señor **RICARDO ROZO DIAZ**

1. Competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo:

Corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, el conocimiento de los procesos ejecutivos originados en condenas impuestas por la misma, conforme con las previsiones del numeral 6 del artículo 104, numeral 7 del artículo 155, numeral 9 del artículo 156 y artículos 297, 298 y 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Para el caso *sub judice*, el título base para la ejecución que se arrimó al proceso, lo constituye la sentencia proferida por la Sección Segunda, Subsección “F” del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 25 de enero de 2019, que revocó la emitida por este despacho el 29 de agosto de 2017, en el sentido de acceder a las pretensiones de la demanda, por lo que este Despacho es competente para conocer de la acción ejecutiva.

2. Oportunidad para presentar la Acción Ejecutiva:

El literal k) del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto a este punto señala:

“(…)
k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar la ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.
…”

De conformidad con lo anterior se tiene que la acción ejecutiva podrá solicitarse dentro de los cinco (5) años siguientes a partir de la exigibilidad de la obligación.

En el asunto que nos ocupa tenemos que el título ejecutivo se encuentra conformado por la sentencia proferida por la Sección Segunda, Subsección “F” del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 25 de enero de 2019, la cual quedó debidamente ejecutoriada el 19 de marzo de 2019 y su exigibilidad se dio 10 meses después de aquella data, esto es, 19 de enero de 2020, fecha a partir de la cual se cuentan los 5 años que tienen para interponerla, y la demanda ejecutiva fue formulada por el demandante en sede judicial el 30 de junio de 2022, circunstancias que permiten advertir que no operó el fenómeno de la caducidad de la acción ejecutiva, como quiera que la demanda se formuló antes de que feneciera el término de los cinco (5) años previsto en el C.P.A.C.A.

3. Del título ejecutivo.

Pretende la parte ejecutante se libre mandamiento de pago por la suma de \$64.668.966.13, por concepto de la diferencia de las mesadas pensionales causadas desde el día 7 de abril de 2013, fecha desde la cual se ordenó el pago y el día 19 de marzo de 2019, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, por concepto de intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, y desde el día 20 de marzo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago, por la suma de \$38.134.449.15, por concepto de las diferencias entre las mesadas pensionales a que tiene derecho, entre el día 20 de marzo de 2019, día siguiente a la ejecutoria de las sentencias objeto de ejecución hasta la presentación de esta demanda y las que en el futuro se causen, hasta que se normalice el pago correcto de la pensión y por las costas y gastos del proceso que se causen en este proceso.

Revisado el cumplimiento de los requisitos formales, es procedente examinar la sentencia cuya ejecución se solicita y los demás documentos que acompañan a la demanda, en aras de establecer si existe mérito para librar el mandamiento de pago solicitado en las pretensiones.

Lo primero que se debe destacar es que la sentencia proferida por por la Sección Segunda, Subsección "F" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 25 de enero de 2019, contiene una obligación clara, expresa y exigible, en donde se condenó al Hospital Militar Central, realizar nuevamente la liquidación de la pensión del Señor Ricardo Rozo Diaz, conforme al régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, respetando edad, tiempo de servicios y tasa de reemplazo del régimen anterior y determinando el IBL en los términos del Decreto 1158 de 1994, precisando que la reliquidación solo se haría efectiva en caso que se evidencie que su valor resulta superior con respecto al monto que viene percibiendo; caso en el cual la demandada deberá efectuar los descuentos para los aportes para pensión, en la proporción que corresponda al demandante.

Advirtiendo lo anterior la entidad ejecutada a través de Resolución No. 502 del 7 de junio de 2019, realizó la liquidación a la condena impuesta e indicó que mantendría vigente el reconocimiento de la pensión de jubilación reconocida en los términos de la Resolución No. 131 del 28 de marzo de 2000, por cuanto el monto arrojado al realizar la reliquidación es inferior al ya reconocido, situación con la que no concuerda la parte ejecutante.

En esas condiciones, es menester ordenar el mandamiento de pago del derecho reconocido en la sentencia del caso sub iudice, de tal forma que pueda ser pagado por la administración, y si bien es claro que el proceso ejecutivo no puede entablarse para discutir el reconocimiento de un derecho, pues su objetivo es la ejecución de una obligación clara expresa y exigible, lo cierto es que las sentencias de lo contencioso administrativo se constituyen en títulos ejecutivos de características especiales, toda vez que en las mismas no se establece una suma exacta de dinero a pagar, por lo cual están sometidas a la liquidación que se efectúe por la entidad condenada, y en el presente caso no se está debatiendo sobre la existencia de la obligación, pues ésta es diáfana, tal como fue señalado por las sentencias presentadas como título.

Así las cosas, el título ejecutivo cumple con los requisitos formales que enlista el artículo 422 del Código General del Proceso, y como quiera que el litigio en este caso se centra en la liquidación efectuada por la entidad demandada para dar cumplimiento a la sentencia judicial objeto de ejecución, es pertinente librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta el resultado arrojado en la liquidación realizada por la parte ejecutante que cumple con los parámetros previstos en el artículo 430 del Código General del Proceso¹, lo anterior, bajo una lectura garantista del derecho de acceso a la administración de justicia.

¹ **“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo

En este punto, considera el despacho que debe reiterarse la orientación dada por el Órgano de Cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, respecto de la cual el mandamiento de pago constituye una orden provisional al deudor incumplido, del pago de una obligación contenida en el título ejecutivo y que reclama la parte ejecutante, de allí que pueda incluso en la liquidación del crédito modificarse por el Juez la providencia en mención, en defensa de los recursos públicos y habiéndose garantizado el acceso a la administración de justicia y los derechos de defensa y contradicción².

Entonces si bien se procuró con los autos previos determinar un marco fijo del ejecutivo, atendiendo la orden clara, expresa y exigible según los criterios dispuestos en la sentencia que constituye el título ejecutivo y los ya cancelados, amén de las orientaciones jurisprudenciales que orientan que se trata de una condena determinable, procede para garantizar una pronta y cumplida administración de justicia librar la orden **provisional** de mandamiento de pago a favor del señor RICARDO ROZO DIAZ, contra el HOSPITAL MILITAR CENTRAL hasta por la suma de \$64.668.966.13, por concepto de la diferencia de las mesadas pensionales causadas desde el día 7 de abril de 2013, (fecha desde la cual se ordenó el pago y el día 19 de marzo de 2019, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia), por concepto de intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 20 de marzo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago y por la suma de \$38.134.449.15, por concepto de las diferencias entre las mesadas pensionales a que tiene derecho, entre el día 20 de marzo de 2019, día siguiente a la ejecutoria de las sentencias objeto de ejecución hasta la fecha de presentación de la demanda y las que en el futuro se causen, hasta que se normalice el pago correcto de la pensión.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA,**

RESUELVE

1.-LIBRAR orden **provisional de** mandamiento de pago a favor del señor **RICARDO ROZO DIAZ** contra el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** por los siguientes valores:

- Hasta por la suma de **\$64.668.966.13**, por concepto de la diferencia de las mesadas pensionales causadas desde el día 7 de abril de 2013, (fecha desde la cual se ordenó el pago y el día 19 de marzo de 2019, fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia),
- Por los intereses moratorios liquidados desde el día 20 de marzo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago.
- Hasta por la suma de **\$38.134.449.15**, por concepto de las diferencias entre las mesadas pensionales a que tiene derecho el ejecutante, entre el día 20 de

dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviere vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado. De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo. El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar”.

² En tal sentido decisiones del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia de 27 de marzo de 2003, C.P. María Elena Giraldo Gómez, Expediente 23332; Sección Segunda. Subsección B. C. P: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D. C., 8 de agosto de 2017.

marzo de 2019 (día siguiente a la ejecutoria de las sentencias objeto de ejecución hasta la fecha de presentación de la demanda) y las que en el futuro se causen, hasta que se normalice el pago correcto de la pensión.

- Por las agencias en derecho y/o costas procesales que se generen con ocasión de este proceso.

2.- La ejecutada dará cumplimiento a las ordinales anteriores dentro del término de diez (10) días a partir de la notificación personal del presente proveído, de acuerdo con lo establecido en el artículo 433 del C.G.P., o dentro de los diez (10) días siguientes propondrá las excepciones conforme el artículo 442 del C.G.P. Los anteriores términos comenzarán a correr conforme lo previsto en el artículo 199 ibidem, con la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021.

En tal sentido, se previene al **Representante Legal y al pagador de la PARTE EJECUTADA, que tenga en cuenta que se trata de una orden de pago que se libra de forma objetiva**, y por lo mismo de manera **provisional, respecto de una condena que debe ser determinada según los parámetros dispuestos en el título**, de suerte que, en esta instancia procesal es **la entidad ejecutada la que deberá verificar si adeuda o no la suma que se reclama para proceder a realizar el pago** y en todo caso, adjuntar al presentar las excepciones el comprobante de las hojas de liquidación, que sustenten su postura.

3.- Notifíquese personalmente al Representante Legal del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, al correo electrónico judicialeshmc@homil.gov.co

4.- Notifíquese personalmente al Representante del Ministerio Público, al correo electrónico figueroado@procuraduria.gov.co de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso.

5.- Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, según lo prescrito en el artículo 612 del Código General del Proceso.

6.- Para dar cumplimiento a lo anterior, el apoderado de **la parte ejecutante deberá remitir** a la entidad demandada y al Jefe de la Oficina Jurídica de la misma, a través del correo electrónico institucional, copia de la demanda, de sus anexos y del auto que libra mandamiento de pago, **cuyo mensaje de datos debe registrarse con el Asunto: COPIA DE TRASLADO DE LA DEMANDA- AUTO ADMISORIO y el número del radicado del proceso, en el término de diez (10) días**, contados a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia.

Así mismo, deberá remitir copia de la prueba del recibido de dicho envío al buzón correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, **indicando en el asunto el número del expediente.**

5.- En aplicación del principio de celeridad previsto por el artículo 3º, numeral 13 del C.P.A.C.A., en concordancia con el 95 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, **se invita a los apoderados que representan a los extremos de la Litis a dejar consignado en sus escritos su correo electrónico y el de sus poderdantes, y un número de celular** y hacer uso de los canales dispuestos para que a través de Secretaría verifiquen cualquier solicitud que no sea registrada en el sistema o atendida oportunamente.

En igual sentido los deberes previstos en los numerales 10 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

6.- Se REQUIERE a través del representante legal de la ejecutada, **al Jefe de la Oficina Jurídica, para que en el término de diez (10) días** siguientes a la notificación de este auto allegue al expediente en medio PDF:

- a. Copia completa, ordenada y legible de las hojas de cálculo que le sirvieron de fundamento a la entidad para cualquier pago realizado en cumplimiento de las sentencias materia de ejecución, donde se especifique capital y/o intereses.
- b. La indicación de las fórmulas utilizadas para tal liquidación, de forma específica.
- c. Los documentos que sirvieron de fundamento
- d. Constancias de pago al hoy ejecutante o su apoderado.

7.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: ALVARO JAVIER CISNEROS MEDINA | alcismed@hotmail.com |
| PARTE EJECUTADA: | judicialeshmc@homil.gov.co |
| MINISTERIO PÚBLICO: Dra. Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebd81e22300960dbc2b13d00bf3df8ec333a54a99b2ba87287193d9600f918b7**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -720)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2016-00483-00 |
| Demandante | : | MARIA INES ALARCON DE BALLESTEROS C.C. 41.557.477 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 151) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizadas por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | ne.reyes@roasarmiento.com.co ; |
| PARTE DEMANDADA: | gerencia@aintegrales.co ; t_mapachon@fiduprevisora.com.co ; notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notjudicial@fiduprevisora.com.co ; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

53

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0f585fb0527f1c752903b43fe3ae6854238b2c485c16ce242d2cdd711756c59**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2016-00483-00 |
| Demandante | : | MARIA INES ALARCON DE BALLESTEROS C.C. 41.557.477 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral Segundo del fallo de segunda instancia de fecha diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2017) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso así:

| CONCEPTO | VALOR |
|------------------------------------------|---------------------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | .-. |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | \$ 2.738.779 |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. |
| NOTIFICACIONES | .-. |
| OFICIO | .-. |
| CERTIFICACIONES | \$12.000 |
| REMISION OFICIOS | |
| TOTAL | \$892.613,10 |

Son: **OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS TRECE PESOS DIEZ CENTAVOS \$892.613,10** se condena en costa a la demandad


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-435)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2016-00741-00 |
| Ejecutante | : | ELIAS NARANJO GONZALEZ C.C. 9515.825 |
| Ejecutado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION DEL CREDITO |

Encontrándose vencido el término para la presentación de la liquidación del crédito, se advierte que la parte ejecutante intervino en su oportunidad, por lo tanto, siguiendo el procedimiento el despacho procede continuar con el trámite correspondiente.

I. ANTECEDENTES

En auto del 17 de febrero de 2017 se dispuso librar mandamiento de pago en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, y en favor del señor Elías Naranjo González por: *“la suma de CUATRO MILLONES CIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$4.179.463), correspondiente a los intereses moratorios”*.

En audiencia del 3 de mayo de 2018, se ordenó seguir adelante con la ejecución de acuerdo con el mandamiento de pago proferido por la suma antes señalada correspondiente a los intereses moratorios solicitados.

Tal decisión fue objeto de recurso de apelación, el cual fue desatado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "A" en sentencia de 21 de enero de 2021, que CONFIRMÓ PARCIALMENTE la sentencia objeto de recurso, salvo el ordinal quinto que fue revocado en el sentido de no condenar en costas (archivo digital 001Expediente folios 396 y ss).

II. CONSIDERACIONES

2.1. Normativa Aplicable

Sea lo primero indicar que la liquidación del crédito ha sido contemplada en el artículo 446 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que reza:

“Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

- 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.

En este orden de ideas, la citada normatividad es la que rige la liquidación de los créditos que provienen de la ejecución de sentencias proferidas por esta Jurisdicción, reglas que serán aplicables por este despacho, a fin de determinar el monto real de los emolumentos reconocidos en sentencia.

2.2. Liquidación de las partes

Para el efecto la parte ejecutante aportó al plenario liquidación del crédito, consideró que la parte ejecutada adeuda a su patrocinado la suma de **\$2.999.589,09**, por concepto de intereses moratorios, por cuanto de la cifra por la cual se ordenó seguir adelante la ejecución se descontaron los pagos realizados por la entidad hasta el momento, así:

| | |
|-------------------------------------|-----------------------|
| Liquidación de intereses moratorios | \$4.179.463 |
| Primer pago parcial | \$718.868,75 |
| Segundo pago parcial | \$461.005,16 |
| Saldo pendiente | \$2.999.589,09 |

En ese orden, se tomaron en cuenta valores señalados por la sentencia de segunda instancia y se imputaron los pagos que la parte ejecutada realizó, con posterioridad a la expedición de la citada decisión (archivo digital 024 y 025).

2.3. Análisis del Despacho

Conforme la liquidación aportada por la parte ejecutante al plenario considera el despacho que no existe desacuerdo en los valores establecidos por ésta respecto de la suma de **\$2.999.589,09**, valor arrojado por concepto de intereses moratorios, por cuanto se acreditó al plenario que la entidad ejecutada realizó pagos por tal concepto los cuales fueron abonados en cuenta, conforme se evidencia en los comprobantes que obran en archivos 024 y 025, por valor de \$718.868, 75 y 461.005,16.

En ese entendido como este despacho en audiencia del 3 de mayo de 2018, ordenó seguir adelante con la ejecución por la suma de CUATRO MILLONES CIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$4.179.463), correspondiente a los intereses moratorios, decisión que fue confirmada por el el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "A" en sentencia de 21 de enero de 2021, y advirtiendo de los pagos que se acreditaron al expediente se han realizado por parte de la entidad ejecutada, los cuales ya fueran entregados al interesado, se dispondrá de la aprobación del crédito conforme la liquidación realizada por la parte ejecutante, esto es por la suma de **\$2.999.589,09**

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación del crédito por la suma antes enunciada.

Finalmente, se requiere a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, para que de manera inmediata cancele el saldo adeudado y aporte al proceso constancia de pago al demandante.

En virtud de todo lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO.- APROBAR la liquidación realizada por la parte ejecutante, por la suma de **DOS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON 09 CENTAVOS M/CTE** por por concepto de intereses moratorios, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: Jairo Iván Lizarazo Ávila | acopresbogota@gmail.com ejecutivosacopres@gmail.com |
| PARTE EJECUTADA: | aduartel@viteriabogados.com |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfb0ec969c3d5ed50c71915f98be0b022b4c79077706b25e1ed6afdda316e25f**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I – 409)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2017-00104-00 |
| Ejecutante | : | ELVIA LOPEZ RESTREPO C.C. 41.392.900 |
| Ejecutado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | RESUELVE MEDIDA CAUTELAR |

(I) ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la solicitud elevada por la parte ejecutante, por medio de la cual solicitó:

“El embargo de los dineros que a cualquier título tenga la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP, en las siguientes entidades financieras: BANCO COLPATRIA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE (COLOMBIA), BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO CAJA SOCIAL, BANCO BCSH, BANCO BBVA, BANCO ITAÚ, BANCO PICHINCHA, BANCO POPULAR, BANCP FALABELLA, Y BANCO AV VILLAS”. (archivo “002EscritoMedida”, Cuaderno Medidas Cautelares, expediente digital).

(II) CONSIDERACIONES

Es preciso resaltar que en el *sub lite* la parte ejecutante pretende el embargo de cuentas de la entidad ejecutada, lo que implica que el embargo recaiga sobre dineros públicos, que en principio son inembargables, de conformidad con el artículo 63 de la Constitución Política, que establece:

“(…) ARTÍCULO 63. Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables (…).” (Negrilla del Despacho).

Al respecto, el artículo 134 de la Ley 100 de 199, dispuso:

“(…) ARTÍCULO 134. INEMBARGABILIDAD. Son inembargables:

1. Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad.
2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.
3. Las sumas abonadas en las cuentas individuales de ahorro pensional del régimen de ahorro individual con solidaridad, y sus respectivos rendimientos.
4. Las sumas destinadas a pagar los seguros de invalidez y de sobrevivientes dentro del mismo régimen de ahorro individual con solidaridad.
5. Las pensiones y demás prestaciones que reconoce esta Ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia.
6. Los bonos pensionales y los recursos para el pago de los bonos y cuotas partes de bono de que trata la presente Ley.
7. Los recursos del fondo de solidaridad pensional (...)"

A su turno, el Decreto 111 de 1996, establece como inembargables algunas rentas y recursos del Estado; así:

"(...) ARTÍCULO 19. INEMBARGABILIDAD. Son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.

Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el Capítulo 4 del título XII de la Constitución Política (...)" (Negrilla fuera del texto).

Por su lado, el Código General del Proceso sobre los bienes inembargables establece lo siguiente:

"(...) Artículo 594. Bienes inembargables.

Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

(...)

PARÁGRAFO.

Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.

Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En

tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.

En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene (...)" (Negrilla propia).

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹, en materia de inembargabilidad de recursos públicos contemplo lo siguiente:

*(...)
...Artículo 195. Trámite para el pago de condenas o conciliaciones. El trámite de pago de condenas y conciliaciones se sujetará a las siguientes reglas:*

Parágrafo 2°. El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso serán inembargables, así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria... (...)"

Respecto de la inembargabilidad de los recursos públicos, la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en distintas oportunidades, en las que en decisiones vinculantes ha recabado en que el aludido principio corresponde a una garantía necesaria para preservar y defender los recursos financieros del Estado, en particular, los destinados para cubrir necesidades esenciales de la población, como es el caso de las pensiones, atendiendo la prevalencia del intereses general². Si bien es cierto, en dichas sentencias de constitucionalidad la Alta Corporación contempló algunas excepciones, para armonizar el citado principio con otros del mismo orden, valores y derechos constitucionales, entre otros eventos cuando se trata de:

- (i) Satisfacción de créditos u obligaciones de origen laboral con el fin de hacer efectivo el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas³.
- (ii) Pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y la realización de los derechos en ellas contenidos⁴.

¹ Ley 1437 de 2011, Diario Oficial 47.956 del 18 de enero de 2011.

² C- 546 de 1992, C-013 de 1993, C- 337 de 1997, C-555 de 1993, C 103 de 1994, C- 263 de 1994, C- 354 de 1997, C-402 de 1997, C- 566 de 2003, C-1064 de 2003, C- 192 de 2005 y C- 1154 de 2008.

³ C-546 de 1992

⁴ En la sentencia C-354 de 1997 (Antonio Barrera Carbonell), se expuso que aunque el principio general de inembargabilidad que consagraba la norma acusada resultaba ajustada a la Constitución. Preciso que tratándose de los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.

- (iii) Títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible.⁵
- (iv) Las anteriores excepciones son aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados dichos recursos (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)⁶

No obstante, tales pronunciamientos en manera alguna corresponden a normas en vigencia del Código General del Proceso, de suerte que, no se encuentra soporte legal en la actualidad para pedir el embargo y secuestro de las cuentas referidas, toda vez que no se han declarado inexecutable las normas referentes a la inembargabilidad de bienes y recursos públicos de la seguridad social, según el párrafo 2º del artículo 195 de la ley 1437 de 2011, ni del artículo 594 del Código General del Proceso, pues si bien este último fue demandado, en sentencia C- 543 de 2013 la Corte Constitucional se inhibió de realizar un estudio de fondo.

Aunado a lo anterior, conforme a los numerales 1, 4, 5 *ibidem*, la parte ejecutante **no acreditó la clase de recursos** que posee las cuentas a embargar, ni mucho menos su número, ni entidades bancarias, sobre las cuales habrá de recaer la medida, como para poder realizar el análisis correspondiente de procedencia, ponderación y razonabilidad.

Al respecto el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “A” en providencia del 14 de octubre de 2021⁷, señaló:

“Ahora bien, si bien la obligación reclamada se encuentra dentro de las excepciones al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, al tratarse del pago de una sentencia judicial, también lo es que la obligación de determinar la inembargabilidad o no de los recursos sobre los cuales se decreta la medida cautelar radica en el solicitante, es decir, no solamente se debía indicar de manera precisa las entidades bancarias y los números de cuentas donde se encuentran depositados los dineros, sino que se debía acreditar que esas cuentas son embargables.

Adicionalmente, porque el párrafo del artículo 594 del C. G. del P. prohíbe al funcionario judicial decretar órdenes de embargo sobre bienes inembargables, lo cual comporta la obligación del Juez para que antes de decretar la medida, determine la naturaleza de los recursos a embargar y al no poseer esa información, lo procedente era negar la solicitud presentada por la parte ejecutante.

De otra parte, es pertinente precisar que, si bien en anteriores oportunidades este Despacho consideraba que se le debía otorgar a la parte ejecutante el término de 10 días para precisar las cuentas bancarias y las sedes territoriales y no rechazar de plano la medida cautelar, también lo es que reexaminó dicha posición en la medida que analizada la normativa aplicable al presente asunto se encontró que dicho otorgamiento de término es exclusivo para efectos de subsanación de la demanda.

⁵ La sentencia C-103 de 1994 (Jorge Arango Mejía), se estableció una segunda excepción a la inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, así: para hacer efectiva una obligación que conste en un acto administrativo que preste mérito ejecutivo, esto es, que sea expresa, clara y exigible, procederá la ejecución después de los diez y ocho (18) meses.

⁶ C-793 de 2002. M.P. Jaime Córdoba Triviño

⁷ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “A”. 14 de octubre de 2021, Magistrado ponente: Néstor Javier Calvo Chaves. Radicación: 110013342053-2020-00352-01.

También, es relevante destacar que, si bien es cierto que en anteriores oportunidades decisiones como la presente fueron proferidas por el Magistrado ponente y no por la Sala, también lo es que el artículo 125 del CPACA fue modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021 y se incluyó dentro de las providencias que deben ser dictadas por la Sala, la providencia que resuelve la apelación del auto que decreta, deniega o modifica una medida cautelar”.

De otra parte, no puede pasar por alto el Despacho que la finalidad de la medida cautelar es asegurar el pago de la obligación y/o evitar la insolvencia de la parte ejecutada, bajo esa óptica, en el caso concreto, no se infiere de los elementos que obran en el expediente que el ente ejecutado no cuente con los recursos suficientes para cubrir la obligación, máxime cuando constitucionalmente es imposible la insolvencia de un ente público.

Sobre este aspecto puntual, ha orientado el Órgano de Cierre de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, que en este tipo de decisiones se debe superar el requisito de necesidad, el cual no se agota con la simple aplicación lógica formal de la norma, sino, *“además de verificar los elementos tradicionales de procedencia de toda cautela, es decir el fumus boni iuris y el periculum in mora -el Juez debe proceder a un estudio de ponderación y sus subprincipios integradores de idoneidad, necesidad y proporcionalidad stricto sensu, ya que se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad”*⁸⁹.

Con ese fundamento es de concluir, que el presupuesto de necesidad relativo al peligro de la mora, que haría nugatorio el cobro del título, no se evidencia, sin perjuicio que si a futuro se allega la información y en especial de la clase de recursos que se encuentran en las cuentas a embargar, cuya carga le corresponde al peticionario, se pueda adelantar un nuevo estudio.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, el JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

RESUELVE

PRIMERO: NO DECRETAR LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y RETENCIÓN DE DINEROS, por los motivos expuestos.

SEGUNDO: Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: | jorgealbertocanouribe@hotmail.com |
| PARTE EJECUTADA: | orjuela.consultores@gmail.com notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co |

⁸ En cualquier clase de decisiones jurídicas debe considerarse la razonabilidad de esta, que no solo se agota con la simple aplicación lógico-formal de la norma, sino que supone velar porque la decisión en el caso concreto consulte criterios de justicia material y no devenga en irrazonable, desproporcionada o, en suma, contraria a la constitución; se trata, entonces, de adoptar una decisión que satisfaga el criterio de aceptabilidad; y para lograr ello en buena medida contribuye la valoración de los principios constitucionales.

⁹ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, auto del 19 de mayo de 2014, radicado 50219. En igual sentido, además de los referidos en la oposición de la medida (fls. 24-25), en autos de la Sección Primera del 26 de agosto de 2016, C.P. Guillermo Vargas Ayala Radicaciones 11001032400020160019100 y 11001032400020160027200; y de la Sección Cuarta del 22 de septiembre de 2016 C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas N.I. 21.960

MINISTERIO PÚBLICO:
Dra. Lizeth Figueredo

lfigueredo@procuraduria.gov.co

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44c958aa340cde384246090d1c91ca745592afbd01ff87ce9725b342b16fe608**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-442)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2017-00233-00 |
| Ejecutante | : | LUZ NIDIA ORTIZ SERRANO |
| Ejecutado | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE ESE |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | NIEGA APERTURA INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE CONDENA EN ABSTRACTO |

Procede el Despacho a estudiar y resolver la solicitud interpuesta por el apoderado de la parte demandante, en la cual promueve incidente de liquidación de condena.

CONSIDERACIONES

En lo concerniente a las condenas en abstracto el artículo 193 del CPACA se señala:

“Artículo 193. Condenas en abstracto. Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se harán en forma genérica, señalando las bases con arreglo a las cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en este Código y en el Código de Procedimiento Civil.

Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o al de la fecha de la notificación del auto de obediencia al superior, según fuere el caso.

Vencido dicho término caducará el derecho y el juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación”.

CASO CONCRETO

Con el fin de resolver lo relacionado con el incidente de liquidación es pertinente traer a colación lo dispuesto en providencia del 26 de abril de 2018 por el Consejo de Estado¹ que orientó:

“[N]o se comparte la afirmación del recurrente de que la sentencia contempló una condena in-genere por el hecho de no haberse procedido a realizar la operación matemática que diera como resultado un valor numérico determinado, toda vez que la

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCION “B”. Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, 26 de abril de 2018. Radicación número: 66001-23-31-000-2011-00293-02(3313-17)

sentencia tanto en la parte considerativa como en la resolutive, estableció las prestaciones que la Unidad Nacional de Protección debe pagar al actor, y además precisó que ésta entidad al hacer la liquidación, debe tener en cuenta el valor que devengaba un escolta del extinto DAS durante el período en que el demandante prestó sus servicios a la entidad, precisando los periodos, – desde el 10 de noviembre de 2003 al 9 de noviembre de 2006-, y determinó que se hará la liquidación sobre el valor pactado en cada uno de los contratos, los cuales se encuentran detallados en la parte considerativa de la providencia y por último explicó la fórmula que debe aplicar para efectos de la actualización de las sumas que llegaren a resultar”.

Así mismo, en auto del 24 de mayo de 2017 de la Sección Cuarta del Consejo de Estado², al resolver un caso similar, en donde la decisión de primera instancia rechazó por improcedente el incidente de liquidación que pretendía obtener de la entidad demandada la tasación de los intereses corrientes y moratorios, advirtió:

“Al respecto, el Despacho considera que no le asiste razón a la parte demandante, pues esta Corporación en la sentencia de segunda instancia profirió una condena en concreto, toda vez que además de ordenar al municipio de Medellín la devolución de un valor específico al contribuyente (\$824.332.377), también estableció los parámetros sobre los cuales se deben liquidar los intereses corrientes y moratorios.

Por tanto, si bien en la sentencia de segunda instancia no se determinó una cantidad específica respecto a los intereses, lo cierto es que tal circunstancia no le quita el carácter de condena en concreto, en tanto que el valor de los mismos es cuantificable al haberse indicado la tasa aplicable y el lapso en que deben ser calculados”

Lo anterior se deriva en el estudio de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo De Estado que en providencia del 26 de septiembre de 1990³, indicó:

“Las condenas se pronuncian in genere o se dictan en concreto. Las primeras obedecen al hecho de que en el proceso, aunque aparece acreditada la existencia del perjuicio o daño, no se halla probada la cuantía o monto de la indemnización correspondiente. En este tipo de condenas se da una insuficiencia probatoria sobre el último extremo, que deberá suplirse durante el trámite posterior.

Las condenas en concreto pueden asumir dos formas, igualmente válidas, así: a)- La sentencia fija un monto determinado por concepto de perjuicios; por ejemplo, condena a pagar \$ 1'000.000.00; y b)- La sentencia no fija suma determinada, pero la hace determinable, bien porque en la misma se dan en forma precisa o inequívoca los factores para esa determinación, de tal manera que su aplicación no requiere de un procedimiento judicial subsiguiente, con debate probatorio para el efecto; o bien, porque los elementos para esa determinación están fijados en la Ley”

Con fundamento en la aludida orientación jurisprudencial del órgano de cierre de la jurisdicción contenciosa que precisa que el hecho de que la sentencia no determine una suma específica, liquida no la hace en abstracto, corrige el Despacho su postura, pues es claro que aquellas sentencias que contengan condenas susceptibles de ser cuantificadas al haberse señalado los lineamientos para su determinación lo son en concreto, pese a que no determinen una suma liquida o fija de dinero.

De lo anterior se colige que a fin de establecer si procede o no el incidente de liquidación de condena es preciso determinar si efectivamente las sentencias proferidas dentro del presente proceso fueron dictadas en abstracto y tal como lo señala el apoderado de la parte demandante es necesario que se determine en concreto la materialización de la condena decretada ya que las mismas no consagran una suma liquida de dinero; para el efecto se tiene que en la parte resolutive de la

² Radicado: 05001-23-31-000-2005-06730-02(22599) C.P. Dra. Stella Jeannette Carvajal Basto

³ C.P. Jaime Paredes Tamayo, radicación No. 369.

sentencia de primera instancia fechada del 29 de marzo de 2019, se precisó lo siguiente:

“PRIMERO: Declarar imprósperas las excepciones de inexistencia del derecho, mala fe de la demandante y la genérica, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: DECLARAR LA NULIDAD del Oficio N° 203 radicado 10183 del 14 de marzo de 2017, a través del cual la SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. en la cual se fusionó la E.S.E. Hospital Occidente de Kennedy III Nivel, negó la existencia de un vínculo laboral con la actora, por las razones expuestas en la parte motiva.

Como consecuencia de la declaración anterior, DECLARAR la existencia de una relación legal y reglamentaria entre la señora LUZ NIDIA ORTIZ SERRANO identificada con CC N° 41 743 454 y la SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.. por los siguientes periodos

(...)

TERCERO: ORDENAR la SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. en la cual se fusionó la E.S.E. Hospital Occidente de Kennedy III Nivel, reconocer y pagar a favor de la señora LUZ NIDIA ORTIZ SERRANO identificada con C.C. N° 41.743.454, las prestaciones sociales que se reconocen a los empleados de la Entidad que desempeñaban similar labor de Auxiliar de Enfermería indistinto de la denominación que corresponda al de la planta de la entidad, tomando como base para la liquidación de las mismas, el valor de los honorarios pactados en los respectivos contratos, Ordenes de prestación de servicios o sus adiciones o prórrogas, para los periodos que no se encuentren prescritos, esto es, con efectos fiscales desde el 01 de diciembre de 2009 al 30 de septiembre de 2018.

CUARTO: CONDENAR a la SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. en la cual se fusionó la E.S.E. Hospital Occidente de Kennedy III Nivel E.S.E.. a realizar el pago al fondo de pensiones al cual se encuentre afiliada la señora LUZ NIDIA ORTIZ SERRANO, de las diferencias en las cotizaciones que le correspondan como empleador, en caso de presentarse, tomando como Ingreso Base de Liquidación los honorarios pactados en cada contrato, luego de aplicar las pautas que se indicaron en la parte motiva

QUINTO: DECLARAR que el tempo laborado por la demandante por los periodos relacionados en el numeral segundo del presente fallo, se debe computar para efectos pensionales

SEXTO: La SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E., en la cual se fusionó la E.S.E. Hospital Occidente de Kennedy III Nivel deberá pagar las sumas reconocidas a la demandante, actualizadas de conformidad con el inciso final del artículo 187 del CPACA desde que fueron exigibles hasta la fecha de ejecutoria de la presente providencia, teniendo en cuenta lo señalado en la parte motiva de este proveído

SEPTIMO: DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS esto es los distintos a pensión causados con anterioridad al 01 de diciembre de 2009, por las razones expuestas en el cuerpo del presente fallo.

OCTAVO: La parte demandada deberá dar cumplimiento a la sentencia en el plazo Indicado en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

NOVENO: NO imponer condena en costas

DECIMO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda, con fundamento en lo señalado en el cuerpo de la presente sentencia”

Tal decisión fue modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “C” en providencia del 26 julio del 2021; la cual en su parte considerativa indicó:

“viii) Conclusiones de la Sala.- Conforme a lo destacado en precedencia es evidente que la situación del actor se enmarca en una relación laboral, y no de prestación de servicios, por cuanto se acreditaron todos los elementos constitutivos de la relación laboral.

Así las cosas, queda demostrado para el presente caso, la existencia de los elementos de la relación laboral, a saber, la prestación personal del servicio, contraprestación y subordinación, tal como lo expuso el juez de primera instancia.

Sin embargo, comoquiera que la a quo decidió ordenar el pago de los derechos causados desde el 1º de diciembre de 2009 al 30 de septiembre de 2018 por prescripción entre dichos contratos, pero esta Sala encontró que en esa fecha no hubo interrupción según las pruebas obrantes en el expediente, pero si hubo interrupción de más de 15 días entre los Contrato 1307 /2008 y 2588 /2008, se modificará la sentencia en el sentido de indicar que el demandante tiene derecho a que se ordene el pago de la diferencia salarial que se pueda originar a su favor con ocasión de los contratos de prestación de servicios y lo que devengó un auxiliar de enfermería desde el 1º de agosto de 2008 y hasta el 30 de septiembre de 2018; y las consecuencias prestacionales y acreencias laborales devengadas por un auxiliar de enfermería de planta en ese mismo lapso de tiempo, en virtud del contrato realidad de acuerdo a lo expuesto en párrafos anteriores”.

Y la misma providencia en su parte resolutive señaló:

“Primero: Modificar la sentencia de 29 de marzo de 2019, expedida por el Juzgado Cincuenta y Tres (53) Administrativo del Circuito de Bogotá, mediante la cual se accedió a las pretensiones de la demanda, dentro del proceso adelantado por el señor Luz Nidia Ortiz Serrano contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E., en lo que tiene que ver con la declaratoria de prescripción del derecho, en el sentido de: i) indicar que se ordene el pago de las diferencias de todas y cada una de las prestaciones sociales que resulten entre lo que recibió por concepto de los contratos de prestación de servicios y lo que en el mismo periodo hubiese percibido como trabajadora de planta en el cargo de auxiliar de enfermería, dentro del lapso de tiempo comprendido desde el 1º de agosto de 2008, en virtud del Contrato N° 2588 / 2007 hasta que culminó el vínculo contractual, esto es, 30 de septiembre de 2018, fecha que culmino su ultimo contrato, las cuales se liquidaran tomando como base el salario devengado por un personal de planta del cargo de auxiliar de enfermería de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E., así mismo no se ordenará la compensación en cuanto a los porcentajes en la cotización en salud, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Segundo: Sin condena en costas en las dos instancias, conforme a lo expuesto en la sentencia”.

De acuerdo a lo expuesto, se tiene que, tanto las consideraciones, como la parte resolutive de las sentencias proferidas por este despacho y por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro del presente proceso, contienen una condena en concreto y no en abstracto, pues indicaron de forma precisa los parámetros a tener en cuenta para ejecutar la condena impuesta al demandado; ya que se dispuso el restablecimiento del derecho en términos de prestaciones sociales que devengan los empleados de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE en el cargo de Auxiliar de Enfermería, tomando como base para la liquidación el valor de los honorarios pactados en los respectivos contratos u órdenes de prestación de servicios, para los periodos que no se encuentren prescritos, esto es, con efectos fiscales desde el 01 de diciembre de 2009 al 30 de septiembre de 2018, entre otras condenas; precisiones que la hacen determinable, además se precisó la fórmula de actualización monetaria, razón por la cual, es improcedente adelantar el incidente propuesto, cuando no existe la necesidad de allegar o practicar pruebas para determinar la condena, porque el acervo probatorio allegado al proceso, fue suficiente para proferir fallo y emitir la condena en concreto.

En ese orden, no se comparte la manifestación del incidentante que afirma que en ninguna de las dos sentencias, se establece la cuantía, por lo que se requiere se determine en concreto la materialización de la condena decretada ya que la suma líquida de dinero es determinable, siguiendo los parámetros que allí se indicaron claramente, tanto en la parte considerativa como en la resolutive, al establecer los conceptos que la Subred Integrada de Servicios de Salud debe pagar a la actora, y además que esa entidad al hacer la liquidación de las prestación debía tener como base los contratos suscritos y los horarios allí pactados; así mismo, determinó el periodo a liquidar, los cuales se encuentran detallados en la parte considerativa de la providencia y finalmente explicó la fórmula que debe aplicar para efectos de la actualización de las sumas que llegaren a resultar.

Lo anterior lleva a concluir que el incidente de condena en concreto tramitado en la presente oportunidad no es procedente, pues le corresponde a las partes acatar la decisión judicial que se encuentra en firme.

En virtud de todo lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la apertura, trámite y decisión del incidente de liquidación de las condenas impuestas en las sentencias de 29 de marzo de 2019 proferida por este Despacho, modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "C" en providencia del 26 julio del 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: | recepciongarzonbautista@gmail.com |
| PARTE EJECUTADA: | notificacionesjudiciales@subredsuoccidente.gov.co contactenos@subredsuoccidente.gov.co defensajudicialsuoccidente@gmail.com |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8670e2ae8a36c07f4f64898e48d5f36e7ec793e761c0759bae0be9ae74f086ca**
Documento generado en 29/09/2023 04:20:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -721)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2017-00319-00 |
| Demandante | : | BLANCA LILY QUINTERO PINTO C.C. 20.489.363 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 024) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizadas por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | ne.reyes@roasarmiento.com.co ; |
| PARTE DEMANDADA: | gerencia@aintegrales.co ; t_mapachon@fiduprevisora.com.co ; notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notjudicial@fiduprevisora.com.co ; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

53

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f36dd3baba12b9aa736ce76cec9f06b82c21a344dd89e3aa709ef205d8163e95

Documento generado en 29/09/2023 04:20:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

| | | |
|------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2017-00319-00 |
| Demandante | : | BLANCA LILY QUINTERO PINTO C.C. 20.489.363 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONALDE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia numeral segundo de fecha veinte (20) abril de dos mil dieciocho (2018) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso, conforme al Acuerdo 1887 del 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, así:

| CONCEPTO | VALOR | FOLIO No |
|------------------------------------------|-------------------|----------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | \$ 360.895 | 93 |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | \$ | |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. | |
| NOTIFICACIONES | .-. | |
| OFICIO | \$18.000 | 76.77 |
| CERTIFICACIONES | .-. | |
| REMISION OFICIOS | | |
| TOTAL | \$378.895 | |

Son: **TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$378.895,00)** condena parte demandada


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S -722)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2017-00342-00 |
| Demandante | : | LUIS EDUARDO FORERO BONILLA C.C. 11.333.915 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACION COSTAS |

Revisado el expediente y analizada la liquidación de costas que antecede (Archivo Digital No. 12) encuentra el despacho que se cumplen los parámetros señalados por el artículo 366 del Código General del proceso, razón por la cual debe aprobarse, en consecuencia, se **DISPONE**:

1.- Apruébese la liquidación de costas procesales realizadas por la secretaria, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011.

2.-Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionesjudiciales@asejuris.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | apulidor@ugpp.gov.co ; notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9ed0aff41508892ea45fd950d2c82b7816aee5da523e43a056495b1c443b8d34

Documento generado en 29/09/2023 04:20:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Telefono: 3204286607**

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013335-710-2017-00342-00 |
| Demandante | : | LUIS EDUARDO FORERO BONILLA C.C. 11.333.915 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En aplicación del numeral 2 del artículo 446 del Código general del Proceso y dando cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia numeral segundo de fecha ocho (8) de febrero de dos mil diecinueve (2019) procede esta secretaría a liquidar las costas causadas dentro del proceso, conforme al Acuerdo 1887 del 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, así:

| CONCEPTO | VALOR | FOLIO No |
|------------------------------------------|-------------------|----------|
| AGENCIAS EN DERECHO DE PRIMERA INSTANCIA | \$ 512.691 | 184 |
| CONDENA EN COSTA 2DA INSTANCIA | .-. | |
| HONORARIOS AUXILIARES DE JUSTICIA | .-. | |
| NOTIFICACIONES | .-. | |
| OFICIO | \$18.000 | 39,40 |
| CERTIFICACIONES | .-. | |
| REMISION OFICIOS | | |
| TOTAL | \$530.691 | |

Son: **QUINIENTOS TREINTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$530.691,00)**
condena parte demandada


ÁNGELA MARITZA PINTO HEREDIA
SECRETARÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S-678)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2017-00352-00 |
| Demandante | : | LISSET MARGARITA ARRIETA LOPEZ C.C. No. 1.050.944.901 |
| Demandado | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. |
| Controversia | : | CONTRATO REALIDAD |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | FIJA FECHA AUDIENCIA PRUEBAS |

1. Revisado el expediente se observa que la documental requerida fue aportada al plenario la cual reposa en archivos 048 a 058 del expediente digital, que se dejan a disposición de las partes, por tanto, conforme las pruebas recaudadas, se dispone:

2. CONVOCAR para la realización de AUDIENCIA DE PRUEBAS

2.1. FECHA: DOS (2) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) – a las 09:00 A.M., Abogados y Ministerio Público, podrán comparecer de forma virtual, a través de la plataforma LifeSize.

2.2. ASISTENCIA PRESENCIAL de testigos y demandante. El abogado de la parte actora deberá encargarse de citar a la señora **Lisset Margarita Arrieta**, para que proceda a la declaración de parte y a los testigos, señores **Olga Patricia Osorio Babativa y Javier Darío Muentes López**, para que comparezcan de forma presencial a la Sede Judicial Aydee Anzola Linares y estar en la Sala asignada 15 minutos antes, usar tapabocas y presentar documento de identificación. De requerir citación, el peticionario de la prueba podrá solicitarlas en Secretaría.

3. Notifíquese la presente providencia por estado, y a los correos electrónicos:

| | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado parte demandante: MARCO AURELIO VILLATE POVEDA | villateasociados@gmail.com |
| Abogada parte demandada: CLAUDIA VIVIANA VANEGAS BELTRAN | notificacionesjudiciales@subrednorte.gov.co claudiavanegassubrednorte@gmail.com |
| S&A Servicios y Asesorías SAS NATALIA CASTAÑO RAVE | ncastano@serviasesorias.com.co contabilidadsya@serviasesorias.com.co representantelegal@serviasesorias.com.co |
| Delegada del Ministerio Público Lizeth Milena Figueredo Blanco | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ef3134ab7baf24029ece68ec81fef80c93d4917dc09f1cb568c0b55a219e54a**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-671)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2018-00102-00 |
| Demandante | : | MAXIMILIANO ALZATE BELTRAN C.C. 19380393 |
| Demandado | : | POLICIA NACIONAL |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que negó las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | chepeenrique@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | Notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co ; decun.notificacion@policia.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiqueredo@procuraduria.gov.co ; |

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ce481c2f5f7074d0cfd8cd2cc7e62dc5f8bbd23dd30da7cd56f9ea0a3ba5d0d**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-664)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2018-00245-00 |
| Demandante | : | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES |
| Demandado | : | HERNANDO CUENCA MORA C.C. 5.753.160 |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que negó las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co ; paniaquacohenabogadossas@gmail.com ; paniaquabogota1@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | Jangelfonseca26@hotmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiqueredo@procuraduria.gov.co ; |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Nelcy Navarro Lopez

Firmado Por:

Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a603f4461c18f49927f2b8207cbfd5887a892fdf8528da276dad04de8efe009f**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-434)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-3342-053-2019-00048-00 |
| Ejecutante | : | HUBER DARIO ARIAS ORJUELA C.C. No. 79.469.762 |
| Ejecutado | : | UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN – UNP |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | APRUEBA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO |

Encontrándose vencido el término para la presentación de la liquidación del crédito, se advierte que las partes ejecutante y ejecutada intervinieron en su oportunidad, por lo tanto, siguiendo el procedimiento el despacho procede continuar con el trámite correspondiente.

I. ANTECEDENTES

1. El juzgado 10 Administrativo de Bogotá en descongestión, en sentencia del 21 de agosto de 2013 ordenó como restablecimiento del derecho lo siguiente:

“A. Reconocer y Pagar al señor HUBER DARÍO ARIAS ORJUELA, el valor equivalente a las prestaciones sociales que devengaba un escolta del DAS, en similar situación, tomando como base el valor de los respectivos contratos de prestación de servicios y teniendo en cuenta los periodos específicos en los cuales se demostró el vínculo laboral, de conformidad con lo expuesto en la parte motivo de esta providencia.

B. Pagar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud, durante el tiempo que prestó sus servicios, teniendo en cuenta las cuotas partes que la entidad no trasladó al respectivo fondo de pensiones o empresa prestadora de salud, lo cual compensa el pago completo realizado por el demandante”.

2. Respecto de las prestaciones sociales señaló en su parte motiva:

“Respecto a la devolución de los valores por concepto de seguridad social en salud y pensiones, ello se ordenará únicamente por la cuota parte que le corresponde legalmente a la entidad y que no fueron trasladados al respectivo fondo de pensiones o empresa prestadora de salud, y de los cuales el actor cotizó la totalidad en razón a los contratos de prestación de servicios.”.

3. La mencionada sentencia quedó debidamente ejecutoriada el 14 de noviembre de 2013.

4. El señor HUBER DARIO ARIAS ORJUELA, a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva contra la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN, pretendiendo se libre mandamiento de pago por concepto de los dineros adeudados por liquidación según sentencia y por concepto de intereses moratorios, así como el reconocimiento de la indemnización por el pago tardío de las cesantías.

5. Con proveído de 25 de octubre de 2019 se dispuso librar mandamiento de pago en contra de la Unidad Nacional de Protección-UNP y en favor del señor Huber Darío Arias Orjuela por: “ la suma de CINCUENTA Y SEIS MILLONES SESENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$56.069.434), por razón del capital que se reclama resta por cancelar y por concepto de intereses moratorios causados sobre el capital y según los pagos parciales que ha realizado la ejecutada, por el periodo comprendido entre el 15 de noviembre de 2013 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) al 15 de mayo de 2014 (fecha en la cual se cumplieron los 6 meses), y del 12 de junio de 2014, a la fecha en que se acredite el pago del capital de la sentencia objeto de ejecución ”

6. En auto del 23 de marzo de 2021 se dispuso tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de la ejecutada, y en consecuencia seguir adelante con la ejecución en contra de la Unidad Nacional de Protección -UNP, conforme lo prevé el inciso 2 del artículo 440 del C.G.P

7. Las partes presentaron la liquidación del crédito y su correspondiente actualización conforme lo ordena el artículo 441 del CGP.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Normativa Aplicable

Sea lo primero indicar que la liquidación del crédito ha sido contemplada en el artículo 446 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que reza:

“Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.

En este orden de ideas, la citada normatividad es la que rige la liquidación de los créditos que provienen de la ejecución de sentencias proferidas por esta Jurisdicción, reglas que serán aplicables por este despacho, a fin de determinar el monto real de los emolumentos reconocidos en sentencia.

2.2. Liquidación de las partes

2.2.1. Parte ejecutada

Señaló la UNP que para el efecto se debía tener como liquidación del crédito la que sirvió como base para emitir las Resoluciones 0975 del 22 de diciembre de 2015 y 0744 del 13 de octubre de 2016.

En ese orden se tiene que la liquidación realizada por la entidad ejecutada conforme a la orden impuesta por las sentencias objeto de título ejecutivo, fue así:

Resolución 0975 del 22 de diciembre de 2015

| DERECHOS LABORALES RECONOCIDOS EN LA SENTENCIA A FAVOR DE HUBER DARÍO ARIAS ORJUELA | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|-------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| INICIO | FINAL | No. Días | V/r HONORARIOS | BONIFICACIÓN POR SERVICIOS (Anual) | PRIMA DE SERVICIOS (Anual) | PRIMA DE VACACIONES (Anual) | PRIMA NAVIDAD (Anua) | AUXILO CESANTÍAS (Anual) | PRIMA DE RIESGO (Mensual) |
| 14/05/2007 | 31/12/2004 | 29 | 1.390.000 | | | | 136.498 | 154.789 | 417.000 |
| 07/01/2005 | 31/12/2005 | 101 | 1.390.000 | 192.315 | 415.470 | 301.257 | 476.033 | 521.571 | 417.000 |
| 11/01/2006 | 11/12/2006 | 85 | 1.458.110 | 169.780 | 366.850 | 265.684 | 421.342 | 458.574 | 437.433 |
| 16/01/2007 | 17/12/2007 | 102 | 1.500.000 | 209.589 | 452.948 | 327.129 | 518.706 | 560.781 | 450.000 |
| 01/01/2008 | 12/12/2008 | 129 | 1.575.000 | 278.322 | 635.677 | 452.324 | 578.529 | 686.596 | 472.500 |
| 30/01/2009 | 09/12/2009 | 172 | 1.575.000 | 371.096 | 847.630 | 612.177 | 969.281 | 1.043.638 | 472.500 |
| | | 618 | | 1.221.102 | 2.718.575 | 1.958.571 | 3.100.389 | 3.425.949 | 8.036.493 |
| TOTAL DERECHOS RECONOCIDOS | | | | | | | | | 20.461.079 |

Resolución 0744 del 13 de octubre de 2016

| DERECHOS LABORALES RECONOCIDOS EN LA SENTENCIA A FAVOR DE HUBER DARÍO ARIAS ORJUELA | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------|-------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| INICIO | FINAL | No. Días | V/r HONORARIOS | BONIFICACIÓN POR SERVICIOS (Anual) | PRIMA DE SERVICIOS (Anual) | PRIMA DE VACACIONES (Anual) | PRIMA NAVIDAD (Anua) | AUXILO CESANTÍAS (Anual) | PRIMA DE RIESGO (Mensual) |
| 01/12/2003 | 31/12/2003 | 31 | 1.300.000 | | | | 128.350 | 147.662 | 390.000 |
| 01/01/2004 | 31/12/2004 | 366 | 1.390.000 | 696.905 | 1.503.425 | 1.088.018 | 1.722.694 | 1.953.538 | 417.000 |
| 01/03/2005 | 31/12/2005 | 306 | 1.390.000 | 582.658 | 1.258.752 | 912.720 | 1.442.239 | 1.580.205 | 417.000 |
| 01/01/2006 | 31/12/2006 | 365 | 1.458.110 | 729.056 | 1.575.299 | 1.140.878 | 1.809.293 | 1.969.169 | 437.433 |
| 01/01/2007 | 31/12/2007 | 365 | 1.500.000 | 750.001 | 1.620.842 | 1.170.609 | 1.856.154 | 2.006.717 | 450.000 |
| 01/01/2008 | 12/12/2008 | 347 | 1.575.000 | 748.664 | 1.709.921 | 1.216.716 | 1.556.198 | 1.846.891 | 472.500 |
| 01/01/2009 | 30/06/2009 | 181 | 1.575.000 | 390.514 | 891.983 | 644.210 | 1.019.999 | 1.098.247 | 472.500 |
| | | 1.961 | | 3.897.798 | 8.560.222 | 6.173.151 | 9.534.927 | 10.602.429 | 29.552.196 |
| TOTAL DERECHOS RECONOCIDOS | | | | | | | | | 68.320.723 |

De entrada se logra advertir que la liquidación realizada por la entidad no corresponde a la realidad, pues, el fallo objeto de cobro determinó que se debía reconocer y pagar al señor HUBER DARÍO ARIAS ORJUELA, el valor equivalente a las prestaciones sociales que devengaba un escolta del DAS, en similar situación, tomando como base el valor de los respectivos contratos de prestación de servicios y teniendo en cuenta los periodos específicos en los cuales se demostró el vínculo laboral, que para el caso correspondía al periodo correspondiente al 1 de enero de 2004 al 24 de febrero de 2011, no obstante se advierte que en la Resoluciones 0975 del 22 de diciembre de 2015 y 0744 del 13 de octubre de 2016, que la liquidación realizada corresponde al periodo comprendido entre el 1 de diciembre de 2003 al 30 de junio de 2009, con lo que se advierte que en efectos el año 2019 se liquidó de manera parcial y no hubo liquidación para los años 2020 y 2011, con lo que a todas luces se advierte que la liquidación no corresponde al título ejecutivo.

2.2.2. Parte ejecutante

La parte ejecutante realizó la liquidación de la condena teniendo en cuenta los valores señalados en cada contrato precisando que la liquidación realizada por la entidad se encontraba errada por cuanto faltaba la liquidación correcta del auxilio de cesantías, su actualización y la liquidación y pago de la bonificación por servicios, Prima de Servicios, Prima de Vacaciones, Prima de Navidad, Prima de Riesgos y devolución cuota patronal de pensiones y salud de los años 2009, 2010 y 2011, su actualización e Intereses; pero además liquido factores que no encontraban ordenados en la sentencia como son el pago del 4% mensual de la prestación social de Caja de Compensación Familiar de todos los meses y años de condena, su actualización e intereses; y el pago de la bonificación por recreación y su actualización, y viáticos, como, se observa a continuación:

| AÑO | VALOR CONTRATO | No. DÍAS | PRI. RIESGO 30% MES | BON. SERVIC. 50% AÑO | P. SERVICIOS 100% AÑO | P. NAVIDAD 100% AÑO | CESANTÍAS | INTERESES CESANTÍAS |
|-----------------------------|----------------|----------|----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| 2004 | \$ 1.390.000 | 360 | \$ 5.004.000 | \$ 695.000 | \$ 1.478.592 | \$ 1.735.292 | \$ 1.879.899 | \$ 225.588 |
| 2005 | \$ 1.390.000 | 360 | \$ 5.004.000 | \$ 695.000 | \$ 1.480.280 | \$ 1.737.273 | \$ 1.882.045 | \$ 225.845 |
| 2006 | \$ 1.458.110 | 360 | \$ 5.249.196 | \$ 729.055 | \$ 1.552.847 | \$ 1.822.438 | \$ 1.974.308 | \$ 236.917 |
| 2007 | \$ 1.500.000 | 360 | \$ 5.400.000 | \$ 750.000 | \$ 1.598.012 | \$ 1.875.445 | \$ 2.031.792 | \$ 243.808 |
| 2008 | \$ 1.575.000 | 360 | \$ 5.670.000 | \$ 787.500 | \$ 1.678.158 | \$ 1.969.505 | \$ 2.133.630 | \$ 256.036 |
| 2009 | \$ 1.575.000 | 360 | \$ 5.670.000 | \$ 787.500 | \$ 1.681.037 | \$ 1.972.884 | \$ 2.137.291 | \$ 256.475 |
| 2010 | \$ 1.638.000 | 360 | \$ 5.896.800 | \$ 819.000 | \$ 1.747.471 | \$ 2.050.851 | \$ 2.221.756 | \$ 266.611 |
| 2011 | \$ 1.638.000 | 60 | \$ 982.800 | \$ 136.500 | \$ 326.903 | \$ 383.657 | \$ 415.628 | \$ 8.313 |
| TOTAL SIN ACTUALIZAR | | | \$ 38.876.796 | \$ 5.399.555 | \$ 11.543.299 | \$ 13.547.344 | \$ 14.676.269 | \$ 1.719.592 |

| VACACIONES COMP. | P. VACACIONES 20 DÍAS HÁB. | DEVOLUCIÓN SALUD 75% | DEVOLUCIÓN PENSIÓN 75% | SUBS. AUMENTA. | BONIFIC. RECREACIÓN | SUBSIDIO TRANSP. | S. FAMILIAR 4% MES | VIÁTICOS | SUBTOTAL |
|---------------------|----------------------------|----------------------|------------------------|---------------------|---------------------|------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|
| \$ 906.808 | \$ 1.601.808 | \$ 625.500 | \$ 800.640 | \$ 368.100 | \$ 92.667 | \$ - | \$ 667.200 | \$ 204.711 | \$ 16.285.803 |
| \$ 908.636 | \$ 1.603.636 | \$ 625.500 | \$ 800.640 | \$ 388.356 | \$ 92.667 | \$ - | \$ 667.200 | \$ 1.162.656 | \$ 17.273.734 |
| \$ 953.195 | \$ 1.682.250 | \$ 656.150 | \$ 839.871 | \$ 407.784 | \$ 97.207 | \$ - | \$ 699.893 | \$ 1.678.600 | \$ 18.579.711 |
| \$ 981.180 | \$ 1.731.180 | \$ 675.000 | \$ 864.000 | \$ 426.144 | \$ 100.000 | \$ - | \$ 720.000 | \$ 6.219.252 | \$ 23.615.751 |
| \$ 1.030.505 | \$ 1.818.005 | \$ 708.750 | \$ 907.200 | \$ 450.396 | \$ 105.000 | \$ - | \$ 756.000 | \$ 2.790.690 | \$ 21.061.374 |
| \$ 1.033.623 | \$ 1.821.123 | \$ 708.750 | \$ 907.200 | \$ 484.944 | \$ 105.000 | \$ - | \$ 756.000 | \$ 5.898.970 | \$ 24.220.797 |
| \$ 1.074.094 | \$ 1.893.094 | \$ 737.100 | \$ 943.488 | \$ 494.652 | \$ 109.200 | \$ - | \$ 786.240 | \$ - | \$ 19.040.356 |
| \$ 217.645 | \$ 354.145 | \$ 675.675 | \$ 864.864 | \$ 510.336 | \$ 109.200 | \$ - | \$ 131.040 | \$ - | \$ 5.116.706 |
| \$ 7.105.685 | \$ 12.505.240 | \$ 5.412.425 | \$ 6.927.903 | \$ 3.530.712 | \$ 810.941 | \$ - | \$ 5.183.573 | \$ 17.954.879 | \$ 145.194.233 |

Al hacer el cálculo bajo los parámetros señalados finalmente indica que se le adeuda el valor de \$189.509.833 por concepto de capital e intereses moratorios, así:

| RESUMEN ACREENCIA | |
|----------------------|-----------------------|
| CAPITAL | \$ 56.069.434 |
| INTERESES MORATORIOS | \$ 133.440.399 |
| TOTAL | \$ 189.509.833 |

3. Estudio del Juzgado

No es de recibo lo manifestado por las partes, pues tal como se indicó en líneas anteriores la liquidación de una y otra incurre en yerros que no comulgan con las órdenes impartidas en la sentencia emitida por el extinto Juzgado Décimo Administrativo de Descongestión de Bogotá.

En virtud de lo anterior procederá el despacho a liquidar la condena, previo las siguientes consideraciones:

3.1. Es pertinente en orden de determinar el contenido del título ejecutivo, señalar que la sentencia proferida por el juzgado 10 Administrativo de Bogotá en descongestión, ordenó como restablecimiento del derecho lo siguiente:

“A. Reconocer y Pagar al señor HUBER DARÍO ARIAS ORJUELA, el valor equivalente a las prestaciones sociales que devengaba un escolta del DAS, en similar situación, tomando como base el valor de los respectivos contratos de prestación de servicios y teniendo en cuenta los periodos específicos en los cuales se demostró el vínculo laboral, de conformidad con lo expuesto en la parte motivo de esta providencia.

B. Pagar los porcentajes de cotización correspondientes a pensión y salud, durante el tiempo que prestó sus servicios, teniendo en cuenta las cuotas partes que la entidad no trasladó al respectivo fondo de pensiones o empresa prestadora de salud, lo cual compensa el pago completo realizado por el demandante”.

Se encuentra certificado dentro del plenario que un Escolta del DAS para los años 2001 a 2011 devengaba los siguientes emolumentos:

- Asignación Básica
- Subsidio de Transporte
- Subsidio de alimentación
- Bonificación por servicios
- Prima de servicios
- Prima de vacaciones
- Prima de navidad
- Auxilio de cesantías
- Prima de riesgo

En punto de lo expuesto, se advierte que en lo que respecta a la “falta” de liquidación y pago del 4% mensual de la prestación social de Caja de Compensación Familiar de todos los meses y años de condena, su actualización e intereses; y el pago de la bonificación por recreación y su actualización y viáticos, no puede ser objeto de cobro pues respecto de dichos aspectos no existe orden clara, expresa y por lo mismo exigible, conforme se desprende del contenido de la sentencia que sirve como título ejecutivo, en la medida que sobre esos conceptos no se ordenó devolución o pago directo alguno al actor, por lo mismo, como el proceso ejecutivo no admite debate sobre el derecho, no es exigible el pago en favor del ejecutante.

3.2. Con el mismo fundamento, tal y como se señaló en el auto que libró mandamiento de pago frente a la sanción moratoria de que trata la ley 244 de 1995, de la Ley 50 de 1990; 52 de 1975; Ley 789 de 2002, o cualquier otra, es de resaltar que, en la medida que los derechos laborales surgen a partir de la sentencia, pues es a partir de la ejecutoria de dicha decisión en que recae en la administración la obligación de pago por virtud del reconocimiento del contrato realidad¹, entre el ejecutante y la ejecutada, no hay lugar a dicho reconocimiento y tampoco se dispuso el pago en el título ejecutivo, de forma expresa, luego, no es exigible.

3.3. Realizadas las anteriores precisiones procederá el despacho a realizar la liquidación, primero estableciendo conforme el valor de los contratos y la certificación de los emolumentos que devenga un Escolta del DAS y las prestaciones establecidas por ley lo que debió liquidarse correctamente como valores en virtud de la condena impuesta:

| Año | Valor Contrato | Sub Alim | P. Riesgo | BXS | P. Servicios | P. Navidad |
|------|----------------|------------|--------------|------------|--------------|--------------|
| 2004 | \$ 1.390.000 | \$ 368.100 | \$ 5.004.000 | \$ 695.000 | \$ 1.478.592 | \$ 1.735.292 |

¹ Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 13 de agosto de 2018, radicación 81001233300020130011801, Consejera Ponente Sandra Lisset Ibarra.

Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá
11013342 053-2019-00048-00
Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | |
|------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
| 2005 | \$ 1.390.000 | \$ 388.356 | \$ 5.004.000 | \$ 695.000 | \$ 1.480.280 | \$ 1.737.273 |
| 2006 | \$ 1.458.110 | \$ 407.784 | \$ 5.249.196 | \$ 729.055 | \$ 1.552.847 | \$ 1.822.438 |
| 2007 | \$ 1.500.000 | \$ 426.144 | \$ 5.400.000 | \$ 750.000 | \$ 1.598.012 | \$ 1.875.445 |
| 2008 | \$ 1.575.000 | \$ 450.396 | \$ 5.670.000 | \$ 787.500 | \$ 1.678.158 | \$ 1.969.505 |
| 2009 | \$ 1.575.000 | \$ 484.944 | \$ 5.670.000 | \$ 787.500 | \$ 1.681.037 | \$ 1.972.884 |
| 2010 | \$ 1.638.000 | \$ 494.652 | \$ 5.896.800 | \$ 819.000 | \$ 1.747.471 | \$ 2.050.851 |
| 2011 | \$ 1.638.000 | \$ 82.442 | \$ 982.800 | \$ 136.500 | \$ 326.903 | \$ 383.657 |
| | | \$ 3.102.818 | \$ 38.876.796 | \$ 5.399.555 | \$ 11.543.300 | \$ 13.547.345 |

| Cesantías | Int. Cesantías | P. Vacaciones | Comp. Vacaciones | Aporte Salud | Aporte Pensión | TOTAL |
|---------------|----------------|---------------|------------------|--------------|----------------|----------------|
| \$ 1.879.899 | \$ 225.588 | \$ 1.601.808 | \$ 906.808 | \$ 625.500 | \$ 800.640 | \$ 15.321.227 |
| \$ 1.882.045 | \$ 225.845 | \$ 1.603.636 | \$ 908.636 | \$ 625.500 | \$ 800.640 | \$ 15.351.211 |
| \$ 1.974.308 | \$ 236.917 | \$ 1.682.250 | \$ 953.195 | \$ 656.150 | \$ 839.871 | \$ 16.104.011 |
| \$ 2.031.732 | \$ 243.808 | \$ 1.731.180 | \$ 981.180 | \$ 675.000 | \$ 854.000 | \$ 16.566.501 |
| \$ 2.133.530 | \$ 256.036 | \$ 1.818.005 | \$ 1.030.505 | \$ 708.750 | \$ 907.200 | \$ 17.409.585 |
| \$ 2.137.291 | \$ 256.475 | \$ 1.821.123 | \$ 1.033.623 | \$ 708.750 | \$ 907.200 | \$ 17.460.827 |
| \$ 2.221.756 | \$ 266.611 | \$ 1.893.094 | \$ 1.074.094 | \$ 737.100 | \$ 943.488 | \$ 18.144.917 |
| \$ 415.628 | \$ 8.313 | \$ 354.145 | \$ 217.645 | \$ 122.850 | \$ 157.248 | \$ 3.188.131 |
| \$ 14.676.189 | \$ 1.719.593 | \$ 12.505.241 | \$ 7.105.686 | \$ 4.859.600 | \$ 6.210.287 | \$ 119.546.410 |

3.4. Así las cosas, se advierte que la entidad ejecutada, debió cancelar la suma sin indexar de \$119.546.410 como capital adeudado en virtud de lo ordenado en la sentencia emitida por el Juzgado 10 Administrativo de Descongestión de Bogotá, al cual aplicándole la fórmula ordenada en la sentencia, arroja como resultado:

| INDEXACION DIFERENCIAS MENSUALES | | | | | |
|----------------------------------|-----------|-----------------|--------------|----------------|------------------|
| PERIODO | | DEJADO DE PAGAR | INDICE FINAL | INDICE INICIAL | CAPITAL INDEXADO |
| DESDE | HASTA | | | | |
| 1-ene-04 | 31-ene-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 53,54 | \$ 1.866.743,94 |
| 1-feb-04 | 28-feb-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 54,18 | \$ 1.844.693,07 |
| 1-mar-04 | 30-mar-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 54,71 | \$ 1.826.822,72 |
| 1-abr-04 | 29-abr-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 54,96 | \$ 1.818.512,93 |
| 1-may-04 | 30-may-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,17 | \$ 1.811.590,92 |
| 1-jun-04 | 29-jun-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,51 | \$ 1.800.494,88 |
| 1-jul-04 | 30-jul-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,49 | \$ 1.801.143,82 |
| 1-ago-04 | 30-ago-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,51 | \$ 1.800.494,88 |
| 1-sep-04 | 29-sep-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,67 | \$ 1.795.320,11 |
| 1-oct-04 | 30-oct-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,66 | \$ 1.795.642,67 |
| 1-nov-04 | 29-nov-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,82 | \$ 1.790.495,71 |
| 1-dic-04 | 30-dic-04 | \$ 1.276.769 | 78,28 | 55,99 | \$ 1.785.059,31 |
| 1-ene-05 | 30-ene-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 56,45 | \$ 1.773.978,15 |
| 1-feb-05 | 27-feb-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 57,02 | \$ 1.756.244,59 |
| 1-mar-05 | 30-mar-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 57,46 | \$ 1.742.796,14 |
| 1-abr-05 | 29-abr-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 57,72 | \$ 1.734.945,71 |
| 1-may-05 | 30-may-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 57,95 | \$ 1.728.059,82 |
| 1-jun-05 | 29-jun-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,18 | \$ 1.721.228,37 |
| 1-jul-05 | 30-jul-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,21 | \$ 1.720.341,29 |
| 1-ago-05 | 30-ago-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,21 | \$ 1.720.341,29 |
| 1-sep-05 | 29-sep-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,46 | \$ 1.712.984,37 |
| 1-oct-05 | 30-oct-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,60 | \$ 1.708.891,92 |
| 1-nov-05 | 29-nov-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,66 | \$ 1.707.143,99 |
| 1-dic-05 | 29-dic-05 | \$ 1.279.268 | 78,28 | 58,70 | \$ 1.705.980,69 |
| 1-ene-06 | 30-ene-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 59,02 | \$ 1.779.936,15 |
| 1-feb-06 | 27-feb-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 59,41 | \$ 1.768.251,67 |
| 1-mar-06 | 30-mar-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 59,83 | \$ 1.755.838,74 |
| 1-abr-06 | 29-abr-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 60,09 | \$ 1.748.241,50 |
| 1-may-06 | 30-may-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 60,29 | \$ 1.742.442,06 |
| 1-jun-06 | 29-jun-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 60,48 | \$ 1.736.968,12 |
| 1-jul-06 | 30-jul-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 60,73 | \$ 1.729.817,75 |
| 1-ago-06 | 30-ago-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 60,96 | \$ 1.723.291,20 |
| 1-sep-06 | 29-sep-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 61,14 | \$ 1.718.217,73 |
| 1-oct-06 | 30-oct-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 61,05 | \$ 1.720.750,72 |

Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá
11013342 053-2019-00048-00
Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | |
|----------|-----------|--------------|-------|-------|-------------------|
| 1-nov-06 | 29-nov-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 61,19 | \$ 1.716.813,72 |
| 1-dic-06 | 30-dic-06 | \$ 1.342.001 | 78,28 | 61,33 | \$ 1.712.894,70 |
| 1-ene-07 | 30-ene-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 61,80 | \$ 1.748.686,22 |
| 1-feb-07 | 27-feb-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 62,53 | \$ 1.728.271,36 |
| 1-mar-07 | 31-mar-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 63,29 | \$ 1.707.517,90 |
| 1-abr-07 | 30-abr-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 63,85 | \$ 1.692.542,02 |
| 1-may-07 | 31-may-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,05 | \$ 1.687.256,96 |
| 1-jun-07 | 30-jun-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,12 | \$ 1.685.414,97 |
| 1-jul-07 | 31-jul-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,23 | \$ 1.682.528,54 |
| 1-ago-07 | 31-ago-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,14 | \$ 1.684.889,43 |
| 1-sep-07 | 30-sep-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,20 | \$ 1.683.314,77 |
| 1-oct-07 | 31-oct-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,20 | \$ 1.683.314,77 |
| 1-nov-07 | 30-nov-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,51 | \$ 1.675.225,67 |
| 1-dic-07 | 31-dic-07 | \$ 1.380.542 | 78,28 | 64,82 | \$ 1.667.213,95 |
| 1-ene-08 | 31-ene-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 65,51 | \$ 1.733.605,96 |
| 1-feb-08 | 28-feb-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 66,50 | \$ 1.707.797,39 |
| 1-mar-08 | 30-mar-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 67,04 | \$ 1.694.041,26 |
| 1-abr-08 | 29-abr-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 67,51 | \$ 1.682.247,46 |
| 1-may-08 | 30-may-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 68,14 | \$ 1.666.693,96 |
| 1-jun-08 | 29-jun-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 68,73 | \$ 1.652.386,53 |
| 1-jul-08 | 30-jul-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 69,06 | \$ 1.644.490,68 |
| 1-ago-08 | 30-ago-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 69,19 | \$ 1.641.400,87 |
| 1-sep-08 | 29-sep-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 69,06 | \$ 1.644.490,68 |
| 1-oct-08 | 30-oct-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 69,30 | \$ 1.638.795,47 |
| 1-nov-08 | 29-nov-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 69,49 | \$ 1.634.314,67 |
| 1-dic-08 | 30-dic-08 | \$ 1.450.799 | 78,28 | 69,80 | \$ 1.627.056,25 |
| 1-ene-09 | 30-ene-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 70,21 | \$ 1.622.315,84 |
| 1-feb-09 | 27-feb-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 70,80 | \$ 1.608.796,54 |
| 1-mar-09 | 30-mar-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,15 | \$ 1.600.882,57 |
| 1-abr-09 | 29-abr-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,38 | \$ 1.595.724,22 |
| 1-may-09 | 30-may-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,39 | \$ 1.595.500,70 |
| 1-jun-09 | 29-jun-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,35 | \$ 1.596.395,16 |
| 1-jul-09 | 30-jul-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,32 | \$ 1.597.066,67 |
| 1-ago-09 | 30-ago-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,35 | \$ 1.596.395,16 |
| 1-sep-09 | 29-sep-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,28 | \$ 1.597.962,89 |
| 1-oct-09 | 30-oct-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,19 | \$ 1.599.983,07 |
| 1-nov-09 | 29-nov-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,14 | \$ 1.601.107,60 |
| 1-dic-09 | 30-dic-09 | \$ 1.455.069 | 78,28 | 71,20 | \$ 1.599.758,35 |
| 1-ene-10 | 30-ene-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 71,69 | \$ 1.651.071,86 |
| 1-feb-10 | 27-feb-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,28 | \$ 1.637.594,66 |
| 1-mar-10 | 30-mar-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,46 | \$ 1.633.526,66 |
| 1-abr-10 | 29-abr-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,79 | \$ 1.626.120,92 |
| 1-may-10 | 30-may-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,87 | \$ 1.624.335,69 |
| 1-jun-10 | 29-jun-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,95 | \$ 1.622.554,38 |
| 1-jul-10 | 30-jul-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,92 | \$ 1.623.221,91 |
| 1-ago-10 | 30-ago-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 73,00 | \$ 1.621.443,04 |
| 1-sep-10 | 29-sep-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,90 | \$ 1.623.667,24 |
| 1-oct-10 | 30-oct-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,84 | \$ 1.625.004,69 |
| 1-nov-10 | 29-nov-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 72,98 | \$ 1.621.887,39 |
| 1-dic-10 | 30-dic-10 | \$ 1.512.076 | 78,28 | 73,45 | \$ 1.611.509,08 |
| 1-ene-11 | 30-ene-11 | \$ 1.594.066 | 78,28 | 74,12 | \$ 1.683.532,75 |
| 1-feb-11 | 24-feb-11 | \$ 1.594.066 | 78,28 | 74,57 | \$ 1.673.373,30 |
| | | | | | \$ 145.707.645,45 |

Así las cosas, el capital adeudado debidamente indexado por la condena impuesta, asciende a la suma de **CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS M/CTE (\$145.707.645,45).**

3.5. En lo que respecta a la liquidación de los intereses moratorios se tiene que la UNP liquidó conforme el numeral 4 del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011, esto es, a la tasa DTF; cuando lo correcto era dar cumplimiento a la sentencia conforme la orden clara y expresa que en tal sentido contiene el título ejecutivo, la cual fue que se liquidaran conforme al artículo 177 del CCA.

Entonces como se pretende se libre mandamiento de pago por concepto de los intereses moratorios respecto del capital indexado, en esa medida es de señalar que los intereses moratorios solamente se causan desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, para este caso, desde el 15 de noviembre de 2013 hasta que se acredite el pago total de la obligación.

No obstante, el artículo 177 del CCA señala que: “Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma”.

Así las cosas, como se acreditó por parte del ejecutante, haber acudido ante la entidad ejecutada a efectos de solicitar el cumplimiento de la sentencia objeto de cobro, el 13 de junio de 2014, y que a la fecha se encuentra acreditado que la UNP realizó dos pagos, uno el 29 de noviembre de 2015 y otro el 27 de octubre de 2016, hay lugar a liquidar los correspondientes intereses moratorios, así:

1. De la fecha de ejecutoria al vencimiento del plazo establecido en el artículo 177 del CCA, esto es del 15 de noviembre de 2013 al 15 de mayo de 2014:

| LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|----------------------------------------------|----------------|-----------|--------------|--------------|-------------------|--------------------|
| VIGENCIA | | INTERÉS CORRIENTE EFECTIVO ANUAL CERTIFICADO | INTERÉS MÁXIMO | | DIAS DE MORA | LIMITE USURA | CAPITAL | TOTAL INTERÉS MORA |
| DESDE | HASTA | | % DIARIO | % MENSUAL | | | | |
| 15-nov-13 | 30-nov-13 | 19,85% | 0,07143% | 2,19569% | 16 | 29,78% | \$ 145.707.645,45 | \$ 1.665.299,12 |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | 19,85% | 0,07143% | 2,19569% | 31 | 29,78% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.226.517,05 |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | 19,65% | 0,07080% | 2,17598% | 31 | 29,48% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.197.855,97 |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | 19,65% | 0,07080% | 2,17598% | 28 | 29,48% | \$ 145.707.645,45 | \$ 2.888.386,04 |
| 1-mar-14 | 31-mar-14 | 19,65% | 0,07080% | 2,17598% | 31 | 29,48% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.197.855,97 |
| 1-abr-14 | 30-abr-14 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 30 | 29,45% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.091.922,15 |
| 1-may-14 | 15-may-14 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 15 | 29,45% | \$ 145.707.645,45 | \$ 1.545.961,07 |
| | | | | | | | | \$ 18.813.797,37 |

2. Del 13 de junio de 2014 fecha en que impetró solicitud de cumplimiento de la sentencia hasta el 28 de diciembre de 2015, fecha de pago de la suma de \$30.844.685 por parte de la ejecutada:

| LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|----------------------------------------------|----------------|-----------|--------------|--------------|-------------------|--------------------|
| VIGENCIA | | INTERÉS CORRIENTE EFECTIVO ANUAL CERTIFICADO | INTERÉS MÁXIMO | | DIAS DE MORA | LIMITE USURA | CAPITAL | TOTAL INTERÉS MORA |
| DESDE | HASTA | | % DIARIO | % MENSUAL | | | | |
| 13-jun-14 | 30-jun-14 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 18 | 29,45% | \$ 145.707.645,45 | \$ 1.855.153,29 |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 31 | 29,00% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.151.860,20 |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 31 | 29,00% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.151.860,20 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 30 | 29,00% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.050.187,29 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | 19,17% | 0,06927% | 2,12851% | 31 | 28,76% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.128.798,27 |

Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá
11013342 053-2019-00048-00
Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|-------------------|------------------|
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | 19,17% | 0,06927% | 2,12851% | 30 | 28,76% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.027.869,29 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | 19,17% | 0,06927% | 2,12851% | 31 | 28,76% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.128.798,27 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | 19,21% | 0,06940% | 2,13248% | 31 | 28,82% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.134.567,77 |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | 19,21% | 0,06940% | 2,13248% | 28 | 28,82% | \$ 145.707.645,45 | \$ 2.831.222,50 |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | 19,21% | 0,06940% | 2,13248% | 31 | 28,82% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.134.567,77 |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 30 | 29,06% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.055.760,32 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 31 | 29,06% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.157.619,00 |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 30 | 29,06% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.055.760,32 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | 19,26% | 0,06956% | 2,13743% | 31 | 28,89% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.141.775,87 |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | 19,26% | 0,06956% | 2,13743% | 31 | 28,89% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.141.775,87 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | 19,26% | 0,06956% | 2,13743% | 30 | 28,89% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.040.428,26 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 31 | 32,99% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.529.120,03 |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 30 | 32,99% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.415.277,45 |
| 1-dic-15 | 28-dic-15 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 28 | 32,99% | \$ 145.707.645,45 | \$ 3.187.592,29 |
| | | | | | | | | \$ 58.319.994,23 |

3. Sobre el saldo insoluto descontando el pago realizado por \$30.844.685, esto es la suma de \$114.862.960,45, del 30 de diciembre de 2015 día siguiente al pago y hasta el 26 de octubre de 2016 fecha de pago de \$89.020.692, realizado por la entidad:

| LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|----------------------------------------------|----------------|-----------|--------------|--------------|-------------------|--------------------|
| VIGENCIA | | INTERÉS CORRIENTE EFECTIVO ANUAL CERTIFICADO | INTERÉS MÁXIMO | | DIAS DE MORA | LIMITE USURA | CAPITAL | TOTAL INTERÉS MORA |
| DESDE | HASTA | | % DIARIO | % MENSUAL | | | | |
| 30-dic-15 | 31-dic-15 | 19,33% | 0,06978% | 2,14436% | 2 | 29,00% | \$ 114.862.960,45 | \$ 160.299,78 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | 19,68% | 0,07089% | 2,17894% | 31 | 29,52% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.524.297,90 |
| 1-feb-16 | 29-feb-16 | 19,68% | 0,07089% | 2,17894% | 29 | 29,52% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.361.439,97 |
| 1-mar-16 | 31-mar-16 | 19,68% | 0,07089% | 2,17894% | 31 | 29,52% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.524.297,90 |
| 1-abr-16 | 30-abr-16 | 20,54% | 0,07361% | 2,26336% | 30 | 30,81% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.536.500,24 |
| 1-may-16 | 31-may-16 | 20,54% | 0,07361% | 2,26336% | 31 | 30,81% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.621.050,25 |
| 1-jun-16 | 30-jun-16 | 20,54% | 0,07361% | 2,26336% | 30 | 30,81% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.536.500,24 |
| 1-jul-16 | 31-jul-16 | 21,34% | 0,07611% | 2,34122% | 31 | 32,01% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.710.201,96 |
| 1-ago-16 | 31-ago-16 | 21,34% | 0,07611% | 2,34122% | 31 | 32,01% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.710.201,96 |
| 1-sep-16 | 30-sep-16 | 21,34% | 0,07611% | 2,34122% | 30 | 32,01% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.622.776,09 |
| 1-oct-16 | 26-oct-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 26 | 32,99% | \$ 114.862.960,45 | \$ 2.333.327,77 |
| | | | | | | | | \$ 25.640.894,06 |

4. Sobre el saldo insoluto descontando el pago realizado por \$89.020.692, esto es, la suma de \$25.842.268,45, del 28 de octubre de 2016 día siguiente al pago y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación, (30 de septiembre de 2023):

| LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
|----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|

Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá
11013342 053-2019-00048-00
Aprueba Liquidación Crédito

| VIGENCIA | | INTERÉS CORRIENTE EFECTIVO ANUAL CERTIFICAD O | INTERÉS MÁXIMO | | DIAS DE MOR A | LIMITE USURA | CAPITAL | TOTAL INTERÉS MORA |
|-----------|-----------|--------------------------------------------------------------|----------------|-----------|------------------------|-----------------|------------------|--------------------|
| DESDE | HASTA | | % DIARIO | % MENSUAL | | | | |
| 28-oct-16 | 31-oct-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 4 | 32,99% | \$ 25.842.268,45 | \$ 80.763,11 |
| 1-nov-16 | 30-nov-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 30 | 32,99% | \$ 25.842.268,45 | \$ 605.723,31 |
| 1-dic-16 | 31-dic-16 | 21,99% | 0,07813% | 2,40399% | 31 | 32,99% | \$ 25.842.268,45 | \$ 625.914,08 |
| 1-ene-17 | 31-ene-17 | 22,34% | 0,07921% | 2,43762% | 31 | 33,51% | \$ 25.842.268,45 | \$ 634.568,58 |
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | 22,34% | 0,07921% | 2,43762% | 28 | 33,51% | \$ 25.842.268,45 | \$ 573.158,72 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | 22,34% | 0,07921% | 2,43762% | 31 | 33,51% | \$ 25.842.268,45 | \$ 634.568,58 |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | 22,33% | 0,07918% | 2,43666% | 30 | 33,50% | \$ 25.842.268,45 | \$ 613.859,79 |
| 1-may-17 | 31-may-17 | 22,33% | 0,07918% | 2,43666% | 31 | 33,50% | \$ 25.842.268,45 | \$ 634.321,78 |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | 22,33% | 0,07918% | 2,43666% | 30 | 33,50% | \$ 25.842.268,45 | \$ 613.859,79 |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | 21,98% | 0,07810% | 2,40303% | 31 | 32,97% | \$ 25.842.268,45 | \$ 625.666,31 |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | 21,98% | 0,07810% | 2,40303% | 31 | 32,97% | \$ 25.842.268,45 | \$ 625.666,31 |
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | 21,48% | 0,07655% | 2,35477% | 30 | 32,22% | \$ 25.842.268,45 | \$ 593.460,05 |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | 21,15% | 0,07552% | 2,32278% | 31 | 31,73% | \$ 25.842.268,45 | \$ 605.003,48 |
| 1-nov-17 | 30-nov-17 | 20,96% | 0,07493% | 2,30432% | 30 | 31,44% | \$ 25.842.268,45 | \$ 580.883,27 |
| 1-dic-17 | 31-dic-17 | 20,77% | 0,07433% | 2,28581% | 31 | 31,16% | \$ 25.842.268,45 | \$ 595.478,31 |
| 1-ene-18 | 31-ene-18 | 20,69% | 0,07408% | 2,27801% | 31 | 31,04% | \$ 25.842.268,45 | \$ 593.467,76 |
| 1-feb-18 | 28-feb-18 | 21,01% | 0,07508% | 2,30918% | 28 | 31,52% | \$ 25.842.268,45 | \$ 543.289,42 |
| 1-mar-18 | 31-mar-18 | 20,68% | 0,07405% | 2,27704% | 31 | 31,02% | \$ 25.842.268,45 | \$ 593.216,31 |
| 1-abr-18 | 30-abr-18 | 20,48% | 0,07342% | 2,25750% | 30 | 30,72% | \$ 25.842.268,45 | \$ 569.207,70 |
| 1-may-18 | 31-may-18 | 20,44% | 0,07329% | 2,25359% | 31 | 30,66% | \$ 25.842.268,45 | \$ 587.172,90 |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | 20,28% | 0,07279% | 2,23792% | 30 | 30,42% | \$ 25.842.268,45 | \$ 564.323,94 |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | 20,03% | 0,07200% | 2,21339% | 31 | 30,05% | \$ 25.842.268,45 | \$ 576.810,24 |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | 19,94% | 0,07172% | 2,20455% | 31 | 29,91% | \$ 25.842.268,45 | \$ 574.528,97 |
| 1-sep-18 | 30-sep-18 | 19,81% | 0,07130% | 2,19175% | 30 | 29,72% | \$ 25.842.268,45 | \$ 552.802,86 |
| 1-oct-18 | 31-oct-18 | 19,63% | 0,07073% | 2,17401% | 31 | 29,45% | \$ 25.842.268,45 | \$ 566.653,12 |
| 1-nov-18 | 30-nov-18 | 19,49% | 0,07029% | 2,16019% | 30 | 29,24% | \$ 25.842.268,45 | \$ 544.922,93 |
| 1-dic-18 | 31-dic-18 | 19,40% | 0,07000% | 2,15129% | 31 | 29,10% | \$ 25.842.268,45 | \$ 560.791,49 |
| 1-ene-19 | 31-ene-19 | 19,16% | 0,06924% | 2,12752% | 31 | 28,74% | \$ 25.842.268,45 | \$ 554.658,33 |
| 1-feb-19 | 28-feb-19 | 19,70% | 0,07096% | 2,18091% | 28 | 29,55% | \$ 25.842.268,45 | \$ 513.424,26 |
| 1-mar-19 | 31-mar-19 | 19,37% | 0,06991% | 2,14832% | 31 | 29,06% | \$ 25.842.268,45 | \$ 560.025,78 |
| 1-abr-19 | 30-abr-19 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 30 | 28,98% | \$ 25.842.268,45 | \$ 540.724,84 |
| 1-may-19 | 31-may-19 | 19,34% | 0,06981% | 2,14535% | 31 | 29,01% | \$ 25.842.268,45 | \$ 559.259,80 |
| 1-jun-19 | 30-jun-19 | 19,30% | 0,06968% | 2,14139% | 30 | 28,95% | \$ 25.842.268,45 | \$ 540.230,40 |
| 1-jul-19 | 31-jul-19 | 19,28% | 0,06962% | 2,13941% | 31 | 28,92% | \$ 25.842.268,45 | \$ 557.727,05 |
| 1-ago-19 | 31-ago-19 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 31 | 28,98% | \$ 25.842.268,45 | \$ 558.749,00 |
| 1-sep-19 | 30-sep-19 | 19,32% | 0,06975% | 2,14337% | 30 | 28,98% | \$ 25.842.268,45 | \$ 540.724,84 |
| 1-oct-19 | 31-oct-19 | 19,10% | 0,06904% | 2,12157% | 31 | 28,65% | \$ 25.842.268,45 | \$ 553.122,37 |

Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá
11013342 053-2019-00048-00
Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|---------------|
| 1-nov-19 | 30-nov-19 | 19,03% | 0,06882% | 2,11462% | 30 | 28,55% | \$ 25.842.268,45 | \$ 533.544,25 |
| 1-dic-19 | 31-dic-19 | 18,91% | 0,06844% | 2,10270% | 31 | 28,37% | \$ 25.842.268,45 | \$ 548.251,41 |
| 1-ene-20 | 31-ene-20 | 18,77% | 0,06799% | 2,08877% | 31 | 28,16% | \$ 25.842.268,45 | \$ 544.655,38 |
| 1-feb-20 | 29-feb-20 | 19,06% | 0,06892% | 2,11760% | 29 | 28,59% | \$ 25.842.268,45 | \$ 516.478,59 |
| 1-mar-20 | 31-mar-20 | 18,95% | 0,06856% | 2,10667% | 31 | 28,43% | \$ 25.842.268,45 | \$ 549.277,77 |
| 1-abr-20 | 30-abr-20 | 18,69% | 0,06773% | 2,08080% | 30 | 28,04% | \$ 25.842.268,45 | \$ 525.094,71 |
| 1-may-20 | 31-may-20 | 18,19% | 0,06612% | 2,03083% | 31 | 27,29% | \$ 25.842.268,45 | \$ 529.694,65 |
| 1-jun-20 | 30-jun-20 | 18,12% | 0,06589% | 2,02382% | 30 | 27,18% | \$ 25.842.268,45 | \$ 510.853,70 |
| 1-jul-20 | 31-jul-20 | 18,12% | 0,06589% | 2,02382% | 31 | 27,18% | \$ 25.842.268,45 | \$ 527.882,16 |
| 1-ago-20 | 31-ago-20 | 18,29% | 0,06644% | 2,04085% | 31 | 27,44% | \$ 25.842.268,45 | \$ 532.281,35 |
| 1-sep-20 | 30-sep-20 | 18,35% | 0,06664% | 2,04685% | 30 | 27,53% | \$ 25.842.268,45 | \$ 516.611,53 |
| 1-oct-20 | 31-oct-20 | 18,09% | 0,06580% | 2,02081% | 31 | 27,14% | \$ 25.842.268,45 | \$ 527.104,92 |
| 1-nov-20 | 30-nov-20 | 17,84% | 0,06499% | 1,99570% | 30 | 26,76% | \$ 25.842.268,45 | \$ 503.823,11 |
| 1-dic-20 | 31-dic-20 | 17,46% | 0,06375% | 1,95740% | 31 | 26,19% | \$ 25.842.268,45 | \$ 510.719,16 |
| 1-ene-21 | 31-ene-21 | 17,32% | 0,06329% | 1,94325% | 31 | 25,98% | \$ 25.842.268,45 | \$ 507.061,27 |
| 1-feb-21 | 28-feb-21 | 17,54% | 0,06401% | 1,96547% | 28 | 26,31% | \$ 25.842.268,45 | \$ 463.180,21 |
| 1-mar-21 | 31-mar-21 | 17,41% | 0,06359% | 1,95235% | 31 | 26,12% | \$ 25.842.268,45 | \$ 509.413,47 |
| 1-abr-21 | 30-abr-21 | 17,31% | 0,06326% | 1,94224% | 30 | 25,97% | \$ 25.842.268,45 | \$ 490.451,38 |
| 1-may-21 | 31-may-21 | 17,22% | 0,06297% | 1,93313% | 31 | 25,83% | \$ 25.842.268,45 | \$ 504.444,76 |
| 1-jun-21 | 30-jun-21 | 17,21% | 0,06294% | 1,93211% | 30 | 25,82% | \$ 25.842.268,45 | \$ 487.918,97 |
| 1-jul-21 | 31-jul-21 | 17,18% | 0,06284% | 1,92908% | 31 | 25,77% | \$ 25.842.268,45 | \$ 503.397,29 |
| 1-ago-21 | 31-ago-21 | 17,24% | 0,06303% | 1,93515% | 31 | 25,86% | \$ 25.842.268,45 | \$ 504.968,31 |
| 1-sep-21 | 30-sep-21 | 17,19% | 0,06287% | 1,93009% | 30 | 25,79% | \$ 25.842.268,45 | \$ 487.412,13 |
| 1-oct-21 | 31-oct-21 | 17,08% | 0,06251% | 1,91894% | 31 | 25,62% | \$ 25.842.268,45 | \$ 500.776,42 |
| 1-nov-21 | 30-nov-21 | 17,27% | 0,06313% | 1,93819% | 30 | 25,91% | \$ 25.842.268,45 | \$ 489.438,78 |
| 1-dic-21 | 31-dic-21 | 17,46% | 0,06375% | 1,95740% | 31 | 26,19% | \$ 25.842.268,45 | \$ 510.719,16 |
| 1-ene-22 | 31-ene-22 | 17,66% | 0,06440% | 1,97758% | 31 | 26,49% | \$ 25.842.268,45 | \$ 515.934,21 |
| 1-feb-22 | 28-feb-22 | 18,30% | 0,06648% | 2,04185% | 28 | 27,45% | \$ 25.842.268,45 | \$ 481.003,74 |
| 1-mar-22 | 31-mar-22 | 18,47% | 0,06702% | 2,05885% | 31 | 27,71% | \$ 25.842.268,45 | \$ 536.929,76 |
| 1-abr-22 | 30-abr-22 | 19,05% | 0,06888% | 2,11661% | 30 | 28,58% | \$ 25.842.268,45 | \$ 534.040,24 |
| 1-may-22 | 31-may-22 | 19,71% | 0,07099% | 2,18190% | 31 | 29,57% | \$ 25.842.268,45 | \$ 568.688,29 |
| 1-jun-22 | 30-jun-22 | 20,40% | 0,07317% | 2,24967% | 30 | 30,60% | \$ 25.842.268,45 | \$ 567.255,54 |
| 1-jul-22 | 31-jul-22 | 21,28% | 0,07593% | 2,33540% | 31 | 31,92% | \$ 25.842.268,45 | \$ 608.252,66 |
| 1-ago-22 | 31-ago-22 | 22,21% | 0,07881% | 2,42514% | 31 | 33,32% | \$ 25.842.268,45 | \$ 631.358,02 |
| 1-sep-22 | 30-sep-22 | 23,50% | 0,08276% | 2,54822% | 30 | 35,25% | \$ 25.842.268,45 | \$ 641.623,88 |
| 1-oct-22 | 31-oct-22 | 24,61% | 0,08612% | 2,65283% | 31 | 36,92% | \$ 25.842.268,45 | \$ 689.888,50 |
| 1-nov-22 | 30-nov-22 | 25,78% | 0,08961% | 2,76184% | 30 | 38,67% | \$ 25.842.268,45 | \$ 694.710,86 |
| 1-dic-22 | 31-dic-22 | 27,64% | 0,09507% | 2,93257% | 31 | 41,46% | \$ 25.842.268,45 | \$ 761.629,09 |
| 1-ene-23 | 31-ene-23 | 28,84% | 0,09854% | 3,04108% | 31 | 43,26% | \$ 25.842.268,45 | \$ 789.407,67 |
| 1-feb-23 | 28-feb-23 | 30,18% | 0,10236% | 3,16079% | 28 | 45,27% | \$ 25.842.268,45 | \$ 740.662,03 |

Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá
11013342 053-2019-00048-00
Aprueba Liquidación Crédito

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|--------|----------|----------|----|--------|------------------|-----------------|
| 1-mar-23 | 31-mar-23 | 30,84% | 0,10422% | 3,21919% | 31 | 46,26% | \$ 25.842.268,45 | \$ 834.940,83 |
| 1-abr-23 | 30-abr-23 | 31,39% | 0,10577% | 3,26759% | 30 | 47,09% | \$ 25.842.268,45 | \$ 819.966,98 |
| 1-may-23 | 31-may-23 | 30,27% | 0,10262% | 3,16878% | 31 | 45,41% | \$ 25.842.268,45 | \$ 822.059,48 |
| 1-jun-23 | 30-jun-23 | 29,76% | 0,10117% | 3,12343% | 30 | 44,64% | \$ 25.842.268,45 | \$ 784.325,68 |
| 1-jul-23 | 31-jul-23 | 29,36% | 0,10003% | 3,08772% | 31 | 44,04% | \$ 25.842.268,45 | \$ 801.337,12 |
| 1-ago-23 | 31-ago-23 | 28,75% | 0,09828% | 3,03299% | 31 | 43,13% | \$ 25.842.268,45 | \$ 787.336,38 |
| 1-sep-23 | 30-sep-23 | 28,03% | 0,09620% | 2,96797% | 30 | 42,05% | \$ 25.842.268,45 | \$ 745.834,46 |
| | | | | | | | | \$48.641.370,02 |

En esa medida, teniendo en cuenta los cálculos realizados, imputados los valores cancelados en virtud de las Resoluciones 0975 del 22 de diciembre de 2015 y 0744 del 13 de octubre de 2016, se tiene que la entidad adeuda a la fecha al ejecutado los siguientes valores, en la medida que al existir un capital insoluto éste continuará generando intereses moratorios:

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Capital Insoluto | \$ 25.842.268,45 |
| Intereses moratorios de la fecha de ejecutoria al vencimiento del plazo establecido en el artículo 177 del CCA | \$ 18.813.797,37 |
| Intereses moratorios del 13 de junio de 2014 fecha en que impetró solicitud de cumplimiento hasta el 28 de diciembre de 2015, fecha de pago parcial | \$ 57.236.893,42 |
| Intereses moratorios sobre \$114.862.960,45, del 30 de diciembre de 2015 día siguiente al pago y hasta el 26 de octubre de 2016 fecha de pago parcial | \$ 25.640.894,06 |
| Intereses moratorios sobre \$25.842.268,45, del 28 de octubre de 2016 día siguiente al pago y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación (30 de septiembre de 2023) | \$ 48.641.370,02 |
| TOTAL ADEUDADO | \$ 176.175.223,33 |

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación del crédito realizada por el despacho en los términos señalados y por la suma antes enunciada.

Finalmente, se requiere a la Unidad Nacional de Protección – UNP, para que de manera inmediata cancele el saldo adeudado y aporte al proceso constancia de pago al demandante.

En virtud de todo lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO.- APROBAR la liquidación realizada por el despacho, esto es, por la suma de **CIENTO SETENTA Y SEIS MIL CIENTO SETENTA Y CINCO PESIS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS (\$176.175.223,33) M/CTE** por concepto de capital e intereses moratorios adeudados, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABOGADO PARTE EJECUTANTE: José Alirio Jiménez Patiño | joalijpa@yahoo.es |
| PARTE EJECUTADA: John Mauricio Camacho Silva | notificacionesjudiciales@unp.gov.co noti.judiciales@unp.gov.co |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

Lizeth Figueredo

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd0ca48bfd39ef8e2ce109f296dfea1c0559f88b8cea391b3dda2aec18ac3d**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-665)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2019-00055-00 |
| Demandante | : | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |
| Demandado | : | ALVARO DOMINGO RODRIGUEZ ACOSTA C.C. 19.257.824 |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que negó las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co ; Paniaguabogota3@gmail.com ; panaiguacohenabogados@yahoo.es ; |
| PARTE DEMANDADA: | Luciasalazar@allabogados.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiqueredo@procuraduria.gov.co ; |

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Nelcy Navarro Lopez

Firmado Por:

Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8200526b32c2182f87dea3963269ef70af6d600c862999fb815689cd9c6f163**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S –705)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|----------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2019-00078-00 |
| Demandante | MARIA PATRICIA CUBILLOS DÍAZ C.C. No. 51.663.234 |
| Demandado | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, los recursos de apelación interpuestos de forma oportuna tanto por el apoderado de la parte demandante (Archivo Digital No. “112CorreoRecibeApelacion” y “113Apelación Sentencia”) (Archivo Digital No. “102SentenciaPrimeraInstancia”); como de la parte demandada (Archivo Digital No. “110CorreoRecibeApelacion” y “111ApelaciónSentencia”), contra la sentencia proferida por este Despacho¹ (ArchivoDigitalNo102SentenciaPrimeraInstancia”).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | recepciongarzonbautista@gmail.com ; lawiherrera09@gmail.com ; lauras-93@hotmail.com ; |
| Abogado Parte Demandada: | notificacionesjudiciales@subredsuoccidente.gov.co ; pavitaga23@gmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada por correo electrónico recibido el 24 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. “103EnvioNotificacionSentenciaPrimeraInstancia”), por lo mismo el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 24 de agosto al 8 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2° del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: 7c96b97113242f1d18d63ed789a58fb77b9480f32b0f094dfd71d82ed40a14c2

Documento generado en 29/09/2023 04:20:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -711)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2019-00436-00 |
| Demandante | ADRIAN ALBERTO RAMIREZ BARROS C.C. 12.436.401 |
| Demandado | FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación contra la sentencia, interpuesto de forma oportuna por la apoderada de la parte demandada el 11 de septiembre del presente año (Archivos Digitales No. 094 y 095), proferida por este Despacho¹ el 29 de agosto del presente año (Archivo Digital No. 088).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | notificacionesjudiciales.ap@gmail.com ; |
| Abogado Parte Demandada: | mariacamargo1995@gmail.com ; mariacamargodefensajudicial@gmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 30 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 089), sin embargo, como consecuencia de ataque cibernético, no corrieron términos del 14 al 22 de septiembre de 2023, siendo así, el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 31 de agosto al 27 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: 4201c291b606f20201f6ac58c4ef2965342139b8289ce796c07fa7556f8905bc
Documento generado en 29/09/2023 04:20:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-423)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2019-00232-00 |
| Demandante | : | VICTOR GUALTEROS C.C. No. 19.085.804 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP (ANTES CAJANAL) |
| Medio de Control | : | ACCION EJECUTIVA |
| Asunto | : | CORRE TRASLADO SENTENCIA ANTICIPADA |

Vencido el término previsto por el artículo 442 del CGP, en concordancia con el 199 del CPACA, dentro del cual se presentó contestación del auto que ordenó librar mandamiento de pago, y teniendo en cuenta que ya se corrió traslado de las excepciones propuestas por el extremo pasivo y que la parte ejecutante recorrió el mismo a través de correo electrónico radicado el 11 de julio de 2023 (archivo 47 y 48 digital), tal como lo dispone el artículo 443 del C.G.P., es del caso dar aplicación al artículo 278 del CGP, que contiene un imperativo de proferir **SENTENCIA ANTICIPADA**, en aquellos casos en que en el asunto no sea necesario practicar pruebas, como ocurre en el presente caso.

Lo anterior, como quiera que obran las pruebas necesarias para emitir pronunciamiento de fondo, allegadas por las partes con los escritos introductorios, y las allegadas de manera oportuna que se entienden incorporadas en debida forma, dados los traslados ya advertidos, y que no se presentó solicitud adicional en concreto.

Es oportuno advertir, que para adoptar la presente decisión se hizo una revisión detallada del expediente y se pudo constatar que el trámite ha observado el debido proceso y que no existe medida de saneamiento por adoptar, por lo mismo, a términos de lo previsto por el artículo 207 del C.P.A.C.A., se declara saneada la acción ejecutiva.

En consecuencia, se dispone:

1. **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días para que las partes, a través de sus apoderados, y el Ministerio Público, presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Cumplido lo anterior, ingrese inmediatamente el expediente al Despacho para proferir sentencia.

Todos los memoriales deberán ser remitidos en formato PDF al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, o ventanilla virtual SAMAI de encontrarse ya implementada, teniendo el cuidado de indicar en el asunto el número del expediente y enviar copia de los mismos al correo electrónico registrado por la contraparte y del Ministerio Público.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABOGADO PARTE DEMANDANTE: | juaneliascure@yahoo.com |
| ABOGADO PARTE DEMANDADA: | dortegon@ugpp.gov.co amcconsultoreslegales@gmail.com |
| DELEGADA MINISTERIO PÚBLICO: LIZETH FIGUEREDO | lfiguereo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61b334c71c0b1da1d95cf3709e65c3e925c866239aa23a9bddbcaab8c413be4f**

Documento generado en 29/09/2023 04:20:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-666)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2019-00250-00 |
| Demandante | : | ADRIANA VELASQUEZ RAMIREZ C.C. 53.073.473 |
| Demandado | : | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | recepciongarzonbautista@gmail.com ; angie_lara_plata@hotmail.es ; |
| PARTE DEMANDADA: | notificacionesjudiciales@subredsuoccidente.gov.co ; pavitaga23@gmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiqueredo@procuraduria.gov.co ; |

Amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0f2f99b37d6916d2c1cd0e6f02b1861e6f772c190fc110c5e84a3f4fcc22a13**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-662)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2019-00267-00 |
| Demandante | : | JIMY RICARDO BALLARES SÁNCHEZ C.C. 79.649.525 |
| Demandado | : | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, que **REVOCÓ** el fallo de primera instancia, proferido por este despacho, mediante el cual se accedió parcialmente a las súplicas de la demanda, y en su lugar, se dispuso negar las mismas. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | edgarfdo2010@hotmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co ; utabacopaniaguab10@gmail.com ; utabacopaniaguab@gmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO | lfiguereo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae8463434041d70c0cf87ea9f748902f42450c0ee11a9f418b30bbe6b78d77de**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -707)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|--------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2019-00325-00 |
| Demandante | MARITZA DEL CARMEN DORIA BABILONIA C.C 41.733.527 |
| Demandado | INSTITUTO NACIONAL DE SALUD |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación contra la sentencia, interpuesto de forma oportuna por la apoderada de la parte demandante el 5 de septiembre del presente año (Archivos Digitales No. 067 y 068), proferida por este Despacho¹ el 18 de agosto del presente año (Archivo Digital No. 059).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | silvaymorales@gmail.co ; |
| Abogado Parte Demandada: | procesosjudiciales@ins.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 22 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 060), por lo mismo el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 23 de agosto al 7 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **7ce2641ab9ae7ac0cd146960b31921ce4b3e356350081be287a9db11a71021f1**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -703)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2019-00366-00 |
| Demandante | ROCIO DEL SOCORRO ORTEGA DE ANDREIS C.C. No. 26.665.557 |
| Demandado | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación contra la sentencia, interpuesto de forma oportuna por la apoderada de la parte demandada el 24 de agosto del presente año (Archivos Digitales No. 099 y 100), proferida por este Despacho¹ el 16 de agosto del presente año (Archivo Digital No. 089).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | Diegojavm@gmail.com ; d.munoz@moncadaabogados.com.co ; |
| Abogado Parte Demandada: | notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; gerencia@viteriabogados.com ; oviteri@ugpp.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 22 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 090), por lo mismo el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 23 de agosto al 7 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: f0efa169d4b5828881a948f84b81a3ccb979772b76591c1d8a36b1d19ec2a116

Documento generado en 29/09/2023 04:19:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -714)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2019-00437-00 |
| Demandante | SERGIO ANDRÉS CÁCERES MONSALVE C.C. 1.072.640.266 |
| Demandado | RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – SECCIONAL BOGOTÁ |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación contra la sentencia, interpuesto de forma oportuna por el apoderado de la parte demandante el 12 de septiembre del presente año (Archivos Digitales No. 106 y 107), proferida por este Despacho¹ el 30 de agosto del presente año (Archivo Digital No. 101 *Sentencia Primera Instancia*”).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | julianchiss@hotmail.com ; caceressantamariabogados@hotmail.com ; |
| Abogado Parte Demandada: | Deajnotif@dej.ramajudicial.gov.co ; cmejiaj@dej.ramajudicial.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 31 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 102), sin embargo, como consecuencia de ataque cibernético, no corrieron términos del 14 al 22 de septiembre de 2023, siendo así, el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 1 al 27 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: 11ac9bd5c66a2b36a39f13f935d9f2e5ca8fe871d74263fc22d67487b4ad6731
Documento generado en 29/09/2023 04:19:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -712)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|----------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2020-00297-00 |
| Demandante | JEIMY ANGÉLICA MORENO PARRA C.C. 53.103.353 |
| Demandado | SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E. |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, los recursos de apelación interpuestos de forma oportuna tanto por el apoderado de la parte demandante el (Archivo Digital No. "084CorreoRecibeApelacion" y "085ApelaciónSentencia) (Archivo Digital No. "076SentenciaPrimerInstancia"); así como de la parte demandada (Archivo Digital No. "082CorreoRecibeApelacion" y "083ApelaciónSentencia), proferida por este Despacho¹ el 29 de agosto del presente año (Archivo Digital No. "75SentenciaPrimerInstancia").

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | recepciongarzonbautista@gmail.com ; |
| Abogado Parte Demandada: | notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co ; angelalopezferreira.juridica@hotmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | figueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 30 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 076), sin embargo, como consecuencia de ataque cibernético, no corrieron términos del 14 al 22 de septiembre de 2023, siendo así, el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 31 de agosto al 27 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0285b738263e86e4e6edccc6deb9e84bb993b238199f1fc5f4610578738e393**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -713)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2020-00365-00 |
| Demandante | JACQUELINE LOURDES VILLANUEVA SOTO C.C. 41.769.321 |
| Demandado | SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación contra la sentencia, interpuesto de forma oportuna por el apoderado de la parte demandada el 21 de septiembre del presente año (Archivos Digitales No. 089 y 090), proferida por este Despacho¹ el 29 de agosto del presente año (Archivo Digital No. 081SentenciaPrimerInstancia).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | rianoabogados@gmail.com ; melissamartinez07@gmail.com ; |
| Abogado Parte Demandada: | servicioalciudadano@sena.edu.co ; pjjerezd@sena.gov.co ; pedrojerez9405@yahoo.com.co ; utabacopaniaguab10@gmail.com ; utabacopaniaguab@gmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

Amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 30 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 082), sin embargo, como consecuencia de ataque cibernético, no corrieron términos del 14 al 22 de septiembre de 2023, siendo así, el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 31 de agosto al 26 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: 96286d6d60db10032b380233f0a2958fe50430ed1723fabd2c64b5d6d4aefe18

Documento generado en 29/09/2023 04:19:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S -704)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2022-00099-00 |
| Demandante | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP |
| Demandado | ALVARO SANCHEZ MARTINEZ C.C. No. 5.396.201 |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

De la revisión del expediente se advierte que fue proferida sentencia el 16 de agosto del año en curso y se notificó el 22 del mismo mes (archivo digital 040), por lo mismo la notificación se entiende realizada conforme a las previsiones del artículo 205 del C.P.A.C.A. el día 24 de la aludida calenda. En consecuencia, el término para recurrir previsto por el artículo 247 ibidem, transcurrió del 25 de ese mes al 7 de septiembre del año en curso

En el presente caso, se interpuso recurso de apelación oportuna por parte de la apoderada de la parte demandante (Archivo Digital No. "046 y 047") el 5 de septiembre de 2023 y apelación adhesiva por el apoderado del demandado visible en el archivo digital 050 y 051, cuando había vencido el aludido plazo, en consecuencia es del caso **CONCEDER en el EFECTO SUSPENSIVO los aludidos recursos**, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda.

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co ; wlozano@ugpp.gov.co ; |
| Abogado Parte Demandada: | carrito311@hotmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | figueredo@procuraduria.gov.co |

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [dab4bffc41ebcc021fc945bec333ee02a188a30ced243d89c8b73827f90d5d39](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica)

Documento generado en 29/09/2023 04:19:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-661)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2022-00139-00 |
| Demandante | : | BRILLITHE SALAMANCA HERRERA C.C. 52.313.858 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE SOACHA - FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que negó las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionescundinamarcalgab@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | notjudicial@fiduprevisora.com.co ; t_gpgarcia@fiduprevisora.com.co ; seeducación@alcaldiasoacha.gov.co ; notificaciones_juridica@alcaldiasoacha.gov.co ; sarabogadosconsultores@gmail.com ; luispsarabogados@gmail.com ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiguereo@procuraduria.gov.co ; |

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d18be8b6943e9ecd0d855c76db443617067b628193b86ebd7ea9bc01d444646e**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S-663)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2022-00200-00 |
| Demandante | : | ANA CECILIA GUZMÁN ORTÍZ C.C. 51.734.600 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL- FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | OBEDEZCASE Y CUMPLASE |

OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, que **CONFIRMÓ** el fallo de primera instancia proferido por este despacho que negó las pretensiones de la demanda. Sin condena en costas.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones respectivas.

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE: | notificacionescundinamarcalqab@gmail.com ; cundinamarcaplqab@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA: | notjudicial@fiduprevisora.com.co ; notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co ; carolinarodriguezp7@gmail.com ; notificacionesjcr@gmail.com ; t_gpgarcia@fiduprevisora.com.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiqueredo@procuraduria.gov.co ; |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2f0329ddfb81ded51d27a2fa081e98136bc906136c4552eda54ca7e2f388cdf**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
(Auto S –706)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | 110013342-053-2022-00225-00 |
| Demandante | WILLIAM MULFORD VELASQUEZ C.C. 19.416.851 |
| Demandado | RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL |
| Medio de Control | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | CONCEDE RECURSO APELACIÓN |

Teniendo en cuenta la revisión de la información registrada en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI, se **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante los H. Magistrados del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación contra la sentencia, interpuesto de forma oportuna por la apoderada de la parte demandante el 5 de septiembre del presente año (Archivos Digitales No. 076 y 077), proferida por este Despacho¹ el 18 de agosto del presente año (Archivo Digital No. 065).

Por Secretaría, una vez en firme la presente decisión, **REMÍTASE** de manera inmediata la actuación a la Alta Corporación.

Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogado Parte Demandante: | carocardenask@yahoo.com ; ropinova@hotmail.com ; verticalsolucionesj@gmail.co ; |
| Abogado Parte Demandada: | cortess@deaj.ramajudicial.gov.co ; deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

amph

NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

¹ Notificada vía correo electrónico el 22 de agosto de 2023 (Archivo Digital No. 066), por lo mismo el término para recurrir previsto por el art. 247 del CPACA transcurrió del 23 de agosto al 7 de septiembre del corriente año, atendiendo la previsión del numeral 2º del artículo 205 del mismo ordenamiento.

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **6d0e612bae3b38c82ff89db1eb48cc1ea1a637d42e083ab48da6e6bf4bc53fae**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ -SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-428)**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2022-00338-00 |
| Demandante | : | GRACIELA LÓPEZ MARTÍNEZ C.C. 20.800.391 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ - FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. |
| Controversia | : | RECONOCIMIENTO SANCIÓN MORATORIA ART. 99 LEY 50 DE 1990 NO CONSIGNACIÓN OPORTUNA CESANTÍAS ANUALIZADAS E INTERESES |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | ACEPTA DESISTIMIENTO |

Procede el Despacho a estudiar el escrito de desistimiento de las pretensiones de la demanda, presentado por la apoderada de la parte actora a través de memorial allegado por correo electrónico, visible en archivo digital "058".

Al respecto, el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se desprende que el desistimiento de la demanda procede en cualquier momento antes de dictar sentencia que ponga fin al proceso, circunstancia que acontece en el presente asunto, razón por la cual es procedente acceder a la solicitud formulada por la apoderada de la demandante, quien cuenta con facultad expresa para tal fin, de conformidad con el poder visible a folios 64 y 65 del archivo digital "002".

Además, tiene en cuenta el Despacho que el tema es desistible, pues no se discuten derechos ciertos, sino un asunto económico, como lo es el reconocimiento y pago de una sanción moratoria por la no consignación oportuna de las cesantías de la demandante.

De otra parte, es oportuno indicar, que el Despacho no impondrá condena en costas

Juzgado 53 Administrativo de Bogotá
110013342053 2022 00338 00
DESISTIMIENTO DEMANDA

a la parte que desiste, de conformidad con lo previsto por el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso¹, pues no advierte que su conducta en este proceso, amerite tal decreto, teniendo en cuenta que la decisión de la parte actora corresponde con los principios de celeridad, economía y eficacia, asumiendo que la parte demandada, no se opone al desistimiento de las pretensiones como expresa el numeral 4 del artículo 316 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Cincuenta y Tres (53) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA presentado por la apoderada de la parte demandante en el asunto de la referencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 314 del Código General del Proceso.

SEGUNDO.- DECLARAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO, que en ejercicio de la acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovió la señora **GRACIELA LÓPEZ MARTÍNEZ** en contra de la **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL-FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

TERCERO.- NO IMPONER CONDENA EN COSTAS, por las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones del caso.

QUINTO.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE DEMANDANTE | notificacionescundinamarcalqab@gmail.com ; graciosalop@hotmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co ; notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co ; |

¹"Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación".

Juzgado 53 Administrativo de Bogotá
110013342053 2022 00338 00
DESISTIMIENTO DEMANDA

| | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co ; t_lguerra@fiduprevisora.com.co ; notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co ; pchaustreabogados@gmail.com ; |
| Ministerio Público: delegada | lfigueredo@procuraduria.gov.co ; |

jarb

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

53

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0942a052d005778fa7c623257a5d000172e044a196677718560f9ab53a0b8a65**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA-ORAL
(Auto S-688)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| REF. PROCESO | : | 110013342-053-2022-00358-00 |
| DEMANDANTE | : | PIEDAD ELVIRA PEÑA MAYORAL C.C. 27.474.258 |
| DEMANDADO | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP- |
| CONTROVERSIA | : | RECONOCIMIENTO PENSIÓN GRACIA |
| MEDIO DE CONTROL | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| ASUNTO | : | MEJOR PROVEER |

Encontrándose el proceso al despacho para proferir sentencia de primera instancia, se observa la necesidad de decretar la siguiente prueba de oficio, con fundamento en la facultad establecida en el artículo 213 de la Ley 1437 de 2011, para MEJOR PROVEER se REQUIERE al **SECRETARIO DE EDUCACIÓN DISTRITAL o quien hiciera sus veces**, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia:

- Copia de los soportes de nombramiento, esto es resolución y acta de posesión de la señora PIEDAD ELVIRA PEÑA MAYORAL, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **27.474.258**, de los siguientes tiempos de servicio:

| |
|-------------------------------------------|
| 14/02/2019 al 22/03/2019 |
| 14/03/2019 al 22/03/2019 |
| 14/05/2019 al 18/08/2019 20/07/2019 |
| 27/09/2019 al 29/11/2019 |
| 14/02/2020 al 4/06/2020 |
| 03/08/2020 al 04/12/2020 |

Para el efecto, la apoderada de la parte debe acreditar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, que radicó el requerimiento junto con la

copia del auto ante el funcionario competente. La información requerida deberá ser allegada al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Cumplido lo anterior, **INGRESAR INMEDIATAMENTE** el expediente al Despacho para proferir la respectiva sentencia.

NOTIFÍQUESE la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Abogada parte demandante: CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA | carolne01@hotmail.com |
| Parte demandada: LAURA NATALI FEO PELAEZ | notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; gerencia@viteriabogados.com ; oviteri@ugpp.gov.co ; |
| Ministerio Público | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

jarb

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Página 2 de 2

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd49eda0e116b281732028254a1a140fd0691b9af4a2e41b03309d71e50870e**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-424)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2023-00056-00 |
| Demandante | : | YANETH CRISTINA SUÁREZ GÓMEZ C.C. No. 40.024.048 |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP (ANTES CAJANAL) |
| Medio de Control | : | ACCION EJECUTIVA |
| Asunto | : | CORRE TRASLADO SENTENCIA ANTICIPADA |

Vencido el término previsto por el artículo 442 del CGP, en concordancia con el 199 del CPACA, dentro del cual se presentó contestación del auto que ordenó librar mandamiento de pago, y teniendo en cuenta que ya se corrió traslado de las excepciones propuestas por el extremo pasivo y que la parte ejecutante recorrió el mismo a través de correo electrónico radicado el 16 de agosto de 2023 (archivo 24 y 25 digital), tal como lo dispone el artículo 443 del C.G.P., es del caso dar aplicación al artículo 278 del CGP, que contiene un imperativo de proferir **SENTENCIA ANTICIPADA**, en aquellos casos en que en el asunto no sea necesario practicar pruebas, como ocurre en el presente caso.

Lo anterior, como quiera que obran las pruebas necesarias para emitir pronunciamiento de fondo, allegadas por las partes con los escritos introductorios, y las allegadas de manera oportuna que se entienden incorporadas en debida forma, dados los traslados ya advertidos, y que no se presentó solicitud adicional en concreto.

Es oportuno advertir, que para adoptar la presente decisión se hizo una revisión detallada del expediente y se pudo constatar que el trámite ha observado el debido proceso y que no existe medida de saneamiento por adoptar, por lo mismo, a términos de lo previsto por el artículo 207 del C.P.A.C.A., se declara saneada la acción ejecutiva.

En consecuencia, se dispone:

1. **CORRER TRASLADO** por el término de diez (10) días para que las partes, a través de sus apoderados, y el Ministerio Público, presenten sus **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**.

Cumplido lo anterior, ingrese inmediatamente el expediente al Despacho para proferir sentencia.

Todos los memoriales deberán ser remitidos en formato PDF al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, o ventanilla virtual SAMAI si se encuentra ya implementada, teniendo el cuidado de indicar en el asunto el número del expediente y enviar copia de los mismos al correo electrónico registrado por la contraparte y del Ministerio Público.

2. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABOGADO PARTE DEMANDANTE: | abogadoscyp2@gmail.com |
| ABOGADO PARTE DEMANDADA: | samirpaez@gmail.com spaez@uqpp.gov.co |
| DELEGADA MINISTERIO PÚBLICO: LIZETH FIGUEREDO | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b580ddd6b8fc5ba7e848d3d869b96a7014660dad38a528249d05508dd0cb3c69**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA-ORAL
(Auto S-710)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2023-00092-00 |
| Demandante | : | JOSE DE JESÚS TOLOZA DIAZ |
| Demandado | : | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | CORRE TRASLADO EXCEPCIONES |

1. De la revisión del plenario, se observa que mediante escrito visible en archivo 22 digital la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá, formuló excepciones de fondo contra el mandamiento de pago, toda vez que si bien las denomino como “*CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS EJECUTADAS EN RAZÓN A LA ORDEN DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO*”, lo cierto es que de su contenido y sustentación se logra evidenciar que de los que se trata es del pago de la obligación que hoy se depreca.

Así las cosas, resulta oportuno resaltar lo que dispone el numeral 2° del artículo 442 del Código General del Proceso, en el que se indica: “*Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y de la pérdida de la cosa debida*”.

Conforme con lo anterior, es procedente correr traslado a la parte ejecutante de la excepción planteada por la entidad ejecutada, por el término de diez (10) días, tal como lo dispone el artículo 443 del C.G.P., para el efecto por secretaria envíese copia de la contestación de la demanda y/o del escrito de excepciones a la ejecutante, para que se pronuncie en relación a las mismas y adjunte las pruebas que pretenda hacer valer.

2. De otra parte, atendiendo los principios de eficiencia y celeridad, **se requiere a través del apoderado de la parte ejecutada, al Subdirector de Gestión Humana de la UAE Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá** para que alleguen en el término de diez (10) días siguientes al recibido del requerimiento:

- Documentos soporte, que sirvieron de fundamento para cualquiera de los pagos efectuados por la entidad ejecutada con los cuales pretendió dar cumplimiento a la orden emanada del título ejecutivo origen del presente trámite, en especial certificación en donde se señale con exactitud:
 - a. Las asignaciones básicas pagadas desde el mes de abril de 2008 hasta enero de 2019 al demandante
 - b. El número de horas laboradas mensualmente por el ejecutante desde abril de 2008 hasta enero de 2019.
 - c. El número de horas diurnas y nocturnas laboradas mensualmente por el ejecutante desde abril de 2008 hasta enero de 2019.
 - d. El valor total pagado mensualmente por concepto de recargo ordinario nocturno del 35%, desde el mes de abril de 2008 hasta enero de 2019,
 - e. El valor total pagado mensualmente al ejecutante por concepto de recargo festivo diurno del 200%, desde el mes de abril de 2008 enero de 2019

- f. El valor total pagado mensualmente al ejecutante por concepto de recargo festivo nocturno del 235%, desde el mes de abril de 2008 hasta enero de 2019.
- g. El valor total pagado par concepto de Cesantías, desde el mes de abril de 2008 enero de 2019, y si en virtud del cumplimiento de las sentencias se realizaron ajustes a dichos valores.
- h. Si se han liquidado o no el valor de intereses moratorios y sobre qué periodos se liquidaron, de los que se reclaman en el presente proceso.
- i. Fechas y medios en que se hicieron los pagos por el aludido cumplimiento de la sentencia, adjuntándolos soportes del caso.

El apoderado de la parte ejecutante deberá acreditar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, la constancia del radicado del requerimiento a los citados funcionarios.

Todos los memoriales y respuestas deberán ser remitidos en formato PDF al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, teniendo el cuidado de indicar en el asunto el número del expediente **y enviar copia de los mismos al correo electrónico registrado por la contraparte.**

De otra parte y advirtiendo del poder aportado al plenario visible en archivo 23 digital, se reconoce personería para actuar en representación de la entidad ejecutada al abogado JUAN CARLOS MONCADA ZAPATA, identificado con C.C. No. 98.535.507 y T.P. No. 88.203 del C.S.J.

Notifíquese de la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Parte Demandante: Jairo Sarmiento Patarroyo | jairosarpa@hotmail.com |
| Parte Demandada: Juan Carlos Moncada Zapata | notificacionesjudiciales@bomberosbogota.gov.co jcmznotificaciones@moncadaabogados.com.co |
| Ministerio Público: Delegada Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaagt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b213b876ad354d7b3c9395dfb4fef9f8eb64e75567439b9bec44c37483a42a09**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S –695)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|----------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2023-00115-00 |
| Demandante | : | CARLOS ARTURO ARENAS C.C. 1.TE094.164.267 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL |
| Controversia | : | REINTEGRO – SANCIÓN DISCIPLINARIA |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | Requiere nuevamente |

Recibida la documental solicitada previamente, se observa que no se dio cumplimiento a la totalidad de los requerimientos, por ello, los requeridos deberán allegar lo solicitado dentro de los diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto, **copia legible, clara y completa**:

1. Al **Comandante de la Policía Metropolitana de Bogotá, Brigadier General Carlos Fernando Triana Beltrán** y al Grupo **Talento Humano MEBOG** y/o el competente, allegue:
 - Informar la fecha exacta en la que se hizo efectivo el retiro del servicio al señor CARLOS ARTURO ARENAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.094.164.267
2. Al **Jefe de la Oficina Control Disciplinario Interno de Juzgamiento de la Policía Nacional** y/o el competente, allegue:
 - Copia legible, integra y completa del proceso disciplinario adelantado en contra del señor CARLOS ARTURO ARENAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.094.164 (exp. SIE2D-EE-COSE2-2021-8)
 - Informar cuándo se le notificó, comunicó o ejecutó la sanción impuesta al demandante con ocasión del proceso disciplinario mencionado.

Para tal fin, el apoderado de **la parte demandante** deberá acreditar la constancia del radicado de los requerimientos, al cual adjuntará copia del presente auto, dentro de los cinco (5) días posteriores a la notificación por estado de ésta; previo proceder abrir el correspondiente incidente de desacato para la imposición de la sanción prevista por el artículo 44 del C.G.P

La información requerida deberá ser remitida al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, teniendo el cuidado de indicar en el

asunto, el número de proceso y enviar copia de los mismos al correo electrónico registrado por la contraparte y del Ministerio Público.

NOTIFÍQUESE la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABOGADO DEMANDANTE | omarfajardo427@hotmail.com ; Carlos.arenas3815@correo.policia.gov.co ; |
| OFICIADOS | oficinacontroldisciplinario@mindefensa.gov.co ; decun.notificacion@policia.gov.co ; mebog.coman@policia.gov.co ; mebog.codin@policia.gov.co ; |
| Ministerio Público | Correo: Ifiqueredo@procuraduria.gov.co |

jarb

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09ffa44aa8f499f7c38bb95054024ebac7344252c9aea4a1c3b53f500d3080c2**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I – 429)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 1100133420532023-00137-00 |
| Ejecutante | : | GUILLERMO GONZÁLEZ LOPEZ |
| Ejecutado | : | MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO |
| Medio de Control | : | ACCIÓN EJECUTIVA |
| Asunto | : | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO |

Procede el Despacho a estudiar la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, para que se libere mandamiento de pago en contra del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG”**

(I) ANTECEDENTES

1. El 25 de mayo de 2017, este despacho profirió sentencia de primera instancia, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 11001334205320160005600, accediendo a las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

“PRIMERO. - DECLARAR la nulidad parcial de la Resolución No. 001953 de 7 de junio de 1996, a través del cual la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG reconoció y liquidó la pensión de jubilación de la señora Blanca Cecilia Peñuela Reina, así como la nulidad parcial de la Resolución No. 1141 del 17 de febrero de 2014 por medio de la cual le reconoció pensión a la señora Gladys Cecilia Ciendua y la nulidad absoluta de las Resoluciones No. 2516 del 29 de abril de 2015, 3159 del 2 de julio de 2015 y 6237 del 6 de noviembre de 2015, a través de los cuales la entidad demandada resolvió las solicitudes de reliquidación de los señores Guillermo González López, Gladys Cecilia Ciendua y Ana Elizabeth Torres Reyes.

TERCERO.- A título de restablecimiento del derecho, CONDENAR a la NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO a reliquidar la pensión vitalicia de jubilación del señor GUILLERMO GONZALEZ LOPEZ identificado con la C.C. No. 7.210.007, a partir del 14 de enero de 2014, la pensión de jubilación de! demandante con el 75% de todos los factores salariales devengados en el año anterior a su retiro, es decir, además del sueldo, la prima de alimentación y la prima de vacaciones, los factores de prima especial, prima de dedicación y prima de navidad, percibidos entre el 12 de enero de 2013 y el 13 de enero de 2014, con efectos

fiscales a partir del 14 de enero de 2014; debiéndose resaltar que aquellos factores cuya causación tiene lugar en periodos laborados de un año, para efecto de la liquidación de la primera mesada pensional, debe hacerse sobre la base de una doceava (1/12) parte”.

2. Decisión que fue objeto solicitud de aclaración la cual se desató con providencia del 1 de septiembre de 2017, se resolvió:

“PRIMERO.- ACLARAR la parte motiva y el numeral octavo de la parte resolutive de la sentencia proferida en audiencia inicial el 25 de mayo de 2017, el cual quedará así:

“OCTAVO.- La NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG deberá realizar los descuentos correspondientes a los aporte que no se hicieron durante toda la vida laboral de los demandantes, con el ajuste de valor correspondiente, y respecto del porcentaje que por Ley le hubiese correspondido realizar, de conformidad a lo expuesto en los considerandos de esta providencia”

SEGUNDO.- La modificación dispuesta en el numeral anterior, se ordenará incluir de oficio para los radicados 053-2016-00033-00, 053-2016-00127-00 y 053-2016-00174-00, los cuales, hicieron parte de la audiencia conjunta con el proceso en estudio. Para lo anterior, se dispondrá que por Secretaría se reproduzca copia de. presente proveído, se agregue a cada uno de los expedientes, y se notifiquen por estado cada uno.”

3. La sentencia fue confirmada en sentencia del 23 de agosto de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda, Subsección “E”, además que ordenó condenar en costas a la pasiva.

4. La mencionada sentencia quedó debidamente ejecutoriada el 4 de octubre de 2019.

4. El señor **GUILLERMO GONZÁLEZ LOPEZ**, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, pretendiendo se libre mandamiento de pago por la suma de \$37.800.000 por concepto de diferencia de mesadas pensionales calculadas desde el 14 de enero de 2014 al 30 de marzo de 2023; por la suma que resulte por concepto de diferencia de mesadas pensionales entre el valor ya recibido y el que debe recibir de acuerdo al fallo, calculadas desde el 01 de abril de 2023 a la fecha en que se pague definitivamente la totalidad del crédito; por la suma de \$11.425.817 por concepto de indexación de las mesadas y sus diferencias entre el 14 de enero de 2014 al 30 de marzo de 2023; por la suma que resulte por concepto de indexación de la diferencia de mesadas pensionales entre el valor ya recibido y el que debe recibir de acuerdo al fallo, calculadas desde el 01 de abril de 2023 a la fecha en que se pague definitivamente la totalidad del crédito; por la suma de \$918.445 por concepto de intereses corrientes corridos entre la fecha de ejecutoria, esto es, del 04 de octubre de 2019 y el 03 de noviembre de 2019; por la suma de \$8.234.682 por concepto de intereses moratorios corridos entre el 04 de noviembre de 2019 al 30 de marzo de 2023; por la suma que resulte por concepto de intereses moratorios corridos entre el 01 de abril de 2023 y la fecha en se pague la totalidad del crédito; por la suma \$200.000,00 por concepto de costas procesales a las cuales fue condenado en las sentencias que son objeto de cobro y por las costas y gastos del proceso que se causen en este proceso, lo anterior teniendo en cuenta que la demandada no ha dado cumplimiento a las sentencias que

se presentan como título ejecutivo.

II. PRUEBA DOCUMENTAL QUE CONFORMA EL TÍTULO EJECUTIVO

Aporta para el efecto el ejecutante:

1. La sentencia del 25 de mayo de 2017, proferida por este despacho que accede a las pretensiones de la demanda (fl. 12 a 28, archivo "002Demanda", expediente digital)
2. Auto que resuelve solicitud de aclaración del 1 de septiembre de 2017 (fl. 30 a 33, archivo "002Demanda", expediente digital)
3. La sentencia del 23 de agosto de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda, Subsección "E" que confirma la anterior y condena en costas a la pasiva (fl. 34 a 46, archivo "002Demanda", expediente digital).
4. Constancia de ejecutoria fechada del 4 de octubre de 2019 (fl. 47, archivo "002Demanda", expediente digital)
4. Solicitud de cumplimiento de sentencia radicada el 9 de diciembre de 2019 (fl. 53 a 55, archivo "002Demanda", expediente digital)

(II) CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago solicitado por el señor **GUILLERMO GONZÁLEZ LOPEZ**

1. Competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo:

Corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, el conocimiento de los procesos ejecutivos originados en condenas impuestas por la misma, conforme con las previsiones del numeral 6 del artículo 104, numeral 7 del artículo 155, numeral 9 del artículo 156 y artículos 297, 298 y 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Para el caso *sub judice*, el título base para la ejecución que se arrió al proceso, lo constituye la sentencia proferida por este despacho el 25 de mayo de 2017, que accede a las pretensiones de la demanda, el auto que la aclara del 1 de septiembre de 2017 decisión confirmada en sentencia del 23 de agosto de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda, Subsección "E", por lo que este Despacho es competente para conocer de la acción ejecutiva.

2. Oportunidad para presentar la Acción Ejecutiva:

El literal k) del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto a este punto señala:

"(...)

k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales

*estatales, el término para solicitar la ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.
(...)"*

De conformidad con lo anterior se tiene que la acción ejecutiva podrá solicitarse dentro de los cinco (5) años siguientes a partir de la exigibilidad de la obligación.

En el asunto que nos ocupa tenemos que el título ejecutivo se encuentra conformado por la sentencia proferida por este despacho el 25 de mayo de 2017, que accede a las pretensiones de la demanda, el auto que la aclara del 1 de septiembre de 2017 decisión confirmada en sentencia del 23 de agosto de 2019, emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda, Subsección "E", la cual quedó debidamente ejecutoriada el 4 de octubre de 2019 y su exigibilidad se dio 10 meses después de aquella data, esto es, 4 de agosto de 2020, fecha a partir de la cual se cuentan los 5 años que tienen para interponerla, y la demanda ejecutiva fue formulada por el demandante en sede judicial el 26 de abril de 2023, circunstancias que permiten advertir que no operó el fenómeno de la caducidad de la acción ejecutiva, como quiera que la demanda se formuló antes de que feneciera el término de los cinco (5) años previsto en el C.P.A.C.A.

3. Del título ejecutivo.

Pretende la parte ejecutante se libre mandamiento de pago por las sumas y conceptos que se indicaron atrás.

Revisado el cumplimiento de los requisitos formales, es procedente examinar la sentencia cuya ejecución se solicita y los demás documentos que acompañan a la demanda, en aras de establecer si existe mérito para librar el mandamiento de pago solicitado en las pretensiones.

Lo primero que se debe destacar es que la sentencia proferida por este despacho el 25 de mayo de 2017, confirmada en sentencia del 23 de agosto de 2019, emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda, Subsección "E", contiene una obligación clara, expresa y exigible, en donde se condenó a la Nación – Ministerio de Educación - Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio "FOMAG" a reliquidar la pensión vitalicia de jubilación del señor Guillermo González López, identificado con la C.C. No. 7.210.007, a partir del 14 de enero de 2014, con el 75% de todos los factores salariales devengados en el año anterior a su retiro, es decir, además del sueldo, la prima de alimentación y la prima de vacaciones, los factores de prima especial, prima de dedicación y prima de navidad, percibidos entre el 12 de enero de 2013 y el 13 de enero de 2014, con efectos fiscales a partir del 14 de enero de 2014; debiéndose resaltar que aquellos factores cuya causación tiene lugar en periodos laborados de un año, para efecto de la liquidación de la primera mesada pensional, debe hacerse sobre la base de una doceava (1/12) parte, además de señalarse que la entidad demandada debería realizar los descuentos correspondientes a los aportes que no se hicieron durante toda la vida laboral de los demandantes, con el ajuste de valor correspondiente, y respecto del porcentaje que por Ley le hubiese correspondido realizar.

Pese a la orden señalada y que solicitó el cumplimiento de las sentencias por parte del interesado a la fecha no se ha acreditado que haya dado acatamiento y pago a las mismas.

En esas condiciones, es menester ordenar el mandamiento de pago del derecho reconocido en la sentencia del caso sub iudice, de tal forma que pueda ser pagado por la administración, y si bien es claro que el proceso ejecutivo no puede entablarse para discutir el reconocimiento de un derecho, pues su objetivo es la ejecución de una obligación clara expresa y exigible, lo cierto es que las sentencias de lo contencioso administrativo se constituyen en títulos ejecutivos de características especiales, toda vez que en las mismas no se establece una suma exacta de dinero a pagar, por lo cual están sometidas a la liquidación que se efectúe por la entidad condenada, y en el presente caso no se está debatiendo sobre la existencia de la obligación, pues ésta es diáfana, tal como fue señalado por las sentencias presentadas como título.

Así las cosas, el título ejecutivo cumple con los requisitos formales que enlista el artículo 422 del Código General del Proceso, y como quiera que el litigio en este caso se centra en la liquidación efectuada por la parte ejecutante, es pertinente librar mandamiento de pago, teniendo en cuenta el resultado arrojado en la citada liquidación que por demás cumple con los parámetros previstos en el artículo 430 del Código General del Proceso¹, lo anterior, bajo una lectura garantista del derecho de acceso a la administración de justicia.

En este punto, considera el despacho que debe reiterarse la orientación dada por el Órgano de Cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, respecto de la cual el mandamiento de pago constituye una orden provisional al deudor incumplido, del pago de una obligación contenida en el título ejecutivo y que reclama la parte ejecutante, de allí que pueda incluso en la liquidación del crédito modificarse por el Juez la providencia en mención, en defensa de los recursos públicos y habiéndose garantizado el acceso a la administración de justicia y los derechos de defensa y contradicción².

Con ese fundamento, atendiendo la orden clara, expresa y exigible según los criterios dispuestos en la sentencia que constituye el título ejecutivo y los ya cancelados, procede librar la orden **provisional** de mandamiento de pago a favor del señor GUILLERMO GONZALEZ LOPEZ en contra de la NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por los valores y conceptos solicitados.

¹ **“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado. De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo. El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar”.

² En tal sentido decisiones del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia de 27 de marzo de 2003, C.P. María Elena Giraldo Gómez, Expediente 23332; Sección Segunda. Subsección B. C. P: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D. C., 8 de agosto de 2017.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA,**

RESUELVE

1.-LIBRAR orden **provisional de** mandamiento de pago a favor del señor GUILLERMO GONZALEZ LOPEZ en contra de la NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por los siguientes valores:

- Hasta por la suma de \$37.800.000 por concepto de diferencia de mesadas pensionales calculadas desde el 14 de enero de 2014 al 30 de marzo de 2023;
- Por la suma que resulte por concepto de diferencia de mesadas pensionales entre el valor ya recibido y el que debe recibir de acuerdo al fallo, calculadas desde el 01 de abril de 2023 a la fecha en que se pague definitivamente la totalidad del crédito;
- Hasta por la suma de \$11.425.817 por concepto de indexación de las mesadas y sus diferencias entre el 14 de enero de 2014 al 30 de marzo de 2023;
- Por la suma que resulte por concepto de indexación de la diferencia de mesadas pensionales entre el valor ya recibido y el que debe recibir de acuerdo al fallo, calculadas desde el 01 de abril de 2023 a la fecha en que se pague definitivamente la totalidad del crédito;
- Hasta por la suma de \$918.445 por concepto de intereses corrientes corridos entre la fecha de ejecutoria, esto es, del 04 de octubre de 2019 y el 03 de noviembre de 2019;
- Hasta por la suma de \$8.234.682 por concepto de intereses moratorios corridos entre el 04 de noviembre de 2019 al 30 de marzo de 2023;
-
- Por la suma que resulte por concepto de intereses moratorios corridos entre el 01 de abril de 2023 y la fecha en se pague la totalidad del crédito;
- Hasta por la suma \$200.000,00 por concepto de costas procesales a las cuales fue condenado en las sentencias que son objeto de cobro
- Por las costas y gastos del proceso que se causen en este proceso.

2.- La ejecutada dará cumplimiento a los ordinales anteriores dentro del término de diez (10) días a partir de la notificación personal del presente proveído, de acuerdo con lo establecido en el artículo 433 del C.G.P., o dentro de los diez (10) días siguientes propondrá las excepciones conforme el artículo 442 del C.G.P. Los anteriores términos comenzarán a correr conforme lo previsto en el artículo 199 ibidem, con la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021.

En tal sentido, se previene al **Representante Legal y al pagador de la PARTE EJECUTADA, que tenga en cuenta que se trata de una orden de pago que se libra de forma objetiva**, y por lo mismo de manera **provisional, respecto de una condena que debe ser determinada según los parámetros dispuestos en el título**, de suerte que, en esta instancia procesal es **la entidad ejecutada la que deberá verificar si adeuda o no la suma que se reclama para proceder a realizar el pago** y en todo

caso, adjuntar al presentar las excepciones el comprobante de las hojas de liquidación, que sustenten su postura.

3.- Notifíquese personalmente al Representante Legal del NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, al correo electrónico notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co; notjudicial@fiduprevisora.com.co; procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co.

4.- Notifíquese personalmente al Representante del Ministerio Público, al correo electrónico lfigueredo@procuraduria.gov.co de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso.

5.- Notifíquese personalmente al Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, según lo prescrito en el artículo 612 del Código General del Proceso.

6.- Para dar cumplimiento a lo anterior, **la parte actora deberá remitir** a las Entidades demandadas a través del correo electrónico institucional, copia de la demanda, la subsanación, de sus anexos y del auto admisorio, **cuyo mensaje de datos debe registrarse con el Asunto: COPIA DE TRASLADO DE LA DEMANDA- AUTO ADMISORIO y el número del radicado del proceso, en el término de diez (10) días**, contados a partir del día siguiente de la ejecutoria de esta providencia.

Así mismo, deberá remitir copia de la prueba del recibido de dicho envío al buzón correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, o ventanilla virtual SAMAI, indicando en el asunto el número del expediente.

7.- En aplicación del principio de celeridad previsto por el artículo 3º, numeral 13 del C.P.A.C.A., en concordancia con el 95 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, **se invita a los apoderados que representan a los extremos de la Litis a dejar consignado en sus escritos su correo electrónico y el de sus poderdantes, y un número de celular** y hacer uso de los canales dispuestos para que a través de Secretaría verifiquen cualquier solicitud que no sea registrada en el sistema o atendida oportunamente.

En igual sentido los deberes previstos en los numerales 10 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

8.- Se **REQUIERE** a través del representante legal de la ejecutada, **al Jefe de la Oficina Jurídica del FOMAG, para que en el término de diez (10) días** siguientes a la notificación de este auto allegue al expediente en medio PDF:

- a. Copia completa, ordenada y legible de las hojas de cálculo que le sirvieron de fundamento a la entidad para cualquier pago realizado en cumplimiento de las sentencias materia de ejecución, donde se especifique capital y/o intereses.
- b. La indicación de las fórmulas utilizadas para tal liquidación, de forma específica.
- c. Los documentos que sirvieron de fundamento
- d. Constancias de pago al hoy ejecutante o su apoderado.

9.- Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTANTE: WILLIAM BALLÉN NÚÑEZ | wbn_abogado@hotmail.com |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|

| | |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARTE EJECUTADA: | notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co |
| MINISTERIO PÚBLICO: Dra. Lizeth Figueredo | lfigueredo@procuraduria.gov.co |

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d9430a8bbd1a6419117e6241c33ba9c759249873d03fb1669e0748dff3fd6ba**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I -422)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|--------------------------------------------------------|
| REF. PROCESO | : | 110013342-053-2023-00139-00 |
| DEMANDANTE | : | LUIS DANIEL PORRAS MARIN C.C. 1.103.365.091 |
| DEMANDADO | : | MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL |
| CONTROVERSIA | : | REINTEGRO |
| MEDIO DE CONTROL | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| ASUNTO | : | REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL |

Revisado el expediente digital, se observa que en los folios 2 al 4 del archivo digital No. "007", obra comunicaciones expedidas por parte del comandante de Comando Operativo de Estabilización y Consolidación Apolo, el Comandante del Batallón de Operaciones Terrestres No. 012 y Comandante de Compañía Apache, de fechas 3 de junio y 27 de mayo de 2022 3 de agosto de 2022, en donde se indica que el demandante era orgánico del Batallón de Operaciones terrestres No. 012, esto es su último lugar de prestación de servicios fue en el municipio el Tambo¹, en cual pertenece al departamento del Cauca.

En esas condiciones, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer del presente asunto, por las siguientes razones:

Teniendo en cuenta la naturaleza del medio de control, se debe dar aplicación al contenido de lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 21 de la Ley 2080 de 2021, que dispone:

*"Artículo 156. Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:
(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.
(...)" (destacado fuera del original)*

Por las razones expuestas, y dando aplicación a los numerales 10 y 10.1 del artículo 2° del ACUERDO PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020², concordante con lo dispuesto en la norma transcrita, y teniendo en cuenta que el municipio de el Tambo

¹ Protocolo Ejército Nacional año 2023

² **ARTÍCULO 2.** *División y organización de los circuitos judiciales administrativos. Dividir y organizar el territorio nacional para efectos judiciales en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, para fijar la competencia territorial de los jueces administrativos, así:
(...)"*

10. DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA:

10.1. Circuito Judicial Administrativo de Popayán, con cabecera en el municipio de Popayán y con comprensión territorial en todos los municipios del departamento del Cauca

queda en el departamento del Cauca y es el lugar en donde el demandante prestó sus servicios, se DISPONE que por Secretaría, se remita el expediente a los **Juzgados del Circuito Judicial Administrativo de Popayán- Reparto**, para lo de su competencia.

Lo anterior, como quiera que si bien, el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, modificó el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, lo cierto es que, en el presente caso se debe dar aplicación al primer aparte del numeral 3° de la disposición legal precitada, toda vez que la controversia propuesta no corresponde a derechos pensionales.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que este Despacho no es competente, por el factor territorial, para conocer del medio de control promovido por el señor **LUIS DANIEL PORRAS MARIN** contra el **MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL**, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Remitir a través de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá el presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE POPAYAN- REPARTO**, de conformidad con lo consignado en la parte motiva del presente auto.

TERCERO: Por Secretaría, en firme la presente decisión, dese cumplimiento a lo dispuesto en los numerales anteriores, previo las anotaciones a que haya lugar, y haciendo uso de las tecnologías.

QUINTO: NOTIFÍQUESE la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| | |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Apoderado parte demandante: | edgar.egro@gmail.com ; |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|

jarb

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **beeab5b7c7156dc4d8df2afcf4332dd928b5e5a1ad4a539d3278fb473ee8358e**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-407)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|--------------|---|--------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2023-00144-00 |
| Ejecutante | : | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES |
| Ejecutado | : | MARIA SOCORRO JARAMILLO C.C. No. 29.869.046 |
| Asunto | : | REMITE POR COMPETENCIA |

Frente a la demanda incoada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se advierte que este despacho carece de competencia para conocer de la misma, conforme a los siguientes:

ANTECEDENTES

La entidad demandante, a través de apoderado formuló demanda VERBAL SUMARIA DE MÍNIMA CUANTÍA, – derivado del ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA – “ACTIO IN REM VERSO” de que trata el artículo 2313 del Código Civil, y lo señalado en el artículo 15 de la Ley 1564 de 2012 en contra de la señora MARIA SOCORRO JARAMILLO identificada con C.C. No. 29.869.046.

CONSIDERACIONES

La Sección tercera, Subsección “B” en sentencia del 19 de noviembre de 2012, unificó el criterio en materia enriquecimiento sin causa y la *actio in rem verso* en asuntos presentados ante esta jurisdicción, así:

*“12.1 Para este efecto la Sala empieza por precisar que, **por regla general**, el enriquecimiento sin causa, que en nuestro derecho es un principio general, tal como lo dedujo la Corte Suprema de Justicia² a partir del artículo 8º de la ley 153 de 1887, y ahora consagrado de manera expresa en el artículo 8313 del Código de Comercio, no puede ser invocado para reclamar el pago de obras, entrega de bienes o servicios ejecutados sin la previa celebración de un contrato estatal que los justifique por la elemental pero suficiente razón consistente en que la actio de in rem verso requiere para su procedencia, entre otros requisitos, que con ella no se pretenda desconocer o contrariar una norma imperativa o cogente.*

Pues bien, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 39 y 41 de la Ley 80 de 1993 los contratos estatales son solemnes puesto que su perfeccionamiento exige la solemnidad del escrito, excepción hecha de ciertos eventos de urgencia manifiesta en que el contrato se torna consensual ante la imposibilidad de cumplir con la exigencia de la solemnidad del escrito (Ley 80 de 1993 artículo 41 inciso 4º). En los demás casos de urgencia manifiesta, que no queden comprendidos en ésta hipótesis, la solemnidad del escrito se sujeta a la regla general expuesta.

No se olvide que las normas que exigen solemnidades constitutivas son de orden público e imperativas y por lo tanto inmodificables e inderogables por el querer de sus destinatarios.

En consecuencia, sus destinatarios, es decir todos los que pretendan intervenir en la celebración de un contrato estatal, tienen el deber de acatar la exigencia legal del escrito para perfeccionar un negocio jurídico de esa estirpe sin que sea admisible la ignorancia del precepto como excusa para su inobservancia.

Y si se invoca la buena fe para justificar la procedencia de la actio de in rem verso en los casos en que se han ejecutado obras o prestado servicios al margen de una relación contractual, como lo hace la tesis intermedia, tal justificación se derrumba con sólo percatarse de que la buena fe que debe guiar y que debe campear en todo el iter contractual, es decir antes, durante y después del contrato, es la buena fe objetiva y no la subjetiva.

En efecto, si la buena fe subjetiva es un estado de convencimiento o creencia de estar actuando conforme a derecho, que es propia de las situaciones posesorias, y que resulta impropia en materia de las distintas fases negociales pues en estas lo relevante no es la creencia o el convencimiento del sujeto sino su efectivo y real comportamiento ajustado al ordenamiento y a los postulados de la lealtad y la corrección, esto es, la buena fe objetiva.

Y es que esta buena fe objetiva que debe imperar en el contrato tiene sus fundamentos en un régimen jurídico que no es estrictamente positivo, sino que se funda también en los principios y valores que se derivan del ordenamiento jurídico superior ya que persiguen preservar el interés general, los recursos públicos, el sistema democrático y participativo, la libertad de empresa y la iniciativa privada mediante la observancia de los principios de planeación, transparencia y selección objetiva, entre otros, de tal manera que todo se traduzca en seguridad jurídica para los asociados.

Así que entonces, la buena fe objetiva “que consiste fundamentalmente en respetar en su esencia lo pactado, en cumplir las obligaciones derivadas del acuerdo, en perseverar en la ejecución de lo convenido, en observar cabalmente el deber de informar a la otra parte⁴, y, en fin, en desplegar un comportamiento que convenga a la realización y ejecución del contrato sin olvidar que el interés del otro contratante también debe cumplirse y cuya satisfacción depende en buena medida de la lealtad y corrección de la conducta propia”, es la fundamental y relevante en materia negocial y “por lo tanto, en sede contractual no interesa la convicción o creencia de las partes de estar actuando conforme a derecho, esto es la buena fe subjetiva, sino, se repite, el comportamiento que propende por la pronta y plena ejecución del acuerdo contractual”,⁵ cuestión esta que desde luego también depende del cumplimiento de las solemnidades que la ley exige para la formación del negocio.

Y esto que se viene sosteniendo encuentra un mayor reforzamiento si se tiene en cuenta además que esa buena fe objetiva, que es inherente a todas las fases negociales, supone la integración en cada una de ellas de las normas imperativas correspondientes, tal como claramente se desprende de lo preceptuado en el artículo 871 del Código de Comercio, con redacción similar al artículo 1603 del Código Civil, que prevé que los contratos deben “celebrarse y ejecutarse de buena fe, y en consecuencia, obligarán no sólo a lo pactado expresamente en ellos, sino a todo lo que corresponda a la naturaleza de los mismos, según la ley, la costumbre o la equidad natural.”

Por consiguiente la creencia o convicción de estar actuando conforme lo dispone el ordenamiento jurídico en manera alguna enerva los mandatos imperativos de la ley para edificar una justificación para su elusión y mucho menos cuando la misma ley dispone que un error en materia de derecho “constituye una presunción de mala fe que, no admite prueba en contrario.”⁶

Pero por supuesto en manera alguna se está afirmando que el enriquecimiento sin causa no proceda en otros eventos diferentes al aquí contemplado, lo que ahora se está sosteniendo es que la actio de in rem verso no puede ser utilizada para reclamar el pago de obras o servicios que se hayan ejecutado en favor de la administración sin contrato alguno o al margen de este, eludiendo así el mandato imperativo de la ley que

prevé que el contrato estatal es solemne porque debe celebrarse por escrito, y por supuesto agotando previamente los procedimientos señalados por el legislador.

12.2. *Con otras palabras, la Sala admite hipótesis en las que resultaría procedente la actio de in rem verso sin que medie contrato alguno pero, se insiste, estas posibilidades son de carácter excepcional y por consiguiente de interpretación y aplicación restrictiva, y de ninguna manera con la pretensión de encuadrar dentro de estos casos excepcionales, o al amparo de ellos, eventos que necesariamente quedan comprendidos dentro de la regla general que antes se mencionó.*

Esos casos en donde, de manera excepcional y por razones de interés público o general, resultaría procedente la actio de in rem verso a juicio de la Sala, serían entre otros los siguientes:

a) Cuando se acredite de manera fehaciente y evidente en el proceso, que fue exclusivamente la entidad pública, sin participación y sin culpa alguna del particular afectado, la que en virtud de su supremacía, de su autoridad o de su imperium constrictio o impuso al respectivo particular la ejecución de prestaciones o el suministro de bienes o servicios en su beneficio, por fuera del marco de un contrato estatal.

b) En los que es urgente y necesario adquirir bienes, solicitar servicios, suministros, ordenar obras con el fin de prestar un servicio para evitar una amenaza o una lesión inminente e irreversible al derecho a la salud, derecho este que es fundamental por conexidad con los derechos a la vida y a la integridad personal, urgencia y necesidad que deben aparecer de manera objetiva y manifiesta como consecuencia de la imposibilidad absoluta de planificar y adelantar un proceso de selección de contratistas, así como de la celebración de los correspondientes contratos, circunstancias que deben estar plenamente acreditadas en el proceso contencioso administrativo, sin que el juzgador pierda de vista el derrotero general que se ha señalado en el numeral 12.1 de la presente providencia, es decir, verificando en todo caso que la decisión de la administración frente a estas circunstancias haya sido realmente urgente, útil, necesaria y la más razonablemente ajustada a las circunstancias que la llevaron a tomar tal determinación.

c) En los que debiéndose legalmente declarar una situación de urgencia manifiesta, la administración omite tal declaratoria y procede a solicitar la ejecución de obras, prestación de servicios y suministro de bienes, sin contrato escrito alguno, en los casos en que esta exigencia imperativa del legislador no esté excepcionada conforme a lo dispuesto en el artículo 41 inciso 4º de la Ley 80 de 1993.

12.3. *El reconocimiento judicial del enriquecimiento sin causa y de la actio de in rem verso, en estos casos excepcionales deberá ir acompañada de la regla según la cual, el enriquecimiento sin causa es esencialmente compensatorio y por consiguiente el demandante, de prosperarle sus pretensiones, sólo tendrá derecho al monto del enriquecimiento. Ahora, de advertirse la comisión de algún ilícito, falta disciplinaria o fiscal, el juzgador, en la misma providencia que resuelva el asunto, deberá cumplir con la obligación de compulsar copias para las respectivas investigaciones penales, disciplinarias y/o fiscales.*

13. *Ahora, en los casos en que resultaría admisible se cuestiona en sede de lo contencioso administrativo si la acción pertinente sería la de reparación directa.*

Se recuerda que, de un lado, se prohija las tesis que niega la pertinencia de la vía de la reparación directa con fundamento en que se trata de una acción autónoma que es de carácter compensatoria y no indemnizatoria, aspecto este último que constituye la esencia la acción de reparación directa, y, de otro lado, se aduce que el camino procesal en lo contencioso administrativo es precisamente la de la reparación directa porque mediante esta se puede pedir la reparación de un daño cuando la causa sea, entre otras, un hecho de la administración.

Pues bien, si se tiene en cuenta que el enriquecimiento sin causa constituye básicamente una pretensión y que la autonomía de la actio de in rem verso se relaciona con la causa del enriquecimiento y no con la vía procesal adecuada para enrutarla,

fácilmente se concluye que en materia de lo contencioso administrativo a la pretensión de enriquecimiento sin causa le corresponde la vía de la acción de reparación directa.

(...)

Emerge por consiguiente que la actio de in rem verso, más que una propia y verdadera acción, es una pretensión restitutoria de un enriquecimiento incausado, enriquecimiento éste que a no dudarlo constituye un daño para el empobrecido y que por lo tanto es equitativo que aunque no exista causa al amparo de la cual pueda exigirse la restitución esta se conceda en aplicación de la regla que prohíbe enriquecerse a expensas de otro.

Luego es en ese ámbito y de esta manera como debe entenderse la autonomía de la actio de in rem verso, lo que en otras palabras significa que su autonomía es más de carácter sustancial que procedimental.

Así el asunto resulta claro que mediante la llamada acción de reparación directa que consagra el artículo 86 del Código Contencioso Administrativo puede pretenderse el reconocimiento del enriquecimiento sin causa y la consiguiente restitución en todos aquellos casos en que resultaría procedente, puesto que esta acción está prevista precisamente para poder demandar directamente la reparación del daño cuando provenga, entre otros eventos, de un hecho de la administración.

Y el argumento para negar la viabilidad de la reparación directa para las pretensiones de enriquecimiento sin causa, sosteniendo que aquella es indemnizatoria y esta compensatoria, también se derrumba con sólo considerar que quien se ve empobrecido sin una causa que lo justifique está padeciendo un daño y por ende puede pedir su reparación, pero como de la esencia de una pretensión edificada sobre un enriquecimiento incausado es que la restitución sólo va hasta el monto del enriquecimiento, es esto lo que en ese caso puede pedir y nada más.

Puestas así las cosas aparece obvio que la vía procesal en lo contencioso administrativo para recabar un enriquecimiento incausado es la de la reparación directa porque mediante ésta se puede demandar la reparación del daño y esto es precisamente lo que padece quien se ve empobrecido si quien correlativamente se enriquece sin una causa que lo justifique.

Pero, se reitera, lo único que podrá pedir mediante esa acción es el monto del enriquecimiento y nada más y esta circunstancia en manera alguna desfigura o enerva la acción de reparación directa puesto que lo sustantivo prevalece sobre lo adjetivo o procedimental.

14. *Corolario de lo anterior es que todo lo atinente a la competencia y a los términos de caducidad en los casos de enriquecimiento sin causa se rigen por los de la reparación directa porque esa pretensión se hace valer mediante esta acción.*

Así las cosas, cuando se formulen demandas ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, en ejercicio de la actio de in rem verso, el proceso tendrá doble instancia de acuerdo con lo establecido en los artículos 132 y 134B del C.C.A., el procedimiento aplicable será el ordinario de conformidad con el 206 ibidem y la competencia en razón del territorio se regirá por la regla de la letra f del artículo 134D de ese ordenamiento.

Por consiguiente, de la actio de in rem verso, cuya cuantía no exceda de 500 salarios mínimos legales mensuales, conocerán en primera instancia los jueces administrativos⁷ y en la segunda instancia los Tribunales Administrativos.

Ahora, de aquella cuya cuantía exceda los 500 SLMLM conocerán en primera instancia los Tribunales Administrativos⁸ y en segunda instancia la Sección Tercera del Consejo de Estado, con la salvedad que las decisiones serán adoptadas por las respectivas subsecciones”.

De todo lo anterior, se deduce que la actio de in rem verso procede en la presente jurisdicción de forma excepcional y por consiguiente su interpretación y aplicación es

de carácter restrictivo, bajo tales premisas las situaciones en las cuales procede la citada acción son:

- *Cuando se acredite de manera fehaciente y evidente en el proceso, que fue exclusivamente la entidad pública, sin participación y sin culpa alguna del particular afectado, la que, en virtud de su supremacía, de su autoridad o de su imperium constricto o impuso al respectivo particular la ejecución de prestaciones o el suministro de bienes o servicios en su beneficio, por fuera del marco de un contrato estatal.*
- *En los que es urgente y necesario adquirir bienes, solicitar servicios, suministros, ordenar obras con el fin de prestar un servicio para evitar una amenaza o una lesión inminente e irreversible al derecho a la salud, derecho este que es fundamental por conexidad con los derechos a la vida y a la integridad personal, urgencia y necesidad que deben aparecer de manera objetiva y manifiesta como consecuencia de la imposibilidad absoluta de planificar y adelantar un proceso de selección de contratistas, así como de la celebración de los correspondientes contratos, circunstancias que deben estar plenamente acreditadas en el proceso contencioso administrativo*
- *En los que debiéndose legalmente declarar una situación de urgencia manifiesta, la administración omite tal declaratoria y procede a solicitar la ejecución de obras, prestación de servicios y suministro de bienes, sin contrato escrito alguno, en los casos en que esta exigencia imperativa del legislador no esté excepcionada conforme a lo dispuesto en el artículo 41 inciso 4º de la Ley 80 de 1993*

De igual manera se advierte que cuando se invoca la acción in rem verso, debe hacerse valer la pretensión por vía de la acción de reparación directa y, por lo tanto, todo lo atinente a la competencia y a los términos de caducidad se rigen por los de esta acción (artículo 140 de la Ley 1437 de 2011).

Los artículos 104 y 149 a 158 del CPACA establecieron las reglas de competencia necesarias para la distribución de las demandas objeto de conocimiento por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. En el caso de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, el artículo 18 del Decreto Nro. 2288 de 1989 y el artículo 2 del Acuerdo Nro. PSAA06-3345 de 2006 del Consejo Superior de la Judicatura, organizaron el conocimiento de los procesos por secciones, atendiendo al factor objetivo de competencia, por la naturaleza de los asuntos, asignando a cada una de las secciones lo siguiente:

“ARTICULO 18. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. *Las Secciones tendrán las siguientes funciones:*

SECCIÓN PRIMERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:*

1. *De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás Secciones.*
2. *Los electorales de competencia del Tribunal.*
3. *Los promovidos por el Gobernador de Cundinamarca, los Alcaldes del mismo Departamento o el del Distrito Especial de Bogotá, en los casos contemplados en los artículos 249 del Decreto-ley 1222 de 1986 y 101 del Decreto-ley 1333 de 1986.*
4. *Las observaciones formuladas a los Acuerdos Municipales o Distritales y a los actos de los Alcaldes, por motivos de inconstitucionalidad o ilegalidad.*
5. *Las objeciones a los proyectos de Ordenanza o de Acuerdo, en los casos previstos en la ley.*
6. *Los conflictos de competencia administrativa asignados al Tribunal.*
7. *La revisión de contratos, de conformidad con la ley.*
8. *Los recursos de insistencia en los casos contemplados en la Ley 57 de 1985.*
9. *De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.*

SECCION SEGUNDA. *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

PARAGRAFO. *La Sección Segunda estará dividida en tres (3) Subsecciones denominadas A, B y C, cada una integrada por cuatro (4) Magistrados. Los casos de empate que resulten en las Subsecciones, serán dirimidos por la Sección Segunda en pleno.*

La Sección en pleno también conocerá de los procesos que le remitan las Subsecciones, por su importancia jurídica o trascendencia social, si por estimar fundado el motivo resuelve asumir competencia.

SECCIÓN TERCERA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

- 1. De reparación directa y cumplimiento.*
- 2. Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.*
- 3. Los de naturaleza agraria.*

SECCION CUARTA. *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:*

- 1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.*
- 2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.*

PARAGRAFO. *Cada Sección designará y removerá el personal que le corresponde, de conformidad con la ley”.*

Así las cosas, se advierte que este despacho carece de competencia para conocer del litigio planteado, pues, este Juzgado pertenece a la sección segunda por lo que le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral y como se ha determinado en líneas anteriores que la acción in rem verso, debe hacerse valer la pretensión por vía de la acción de reparación directa, por lo tanto, la competencia le pertenece a los juzgados de la sección tercera.

Entonces, si bien en principio si el debate propuesto fuera de esta Jurisdicción correspondería remitir las diligencias a los juzgados del circuito que conforman la sección tercera y que conocen del medio de control de reparación directa, sino fuera, porque se advierte de la lectura del libelo inicial, que se trata de una acción propuesta por una entidad de derecho público contra una persona natural, en donde se predica que la causa del enriquecimiento fue la actuación de una persona determinada y no de una entidad de derecho público, con lo que en tal caso, el conocimiento del proceso le corresponde a la jurisdicción ordinaria, toda vez que la demanda está dirigida contra un particular y su cuantía está determinada en \$3.716.788, lo anterior en concordancia con lo descrito en el numeral 1 del artículo 17 del CGP que señala la competencia de los jueces civiles municipales en única instancia en donde se indica que conocen de todas los procesos contenciosos de mínima cuantía, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.

En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y conforme a lo establecido en los artículos 15, 17 y 18 del Código General del Proceso, se ordenará remitir el expediente al Juez Civil Municipal de Bogotá (reparto).

Por las razones expuestas, el Juzgado Cincuenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

RESUELVE

PRIMERO: NO AVOCAR el conocimiento del presente proceso por falta de jurisdicción.

SEGUNDO: REMITIR por jurisdicción de manera inmediata la demanda de la referencia, a través de correo electrónico a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá (reparto), previas las anotaciones a que haya lugar.

Si el Despacho al que corresponda el asunto llegare a considerar que carece de jurisdicción, desde ya se propone conflicto negativo, para lo pertinente.

TERCERO: Dar cumplimiento de inmediato por secretaría a lo aquí resuelto, dejando las constancias respectivas y **NOTIFICAR** de lo aquí resuelto al accionante al correo electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co y paniaquacohenabogadossas@gmail.com.

iaqt

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae848e44c60eb380ad6769d3c492134c3a30cb6c8498e4681e18f96b250efb0e**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-410)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 11001-33-42-053-2023-00165-00 |
| Demandante | : | LUIS ENRIQUE SANCHEZ GUERRERO C.C. 80.499.201 |
| Demandado | : | MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL -COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC- |
| Controversia | : | TERMINACIÓN DE COMISIÓN Y LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS |
| Medio de Control | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| Asunto | : | REPONE DECISIÓN DE RECHAZO PARCIALMENTE POR CADUCIDAD |

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a pronunciarse respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de parte demandante, frente al auto proferido por este despacho el 20 de junio de 2023, que rechazó parcialmente la demanda.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado de la parte demandante promueve recurso de reposición al considerar que se debió admitir la demanda en su totalidad, pues no existió caducidad de la acción en relación con la Resolución No. 010095 del 27 de octubre de 2022, en atención a que la demanda fue radicada el 15 de mayo del presente año y no el 24 de ese mismo mes y año como se afirma en el mencionado auto, argumentando su disenso en lo siguiente (archivo digital No. 021):

“En consecuencia, no es cierto, como se afirma por el A quo, que la demanda, en lo que atañe al acto administrativo contenido en la Resolución No. 010095 del 27 de octubre de 2022 dictada por el Director General de la Unidad Administrativa Especial – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, se hubiere radicado ya ocurrido el fenómeno de la caducidad y, cuando se advierte, sin temor a dudas, es que se incurrió en error, por el Despacho, al considerar que la radicación de la demanda sucedió el pasado 24 de mayo, dado que el acta de reparto registra el día 16 y que su radicación sucedió el día 15 de mayo en horario hábil de la plataforma DEMANDA EN LÍNEA, como se advierte de los documentos que se anexan al presente.

Por lo tanto, el RECHAZO parcial de la demanda, está fundamentado en razonamiento equivocados; siendo menester proceder a su revocatoria, por vía de la reposición o en sede de alzada que, desde ya se formula en caso de no accederse al presente recurso en la primera instancia, para en su lugar ADMITIR la demanda, también, en lo que respecta al citado acto administrativo emitido por la DIAN”.

Al despacho se encuentra el proceso de la referencia para resolver la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante.

CONSIDERACIONES

Con el fin de hacer un pronunciamiento sobre el recurso de impetrado por el apoderado de la parte demandante, se observa lo siguiente:

El Artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, regula el recurso de reposición, así:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN., el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

Corolario de lo anterior se advierte que la providencia objeto del recurso interpuesto es la que admite la demanda, misma que en efecto es susceptible del recurso de reposición, como quiera que no existe otra norma que disponga lo contrario, por tanto, el recurso formulado **resulta procedente**.

Además, fue interpuesto dentro del término legal, pues la providencia en cita fue notificada en estado del 21 de junio de 2023 y el recurso fue interpuesto el 23 del mismo mes y año, es decir, encontrándose dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto objeto de pronunciamiento, como lo dispone el artículo 318 del Código General del Proceso – CGP.

Por tanto, resulta procedente revisar la actuación, para lo cual se destaca que la decisión tomada respecto de la admisión, se fundamentó en el escrito de demanda y en la documental obrante en el expediente.

La inconformidad del apoderado de la parte demandante se basa en las fechas que se tuvieron en cuenta para el conteo del término de caducidad, pues el despacho afirmó que la demanda fue radicada el 24 de mayo de 2023, siendo la correcta el 15 de ese mismo mes y año, además los 4 meses finalizaban el 12 de mayo pero al caer en un fin de semana se presentó al día hábil siguiente, esto es, el 15 de mayo, por lo que la demanda fue presentada en tiempo.

Al respecto, la Resolución No. 010095 del 27 de octubre de 2022, objeto del recurso, fue proferida por el Director General de la U.A.E. Dirección de Impuestos Nacionales, en donde se aceptó la renuncia del actor como Subdirector II Código 506 Grado 02, en la Subdirección Operativa Policial de esa Unidad Administrativa (folio 42 del archivo digital No. 003).

- La notificación de la menciona resolución, se realizó con envío de mensaje electrónico efectuado en la misma fecha de su expedición, esto es el 27 de octubre de 2022 (folio 44 del archivo digital No. 003), por lo mismo, se entiende cumplida la notificación electrónica conforme a las previsiones del artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 que acogió el Decreto 806 de 2020, a los dos (2) días hábiles siguientes a dicho envío, esto es, el **31 de octubre de ese año**.
- El **28 de febrero de 2023**, cuando faltaban 2 días del plazo para ejercer el derecho de acción, se radicó la solicitud de conciliación extrajudicial, siendo conocida por la Procuraduría 82 Judicial I para Asuntos Administrativos, suspendiendo así el término de caducidad hasta el día **12 de mayo de 2023**,

día viernes- fecha en la cual se expidió la constancia de trámite conciliatorio extrajudicial (Folios 8 al 13 del archivo digital 003).

- La presente demanda fue presentada el **15 de mayo** del presente año -día lunes- (archivo digital No. 001), por error se anexó al presente proceso el acta de reparto de otro expediente (175), en donde se informaba la radicación del 24 de mayo, como se tuvo en cuenta en el auto admisorio de la demanda, así, se anexa el acta de reparto correspondiente a este proceso en el archivo digital No. 021 (165).

De conformidad con lo anterior, en el presente asunto el término de caducidad empezó a correr a partir del **31 de octubre de 2022**, es decir que el demandante contaba en principio hasta el **1 de marzo de 2023** para presentar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho; no obstante, el **28 de febrero de 2023** radicó solicitud de conciliación extrajudicial, suspendiendo el término de caducidad, faltándole solo 2 días para cumplir dicho término, el **12 de mayo de 2023** se expidió el acta de conciliación, siendo viernes, por lo que los días faltantes para fenecer el término de caducidad daban el domingo, día no hábil, por lo que la demanda debía ser presentada el día hábil siguiente¹, esto es, el **15 de marzo** del mencionado año, como en efecto se hizo, por lo que se concluye que, le asiste la razón al recurrente cuando hace notar que no operó el fenómeno jurídico de la caducidad al tenor del literal d) del numeral 2º del artículo 164 del C.P.A.C.A.

En ese orden, habrá que reponerse el auto admisorio de la demanda de fecha del 20 de junio de 2023 en el sentido de incluir como acto administrativo para estudio dentro del presente trámite la Resolución No. 010095 del 27 de octubre de 2022, mediante la cual aceptaron la renuncia del demandante en la Dirección de Impuestos Nacionales y se vinculará como parte pasiva a dicha entidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Tres (53) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D.C.,

RESUELVE

1. REPONER la decisión de rechazar parcialmente la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en relación con la Resolución No. 010095 del 27 de octubre de 2022, en su lugar se adicionará la admisión de la demanda para incluir el control de legalidad del aludido acto administrativo.

2.- Por Secretaría cumplir con la notificación personal y traslado de la demanda con sus anexos, en la forma dispuesta por los artículos 172 y 199 del C.P.A.C.A.:

- a. Al Director General de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, al correo electrónico: notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co

3.- REQUERIR a la parte demandada para que aporte con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, así como la copia completa, ordenada y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado (numeral 4º y párrafo 1º del art. 175 del C.P.A.C.A.), so pena de las sanciones de ley.

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN CUARTA, Consejero ponente: MYRIAM STELLA GUTIÉRREZ ARGÜELLO; 27 de mayo 2021, Radicación número: 66001-23-33-000-2015-00301-01(23455), Actor: CERVECERÍA DEL VALLE S.A., Demandado: DEPARTAMENTO DE RISARALDA, en donde se dijo: "Las anteriores razones dan lugar a modificar la postura de la Sala relacionada con la interpretación dada al artículo 62 de la Ley 4ª de 1913, en el entendido que cuando los términos en meses y años finalizan en un día no hábil se extenderá ese término hasta el día hábil siguiente sin hacer distinción si el término corre para el administrado o para la administración".

4.- Todos los memoriales deberán ser remitidos en formato PDF al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, teniendo el cuidado de indicar en el asunto el número del expediente y las partes que lo integran, y enviar copia de los mismos al correo electrónico registrado por la contraparte.

Señores Abogados se les recuerda registrar un correo electrónico y celular en sus escritos y mensajes, así como los deberes previstos en los numerales 10 y 14 del artículo 78 del C.G.P., en concordancia con el 186 del C.P.A.C.A.

5. Notifíquese la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABOGADO DEMANDANTE | tuderechoydefensa@gmail.com ; |
| PARTE DEMANDADA | decun.notificacion@policia.gov.co ; leandro.camargo1189@correo.policia.gov.co ; |
| REPRESENTANTE MINISTERIO PÚBLICO | lfigueredo@procuraduria.gov.co ; |

jarb

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ecab15ac7ec87ebbb7ddcd0b3b29d82d4636e3fd35481214613a1d453a82466**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA
(Auto I-430)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------|
| REF. PROCESO | : | 110013342-053-2023-00227-00 |
| DEMANDANTE | : | JOSÉ DEL CARMEN SANJUANELO SUAREZ C.C. 1.129.583.452 |
| DEMANDADO | : | MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL |
| CONTROVERSIA | : | SANCIÓN DISCIPLINARIA |
| MEDIO DE CONTROL | : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| ASUNTO | : | REMITE POR COMPETENCIA TERRITORIAL - DISCIPLINARIO |

Revisado el expediente digital, se observa que el señor **JOSÉ DEL CARMEN SANJUANELO SUAREZ**, radicó acción de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del **Ministerio de Defensa Nacional -Policía Nacional – Inspector General y de Responsabilidad Profesional – Oficina de Control Disciplinario Interno de Juzgamiento No. 17 de la Policía Metropolitana de Barranquilla**, con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución No. 04191 del 9 de diciembre de 2022, con la cual se ejecutó la sanción disciplinaria, suscrito por el Mayor General Henry Armando Sanabria Cely.
- Fallo de primera instancia de fecha 22 de agosto de 2022, mediante el cual se declaró responsable disciplinariamente al demandante y fue suspendido del cargo 13 meses, suscrito por la Oficina de Control Disciplinario interno de Juzgamiento No. 17 de la Policía Metropolitana de Barranquilla.
- Auto de fecha 21 de octubre de 2022
- Fallo de segunda instancia de fecha 20 de septiembre de 2022, suscrito por el inspector delegado de Juzgamiento Región ocho, en el cual se confirma la decisión anterior.

A título de restablecimiento del derecho solicita que al demandante le sea pagado *“con todos los factores salariales devengados para el momento de la sanción que le fuere impuesta en la resolución que hoy se pretende nulitar”* y condenar a la demandada a que dé estricto cumplimiento a la sentencia como lo indican los artículos 189 y 192 del CPACA, condenarla en costas y agencias en derecho.

En atención a lo precedente, se evidencia que por tratarse de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho que versa sobre la imposición de sanciones de carácter disciplinario, en el caso concreto la competencia territorial para conocer del asunto, es la regida por el numeral 8 del artículo 156 del CPACA, dispone:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción.”

(subrayado fuera de texto)

Conforme a lo anterior, al hacer una revisión detallada del expediente, de acuerdo con las pruebas practicadas y decretadas en la investigación disciplinaria, se advierte que los fundamentos fácticos que dieron origen a la sanción se presentaron en la ciudad de Barranquilla en el departamento del Atlántico, lugar en donde el señor **JOSÉ DEL CARMEN SANJUANELO SUAREZ** se desempeñaba para la fecha de los hechos como patrullero de la Policía metropolitana de esa ciudad.

Adicionalmente, se extrae del resumen realizado por la providencia de segunda instancia 20 de septiembre de 2022, que con fallo del 22 de agosto de 2022, proferido por el Jefe de la Oficina de control Disciplinario Interno de Juzgamiento No. 017 MEBAR de la Policía Metropolitana de Barranquilla, impuso al demandante sanción disciplinaria de suspensión e inhabilidad especial por el término de 13 meses, decisión que fue confirmada en la providencia del 20 de septiembre de 2022 suscrita por el Inspector Delegado de juzgamiento Región Ocho de la institución castrense.

En ese orden de ideas, se evidencia que los hechos que originaron la sanción acontecieron en servicio activo fue en la ciudad de Barranquilla, por lo que el juez competente para asumir el presente asunto es el Juez Administrativo de esa ciudad, como se encuentra dirigida la demanda.

Sobre el tema, el Consejo de Estado en asuntos como el presente ha determinado que la competencia territorial es definida por el lugar que dio origen a la sanción o el lugar en donde se profirió el acto¹:

“En este sentido, se evidencia, que en relación al asunto en estudio, el factor definitivo para establecer la competencia se determina en función del lugar donde se profirió el acto o se generó el hecho que dio origen a la sanción.

La tesis expuesta ha sido sostenida y reiterada por la Sección Segunda del Consejo de Estado en varias oportunidades.7 19.

De manera similar, la Sección Cuarta del Consejo de Estado en auto del 11 de agosto de 2017, estableció:

El Despacho anota que esta Corporación en providencia de 17 de marzo de 2009, respecto de la regla de competencia por razón del territorio, en los casos de imposición de sanciones, prevista en el literal h) del artículo 134 D del Código Contencioso Administrativo, norma que fue reproducida en idénticos términos en el literal h) del artículo 156 del nuevo código, precisó lo siguiente:

No obstante, el literal h) ibídem (del artículo 134D del C.C.A.) establece una competencia territorial especial en los asuntos del orden nacional, para los casos de imposición de sanciones, que se determina por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción. Esta disposición se debe aplicar de manera preferente sobre las que regulan de modo general la

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., 29 de marzo de 2022. Expediente: 76001-33-33-015-2021-00115-01 (0547-2022) Demandante: Elkin Cáceres Uribe Demandado: Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

asignación de competencia territorial y es la que sin duda debe aplicarse para decidir el conflicto negativo de competencia en estudio, porque la demanda al que está referido fue incoada en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho y está orientada a obtener la nulidad de un acto administrativo proferido por una autoridad del orden nacional que impone una sanción.”

20. De acuerdo con lo aducido, el Despacho dirime el conflicto negativo de competencia, en el sentido de disponer que la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada por el señor Elkin Cáceres Uribe debe ser conocida por el Juzgado Veintinueve Administrativo del Circuito de Medellín, Despacho al que se le remitirá el expediente para que continúe con el trámite del proceso”.

Por las razones expuestas, y dando aplicación a los numerales 2 y 2.1 del artículo 2° del ACUERDO PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020², concordante con lo dispuesto en la norma transcrita, y teniendo en cuenta que la ciudad de Barranquilla queda en el departamento del Atlántico y es el lugar en donde acaecieron los hechos investigados en el proceso disciplinario y en donde el demandante prestó sus servicios, se DISPONE que por Secretaría, se remita el expediente a los **Juzgados del Circuito Judicial Administrativo de Barranquilla- Reparto**, para lo de su competencia.

Lo anterior, como quiera que si bien, el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, modificó el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, lo cierto es que, en el presente caso se debe dar aplicación al primer aparte del numeral 8° de la disposición legal precitada, toda vez que la controversia propuesta no corresponde a derechos pensionales.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO CINCUENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA –**,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que este Despacho no es competente, por el factor territorial, para conocer del medio de control promovido por el señor **JOSÉ DEL CARMEN SANJUANELO SUAREZ** contra el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Remitir a través de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá el presente proceso a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA-REPARTO**, de conformidad con lo consignado en la parte motiva del presente auto.

TERCERO: Por Secretaría, en firme la presente decisión, dese cumplimiento a lo dispuesto en los numerales anteriores, previo las anotaciones a que haya lugar, y haciendo uso de las tecnologías.

² **ARTÍCULO 2.** División y organización de los circuitos judiciales administrativos. Dividir y organizar el territorio nacional para efectos judiciales en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, para fijar la competencia territorial de los jueces administrativos, así:

(...)

2. DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL ATLÁNTICO:

2.1. Circuito Judicial Administrativo de Barranquilla, con cabecera en el municipio de Barranquilla y con comprensión territorial en todos los municipios del departamento del Atlántico.”.

CUARTO: NOTIFÍQUESE la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABOGADO PARTE | tania-alca@hotmail.com ; |
| DEMANDANTE | jose.sanjuanelo3851@correo.policia.gov.co ; |
| MINISTERIO PÚBLICO: | lfiguereo@procuraduria.gov.co |

jarb

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 71fa33d93514181f45d1b4107302d8a1cec766be2cb583210a0f035f6c054d1c

Documento generado en 29/09/2023 04:19:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA
(Auto S- 709)

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | | |
|------------------|---|------------------------------------------------------------------------------|
| Ref. Proceso | : | 110013342-053-2023-00300-00 |
| Demandante | : | WILTON CAMACHO FLOREZ CC. 12.121.619 |
| Demandado | : | SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES |
| Controversia | : | RELIQUIDACIÓN PRESTACIONES CON LA RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO |
| Medio de Control | : | CONCILIACIÓN |
| Asunto | : | PONE EN CONOCIMIENTO DE LA CONTRALORÍA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL Y REQUIERE |

1. Se le informa a la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, en cumplimiento de lo previsto la norma citada, se le informa que a este despacho Judicial le correspondió por reparto el presente asunto y asume su conocimiento

2. En atención a lo previsto en el artículo 113 de la Ley 1220 de 30 de junio de 2022¹, se requiere a la **Procuraduría 12 Judicial II para Asuntos Administrativos**, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del envío del presente auto, informe si remitió a la Contraloría General de la República los anexos de la presente actuación.

Si el Ministerio público omitió la remisión a la Contraloría, se le corre el traslado por el término de 30 días, para que conceptúe si a bien lo tiene, sobre la afectación o no del patrimonio público, una vez venza el término ingrese el proceso al despacho para proveer.

3. Se **REQUIERE a las partes** para que informen en el término de cinco días, si están de acuerdo o no, en dado caso la aprobación de una conciliación parcial².

4. Así mismo, se dispone requerir al **Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial** de la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia aporte:

- Los soportes documentales, tales como actos administrativos de disfrute de vacaciones entre otros, en los que se fundamenta la liquidación

¹ **“ARTÍCULO 113.** Aprobación judicial. El agente del Ministerio Público remitirá, dentro de los tres (3) días siguientes a la celebración de la correspondiente audiencia, el acta de acuerdo total o parcial de conciliación, junto con el respectivo expediente al juez o corporación competente para su aprobación y a la Contraloría General de la República para que conceptúe ante el juez de conocimiento sobre si la conciliación afecta o no el patrimonio público, para lo cual tendrá un término de 30 días contados a partir de la recepción del acuerdo conciliatorio.

El concepto de la Contraloría será obligatorio en aquellos casos superiores a 5000 salarios mínimos legales mensuales. El juez competente al asumir el conocimiento del trámite conciliatorio informará a la Contraloría respectiva sobre despacho judicial a cargo del trámite.

(...)

² **“ARTÍCULO 113:**

(...)

No podrá realizarse aprobación parcial de los acuerdos conciliatorios, salvo aceptación expresa de las partes”.

realizada para el caso del convocante WILTON CAMACHO FLOREZ, su marco normativo y operaciones matemáticas realizadas, folios 57 Y 58 del archivo digital No. 002 C02 (del cual se remitirá copia).

- Certificado se salarios del convocante WILTON CAMACHO FLOREZ en donde especifique detalladamente los valores pagados por los factores de prima de actividad, bonificación por recreación y demás factores reconocidos en los años 2020 al 2023 y los tenidos en cuenta como base para su liquidación

Sin perjuicio de que dicha información pueda ser suministrada por la parte convocante, debidamente soportada.

Para dar cumplimiento a lo anterior **EL APODERADO DE LA PARTE CONVOCANTE** deberá hacer el requerimiento o solicitar el oficio en la Secretaria del Juzgado y radicarlo ante los requeridos junto con la copia de la presente providencia y acreditar la constancia del radicado dentro de los cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto al correo institucional del Despacho correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co. Así mismo, deberá estar atento a que se cumpla la orden, en la forma y plazo indicado.

5. NOTIFÍQUESE la presente providencia con el uso de las tecnologías:

| PARTE | DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Convocante | gustavo21bernal@hotmail.com ; |
| Convocada: SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES | NelsonQ@supersociedades.gov.co notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co ; mcaicedo@supersociedades.gov.co ; |
| Procurador 12 Judicial II para asuntos Administrativos de Bogotá | concilia12adm@procuraduria.gov.co ; |
| Contraloría General de la República | notificacionesjudiciales@contraloria.gov.co ; |
| Delegada del Ministerio Público | lfiguereo@procuraduria.gov.co ; |

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ
Juez

Firmado Por:
Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82fd4a50734ef749a5d2bfa0e42815502ab3dfb590abf203c96a6d76cc1a4f6f**

Documento generado en 29/09/2023 04:19:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>