

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1655**  
**Rad. 001-2019-00591-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **BANCO POPULAR S A** contra **ADALFO ENRIQUE DE LA HOZ HERNANDEZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -001-2019-00591-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con poder. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1637/ Rad. 002-2017-00398-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante UNION TEMPORAL VALLEPHARMA, SALUD ACTUAL IPS LTDA, ONCOMEVIH S.A., GRUPO UNIMIX S.A.S, otorga poder especial amplio y suficiente al Dr. OSCAR ANDRES GAVIRIA MEJIA, para que represente a la parte ejecutada en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al Dr. OSCAR ANDRES GAVIRIA MEJIA identificado con C.C. No 1.065.652.947 y T. P. No. 276.897 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica\_a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1632 / Rad. 003-2016-00689-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la apoderada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso la parte demandante solicita la entrega de los títulos judiciales. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Auto sustanciación No. 1649**

**Rad. 004-2013-00746-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el demandado solicita la entrega de depósitos judiciales.

El juzgado procede a revisar el portal web del Banco Agrario, encontrando que los depósitos pendientes de pago se encuentran en el Juzgado de origen, teniendo en cuenta que por disposición del consejo Seccional de la Judicatura del valle del cauca, que por medio de la circular CSJVAC17-36 de fecha 19 de abril de 2017, comunico que los Juzgados de Ejecución Civiles municipales deberán ordenar la conversión de los depósitos judiciales que se encuentren en los juzgados de origen y cuyos títulos se encuentren por cuenta del proceso, así las cosas, se oficiara por tercera vez al Juzgado 2 Civil Municipal de Cali para que proceda a convertir los siguientes títulos a la cuenta única de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali para posteriormente realizar el pago. En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE**

**OFICIAR** por al Juzgado 2 Civil Municipal de Cali, para que se sirva hacer la conversión de los depósitos judiciales que se encuentren por cuenta de este proceso a la cuenta única de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali para posteriormente realizar el pago.

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030001789877	19/10/2015	\$ 1.267,59
469030002162917	31/01/2018	\$ 1.599.247,48
469030002264395	24/09/2018	\$ 60.400.751,55
469030002509338	16/04/2020	\$ 6.175.241,60
469030002509388	16/04/2020	\$ 2.589.600,01

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 064 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Juez:** dentro del presente proceso la parte demandante solicita el pago de los depósitos que se encuentran por cuenta de este proceso. Sírvase proveer. treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1573/ Rad. 004-2018-00264-00

Dentro del presente proceso, la parte demandante solicita el pago de los depósitos que se encuentran por cuenta de este proceso; de la revisión al expediente y el portal web del Banco Agrario de Colombia, se tiene que los dineros a favor del presente se encuentran consignados en la cuenta de (origen) JUZGADO 04 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, razón por la cual se solicitará su conversión, para su posterior pago.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR REITERANDO AL JUZGADO 04 CIVIL MUNICIPAL DE CALI,** para que se sirva hacer la conversión de los depósitos judicial que se encuentren por cuenta de este proceso a la cuenta de este despacho para posteriormente realizar el pago.

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002619005	24/02/2021	\$ 358.086,00
469030002632391	29/03/2021	\$ 358.086,00
469030002641536	27/04/2021	\$ 358.086,00
469030002651042	27/05/2021	\$ 358.086,00
469030002661956	25/06/2021	\$ 552.704,00
469030002676079	29/07/2021	\$ 363.728,00
	<b>Total Valor</b>	<b>\$ 2.348.776,00</b>

**SIGCMA**

NOTIFÍQUESE



**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

004-2018-00264-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

**Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el conciliador que adelanta el trámite de NEGOCIACION DE DEUDAS de la parte demandada ELIA MEDINA GALLARDO. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1626 / Rad. 004-2018-00389-00

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el conciliador del trámite de NEGOCIACION DE DEUDAS que adelanta ELIA MEDINA GALLARDO, solicita que se suspenda el proceso; por su parte, el Juzgado considera que la solicitud se atempera a lo preceptuado en el Art. 545 numeral 1 del C.G.P que reza: “...No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación...”, razón por la cual, esta judicatura decretará la suspensión del proceso en contra de ELIA MEDINA GALLARDO.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO: SUSPÉNDASE** el presente proceso Ejecutivo Singular que se adelanta en contra de ELIA MEDINA GALLARDO, hasta que se informe de las resultas del proceso de NEGOCIACION DE DEUDAS que se adelanta en el CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** ofíciase al CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, para que informe sobre las resultas del proceso de insolvencia que adelanta ELIA MEDINA GALLARDO.

Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1641 / Rad. 006-2004-00882-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado JAIME SUAREZ ESCAMILLA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante.

Sin embargo, revisado el expediente se tiene que el mismo fue declarado terminado por desistimiento tácito, mediante auto del 13 de mayo de 2021, razón por la cual será agregado sin consideración alguna.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR SIN CONSIDERACION** el escrito presentado, de conformidad a lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con poder. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1640/ Rad. 006-2016-00012-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante otorga poder especial amplio y suficiente al Dr. JULIO CESAR MUÑOZ VEIRA, para que represente a la parte ejecutante en los términos conferido en el memorial poder.

Sin embargo, revisado el expediente se tiene que el mismo fue declarado terminado por desistimiento tácito, mediante auto del 08 de febrero de 2021, razón por la cual será agregado sin consideración alguna.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR SIN CONSIDERACION** el escrito presentado, de conformidad a lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica\_a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** la parte demandada, solicita la entrega de los oficios de levantamiento de embargo y los títulos excedentes. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1671**  
**Rad. 006-2017-00677-00**

De acuerdo con el informe que antecede la parte demandada, solicita la entrega de los oficios de levantamiento de embargo y los títulos excedentes; revisado el expediente encuentra el despacho que el 17 de junio del 2021, el Juzgado 18 Civil Municipal de Oralidad de Cali, envió al correo electrónico solicitud de remanentes, la cual fue aceptada en el auto de terminación por pago total notificado en el estado 048 de 6 de julio del 2021; razón por la cual la solicitud elevada será negada por improcedente.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud elevada por el señor CARLOS CESAR VIVEROS VILLEGAS por improcedente, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1630 / Rad. 006-2018-00704-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece "...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, *acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.*". (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la apoderada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho la parte demandada, solicita actualización de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 1643/ Rad. 008-2017-00216-00

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, presenta memorial solicitando que se realice la actualización de la liquidación de crédito adicional; en observación al Art. 446 del C.G.P. considera el Despacho, que la solicitud no es procedente, teniendo en cuenta dicho acto está a cargo de las partes litigiosas, por lo que se instará al peticionario a que este a lo dispuesto en nuestra norma procedimental.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**NEGAR LA SOLICITUD** de realizar la liquidación de crédito adicional, e **INSTAR** al peticionario a que se esté a lo dispuesto en la norma procedimental (Art. 446 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto sustanciación No. 1657  
Rad. 008-2018-00535-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **GLORIA ISABEL ZULUAGA CARDONA** contra **JUAN CARLOS GOMEZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -008-2018-00535-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1658**  
**Rad. 008-2019-00718-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS - COOPASOFIN** contra **SOFIA VICTORIA VESGA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -008-2019-00718-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil

Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, después de correr traslado a un recurso de reposición propuesto por la parte demandante y que está pendiente por resolver. Sírvese proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Auto Interlocutorio No. 1648**

**Rad. 011-2013-00138-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición y en subsidio apelación propuesto por la parte demandante contra el Auto No. 1519 del 28 de septiembre del 2020, que resolvió terminar el trámite por desistimiento tácito.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición considera necesario el Juzgado acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*“...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. - El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. - El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)”*

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

Refiere el apoderado del demandante, que *“...desde el día 26 DE AGOSTO DE 2020 se envió poder especial amplio y suficiente para continuar con el trámite procesal del presente proceso ejecutivo, por lo tanto, con el escritos anteriormente mencionado se conlleva a dar aplicación al literal C del Art. 317 del Código General del Proceso, ya que se asumió por la parte Demandante una carga procesal, la cual a la fecha en que se notifica el auto que Decreta el Desistimiento Tácito NO había sido resuelta por parte del despacho, por lo tanto como lo indica la norma INTERRUMPE los términos para decretar el Desistimiento Tácito...”*, razón por la que solicita se revoque la providencia que termino el proceso por desistimiento tácito.

Para entrar a resolver esta Judicatura fundamenta sus argumentos en el Art. 317 de nuestro estatuto ritual, que en lo pertinente reza: *“...Desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos: (...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por*

desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo (...) b. Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años... (Subrayado nuestro).

Aunado a lo anterior, respecto a la suspensión de términos por la pandemia COVID 19, el Consejo Superior de la Judicatura, por intermedio del ACUERDO PCSJA20-11517 15 de marzo de 2020 ordenó “Suspender los términos judiciales en todo el país a partir del 16 y hasta el 20 de marzo de 2020”, los cuales fueron prorrogados hasta el 1 de julio del 2020, conforme a lo preceptuado en el ACUERDO PCSJA20-11567 05/06/2020 “Por medio del cual se adoptan medidas para el levantamiento de los términos judiciales y se dictan otras disposiciones por motivos de salubridad pública y fuerza mayor”, el cual en ordenó “Artículo 1. Levantamiento de la suspensión de términos judiciales. La suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantará a partir del 1 de julio de 2020 de conformidad con las reglas establecidas en el presente Acuerdo...”

Sea lo primero, recalcar que el querer del legislador con esta norma es castigar a las partes litigiosas por la desidia o descuido que se tiene al no impulsar el proceso de una forma normal o cotidiana, por lo que en prevalecía de los principios de economía, eficiencia y eficacia de la administración de justicia se establecieron términos tolerables para impulsar los procesos, así las cosas, se dispuso que cuando el proceso cuente con sentencia favorable a la parte demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, se otorga un plazo prudencial de dos (2) años para que se realice cualquier actuación tendiente al impulso normal del sumario, so pena de declararse terminado.

Claro lo anterior, se tiene que la última actuación registrada data del 3 de abril de 2018 misma que fuera notificada el 5 de abril de 2018, y el memorial poder aportado data del 26 de agosto del 2020, lo cual deja claro para el despacho que el proceso permaneció inactivo por un lapso superior a los dos años, configurándose así la causal descrita en la norma en cita para decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, tal como se enuncio y se explicó en el Auto No. 1519 del 28 de septiembre del 2020 y que es objeto del presente recurso.

Enunciado lo anterior, el Juzgado encuentra probado que no existió movimiento alguno en el proceso por un lapso superior a dos años, en virtud de ello procederá a despachar desfavorablemente el recurso presentado.

Respecto a la apelación solicitada en subsidio al recurso de reposición, de conformidad con el Art. 17 del C.G.P. este asunto es catalogado como de mínima cuantía y por ende de única instancia, por lo que a todas luces, el recurso de apelación resulta improcedente.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto No. 1519 del 28 de septiembre del 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación solicitado en subsidio al de reposición.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
 JUEZ

Rad. 011-2013-00138-00

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 064 de hoy se notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
 Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
 Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1633 / Rad. 012-2015-00159-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la apoderada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1631 / Rad. 012-2017-00565-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece *“...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”*. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la apoderada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con poder. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1639/ Rad. 013-2014-00738-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante otorga poder especial amplio y suficiente a la Dra. DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, para que represente a la parte ejecutante en los términos conferido en el memorial poder.

Sin embargo, revisado el expediente se tiene que el mismo fue declarado terminado por desistimiento tácito, mediante auto del 13 de mayo de 2021, razón por la cual será agregado sin consideración alguna.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR SIN CONSIDERACION** el escrito presentado, de conformidad a lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica\_a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto sustanciación No. 1659  
Rad. 013-2017-00249-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE** contra **JESUS ANTONIO ALOMIA ALOMIA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -013-2017-00249-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto sustanciación No. 1666  
Rad. 013-2020-00656-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **BANCO DE BOGOTA** contra **YULLY JEISER ARENAS OSORIO** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -013-2020-00656-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1667**  
**Rad. 013-2021-00084-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **FINESA S.A.** contra **RUTH MARIELLA SUAREZ DE ROJAS** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -013-2021-00084-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el conciliador que adelanta el trámite de NEGOCIACION DE DEUDAS de la parte demandada ELIZABETH TABARES GOMEZ. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1631 / Rad. 015-2017-00856-00

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el conciliador del trámite de NEGOCIACION DE DEUDAS que adelanta ELIZABETH TABARES GOMEZ, solicita que se suspenda el proceso; por su parte, el Juzgado considera que la solicitud se atempera a lo preceptuado en el Art. 545 numeral 1 del C.G.P que reza: “...No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación...”,

No obstante, revisado el expediente se avizora que el presente fue declarado terminado por desistimiento tácito, mediante auto fechado 17 de febrero de 2021, información que será puesta en conocimiento del conciliador

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud allegada por el conciliador del CENTRO DE CONCILIACION ALIANZA EFECTIVA.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA OFICIAR AL** CENTRO DE CONCILIACION ALIANZA EFECTIVA, informándole lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto sustanciación No. 1668  
Rad. 016-2020-00580-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA.** contra **TATIANA MARIA BASTIDAS CASTAÑEDA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -016-2020-00580-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1669**  
**Rad. 016-2020-00707-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **SCOTIABANK COLPATRIA S. A** contra **SIMON DAVID JARAMILLO CARDONA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -016-2020-00707-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto sustanciación No. 1660  
Rad. 021-2019-01028-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **GRACIELA LUCERO ORTEGA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -021-2019-01028-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, el Juzgado Primero Civil Municipal de Cali, reenvía correo electrónico allegado a su despacho donde solicitan información. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1628 / Rad. 022-2014-00346-00

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el señor JESÚS HENRY HERRERA BETANCOURT, quien dice tener la calidad de "legítimo tenedor" solicita se le informe si la medida sobre el automotor embargado en el presente proceso continua vigente.

Revisado el expediente, se tiene que el presente proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito, mediante auto 125 del 01 de febrero de 2021, sin embargo, los oficios de levantamiento de medidas cautelares, no han sido retirados por la parte interesada, razón por la cual aparecer

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** del interesado lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** actualizar los oficios de medidas cautelares, y REMITASE vía correo electrónico al interesado para que sean tramitados.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con poder. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1637/ Rad. 023-2005-00726-00

De acuerdo con el informe que antecede, el representante legal de la parte demandada GSC OUTSOURCING S.A.S, otorga poder especial amplio y suficiente a la Dra. GLEINY LORENA VILLA BASTO, para que represente a la parte ejecuta en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo; por lo que de conformidad con el Art. 75 y 76 del C.G.P. se reconocerá personería para actuar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la Dra. GLEINY LORENA VILLA BASTO identificado con C.C. No1.110.459.959 y T. P. No. 229.424 del C.S. de la J., en los términos del memorial poder conferido por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1634 / Rad. 023-2012-00721-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la apoderada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con memorial presentado por el conciliador que adelanta el trámite de NEGOCIACION DE DEUDAS de la parte demandada ORLANDO TRUJILLO POLANIA. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1627 / Rad. 023-2013-00577-00

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el conciliador del trámite de NEGOCIACION DE DEUDAS que adelanta ORLANDO TRUJILLO POLANIA, solicita que se suspenda el proceso; por su parte, el Juzgado considera que la solicitud se atempera a lo preceptuado en el Art. 545 numeral 1 del C.G.P que reza: "...*No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación...*", razón por la cual, esta judicatura decretará la suspensión del proceso en contra de ORLANDO TRUJILLO POLANIA.

Por otro lado, el señor conciliador solicita no se SUSPENDA el presente proceso, hasta tanto, no se esclarezca el motivo de retiro, rechazo, acuerdo o liquidación, por el cual no continuó con el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, sin embargo, dicha petición será negada, pues el Art. 545 del C.G.P, es claro, en su postulado de prohibición de continuar con procesos donde el demandado fue aceptado en trámite de insolvencia.

Así las cosas, se le recuerda al conciliador que adelanta el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, que los requisitos de admisión en dicho trámite deben de verificarse antes de su aceptación, y no después como aquí se pretende, de lo contrario, se tornaría un trámite de dilación, y obstrucción a la justicia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO: SUSPÉNDASE** el presente proceso Ejecutivo Singular que se adelanta en contra de ORLANDO TRUJILLO POLANIA, hasta que se informe de las resultados del proceso de NEGOCIACION DE DEUDAS que se adelanta en el CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** ofíciase al CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, informándole lo resuelto en la parte motiva de esta providencia, igualmente para que informe sobre los resultados del proceso de insolvencia que adelanta ORLANDO TRUJILLO POLANIA.

Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1661**  
**Rad. 025-2019-01009-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **LUZ STELLA GOMEZ COLORADO** contra **GINNA ALEJANDRA GONZALEZ ORTEGA** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

*Rad. -025-2019-01009-00*

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1642 / Rad. 029-2006-00140-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado JAIME SUAREZ ESCAMILLA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante.

Sin embargo, revisado el expediente se tiene que el mismo fue declarado terminado por desistimiento tácito, mediante auto del 12 de mayo de 2021, razón por la cual será agregado sin consideración alguna.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR SIN CONSIDERACION** el escrito presentado, de conformidad a lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, después de correr traslado a un recurso de reposición propuesto por la parte demandante y que está pendiente por resolver. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto Interlocutorio No. 1609**  
**Rad. 029-2017-00649-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición propuesto por la parte demandante contra el Auto No. 8562 (folio 58), que resolvió negar la solicitud de entrega de títulos.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición considera necesario el Juzgado acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*“...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. - El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. - El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)”*

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

Refiere la apoderada de la parte demandante, que *“...hace más gravosa la situación económica de la parte demandada (...) si se tiene en cuenta lo dispuesto en el auto 825 (...) se dispuso el fraccionamiento del título (...) para ser entregado a la parte demandante la suma de \$239.338.76 para dar por terminado el proceso...”*, razón por la que solicita se revoque la providencia y en consecuencia se proceda a ordenar la entrega del título fraccionado en el auto 825 y la posterior terminación por pago total de la obligación.

Para entrar a resolver, y sin necesidad de explicar ampliamente las actuaciones surtidas dentro del presente trámite, observa el despacho que evidentemente fue una mala apreciación e interpretación de quien sustanció la providencia que negó el pago de títulos; de conformidad con lo establecido por la Corte Constitucional en salvaguarda de la legalidad y el debido proceso que deben orientar toda actuación judicial, el juez no se encuentra

sometido ni atado a los autos errados, siendo procedente por parte del Despacho, revocar el Auto No. 8265 (folio 58), y en consecuencia se ordenará a la secretaria de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, para que cumpla con lo ordenado en el auto No 825 (folio 51) entregando el título fraccionado por valor de \$239.338.76.

Claro lo anterior, se atenderá la petición radicada por la parte demandante, en consecuencia, se ordenará la terminación por pago total de la obligación de conformidad con el Art. 461 del C.G.P.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REPONER** el auto No. 8562 (folio 58), por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** cumplir con lo ordenado en el auto No 825 (folio 51) entregando el título fraccionado por valor de \$239.338.76., a la parte demandante.

**TERCERO: DECLARAR** terminado el presente asunto **EJECUTIVO SINGULAR** por pago total de la obligación, adelantado por CARLOS ANDRES CASTAÑO CHILITO contra DIEGO FERNANDO JIMENEZ MORENO, con fundamento en el art. 461 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

- EMBARGO quinta parte del salario, auto 321 25/01/2019, oficio 10-00166 28/01/2019

**QUINTO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandada, con la anotación de que la obligación ha sido cancelada en su totalidad.

**SEXTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

Rad. 029-2017-00649-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, presentando la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1635 / Rad. 033-2018-00861-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, presenta renuncia al poder otorgado por el demandante; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por el abogado, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por la apoderada MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE AGOSTO DE 2021

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1670**  
**Rad. 033-2021-00103-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **CF SA GIROS Y FINANZAS** contra **JANER JAIR CHAVEZ VIVEROS** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

Se observa que la parte demandante ha presentado la liquidación de crédito., se procederá a correr traslado de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** correr traslado a la liquidación del crédito.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -033-2021-00103-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvese proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1662**  
**Rad. 034-2014-00910-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **GLADYS PARRA** contra **JULIANA SANCHEZ ZUÑIGA REPRESENTADA POR SU MADES CLAUDIA MARIAM ZUÑIGA )** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -034-2014-00910-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1663**  
**Rad. 034-2018-00591-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **PATRICIA QUESADA CATAÑO** contra **YEFERSON LLOREDA MACHADO** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -034-2018-00591-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto sustanciación No. 1664**  
**Rad. 034-2019-00703-00**

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **LUZ ESTRELLA GOMEZ YEPES** contra **LEOPOLDO PINZON SANCHEZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

Rad. -034-2019-00703-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente fue distribuido para continuar con el trámite por la Oficina de Reparto Judicial. Sírvese proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto sustanciación No. 1665  
Rad. 035-2019-00966-00

De acuerdo con el informe que antecede y para cumplir con los fines pertinentes de esta judicatura, revisado el proceso EJECUTIVO Ejecutivo Singular adelantado por **BANCO PICHINCHA S.A.** contra **RUTH MARIELA VILLAMIZAR DIAZ** se evidencia que este se encuentra en la etapa procesal adecuada para adelantar la ejecución, por lo que el Juzgado continuará con el trámite respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente asunto.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

Rad. -035-2019-00966-00

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 064 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 de agosto de 2021

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17



**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1688/ Rad. 005-2018-00618-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre **FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** como parte **DEMANDANTE - CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **JOAQUIN VICENTE VASQUEZ GARIZO** se entienda con el respecto del pago.

Por otro lado se observa que el apoderado general de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.** confiere poder especial amplio y suficiente al **Dr. FABIO GUILLERMO LEON LEON** para que represente a la parte ejecutante dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del memorial poder allegado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra **FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** Por intermedio de su representante legal **Dr. OSCAR MARIO OSORIO SOTO.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al **Dr. FABIO GUILLERMO LEON LEON** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 80.407.979** portador de la **T.P. No. 53.807. Del C.S.J.**, en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**  
Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial solicitando medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1673/ Rad. 006-2012-00752-00

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado de la parte demandante solicita se decreten medidas cautelares, este despacho procederá en atención a lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener las demandadas BEATRIZ REGINA LOZANO DE HORMAZA y CARLOS ALBERTO HORMAZA identificadas con la cédulas de ciudadanía No 41.600.862 Y 14.969.644, en las siguientes entidades bancarias AV – VILLAS, BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCOOMEVA, BANCO PICHINCHA, BANCO BCSC, BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO CITIBANK, BANCO CORPBANCA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA (\$20.000.000.00 M/CTE).**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



Juzgados Civiles de Ejecución  
de Sentencias  
Cali - Valle del Cauca

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora, solicitando se fije fecha de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno  
(2021) Auto Interlocutorio No.1674/ Rad. 009-2009-00210-00

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, presenta memorial solicitando se fije fecha de remate; se observa que el último avalúo presentado data del 21 de febrero del 2019, por lo que se requerirá al apoderado judicial de la parte demandante para que aporte avalúo actualizado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre BANCO FALABELLA S.A. y GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO S.A.S., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno  
(2021) Auto Interlocutorio No.1675/ Rad. 010-2018-00296-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre BANCO FALABELLA S.A. y GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO S.A.S. este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO S.A.S. como parte DEMANDANTE – CESIONARIO- a fin de que la parte demandada **CLAUDIA YOHANA ACOSTA MONFRAGON** se entienda con el respecto del pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra BANCO FALABELLA S.A. y GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO S.A.S. Por intermedio de su representante legal **Dr. OSCAR MAURICIO PELAEZ**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: REQUERIR** al representante legal de GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO S.A.S. para que designe apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial solicitando medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021) Auto Interlocutorio No.1677/ Rad. 012-2018-00014-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada de la parte demandante solicita se decreten medidas cautelares, y como quiera que se reúnen los presupuestos estatuidos en el artículo 599 del C.G.P. y por ser procedente, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR el EMBARGO DE LOS REMANENTES** o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso **DECLARATIVO** que cursa en el **JUZGADO 01 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI** bajo el rad. **2019-00491** instaurado por **BANCO POPULAR S.A.** contra el demandado **LINA MARIA MEJIA DE LOS RIOS** identificado con la cedula de ciudadanía No. 66.784.359.

**SEGUNDO: DECRETAR el EMBARGO DE LOS REMANENTES** o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso **DECLARATIVO** que cursa en el **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI** bajo el rad. **009-2018-00482** instaurado por **BANCO BILBAO VIZCYA ARGENTARIA COLOMBIA.** contra el demandado **LINA MARIA MEJIA DE LOS RIOS** identificado con la cedula de ciudadanía No. 66.784.359.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**  
Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, solicitud de revisar y dar trámite a cesión de crédito suscrito entre RF ENCORE S.A. y CONEXA INMOBILIARIA LTDA., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1678/ Rad. 017-2016-00478-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre RF ENCORE S.A. y CONEXA INMOBILIARIA LTDA., este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a CONEXA INMOBILIARIA LTDA. Como parte **DEMANDANTE – CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **SAAVEDRA GARCIA BERTHA LUCIA** se entienda con el respecto del pago.

Por otro lado se observa que el Representante Legal de CONEXA INMOBILIARIA LTDA confiere poder especial amplio y suficiente la **Dra. ALEXANDRA CATAÑO GOMEZ** para que represente a la parte ejecutante dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del memorial poder allegado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra RF ENCORE S.A. y CONEXA INMOBILIARIA LTDA., Por intermedio de su Representante Legal **Dr. EDUARSO SOLIS LEMOS**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a **la Dra. ALEXANDRA CATAÑO GOMEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 31.7961.838** portador de la **T.P. No. 129.414. Del C.S.J.**, en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

**CUARTO: DECRETAR EL SECUESTRO** del vehículo de placas **MJP-884** el cual se encuentra ubicado en el PARQUEADERO BODEGAS J.M. de propiedad de BERTA LUCIA SAAVEDRA GARCIA identificado con cedula de ciudadanía No. 34.602.610. **CUARTO:COMISIONAR** al JUZGADO DE COMISIONES CIVILES DE CALI (REPARTO) para que realice la diligencia de secuestro del bien mueble vehículo automotor identificado placas **MJP-884** el cual se encuentra ubicado en el PARQUEADERO BODEGAS J.M. de propiedad de BERTA LUCIA SAAVEDRA GARCIA identificado con cedula de ciudadanía No. 34.602.610.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre BANCO MUNDO MUJER S.A., y BANINCA S.A.S., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1680/ Rad. 018-2018-00758-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre BANCO MUNDO MUJER S.A., y BANINCA S.A.S., este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a BANINCA S.A.S. **como parte DEMANDANTE – CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **HECTOR MARIO VALDES CASTRO** se entienda con el respecto del pago.

Por otro lado se observa que el apoderado general de BANINCA S.A.S. confiere poder especial amplio y suficiente al **Dra. VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ** para que represente a la parte ejecutante dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del memorial poder allegado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra BANCO MUNDO MUJER S.A., y BANINCA S.A.S., Por intermedio de su Representante Legal **Dr. FELIPE VELASCO MELO**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: REQUERIR** al representante legal de BANINCA S.A.S., para asigne apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**Informe al señor Juez: Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1679/ Rad. 019-2017-00598-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre **FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** como parte **DEMANDANTE – CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **WILLIAM LOPEZ PEREZ y ELECTRICOS WILLIAM Y CIA S.C** se entienda con el respecto del pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra **FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** Por intermedio de su representante legal **Dr. OSCAR MARIO OSORIO SOTO.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado general de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** para que designe apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial solicitando medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021) Auto Interlocutorio No.1681/ Rad. 020-2018-00039-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada de la parte demandante solicita sedecreten medidas cautelares, este despacho procederá en atención a lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO** y secuestro del 30% del salario o prestaciones sociales, percibidos por el demandado OMAR ALBERTO CASTRO identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16, 930,291. Como empleado de la empresa **INDUSTRIAS MEDICAS SAMPEDRO S.A.S. NIT 811.032.929. LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA(\$11.400.000.00 M/CTE.**

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO** y secuestro del 30% del salario o prestaciones sociales, percibidos por el demandado JHON WILMAR PALOMEQUE JOMENEZ identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.114.814.058. Como empleado de la empresa **TRANSPORTES LINEAS DEL VALLE SAS NIT. 900.638.515. LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA(\$11.400.000.00 M/CTE.**

**TERCERO: POR SECRETARIA,** líbrense el oficio dirigido al pagador informando, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**  
Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial de la parte actora, solicitando se fije fecha de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno  
(2021) Auto Interlocutorio No.1686/ Rad. 021-2019-00141-00

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, presenta memorial solicitando se fije fecha de remate; se observa que el bien inmueble no se encuentra secuestrado, por lo que se negará la solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

**Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1687/ Rad. 025-2018-00607-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre **FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** como parte **DEMANDANTE – CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **RICARDO DUQUE ORDOÑEZ** se entienda con el respecto del pago.

Por otro lado se observa que el apoderado general de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.** confiere poder especial amplio y suficiente al **Dr. FABIO GUILLERMO LEON LEON** para que represente a la parte ejecutante dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del memorial poder allegado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra **FONDO NACIONAL DE GARANCIAS "FNG" y CENTRAL DE INVERSIONES S.A.-CISA S.A.** Por intermedio de su representante legal **Dr. OSCAR MARIO OSORIO SOTO.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al **Dr. FABIO GUILLERMO LEON LEON** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 80.407.979** portador de la **T.P. No. 53.807. Del C.S.J.**, en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre REFINANCIA S.A.S., y RF ENCORE S.A.S., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1688/ Rad. 027-2005-01002-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre **REFINANANCIA S.A.S., y RF ENCORE S.A.S.** este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a **RF ENCORE S.A.S. como parte DEMANDANTE – CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **MIGUEL ANGEL TRUJILLO VALENCIA** se entienda con el respecto del pago.

Por otro lado se observa que el apoderado general de **RF ENCORE S.A.S.** confiere poder especial amplio y suficiente al **Dra. VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ** para que represente a la parte ejecutante dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del memorial poder allegado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra **REFINANANCIA S.A.S., y RF ENCORE S.A.S** Por intermedio de su Apoderada general **Dra. CLARA YOLANDA VELAZQUEZ ULLOA**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**  
Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, trámite a cesión de crédito., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**  
El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)  
Auto Interlocutorio No.1689/ Rad. 027-2017-00205-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde allega cesión de derechos, revisado el expediente se tiene que este fue terminación por Desistimiento Tácito mediante auto del 17 de febrero del 2021, por lo que no se tendrá en cuenta la cesión aportada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTESE A LO DISPUESTO** mediante auto No. 344 De fecha 17 de febrero del 2021

NOTIFÍQUESE

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

**Juzgados de Ejecución  
Civil Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17



**Informe al señor Juez:** Dentro del presente proceso, solicitud de revisar y dar trámite a cesión de crédito suscrito entre BANCO PICHINCHA S.A. Y GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA., Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1686/ Rad. 035-2015-00729-00

En atención a la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa la cesión de los derechos de crédito suscrito entre PICHINCHA S.A. Y GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA, este despacho considera que reúne los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA. Como parte **DEMANDANTE – CESIONARIO-** a fin de que la parte demandada **CESAR AUGUSTO CASTRO GUZMAN** se entienda con el respecto del pago.

Por otro lado se observa que el Representante Legal de GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA confiere poder especial amplio y suficiente la **Dra. PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO** para que represente a la parte ejecutante dentro del presente proceso ejecutivo, en los términos del memorial poder allegado.

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que está pendiente por aprobar el Avalúo del vehículo, al cual ya se le corrió traslado, como quiera que en el término otorgado no se presentó objeciones por la contraparte, esta instancia procederá con la aprobación del avalúo del vehículo de placas **TMP-594** por valor de cincuenta y cinco millones **OCHOCIENTOS SETENTA MIL PESOS M/CTE MCTE. (\$55.870.000.oo)**, de conformidad con el Art. 444 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTA LA CESION DE LOS DERECHOS DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA, Por intermedio de su Representante Legal **Dr. EDUARSO SOLIS LEMOS**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESION DEL CREDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la **Dra. PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 29.123.630** portador de la **T.P. No. 153.365. Del C.S.J.**, en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

**CUARTO: APROBAR** el avalúo del vehículo de placas **TMP594** por valor de **OCHOCIENTOS SETENTA MIL PESOS M/CTE MCTE. (\$55.870.000.oo)** para efectos del remate



NOTIFÍQUESE

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**035-2015-00729-00**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

**Juzgados de Ejecución**  
Civil Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho con memorial solicitando medida cautelar. Sírvase proveer. Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No.1690/ Rad. 035-2017-00302-00

De acuerdo con el informe que antecede, la apoderada de la parte demandante solicita se decreten medidas cautelares, este despacho procederá en atención a lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener las demandadas DIANA CAROLINA PEÑA y ESPERANZA ARANGO TOVAR identificadas con la cédulas de ciudadanía No 38.671.097 Y 34.509.045, en las siguientes entidades bancarias BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A., BANCOLOMBIA S.A., CITIBANK COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS COLOMBIA, BBVA COLOMBIA, ITAU HELM BANK, RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A., BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE COMERCIO EXTERIOR DE COLOMBIA S.A. (BANCOLDEX), BANCO CAJA SOCIAL - BCSC S.A., BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO AV VILLAS, BANCO PICHINCHA S.A., BANCO FALABELLA S.A., BANCO FINANDINA S.A., BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A. - BANCO SANTANDER, BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL, BANCO COMPARTIR S. A., BANCOOMEVA, BANCO WWB S.A., BANCAMIA.. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA(\$3.888.807.00 M/CTE.**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los Juzgados Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales.

NOTIFÍQUESE

  
CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION  
DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE AGOSTO DE 2021**

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO GRADO 17