

**Informe al señor Juez:** dentro del presente el apoderado judicial de la parte actora, solicitando se fije fecha de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
**Auto Sustanciación No.1070**  
**Rad. 002-2017-00319-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, presenta memorial solicitando se fije fecha de remate; conforme al Art. 448 del C.G.P. se tiene que en el presente proceso el bien inmueble embargado no se encuentran secuestrados conforme a lo establecido en el mencionado artículo *“ARTÍCULO 448. SEÑALAMIENTO DE FECHA PARA REMATE. Ejecutoriada la providencia que ordene seguir adelante la ejecución, el ejecutante podrá pedir que se señale fecha para el remate de los bienes que lo permitan, siempre que se hayan embargado, secuestrado y avaluado, aun cuando no esté en firme la liquidación del crédito. (...)”*, por lo que se le requerirá para que proceda de conformidad.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** elevada por el apoderado judicial de la parte actora, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1088**

**Rad. 002-2017-00320-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la parte actora solicita se fije fecha de remate; se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el vehículo de placas CPQ-002 de propiedad de la parte demandada, se encuentra embargado (folios 22 C2), secuestrado (98-104), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (105-106), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 54), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate. En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: A. SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 20 del mes de abril del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de vehículo de placas CPQ002, con la siguiente descripción:

CLASE	Automóvil	COLOR	GRIS BRETAÑA
MARCA	CHEVROLET	MODELO	2007
CARROCERIA	COUPE	MOTOR	F14D3500261K
LINEA	AVEO 1,4L	CHASIS	

El cual se encuentra ubicado en PARQUEADERO BODEGAS LA 21 de la ciudad de Cali, y se encuentra avaluado por un valor **TRECE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$13.200.000.00)**.

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**SIGCMA**

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

002-2017-00320-00

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante solicitando fijar fecha de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto interlocutorio No.1090**

**Rad. 003-2010-01035-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el presente proceso pasa a despacho con solicitud de fijar fecha para realizar audiencia de remate del inmueble objeto de la litis, conforme a lo establecido en el art 448 del C.G.P., “*Artículo 448. Señalamiento de fecha para remate (...) En el auto que ordene el remate el juez realizará el control de legalidad para sanear las irregularidades que puedan acarrear nulidad. (...)*”, procede el despacho a realizar control de legalidad, frente el auto que corrió traslado y aprobó el avalúo, los cuales se realizaron por las matrículas inmobiliarias 370-164968 y 370-164948.

Dicho lo anterior, encuentra el despacho que dentro del presente proceso solo se encuentra embargado a folio (36-46) el inmueble con M.I. 370-164968, que corresponde al apartamento y nunca se ha decretado embargo y secuestro del inmueble con M.I. 370-164948 que pertenece al parqueadero; por lo que de conformidad a lo establecido por la Corte Constitucional, en salvaguarda de la legalidad y el debido proceso que deben orientar toda actuación judicial, el Juez no se encuentra sometido ni atado a los autos errados, por lo que el despacho procederá a dejar sin efecto el auto No.2369 del 24 de junio de 2022 que corre traslado del avalúo y el auto No. 2651 del 18 de julio de 2022 que aprobó el avalúo de las M.I. 370-164968 y 370-164948.

Acaecido lo anterior, no es procedente fijar fecha para la audiencia de remate y se requerirá a la parte actora para que presente nuevamente avalúo de los inmuebles embargados y secuestrados dentro del proceso o solicite embargo y secuestro del parqueadero y posterior a esto fijar fecha para remate.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** auto No.2369 del 24 de junio de 2022 y el auto No. 2651 del 18 de julio de 2022 (folio 301-302) que corrió traslado y aprobó el avalúo, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para presente nuevamente avalúo de los inmuebles embargados y secuestrados dentro del proceso o solicite embargo y secuestro del parqueadero y posterior a esto solicitar fijar fecha para remate.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto interlocutorio No.1040**

**Rad. 004-2005-00184-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado en este asunto, por lo que de conformidad con el Art. 448 del CGP, el despacho procedió a realizar el control de legalidad, observando que el último avalúo aportado al expediente fue realizado desde hace más de un año. En aras de evitar un perjuicio en los intereses del demandado y las acreencias de los ejecutantes, previamente a fijar fecha de remate, se requerirá a la parte interesada para que aporte un avalúo actualizado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate **REQUERIR** a la parte interesada para que presente un avalúo del inmueble actualizado.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, después de correr traslado a un recurso de reposición propuesto por la parte demandante y que está pendiente por resolver. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El Escribiente,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

**Auto Interlocutorio No. 351**

**Rad. 004-2018-00264-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición propuesto por la parte demandante contra el Auto No. 400, que ordenó la entrega de títulos a la parte demandada.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición considera necesario el Juzgado acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*“...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. - El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. - El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)”*

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

Refiere la apoderada del demandante, que *“...Mediante Interlocutorio No. 400/ Rad. 004-2018-00264-00 de fecha treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022) notificado por estados el día 01 de febrero de 2022 se ordenó entregar unos depósitos judiciales a la parte demandada, sin tener en cuenta que mediante auto Auto Interlocutorio No. 880 de fecha treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021) mediante el cual se terminó el proceso por mutuo acuerdo de las partes, se ordenó la entrega de los depósitos judiciales a la suscrita en calidad de apoderada de la parte demandante. (...) A la fecha el juzgado no ha entregado los títulos judiciales a la parte demandante por intermedio de la suscrita y por lo tanto la obligación no ha sido cancelada...”*.

Revisada la providencia atacada y el auto No 880 del 31 de mayo del 2021, el cual ordenó la entrega de títulos por valor de \$3.320.000 a la parte demandante y la posterior terminación del proceso por pago total de la obligación; observa el despacho que la orden emitida NO fue acatada por el área de depósitos judiciales, y a la fecha se encuentra pendiente de realizar la orden de pago por parte del área encargada; por la situación

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial del CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA, en el cual aporta la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023).**

**Auto Sustanciación. No. 377**

**Rad. 005-2017-00855**

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial del CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA, presenta renuncia al poder otorgado; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por la abogada, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por el abogado **FABIO GUILLERMO LEÓN LEÓN**, apoderado del **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA**.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial del CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA, en el cual aporta la renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023).**

**Auto Sustanciación. No. 373**

**Rad. 005-2018-00618**

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial del CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA, presenta renuncia al poder otorgado; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por la abogada, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por el abogado **FABIO GUILLERMO LEÓN LEÓN**, apoderado del **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA**.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente apoderado general de la parte demandante otorga poder a un abogado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

## REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Sustanciación No.1112**  
**Rad. 005-2019-01072-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la parte demandada, otorga poder general amplio y suficiente al Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, para que lo represente en los términos conferido en el memorial poder y dentro del presente proceso ejecutivo.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente al Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.012.860 y T.P. No. 74.502, en los términos del memorial poder conferido por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso apoderado judicial de la parte actora aporta liquidación del crédito, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No.1082**  
**Rad. 006-2016-00662-00**

De acuerdo con el informe que antecede, con respecto a la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no se ajusta ni atiende a ninguno de los eventos indicados en los artículos 446, 455 y 461 del C. G.P. toda vez que ya se encuentra en firme liquidación de crédito.

Lo anterior en aras de economía procesal, por lo que no se tendrá en cuenta la liquidación aportada y se agregará sin consideración, recordándole a la parte que no se realizaran nuevas liquidaciones de crédito, a menos de que sea necesario.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**NO TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN CRÉDITO** aportada por la parte actora precedente por lo expuesto en la parte motiva de este proveído

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el apoderado de la parte demandante, presenta liquidación de crédito, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,  
**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto de sustanciación. No.1074**  
**Rad. 006-2018-00353-00**

Visto el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 369**  
**Rad. 007-2014-00246-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el apoderado de la parte demandante, presenta liquidación de crédito, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,  
**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto de sustanciación. No.1076**  
**Rad. 007-2019-00557-00**

Visto el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1098**

**Rad. 010-2018-00458-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el vehículo de placas VCZ-733 de propiedad de la parte demandada, se encuentra embargado (folios 34 Cdo.), secuestrado (61-67), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (206), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 56), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate.. En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**R E S U E L V E :**

**PRIMERO: A. SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 27 del mes de abril del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de vehículo de placas CPQ002, con la siguiente descripción:

CLASE	AUTOMOVIL	COLOR	AMARILLO
MARCA	HYUNDAI	MODELO	2014
CARROCERIA	HATCH BACK	SERIE	MALAM51BEAM397216
LINEA	I10 GL	CHASIS	MALAM51BEAM397216

El cual se encuentra ubicado en CALIPARKING MULTISER en la carrera 66 # 13-11 B/ Bosques del Limonar de la ciudad de Cali, y se encuentra avaluado por un valor **VEINTE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$20.200.000).**

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**SIGCMA**

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

010-2018-00458-00

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate y parqueadero informa gastos. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1086**

**Rad. 011-2017-00398-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la parte actora solicita se fije fecha de remate; se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el vehículo de placas MSV-482 de propiedad de la parte demandada, se encuentra embargado (folios 48 y 52), secuestrado (219-220), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (232), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 96), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate.

Finalmente, PARQUEADERO CALIPARKING MULTISER S.A.S., solicita se tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de bodegaje del vehículo propiedad del demandado con placas MSV482, del 23 de diciembre de 2020 y que a corte del 31 de enero de 2023, asciende a la suma de \$ 9.727.279; el anterior informe se agregara para que obre y conste dentro del expediente, con la finalidad de ser tenido en cuenta cuando resulte pertinente

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: A. SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 19 del mes de abril del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de vehículo de placas MSV482, con la siguiente descripción:

CLASE	Automóvil	COLOR	BLANCO PERLA
MARCA	SUZUKI	MODELO	2013
CARROCERIA	HATCH BACK	MOTOR	KB14B-1041663
LINEA		CHASIS	JS2ZC82S3D6101070

**SIGCMA**

El cual se encuentra ubicado en CALIPARKING MULTISER 2 S.A.S. de la ciudad de Cali, y se encuentra avaluado por un valor **VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS PESOS (\$27.700.000.00).**

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**SEGUNDO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente del PARQUEADERO CALIPARKING MULTISER S.A.S, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales pertinentes.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

011-2017-00398-00

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el (las) entidad (es), allegan respuesta al requerimiento. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES.**

Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 355**

**Rad. 012-2008-00387-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la (las) entidad (es) Bancaria (s), aporta respuesta a lo solicitado; razón por la cual el Juzgado agregará la comunicación a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la (s) entidad (es) Bancarias, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1102**

**Rad. 012-2015-00186-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el bien inmueble de propiedad de la parte demandada identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 370-526470, se encuentra embargado (folio 59-61), secuestrado (folios 265-282), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (folio 350), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 96), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: A - SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 24 del mes de mayo del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de los derechos de dominio que le corresponda a la parte demandada sobre el bien inmuebles materia de la Litis, identificados con números de matrículas inmobiliarias No. **370-526470** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicados en la **CARRERA 24 # 30-120 APT 202** del municipio de Cali, y se encuentra avaluados por un valor **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVEMIL QUINIENTOS PESOS M/CTE \$54.319.500,00.**

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de

**SIGCMA**

tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

012-2015-00186-00

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 363**  
**Rad. 012-2018-00317-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso ENTIDADES BANCARIAS informan sobre medidas, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El sustanciador,

ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto de sustanciación. No. 1114**  
**Rad. 012-2021-00277-00**

De acuerdo con el informe que antecede, CITIBANK, BANCO FINANADINA Y SCOTIABANK COLPATRIA, informa que el aquí demandado no tiene vínculos con la Entidad; BANCO CAJA SOCIAL informa, “Embargo No registrado - Presenta Embargos Anteriores”; razón por la cual el Juzgado agregará su informe a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** respuesta de ENTIDADES BANCARIAS, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 367**  
**Rad. 013-2016-00062-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso apoderado judicial de la parte actora solicita de medida cautelar y aporta liquidación del crédito, Sírvasse proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No.1078**  
**Rad. 013-2018-00252-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P.

Finalmente, con respecto a la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no se ajusta ni atiende a ninguno de los eventos indicados en los artículos 446, 455 y 461 del C. G.P. toda vez que ya se encuentra en firme liquidación de crédito.

Lo anterior en aras de economía procesal, por lo que no se tendrá en cuenta la liquidación aportada y se agregará sin consideración, recordándole a la parte que no se realizaran nuevas liquidaciones de crédito, a menos de que sea necesario.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener el demandado JESSICA ALEJANDRA USUGA LOAIZA, identificada con C.C. No. 27.741.955, que se encuentren depositados en las siguientes entidades Bancarias BANCO MUNDO MUJER. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$ 2.500.000.oo.M/Cte.)**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades bancarias relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarreará sanciones legales

**TERCERO: NO TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN CRÉDITO** aportada por la parte actora precedente por lo expuesto en la parte motiva de este proveído

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso apoderado judicial de la parte actora solicita de medida cautelar, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No.1116**  
**Rad. 014-2020-00465-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados a cualquier suma de dinero, ya sea en cuentas corrientes, de ahorros o cualquier título bancario o financiero que llegare a tener el demandado JHONATAN OSORIO VALLECILLA, identificado con C.C.1.111.741.130, que se encuentren depositados en las siguientes entidades Bancarias BANCO PICHINCHA, BANCO COOMEVA BANCAMIA, BANCO UNION. **LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE CATORCE MILLONES DE PESOS (\$ 14.000.000.oo.M/Cte.)**

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a despacho del señor Juez, después de haber transcurrido más de dos años estando inactivo el proceso. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,  
JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Rad. 016-2015-00105-00  
Auto Interlocutorio. No. 1046

De acuerdo con el informe que antecede y revisado el asunto, se evidencia que la última actuación registrada en el proceso data del 20 DE AGOSTO DE 2019, notificada por estados el 22 DE AGOSTO DE 2019, permaneciendo inactivo por un lapso de tiempo superior a los dos años hasta la fecha, por lo que para el despacho se cumple a cabalidad las condiciones consagradas en el Art. 317 del Código General del Proceso Numeral 2 literal b que rezan: "...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años..." **(Subrayado nuestro.)**

Como quiera que el presente asunto cuenta con sentencia favorable al demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución y además se observa que ha estado inactivo por más de dos (2) años después de la última actuación realizada, considera esta judicatura, procedente declarar el desistimiento tácito; en consecuencia, el presente asunto quedará terminado y se dará la orden de desglose con la constancia correspondiente. Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por YULY OSPINA CASTILLO., contra ANTONY CADENA, en virtud de haberse configurado el DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de éste auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

- Embargo y secuestro del inmueble distinguido con MI 370-515032, de propiedad del demandado ANTHONY CADENA, identificado con C.C. 73.114.464, ordenado en el auto No. 3599 del 11 de agosto de 2016 y comunicado mediante el oficio No 10-1093 de la misma fecha.

**TERCERO:** ORDENAR el desglose de documentos con la anotación y constancia respectiva, para ser entregados a la parte demandante.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHÍVO del proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cali  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitario Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, pendiente por resolver incidente de nulidad presentado por el abogado de la parte ejecutada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES.**

Escribiente

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

**Auto Interlocutorio No. 357**

**Rad. 016-2016-00805-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que se encuentra pendiente resolver incidente de nulidad propuesto por la parte demandada, dentro del asunto de la referencia.

El Juzgado entrará a resolver la nulidad de conformidad al Art. 134 del C.G.P que reza “...el juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado...” y como se observa cumplido el presupuesto legal, el Despacho continuará con lo de su cargo.

El peticionario manifiesta que en el asunto que nos ocupa, se ha configurado la nulidad que describe el numeral 8 del art. 140 del C.P.C. que a su tenor expresan:

*“El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquel o de éste, según el caso, del auto que admite la demanda o del mandamiento ejecutivo o su corrección o adición (...)*

El incidentante sustenta la nulidad en los siguientes hechos “...La parte ejecutante procedió a enviar citación, tanto a mi representado como al suscrito, a la carrera 3 No. 11-32 de Cali, como si se tratase de una casa de habitación. (...) Pero sucede que dicha dirección corresponde a un edificio conocido con el nombre de ZACCOUR, el cual puede ser visitado por cualquier persona. (...) Adicionalmente debe expresarse que el ameritado tiene casi 50 oficinas destinadas para diversas actividades comerciales y profesionales del derecho. (...) La parte ejecutante no procuró conocer en qué oficina podría localizarse a mi representado ni al suscrito. (...) Pero en lo relacionado con mi poderdante se tiene que nunca ha residido ni ha tenido oficina en dicho edificio. (...) **El suscrito si la tuvo donde pagaba arrendamiento por un cubículo y correspondía a la numero 834, pero en la actualidad no. (...) La parte demandante nunca realizó la citación y notificación por aviso del suscrito en la oficina 834 de la carrera 3 No. 11-32 EDIFICIO ZACCOUR DE CALI por conducto del correo, sino que se limitó a enviarla a la carrera 3 No. 11-32 de Cali.** (...) No se debe desconocer que para que surta en formas efectiva el enteramiento del auto ejecutivo o del auto admisorio se deben reunir todas las eventualidades que permitan que el destinatario conozca a cabalidad de la existencia del proceso ventilado en su contra. (...) En el caso específico se pretendió cumplir con dicha exigencia en forma inapropiada, irregular e incompleta, pues no se agotó todas las formalidades de la dirección completa donde pudiese llegar la citación y notificación por aviso del suscrito (...) En lo que respecta a mi representado, con mayor veras se cercenó su derecho de defensa por cuanto nunca ha tenido oportunidad de residir ni laborar en dicho edificio de la carrera 3 No. 11-32 de Cali, razón que hacia forzoso remitirla a la calle 7 No.6-A-51 DE Candelaria Valle, dirección

*esta última que conocía la parte ejecutante con mucha antelación a la presentación de la demanda...” (subrayado y negrilla nuestro)*

Enunciados los argumentos de la parte, para entrar a decidir esta Judicatura **CONSIDERA:**

Es del caso preciso citar los requisitos de procedencia para el caso de las nulidades, por lo que el Art. 143 del Código de Procedimiento Civil, en lo pertinente reza: “...*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla (...) el juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación...*”

Planteado lo anterior, entiende el Juzgado que lo pretendido por el incidentalista es la declaratoria de la nulidad de todas las actuaciones desde que se dictó el Auto que libro mandamiento ejecutivo inclusive y hasta la actualidad, aduciendo que no fueron notificados a la dirección de su residencia.

Claro lo anterior, procede el Despacho a realizar la revisión del expediente, encontrando que a folios 20 a 26, reposa las constancias de notificación personal que trata el Art 291 del C.G.P., las cuales fueron remitidas a la dirección Carrera 3 No. 11-32 recibidas por el señor JAIME VILLA (portero del edificio), quien confirma que “...*si es el destinatario...*”; por la no asistencia a notificarse los demandados, se procedió a realizar la notificación por aviso, que trata el Art. 292 del C.G.P., remitiendo la comunicación a la dirección precitada, siendo recibidas por el portero del edificio, quien nuevamente confirmó que “...*si es el destinatario...*” folios 30 a 43. Ahora bien, la parte demandada alega no haber sido notificada en la dirección de residencia, pero a su vez informa que poseía una oficina en el edificio donde fueron notificados, evidenciando en su manifestación, que la notificación de la demanda fue realizada en el lugar donde labora, descartándose así la vulneración al debido proceso aludida.

Razón por la cual, se debe destacar que en ningún momento se ha violado el derecho a la defensa de los demandados, el trámite procesal ha estado ceñido a los preceptos legales, respetándose así el derecho a la defensa.

Así las cosas, el Despacho puede concluir que no se configura la causal de nulidad invocada y mucho menos se ha vulnerado el derecho de defensa o del debido proceso de las partes intervinientes en el asunto.

Por los brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad formulada por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de enero de 2023

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho para fijar nueva fecha para remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1216**

**Rad. 017-2016-00478-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que se suspendió audiencia de remate programada, toda vez que revisado el expediente, se observa que en el certificado de tradición del vehículo de placas MJP884, existe registrado acreedores, por lo que de conformidad con el Art. 442 del C.G.P, se ordenara notificar al acreedores para que realicen las acciones que consideren pertinentes, antes de fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de remate.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate, **REQUERIR** a la parte actora por intermedio de su apoderado judicial, para que se sirva realizar la notificación a los acreedores, para que haga valer sus derechos antes de que el bien objeto de cautela en este asunto, sea rematado.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al Despacho del señor Juez:** el apoderado de la parte demandante solicita se decreten medidas cautelares, consistente en el embargo de salario devengado por el demandado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio No. 379**  
**Rad. 017-2019-00906-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P y por ser procedente,

Aunado a lo anterior, el Juzgado 9 Civil Municipal de Ejecucion de Sentencias de Cali, solicita el embargo de los remanentes que por cualquier causa llegaren a quedar dentro del proceso de la referencia; se informara que la solicitud **NO SURTE EFECTOS** legales por haber una solicitud anterior vigente. el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro del 30% de la pensión percibida por el demandado **PEDRO ANTONIO LOZANO ESTUPIÑAN** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 6.035.337, en la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL (CASUR). Limítese el embargo a la suma de **dieciocho MILLONES de PESOS M/CTE. \$18.000.000.00.**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, librense los oficios respectivos dirigidos a las entidades relacionadas en el memorial que antecede, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta unica de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

**TERCERO: POR SECRETARÍA COMUNICAR** al Juzgado 9 Civil Municipal de Ejecucion de Sentencias de Cali, lo expresado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se  
 notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
 Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 371**  
**Rad. 018-2014-00622-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 359**  
**Rad. 020-2018-00395-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el apoderado de la parte demandante, presenta liquidación de crédito, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,  
**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto de sustanciación. No.1118**  
**Rad. 020-2021-00113-00**

Visto el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso se le corrió traslado a la liquidación de crédito, se encuentra pendiente resolver su aprobación, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Auto Interlocutorio. No. 1048  
Rad. 020-2021-00125-00

Con respecto a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, en virtud a que dentro del término legal, no se formularon objeciones y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P. se aprobará la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** el apoderado de la parte demandante solicita se decreten medidas cautelares. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

El sustanciador

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto interlocutorio No.1120**

**Rad. 021-2022-00512-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte actora solicita una medida cautelar y como quiere que reúne los presupuestos estatuidos en el Art. 599 del C.G.P.

En Virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal de lo que devengue en salario, primas, bonificaciones, cesantías que, a título laboral, comercial y/o civil perciba el demandado MAURICIO ANDRES GUZMAN GRIJALBA, identificado con C.C. No. 15.815.590, quien labora para **RUMANO SAS**. Limítese el embargo a la suma de **cien millones de pesos M/CTE. \$100.000.000.00**

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos al pagador del demandado, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que los dineros embargados sean depositados a órdenes de este Despacho en la cuenta única de los despachos Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias No. **760012041700** del Banco Agrario de Colombia de ésta ciudad. **ADVIÉRTASE** además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del a parte demandante aporta avalúo catastral del inmueble objeto de la Litis. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto de sustanciación. No. 1128**

**Rad.022-2020-00565-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada de la parte actora aporta avalúo catastral del inmueble de matrícula inmobiliaria **No. 370-192807**, predio ubicado en **CARRERA 23 # 1 OESTE-115**, el despacho procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P. a correr traslado al avalúo, el cual asciende a la suma de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$144.396.000)**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**CÓRRASE TRASLADO DEL AVALÚO** del inmueble de matrícula inmobiliaria No. **370-192807**, predio ubicado en **CARRERA 23 # 1 OESTE-115**, de la ciudad de Cali, el cual se encuentra avaluado por la suma de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$144.396.000)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por la parte actora, solicitando se ordene el decomiso del vehículo embargado en el asunto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No. 1132**  
**Rad. 022-2021-00261-00**

De acuerdo al memorial que antecede, en el cual el apoderado de la parte demandante solicita el decomiso del vehículo embargado, identificados con las placas IZT920 de propiedad del demandado, teniendo en cuenta que cumple con los requisitos de Ley, se accederá al pedimento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR EL DECOMISO**, del vehículo de placas IZT920 de propiedad del demandado JOSÉ MAURICIO GÓMEZ CONTRERAS identificado con la cedula de ciudadanía número 79.468.413, ofíciase a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CALI y a la POLICÍA NACIONAL AUTOMOTORES.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios respectivos dirigidos a las entidades enunciadas, informando la determinación adoptada por el Juzgado, para que procedan de conformidad. ADVIÉRTASE además que el incumplimiento de lo anterior le acarrearán sanciones legales.

Por secretaria líbrense el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso apoderado judicial de la parte actora aporta liquidación del crédito, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No.1080**  
**Rad. 023-2016-00078-00**

De acuerdo con el informe que antecede, con respecto a la liquidación del crédito aportada por la parte actora, no se ajusta ni atiende a ninguno de los eventos indicados en los artículos 446, 455 y 461 del C. G.P. toda vez que ya se encuentra en firme liquidación de crédito.

Lo anterior en aras de economía procesal, por lo que no se tendrá en cuenta la liquidación aportada y se agregará sin consideración, recordándole a la parte que no se realizaran nuevas liquidaciones de crédito, a menos de que sea necesario.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**NO TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN CRÉDITO** aportada por la parte actora precedente por lo expuesto en la parte motiva de este proveído

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con solicitud de pago de depósitos judiciales, Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No. 1122**  
**Rad. 023-2022-00030-00**

En atención al informe que antecede, la parte demandante solicita información de depósitos judiciales.

El despacho consultó la página web del Banco Agrario en portal de este Juzgado, cuenta única y en el de origen arrojando como resultado que no se encuentran depósitos pendientes de entregar ni convertir.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO,** el apoderado judicial de la parte demandante, lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con solicitud de la parte demandante de reproducción de oficios de medidas cautelares. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1134**

**Rad. 023-2022-00040-00**

De acuerdo con el informe que antecede, apoderado judicial de la parte demandante, solicita la reproducción de oficio de medidas cautelares, conforme a lo ordenado en auto No.538 del 8 de febrero de 2022, por lo anterior el despacho ordenará por secretaria la reproducción y actualización del oficio.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA REPRODUCIR Y ACTUALIZAR** oficio No. 215 del 15 de febrero de 2022 dirigido a BANCOS.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso se le corrió traslado a la liquidación de crédito, se encuentra pendiente resolver su aprobación, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Auto Interlocutorio. No. 1050  
Rad. 023-2022-00781-00

Con respecto a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, en virtud a que dentro del término legal, no se formularon objeciones y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P. se aprobará la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente se solicita por parte del apoderado judicial de la parte actora de terminación del proceso, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El sustanciador,  
**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No. 1060**  
**Rad.024-2019-01253-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que se encuentra pendiente resolver memorial presentado por apoderado judicial de la parte demandante, donde solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, por lo que de conformidad con el Art. 461 del C.G.P, la solicitud elevada se atempera a los preceptos legales establecidos para tramitar de manera favorable la petición presentada por la parte actora.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente asunto **EJECUTIVO SINGULAR** por pago total de la obligación, adelantado por **JOAN SEBASTIAN MONTOYA NARANJO** contra **FABIO ENRIQUE CRUZ GARCIA Y CARMEN ELISA ACUÑA DE CRUZ** con fundamento en el art. 461 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

Medidas que se relacionan a continuación:

- Embargo y secuestro del bien inmueble con M.I. 370-462106 de propiedad de la parte demandada **FABIO ENRIQUE CRUZ GARCÍA** identificado con C.C.16.245.236 y **CARMEN ELISA ACUÑA DE CRUZ**, identificada con C.C.21.224.559, ordenado en auto No. 3689 del 7 de noviembre de 2019 y comunicado en oficio No.19-1253-6242 de la misma fecha

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandada, con la anotación de que la obligación ha sido cancelada en su totalidad.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHIVO del proceso.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso se le corrió traslado a la liquidación de crédito, se encuentra pendiente resolver su aprobación, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Auto Interlocutorio. No. 1052  
Rad. 024-2022-00500-00

Con respecto a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, en virtud a que dentro del término legal, no se formularon objeciones y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P. se aprobará la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, para realizar la prescripción de los depósitos judiciales. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES.**

Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

**Auto Interlocutorio No. 355**

**Rad. 025-2007-00441-00**

Visto el informe que antecede, pasa el proceso a despacho, con oficio dirigido por el Juzgado de origen, informando que realizó la conversión de los depósitos judiciales; revisado el expediente, se encuentra que el 25 de junio del 2018, el despacho ordenó la terminación por desistimiento tácito, dejando a disposición del Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Neiva - Hula, los remanentes; razón por la cual, se ordenará al área de Depósitos Judiciales cumplir con lo ordenado en el auto 2140 del 25 de junio del 2018, convirtiendo los depósitos judiciales al mencionado despacho al proceso Rad 006-2013-00741.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA (ÁREA DE DEPÓSITOS JUDICIALES)** remitir de manera inmediata al Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Neiva - Hula, los depósitos judiciales relacionados a continuación, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002787316	09/06/2022	\$ 151.210,00
469030002787317	09/06/2022	\$ 151.210,00

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio dirigido al Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Neiva - Hula, informando lo resultado por la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**

JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente proceso pasa a despacho con memorial presentado por el apoderado judicial del CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA, en el cual aporta la renuncia al poder otorgado. Sírvasse proveer.

Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023).**

**Auto Sustanciación. No. 375**

**Rad. 025-2018-00607**

De acuerdo con el informe que antecede, el apoderado judicial del CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA, presenta renuncia al poder otorgado; visto lo anterior, esta judicatura para entrar a resolver, cita el Art.76 del C.G.P que en lo pertinente establece “...La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.”. (Subrayado nuestro).

Claro lo anterior, la solicitud de renuncia al poder presentado por la abogada, se torna procedente y el Juzgado la aceptará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTASE** la renuncia contenida en el anterior memorial formulado por el abogado **FABIO GUILLERMO LEÓN LEÓN**, apoderado del **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA**.

**SEGUNDO:** se hace saber al peticionario que la anterior renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial al Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica\_a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso se le corrió traslado a la liquidación de crédito, se encuentra pendiente resolver su aprobación, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Auto Interlocutorio. No. 1054  
Rad. 025-2021-00652-00

Con respecto a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, en virtud a que dentro del término legal, no se formularon objeciones y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P. se aprobará la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el apoderado de la parte demandante, presenta liquidación de crédito, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,  
**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto de sustanciación. No.1124**  
**Rad. 025-2022-00224-00**

Visto el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante, aporta memorial contenedor de liquidación de crédito, por lo que de conformidad al Art. 110 del C.G.P. se dispondrá que por secretaría se corra traslado a la liquidación de crédito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARIA** córrase traslado a la liquidación de crédito en los términos del Art. 110 y 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** el presente proceso pasa a despacho del señor Juez, se tiene que está pendiente por aprobar el Avalúo del bien inmueble. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1062**

**Rad. 026-2015-000908-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que está pendiente por aprobar el Avalúo del bien inmueble aportado por la parte actora, al cual ya se le corrió traslado, como quiera que en el término otorgado no se presentó objeciones por la contraparte, esta instancia procederá con la aprobación del avalúo del bien inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-498209 de conformidad con el Art. 444 del C.G.P.

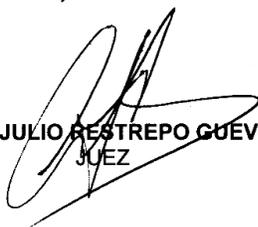
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el avalúo del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370- 498209**, predio ubicado en **CALLE 84 NO. 1A 5C BIS – 56 BA 504P**, de la ciudad de Cali, el cual se encuentra avaluado por la suma de **CIENTO DOCE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$112.260.500)**, para efectos del remate.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023.

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante solicitando ejercer el control de legalidad. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**ANA DELCY ARIAS NARVÁEZ**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto interlocutorio No.1058**

**Rad. 027-2004-00391-00**

De acuerdo con el informe que antecede, el presente proceso pasa a despacho para realizar control de legalidad solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, frente el auto que improbió el remate, por presentar extemporáneo el pago del impuesto del remate, manifestando que dicho impuesto si fue consignado dentro del término otorgado en el artículo 453 del C.G.P.

Por lo esbozado, procede a revisar el proceso, encontrando que efectivamente a folio (374-378) del cuaderno principal, se observa que el recibo de consignación tiene como fecha de pago 12 de octubre de 2021, encontrándose dentro del término para cumplir con lo preceptuado en el artículo 453 del C.G.P.; por lo que de conformidad a lo establecido por la Corte Constitucional, en salvaguarda de la legalidad y el debido proceso que deben orientar toda actuación judicial, el Juez no se encuentra sometido ni atado a los autos errados, por lo que el despacho procederá a dejar sin efecto el auto No 3111 (folio 404) que improbió la diligencia de remate.

Acaecido lo anterior, entra el Despacho a resolver sobre la aprobación o improbación de la Audiencia de Remate del 5 de octubre de 2021 (folio 370-371), en el cual se sometió a pública subasta el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-56281 registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos y como quiera que el Despacho ya realizó el control de legalidad previsto en el artículo 455 del CGP.

La presente acción ejecutiva singular tiene como fundamento el cobro cuotas de administración dejadas de cancelar, a favor de la copropiedad Edificio Santa Librada, conforme a los estatutos y reglamentos que rigen el inmueble.

Mediante Auto Interlocutorio No. 360 del 8 de junio de 2004 se libró mandamiento de pago a favor del EDIFICIO SANTA LIBRADA contra DACIER COLONIA DE ARIZABALETA, por la suma solicitada en la demanda y las cuotas de administración que se siguieran causando, hasta el pago total de la obligación.

Para garantizar el cumplimiento de la obligación, mediante Auto Interlocutorio No. 2167 del 12 de junio de 2018, se decretó el embargo y secuestro de bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-56281.

La parte demandante allegó Certificado de tradición, en el que se evidencia el registro de la medida cautelar, por lo que el Juzgado mediante Auto No. 2509 del 8 de agosto de 2018, ordenó el secuestro del bien inmueble embargado, librándose el despacho comisorio correspondiente.

Posteriormente, se llevó acabo la diligencia de secuestro, nombrando para su práctica a la secuestre BODEGAJES Y ASESORIAS SANCHEZ ORDOÑEZ S.A.S. en cabeza de su representante la señora DANIELA BERNAL ORDOÑEZ, quien aceptó el cargo de conformidad, en la misma diligencia se declaró legalmente secuestrado el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-56281.

Por otra parte, en Auto No. 236 del 7 de diciembre de 2009, se ordenó seguir adelante la ejecución como dispuso el mandamiento de pago, ordenó el avalúo y el remate de los bienes embargados y secuestrados de la parte demandada y se resolvió efectuar la liquidación del crédito.

Cumplidos con los requisitos previstos en el artículo 448 del CGP, el Juzgado 10 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, resolvió fijar fecha para realizar la diligencia de remate, la cual se llevó a cabo el 5 de octubre de 2021. Obra en el proceso constancia de haberse realizado y diligenciado los avisos y publicaciones conforme lo dispone el artículo 450 del CGP.

Durante la diligencia de remate se presentó postura por el EDIFICIO SANTA LIBRADA, por un valor de \$20.000.000.00, por cuenta del crédito, siendo la mejor oferta. Por lo tanto, el Juzgado 10 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali resuelve adjudicar al EDIFICIO SANTA LIBRADA el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-56281, por el valor de \$20.000.000.00 M/Cte., y se le ordenó además consignar el 5% del valor del remate, a favor del Tesoro Nacional por concepto de impuesto de remate, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7° de la ley 11 de 1987.

El rematante aporta dentro del término, esto es el 12 de octubre de 2021, realiza las consignaciones ordenadas por el Juzgado 10 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali.

En consecuencia, considerando que las sumas de dinero aportadas por el rematante se atempera con lo dispuesto en la audiencia de remate, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 455 del CGP, se procederá con la aprobación de la Diligencia de Remate del 5 de octubre de 2021, por valor de VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20.000.000.00 M/Cte.), por cuenta del crédito, el cual será tenido en cuenta para posteriores liquidaciones del crédito hasta verificar el pago de la obligación como fue ordenado en la providencia que ordena seguir adelante con la ejecución, descontando los gastos que se lleguen a demostrar por el adjudicatario para la obtención del inmueble y conforme al Art. 455 del mismo código.

Teniendo en cuenta lo anterior, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI, VALLE DEL CAUCA**, aprobará la diligencia de remate.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto 3111 del 7 de septiembre de 2022 (folio 404) que improbió la audiencia de remate, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: APROBAR** la Audiencia de Remate del 5 de octubre de 2021, sobre el bien inmueble de propiedad del demandado DACIER COLONIA ARIZABALETA, sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-56281 registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos y que se adjudicó al EDIFICIO SANTA LIBRADA identificado con Nit. No. 890.321.845-3.

**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento del embargo y secuestro del bien adjudicado. Por secretaria líbrense los oficios correspondientes.

**CUARTO: ORDENAR** a la secuestre BODEGAJES Y ASESORIAS SANCHEZ ORDOÑEZ S.A.S. en cabeza de su representante señor DANIELA BERNAL ORDOÑEZ entregar al EDIFICIO SANTA LIBRADA el bien inmueble dejado bajo su custodia en diligencia realizada el día 19 de octubre de 2018, por la Secretaría de Seguridad y Justicia de Cali, y se le requiere a fin de que rinda cuentas definitivas y comprobadas de su gestión como secuestre. Por secretaria ofíciese al secuestre la orden impartida.

**QUINTO: ORDENASE** la expedición de copias auténticas respectivas para efectos de obtener el registro correspondiente, así misma copia del escrito donde se encuentra identificados los inmuebles por sus linderos a fin de que sirvan de título de dominio.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA  
JUEZ

027-2004-00391-00

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1042**

**Rad. 028-2013-00632-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el bien inmueble de propiedad de la parte demandada identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 370-38254, se encuentra embargado (folio 8-11), secuestrado (folios 58-60), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (folio 195), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 56), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate.

**RESUELVE:**

**A - SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 22 del mes de marzo del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de los derechos de dominio que le corresponda a la parte demandada sobre el bien inmuebles materia de la Litis, identificados con números de matrículas inmobiliarias No. **370-218718 Y 370-218656** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicados en la **CARRERA 59 A # 7-36 APTO 401 – GARAJE 4** del municipio de Cali, y se encuentra avaluados por un valor **CIENTO NOVENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS PESOS (\$198.484.500)** matrícula inmobiliaria No. 370-218718 Y **ONCE MILLONES OCHOCIENTOS DIECIOCHO MIL QUINIENTOS PESOS (\$11.818.500)**, matrícula inmobiliaria 370-218656

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a

**SIGCMA**

las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

028-2013-00632-00

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica\_a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 361**  
**Rad. 028-2014-01012-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** el presente proceso pasa a despacho del señor Juez, se tiene que la parte demandante solicita pago de depósitos judiciales, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación. No. 1136**  
**Rad. 028-2020-00367-00**

Dentro del presente proceso, la apoderada de la parte demandante, solicita pago de depósitos judiciales retenidos en el presente proceso, previo al respectivo pago, se requerirá a la parte actora para que presente liquidación de crédito actualizada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que aporte la liquidación de crédito, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso pasa a despacho pendiente por aprobar el Avalúo del bien mueble. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto interlocutorio No.1038**

**Rad. 029-2018-00493-00**

De acuerdo con el informe que antecede se tiene que está pendiente por aprobar el Avalúo del vehículo, al cual ya se le corrió traslado, como quiera que en el término otorgado no se presentó objeciones por la contraparte, esta instancia procederá con la aprobación del avalúo del vehículo de placas STH609 CLASE: CAMIONETA MODELO: 2015 MARCA: FOTON LINEA: BJ2037Y3MDV, el cual se encuentra ubicado en BODEGAS J.M. S.A.S. de la ciudad de Cali, el cual se encuentra avaluado por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$43.940.000.00)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P., de conformidad con el Art. 444 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el avalúo del vehículo de STH609 CLASE: CAMIONETA MODELO: 2015 MARCA: FOTON LINEA: BJ2037Y3MDV, el cual se encuentra ubicado en BODEGAS J.M. S.A.S. de la ciudad de Cali, el cual se encuentra avaluado por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$43.940.000.00)**, de conformidad con lo ordenado en el artículo 444 del C.G.P. para efectos del remate.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, se recibe contrato de cesión de derechos de crédito suscrito entre **BANCO AV VILLAS S.A. Y GRUPO JURIDICO DEUDU S.A.S.** Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto interlocutorio No. 1126**  
**Rad. 029-2020-00513-00**

En atención con la información contenida en la documentación aportada por la parte demandante, donde informa de la cesión de los derechos de crédito suscrito entre **BANCO AV VILLAS S.A. Y GRUPO JURIDICO DEUDU S.A.S.**, este despacho considera que reúnen los requisitos para aceptar la cesión de crédito.

En adelante téngase a **GRUPO JURIDICO DEUDU S.A.S.**, como parte DEMANDANTE –CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada **JENNIFER ROSERO ALAYON**, se entiendan con el respecto al pago.

En virtud a lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra **BANCO AV VILLAS S.A. Y GRUPO JURIDICO DEUDU S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**TERCERO: REQUERIR** a **GRUPO JURIDICO DEUDU S.A.S.**, para que designe apoderado judicial

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
 JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
 Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cali  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
 Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente presentan avalúo comercial del inmueble objeto de la litis. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación. No. 1044**  
**Rad. 030-2004-00202-00**

De acuerdo con el informe que antecede, pasa a despacho para resolver sobre a aprobación del avalúo comercial presentado por la parte demandante.

De la revisión al documento aportado, encuentra el despacho que dicho avalúo no se ajusta a lo preceptuado en el artículo 444 del C.G.P. en razón a que no se aporta el avalúo catastral, por lo que se requerirá a la parte demandada para que lo allegue.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que allegue avalúo catastral del inmueble de matrícula inmobiliaria objeto del presente tramite, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, pendiente por resolver incidente de nulidad presentado por el abogado de la sucesora en segundo grado descendiente de la demandada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES.**

Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

**Auto Interlocutorio No. 353**

**Rad. 030-2014-01102-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que se encuentra pendiente resolver incidente de nulidad propuesto por el abogado de la demandada, dentro del asunto de la referencia, contra el auto que fijó fecha de remate, por no haberse notificado a los acreedores hipotecarios.

El Juzgado entrará a resolver la nulidad de conformidad al Art. 134 del C.G.P que reza “...*el juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado...*” y como se observa cumplido el presupuesto legal, el Despacho continuará con lo de su cargo.

De lo dicho por el peticionario se extrae que posiblemente se ha configurado la nulidad por indebida notificación, la cual se describe en el numeral 8 del art. 133 del C.G.P. que en su tenor literal expresa:

*“El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación al demandado o a su representante, o al apoderado de aquel o de éste, según el caso, del auto que admite la demanda o del mandamiento ejecutivo o su corrección o adición...”*

El incidentante sustenta la nulidad con los siguientes hechos “...*El juez de conocimiento señaló mediante auto interlocutorio No 8528 con fecha de 9 de noviembre de 2020, fecha para diligencia de remate del bien inmueble ubicado en la Carrera 86ª # 6 -91 de la ciudad de Cali, distinguido con la matrícula inmobiliaria No 370-32251 (...)* En certificado de tradición del inmueble en cuestión, identificado con Matrícula Inmobiliaria No 370-94016, documento que se encuentra en el expediente, se puede observar en la anotación **Nro 017** la existencia de un **acreedor hipotecario** (...) Dicho acreedor hipotecario, nunca ha sido notificado o citado al proceso, requisito este taxativo en el artículo 448 del Código General del Proceso para poder fijar fecha de remate...”

La parte demandante, recorrió el traslado en informó: “...*El incidentalista alega que se debe declarar la nulidad del auto No. 8528 del 9 de noviembre de 2020, por el cual se señala la fecha de diligencia de remate del bien embargo y secuestrado, identificado con matriculado inmobiliaria No. 370-32251, toda vez que no se ha notificado al acreedor hipotecario que figura en la anotación No. 17 del certificado de tradición del mencionado inmueble. (...)* Delanteramente debe decirse que no le asiste la razón al incidentalista, pues se trata de una hipoteca que ha sido declarada nula por disposición del Juzgado 6 Civil del

*Circuito, mediante sentencia 36 de febrero 28 de 2008, tal como pasa a explicarse. En efecto, al analizar la anotación No. 16 del mismo folio de matrícula inmobiliaria en que se basa el incidente (matrícula 370-32251) se encuentra la inscripción de un contrato de permuta, según Escritura Pública No. 6342 de diciembre 05 de 1995 Notaria 2 de Cali entre Nora Granada Chaparro y German Libreros Sánchez, por el cual este último, se convirtió en propietario del inmueble. Y es en esa condición, que el señor Libreros Sánchez, constituye hipoteca a favor de Josué Castaño Bedoya, según consta en la anotación siguiente del folio, y en la cual se basa el incidente, por no haberse notificado al acreedor hipotecario. Sin embargo, si se continúa revisando el folio, se encuentra en la anotación No. 23, de marzo 01 de 2013, que el contrato de permuta inscrito en la anotación N° 16, fue RESUELTO, mediante sentencia 36 de febrero 28 de 2008 del Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cali, la cual dispuso la resolución del contrato de permuta contenido en la Escritura Pública No. 6342 de diciembre 05 de 1995...”*

Enunciados los argumentos de las partes, para entrar a decidir esta Judicatura **CONSIDERA** lo siguiente:

En primera medida se procederá a estudiar la causal de nulidad alegada por el apoderado judicial de la parte demandada, originada en la falta de notificación del acreedor hipotecario registrado en la anotación No 017 del certificado de tradición del inmueble MI 370-32251 de la Oficina de Registro de instrumentos Públicos de Cali; para lo pertinente, se procede con la revisión del certificado de tradición, encontrando:

- en la anotación No. 016 PERMUTA otorgada por la señora NORA GRANADA al señor GERMAN SANCHEZ LIBREROS,
- en la anotación 017 se encuentra registrada HIPOTECA, otorgada por el señor GERMAN SANCHEZ LIBREROS a JOSUE CASTAÑO BEDOYA.
- En la anotación No. 023 la inscripción “...*ESPECIFICACION: RESOLUCION CONTRATO: 0153 RESOLUCION CONTRATO DE PERMUTA, CONTENIDO EN LA ESCRITURA #6342 DEL 05-12-1995 DE LA NOTARIA SEGUNDA DE CALI, CON AUTORIZACION DE REGISTRO PARCIAL SOLO EN CUANTO A ESTE INMUEBLE, B.F.#001-02-1000112004 DEL 06-10-2012, B.F.#001-09-1000176068 DEL 07-09-2011,B.F.#001-02-1000112004 DEL 28-02-2011...*”

Claro lo anterior, observa el Despacho que el objeto de la nulidad, se encuentra resuelto, en razón a que la Permuta fue resuelto mediante sentencia 36 del 28 de febrero del 2008, por el Juzgado 6 Civil del Circuito de Cali, por lo cual se negaría la solicitud.

No obstante, observa el despacho que en la anotación No 013, se encuentra inscrita una HIPOTECA abierta otorgada por la demandada al BANCO GANADERO, quienes en la anotación No 14 inscribieron el embargo, y en la anotación No. 015 cancelaron el embargo inscrito en la anotación No. 14, razón por la cual, la hipoteca registrada en la anotación No. 013 se encuentra vigente; por lo que de conformidad a lo establecido por la Corte Constitucional, en salvaguarda de la legalidad y el debido proceso que deben orientar toda actuación judicial, el Juez no se encuentra sometido ni atado a los autos errados, por lo que el despacho procederá a dejar sin efecto el auto No 8528 (folio 84 cdno 2) que ordenó fijar fecha para remate.

Por lo previamente esbozado, se observa que en el certificado de tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370-32251, existen registrados acreedores con garantías hipotecarias, por lo que de conformidad con el Art. 442 del C.G.P, se ordenará notificar a los acreedores mencionados para que realicen las acciones que consideren pertinentes, antes de fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de remate.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad del auto No 8528 (folio 84 cdno 2), descrita en el Numeral 8 del Art. 133 del C.G.P., toda vez que se omitió realizar la notificación de los acreedores Hipotecarios, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: PREVIAMENTE** a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate, **REQUERIR** a la parte actora por intermedio de su apoderado judicial, para que se sirva realizar la notificación a los acreedores hipotecarios, para que hagan valer sus derechos antes de que el bien objeto de cautela en este asunto, sea rematado.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 058 de hoy se notifi

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso la parte demandante solicita la entrega de los títulos y terminación. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES.**

Escribiente

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

**Auto Interlocutorio No. 355**

**Rad. 030-2016-00788-00**

De acuerdo con el informe que antecede, la parte demandada, solicita la entrega de los depósitos judiciales existentes, toda vez que el proceso se encuentra terminado.

El despacho aceptará el desistimiento del recurso de reposición y el acuerdo celebrado entre las partes; para ello dado que los depósitos judiciales se encuentran en el Juzgado de Origen, teniendo en cuenta que por disposición del consejo Seccional de la Judicatura del valle del cauca, que por medio de la circular CSJVAC17-36 de fecha 19 de abril de 2017, comunico que los Juzgados de Ejecución Civiles municipales deberán ordenar la conversión de los depósitos judiciales que se encuentren en los juzgados de origen y cuyos títulos se encuentren por cuenta del proceso, así las cosas, se oficiara por **segunda vez** al Juzgado 30 Civil Municipal de Cali para que proceda a convertir los siguientes títulos a la cuenta única de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali para posteriormente realizar el pago. En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR** por **segunda vez** al Juzgado 30 Civil Municipal de Cali, para que se sirva hacer la conversión de los depósitos judiciales que se encuentren por cuenta de este proceso a la cuenta única de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali para posteriormente realizar el pago. Líbrese el correspondiente oficio.

<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>	<i>Número del Título</i>	<i>Fecha Constitución</i>	<i>Valor</i>
469030002510277	23/04/2020	\$ 2.766.774,00	469030002606494	21/01/2021	\$ 2.462.029,00
469030002517681	18/05/2020	\$ 3.406.566,00	469030002615370	11/02/2021	\$ 2.464.374,00
469030002524818	11/06/2020	\$ 2.464.844,00	469030002625810	10/03/2021	\$ 2.464.374,00
469030002533394	07/07/2020	\$ 2.322.131,00	469030002636770	12/04/2021	\$ 2.464.310,00
469030002538322	24/07/2020	\$ 2.464.844,00	469030002645713	11/05/2021	\$ 2.464.374,00
469030002544001	12/08/2020	\$ 2.464.844,00	469030002658132	16/06/2021	\$ 2.464.344,00
469030002577306	10/11/2020	\$ 2.464.844,00	469030002671678	21/07/2021	\$ 2.464.374,00
469030002577356	10/11/2020	\$ 2.464.753,00	469030002682272	17/08/2021	\$ 2.464.272,00
469030002577385	10/11/2020	\$ 2.464.537,00	469030002693037	15/09/2021	\$ 2.464.344,00
469030002598089	18/12/2020	\$ 2.464.520,00	469030002702620	11/10/2021	\$ 2.464.374,00

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1100**

**Rad. 030-2018-00028-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el vehículo de placas VCQ-728 de propiedad de la parte demandada, se encuentra embargado (folios 8 Cdo.), secuestrado (30-36), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (222), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 51-53), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate.. En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: A. SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 10 del mes de mayo del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de vehículo de placas VCQ728, con la siguiente descripción:

CLASE	AUTOMOVIL	COLOR	AMARILLO
MARCA	KIA	MODELO	2009
CARROCERIA	HATCHBACK	SERIE	
LINEA	PICANTO EKOTAXI LX	CHASIS	KNABA24329T691584

El cual se encuentra ubicado en CALIPARKING MULTISER en la carrera 66 # 13-11 B/ Bosques del Limonar de la ciudad de Cali, y se encuentra avaluado por un valor **CATORCE MILLONES DE PESOS (\$14.000.000.00).**

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**SIGCMA**

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

030-2018-00028-00

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1104**

**Rad. 031-2017-00881-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el bien inmueble de propiedad de la parte demandada identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 370-878579, se encuentra embargado (folio 64), secuestrado (folios 109-118), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (folio 149), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 78-79), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: A - SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 31 del mes de mayo del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de los derechos de dominio que le corresponda a la parte demandada sobre el bien inmuebles materia de la Litis, identificados con números de matrículas inmobiliarias No. **370-878579** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicados en la **CALLE 55C No. 47-71 CASA BIFAMILIAR 5 MANZANA Q-9 URBANIZACION CORDOBA** del municipio de Cali, y se encuentra avaluados por un valor **CUARENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL PESOS M/CTE \$49.281.000,00.**

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de

**SIGCMA**

tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

031-2017-00881-00

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso pasa a despacho para resolver sobre la aprobación o modificación de la liquidación de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No.1056**

**Rad. 031-2020-00487-00**

Dentro del presente proceso, el apoderado de la parte demandante, presenta liquidación de crédito para su aprobación.

De la revisión a la misma encuentra el despacho que los valores utilizados por el memorialista y los ordenados en el mandamiento de pago no corresponden, por lo que en aras de evitar yerros que dilaten el presente trámite, se le requerirá para que presenten la liquidación ceñida a los valores consignados en el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que aporte la liquidación de crédito ceñida a los valores del mandamiento de pago.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso se le corrió traslado a la liquidación de crédito, se encuentra pendiente resolver su aprobación, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Interlocutorio. No. 1084**  
**Rad. 032-2021-00512-00**

Con respecto a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, en virtud a que dentro del término legal, no se formularon objeciones y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P. se aprobará la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
**JUEZ**

JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
 EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
 a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 febrero de 2023**

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
**Profesional Universitaria Grado 17**

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso, el (las) entidad (es), allegan respuesta al requerimiento. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES.**

Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 351**

**Rad. 032-2018-01109-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que la (las) entidad (es) Bancaria (s), aporta respuesta a lo solicitado; razón por la cual el Juzgado agregará la comunicación a los autos para que obre y conste.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE:**

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** el anterior escrito proveniente de la (s) entidad (es) Bancarias, para que conste lo que allí se expresa y quede en conocimiento de los interesados para los fines legales consiguientes.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GÜEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**

**Municipal de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, con solicitud de pago de depósitos judiciales, Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Auto Interlocutorio. No. 1130  
Rad. 032-2021-00764-00

En atención al informe que antecede, la parte demandante solicita información de depósitos judiciales.

El despacho consultó la página web del Banco Agrario en portal de este Juzgado, cuenta única y en el de origen arrojando como resultado que no se encuentran depósitos pendientes de entregar ni convertir.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO,** el apoderado judicial de la parte demandante, lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente, la parte demandante reproducir los oficios de embargo. Sírvese proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES  
Escribiente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero del dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto sustanciación No. 365**  
**Rad. 033-2015-00675-00**

Dentro del presente proceso, la parte demandada solicita la reproducción de los oficios de embargo; procede el despacho a revisar el expediente, encontrando que el mismo se encuentra terminado, razón por la cual se ordenará actualizar los oficios requeridos por la parte pasiva.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA,** actualizar los oficios de levantamiento de embargo, conforme la razón expuesta en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

  
**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17**

**SIGCMA**

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho con solicitud del apoderado de la parte demandante para fijar fecha de diligencia de remate. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

El sustanciador

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Auto sustanciación No. 1066**

**Rad. 033-2016-00557-00**

Como quiera que se reúnen los requisitos establecidos en el Art. 448 del C.G.P. y en aplicación a los principios de celeridad procesal este Despacho considera que el vehículo de placas IIQ527 de propiedad de la parte demandada, se encuentra embargado (folios 1-5 Cdo.2), secuestrado (123-143), durante el término de traslado no se propusieron objeciones al avalúo (154-155), y obra en el proceso providencia que ordena seguir adelante con la ejecución (folio 60), cumpliéndose de esta forma lo previsto en el artículo 448 del CGP para señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de remate. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: A. SEÑALAR** la hora de las 2:00 P.M. del día 30 del mes de marzo del año 2023, para que tenga lugar la audiencia de remate de vehículo de placas IIQ527, con la siguiente descripción:

CLASE	AUTOMOVIL	COLOR	BLANCO
MARCA	HYUNDAI	MODELO	2016
CARROCERIA	SEDAN	SERIE	
LINEA	EON	CHASIS	MALA251AAGM354013

El cual se encuentra ubicado en el parqueadero el BODEGAS J.M S.A.S. CALLE 32 # 8-62 Callejón el silencio cgto Juanchito de la ciudad de Cali, y se encuentra avaluado por un valor **DIECISIETE MILLONES SETESCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$17.760.000.00)**

**B.- LA DILIGENCIA** comenzará a la hora indicada y tendrá una duración de una hora, siendo postura admisible la que cubra el setenta por ciento (70%) del total del avalúo y postor hábil el que previamente consigne ante el Banco Agrario de la ciudad, el equivalente al 40% que ordena la ley.

**SIGCMA**

**C.- PUBLÍQUESE** el respectivo aviso de remate, por una vez en un término no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en uno de los periódicos de más amplia circulación o a falta de este, en una radiodifusora local, conforme a las exigencias del Art. 450 del C.G.P. Dese cumplimiento al inciso 2° de la citada norma, en el sentido de allegar junto con las publicaciones los certificados de tradición y libertad de los bienes debidamente actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha de remate.

**D-** La audiencia de remate se tramitará de FORMA VIRTUAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 452 del C.G.P, y el protocolo de audiencias publicado en la página web de la Rama Judicial, para lo cual se deberá ingresar a los siguientes links: (i) Juzgados de Ejecución -(ii) Juzgado de Ejecución Civil Municipales -(iii) Valle del Cauca (Cali) - (iv) Juzgado Décimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias - (v) Comunicaciones - (vi) 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ

033-2016-00557-00

**JUZGADO 10° CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente se solicita por parte del apoderado judicial de la parte actora de terminación del proceso, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El sustanciador,  
**JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
**Auto Interlocutorio. No. 1096**  
**Rad.033-2020-00551-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se tiene que se encuentra pendiente resolver memorial presentado por apoderado judicial de la parte demandante, donde solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, por lo que de conformidad con el Art. 461 del C.G.P, la solicitud elevada se atempera a los preceptos legales establecidos para tramitar de manera favorable la petición presentada por la parte actora.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente asunto **EJECUTIVO SINGULAR** por pago total de la obligación, adelantado por **COOPERATIVA DE FOMENTO E INVERSIÓN SOCIAL POPULAR COOFIPOPULAR** contra **SANDRA LUENGAS JAIMES Y NELSON LUENGAS LASSO** con fundamento en el art. 461 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y secuestros decretados en este asunto. En caso de existir embargo de remanentes decretados, radicados o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del art. 466 del C. G. P.

Medidas que se relacionan a continuación:

- Embargo y retención del 20% de la pensión, mesada adicional y demás emolumentos que perciba el demandado NELSON LUENGAS LASSO identificado con C.C. 14.955.982, como pensionado de COLPENSIONES, , ordenado en auto No. 2387 del 2 de diciembre de 2020 y comunicado en oficio No.1863 de la misma fecha

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la ejecución para ser entregados a la parte demandada, con la anotación de que la obligación ha sido cancelada en su totalidad.

**CUARTO:** En firme el presente y cumplido lo anterior, dispóngase el ARCHÍVO del proceso.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023.

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente proceso se le corrió traslado a la liquidación de crédito, se encuentra pendiente resolver su aprobación, Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

El sustanciador,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)  
Auto Interlocutorio. No. 1092  
Rad. 033-2022-00640-00

Con respecto a la liquidación de crédito aportada por la parte actora, en virtud a que dentro del término legal, no se formularon objeciones y como quiera que la misma se encuentra ajustada a Derecho, este recinto teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P. se aprobará la misma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, teniendo en cuenta el numeral 3 del art. 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 011 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil**  
**Municipal de Cali**  
**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** dentro del presente el apoderado judicial de la parte actora, solicitando se fije fecha de remate y la parte demandada otorga poder a un abogado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DESENTENCIAS**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**  
**Auto Sustanciación No.1064**  
**Rad. 035-2012-00460-00**

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, presenta memorial solicitando se fije fecha de remate; conforme al Art. 448 del C.G.P. se tiene que en el presente proceso los bienes muebles embargados no se encuentran secuestrados conforme a lo establecido en el mencionado artículo *“ARTÍCULO 448. SEÑALAMIENTO DE FECHA PARA REMATE. Ejecutoriada la providencia que ordene seguir adelante la ejecución, el ejecutante podrá pedir que se señale fecha para el remate de los bienes que lo permitan, siempre que se hayan embargado, secuestrado y avaluado, aun cuando no esté en firme la liquidación del crédito. (...)”*, por lo que se le requerirá para que proceda de conformidad.

En virtud de lo anterior este Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** elevada por el apoderado judicial de la parte actora, conforme a lo manifestado en la parte motiva del presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCION DE SENTENCIAS DE  
CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023

**Juzgados de Ejecución Civil Municipal  
de Cali**

**MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ**  
Profesional Universitaria Grado 17

**Informe al señor Juez:** Que el presente expediente pasa a Despacho, después de correr traslado a un recurso de reposición propuesto por la parte demandante y que está pendiente por resolver. Sírvase proveer. Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

El Escribiente,

JOSE FRANCISCO PUERTA YEPES

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023).**

**Auto Interlocutorio No. 351**

**Rad. 004-2018-00264-00**

Visto el informe que antecede, se tiene que efectivamente se encuentra pendiente resolver recurso de reposición propuesto por la parte demandante contra el Auto No. 400, que ordenó la entrega de títulos a la parte demandada.

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición considera necesario el Juzgado acudir al Art. 318 del C.G.P., que establece:

*“...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. - El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. - El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando este se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual deberá interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el fallo. (...)”*

De frente a la cuestión planteada diremos en primer término que el recurso formulado cumple a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma. En efecto, la providencia proferida es susceptible de ser revisada a través de este medio de impugnación, además se han expresado con claridad los motivos que lo sustentan, se interpuso en tiempo oportuno, esto es dentro de la ejecutoria de la providencia atacada y por último quien lo formula se encuentra legitimado para hacerlo.

Refiere la apoderada del demandante, que *“...Mediante Interlocutorio No. 400/ Rad. 004-2018-00264-00 de fecha treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022) notificado por estados el día 01 de febrero de 2022 se ordenó entregar unos depósitos judiciales a la parte demandada, sin tener en cuenta que mediante auto Auto Interlocutorio No. 880 de fecha treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021) mediante el cual se terminó el proceso por mutuo acuerdo de las partes, se ordenó la entrega de los depósitos judiciales a la suscrita en calidad de apoderada de la parte demandante. (...) A la fecha el juzgado no ha entregado los títulos judiciales a la parte demandante por intermedio de la suscrita y por lo tanto la obligación no ha sido cancelada...”*.

Revisada la providencia atacada y el auto No 880 del 31 de mayo del 2021, el cual ordenó la entrega de títulos por valor de \$3.320.000 a la parte demandante y la posterior terminación del proceso por pago total de la obligación; observa el despacho que la orden emitida NO fue acatada por el área de depósitos judiciales, y a la fecha se encuentra pendiente de realizar la orden de pago por parte del área encargada; por la situación

plasmada, el despacho incurrió en un error en la providencia atacada, ordenando la entrega de los títulos a la parte demandada incluyendo los ordenados en el auto 880; razón por la cual el despacho repondrá el auto No 400 del 31 de enero del 2022, y ordenará a el área de depósitos judiciales, cumplir con lo ordenado en el auto No 880 del 31 de mayo del 2021, y la entrega de los títulos restantes a la parte demandada por valor de \$7.957.364.00.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI, R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REPONER** el numeral segundo del auto No. 400 del 31 de enero del 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** área de depósitos judiciales, cumplir con lo ordenado en el auto No 880 del 31 de mayo del 2021

**TERCERO: POR SECRETARIA** hacer entrega a la parte ejecutada, señora CAROLINA GOMEZ CASTRO identificada con cedula de ciudadanía No1.143.956.325., los títulos judiciales por valor \$ 7.957.364,00, constituidos por cuenta de este proceso.

Número del Título	Fecha Constitución	Valor	Número del Título	Fecha Constitución	Valor
469030002576945	10/11/2020	\$ 581.743,00	469030002576970	10/11/2020	\$ 349.343,00
469030002576946	10/11/2020	\$ 364.932,00	469030002632277	29/03/2021	\$ 349.343,00
469030002576947	10/11/2020	\$ 341.768,00	469030002632278	29/03/2021	\$ 543.622,00
469030002576948	10/11/2020	\$ 361.693,00	469030002632279	29/03/2021	\$ 405.008,00
469030002576949	10/11/2020	\$ 349.343,00	469030002692007	10/09/2021	\$ 358.086,00
469030002576950	10/11/2020	\$ 349.343,00	469030002692009	10/09/2021	\$ 358.086,00
469030002576951	10/11/2020	\$ 349.343,00	469030002692010	10/09/2021	\$ 358.086,00
469030002576966	10/11/2020	\$ 349.343,00	469030002692011	10/09/2021	\$ 358.086,00
469030002576967	10/11/2020	\$ 361.693,00	469030002692012	10/09/2021	\$ 552.704,00
469030002576969	10/11/2020	\$ 552.071,00	469030002692014	10/09/2021	\$ 363.728,00
<b>Total</b>			<b>\$ 7.957.364,00</b>		

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CARLOS JULIO RESTREPO GUEVARA**  
JUEZ



**JUZGADO 10º CIVIL MUNICIPAL  
DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de febrero de 2023  
Juzgados de Ejecución Civil  
Municipal de Cali  
MARIA JIMENA LARGO RAMIREZ  
Profesional Universitaria Grado 17