



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Unidad de Administración de Carrera Judicial

**RESOLUCIÓN No. CJRES15-304
(Noviembre 3 de 2015)**

“Por medio de la cual se resuelven recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 30 de Diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, convocado mediante Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013”

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA CARRERA JUDICIAL DE LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

En ejercicio de la facultad conferida por el Acuerdo número 956 de 2000 y teniendo en consideración los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante Acuerdo número PSAA13-10001 de 07 octubre de 2013, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, dispuso que las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura, adelantaran los procesos de selección, actos preparatorios y expedición de las respectivas convocatorias, para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios.

En tal virtud, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, expidió el Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013, mediante el cual, adelantó proceso de selección y convocó al concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios, en los Distritos Judiciales de Cundinamarca y Amazonas.

Dicha Sala a través de la Resolución número SACUNR14-20 de 28 de marzo de 2014, modificada mediante la resolución SACUNR14-25 de 25 de abril de 2014, decidió acerca de la admisión al concurso de los aspirantes, los cuales fueron citados y presentaron la prueba de conocimientos el 9 de noviembre de 2014.

Posteriormente, mediante la Resolución SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, aclarada por la resolución SACUNR15-12 de 25 de febrero de 2015, publicó el listado contentivo de los resultados obtenidos por los concursantes en la prueba de conocimientos, aptitudes y psicotécnica, contra la cual procedieron los recursos de reposición y en subsidio de apelación de conformidad con su parte resolutive.

Tal acto administrativo, fue publicado a través de la página web de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co) y notificada mediante su fijación durante cinco (05) días hábiles, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura



Hoja No. 2 Resolución CJRES15-304 de Noviembre 3 de 2015 "Por medio de la cual se resuelven los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, convocado mediante Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013"

de Bogotá, a partir del 31 de diciembre de 2014 hasta el 07 de enero de 2015; por ello, el término para la interposición de los mecanismos dispuestos en sede administrativa, transcurrió entre el 08 de enero de 2015 y el 22 de enero de 2015, inclusive.

Contra la citada resolución, los recurrentes que se relacionan a continuación presentaron recurso de reposición y en subsidio apelación:

CÉDULA	FECHA RADICACIÓN RECURSO	1			2			3		4
		a	b	c	a	b	c	a	b	
7.177.749	16/01/2015	X								
9.527.439	13/01/2015	X						X	X	X
11.259.613	15/01/2015	X								X
19.415.107	15/01/2015	X						X	X	
19.452.111	20/01/2015	X								X
20.843.307	15/01/2015	X								
20.865.555	22/01/2015	X								
21.443.029	21/01/2015	X						X	X	
31.968.994	20/01/2015	X	X							X
39.611.841	15/01/2015	X								X
39.812.112	09/01/2015	X								
51.964.310	22/01/2015	X			X		X	X	X	X
52.482.118	22/01/2015	X		X			X			
52.821.009	16/01/2015	X				X				
52.955.971	14/01/2015	X								
53.037.743	22/01/2015	X		X			X			
56.078.700	08/01/2015	X								
63.438.480	15/01/2015	X	X							
66.731.725	19/01/2015	X				X				
79.952.976	20/01/2015	X		X						
80.026.253	19/01/2015	X	X							
80.818.539	13/01/2015	X	X	X						
80.928.035	19/01/2015	X								X
82.390.320	22/01/2015	X		X	X		X	X		
91.533.479	15/01/2015	X	X		X	X	X		X	
1.019.014.753	13/01/2015	X	X	X						
1.022.350.222	16/01/2015	X								
1.069.728.639	16/01/2015	X			X					

Hoja No. 3 Resolución CJRES15-304 de Noviembre 3 de 2015 "Por medio de la cual se resuelven los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, convocado mediante Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013"

1.076.656.772	20/01/2015	X								
1.085.259.387	05/01/2015	X		X	X	X	X	X	X	
1.090.389.875	16/01/2015	X	X		X	X		X	X	
1.108.828.690	16/01/2015	X			X	X	X	X	X	
1.130.616.588	20/01/2015	X	X		X	X	X	X		

Al efecto, sustentaron sus recursos, con los argumentos que se esgrimen, los cuales fueron tomados de manera general, así:

1. Revisión de puntaje y de las hojas de respuesta y puntajes asignados a los recurrentes.

- a. Revisión manual y presunto error aritmético en la cuantificación del puntaje final de la prueba de conocimientos.
- b. Presunta falla del lente óptico al momento de verificar las respuestas seleccionadas.
- c. Solicitud de copias de documentos y/o de información de resultados de otros concursantes.

2. Información de la metodología y criterios de calificación.

- a. Metodología aplicada para la calificación de las pruebas y valor asignado a cada pregunta de la prueba de conocimientos.
- b. Aplicación de media o curva para calificar las respuestas a las preguntas de la prueba de conocimientos. Posibilidad de modificación de la media o curva. Posibilidad de aproximación de puntajes o de otorgar la mitad del puntaje asignado a las respuestas de opción múltiple cuando una de las opciones estuvo bien.
- c. Relación de preguntas acertadas y erradas en la prueba.

3. Revisión de preguntas de la prueba de conocimiento y aptitudes.

- a. Presunta inclusión de ejes temáticos diferentes a los contemplados en el instructivo para la presentación de las pruebas escritas de la Universidad Nacional de Colombia; presunta inclusión de preguntas de especialidades diferentes a las del cargo de aspiración.
- b. Presunta inclusión de preguntas sin opciones válidas de respuesta, mal redactadas, ambiguas o con errores ortográficos; presunta inclusión de gráficas imprecisas e ilegibles, las cuales servían de referencia para resolver algunos de los cuestionamientos realizados.

4. Solicitud de revisión de las características técnicas de la prueba de conocimiento y aptitudes al considerar que por la experiencia que tienen son idóneos para el cargo.

La Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, con Resolución número SACUNR15-24, el 26 de marzo de 2015, resolvió los recursos de

Hoja No. 4 *Resolución CJRES15-304 de Noviembre 3 de 2015 "Por medio de la cual se resuelven los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, convocado mediante Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013"*

reposición interpuestos contra la Resolución número SACUNR14-115 del 30 de diciembre de 2014, y concedió los de apelación para que fueran resueltos por esta Unidad.

EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA:

La H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo número 956 del 25 de octubre de 2000, delegó en esta Dirección la expedición de los actos administrativos mediante los cuales se resuelven las solicitudes que impliquen decisiones individuales definitivas, en grado de reposición y **apelación**, en los procesos de selección, concursos y escalafón.

De conformidad con el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, y en el artículo segundo numeral 5.1. del Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013, norma obligatoria y reguladora de este proceso de selección, se estableció que en la primera fase del concurso de méritos está incluida con carácter eliminatorio, la prueba de conocimiento, competencias, aptitudes y/o habilidades.

La Unidad de Administración de la Carrera Judicial, en aras de resolver los recursos de Apelación concedidos por la Seccional de la Judicatura de Cundinamarca y en atención a los principios constitucionales previstos en el artículo 209, entra a relacionar las causales y los recurrentes, a quienes les fue concedido el recurso de Alzada por la primera instancia, indicando para ello, los criterios establecidos, acorde con la anterior lista. Vale la pena insistir que los argumentos que se esgrimirán comprenden todos los planteamientos de los recurrentes.

En primer lugar, al revisar los argumentos expuestos por lo recurrentes frente a la determinación tomada por el a quo, se tiene que tal como lo señaló la primera instancia, en la Resolución SACUNR15-24 de 26 de marzo de 2015, mediante la cual, resolvió los recursos en reposición y concedió los de apelación, la Universidad Nacional de Colombia tuvo a su cargo el diseño de las pruebas de aptitudes y conocimientos para cada uno de los cargos, actividad para la cual contó con el apoyo de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial.

Dichas pruebas, fueron realizadas por un equipo interdisciplinario de profesionales en las diferentes áreas del conocimiento y tienen el carácter estructurado y objetivo que permiten la medición de conocimientos, aptitudes y habilidades definidas para el cargo objeto de la convocatoria, cumpliendo con los requisitos de carácter psicométrico, permitiendo de ese modo medir la preparación de los aspirantes, relacionada con las responsabilidades y funciones del cargo, así como el área de desempeño del mismo.

Los temas y subtemas, fueron puestos en conocimiento como marco de referencia y con anticipación en el instructivo para la presentación de las pruebas de conocimiento, dicho documento fue publicado en el portal web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co. Allí mismo, fue divulgada y comunicada a todos los aspirantes, la metodología del examen, la cantidad de preguntas, el tiempo destinado para ello, los temas y subtemas a evaluar en cada una de las sub pruebas, los tipos de preguntas con sus correspondientes

ejemplos, la jornada de aplicación y las recomendaciones para la presentación de la misma.

En desarrollo del recurso, se dará el mismo tratamiento considerado en la relación de argumentos esgrimidos por los recurrentes que fueron considerados como temas:

1. REVISIÓN MANUAL DE LAS HOJAS DE RESPUESTA Y PUNTAJES ASIGNADOS A LOS RECURRENTES.

a. Revisión manual y presunto error aritmético en la cuantificación del puntaje final de la prueba de conocimientos.

La Universidad Nacional de Colombia, por solicitud de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, con el fin de resolver los recursos impetrados, efectuó la verificación manual de las hojas de respuesta de los recurrentes, y para ello, tuvo en cuenta los procesos técnicos y los protocolos de seguridad establecidos, confirmando que los resultados son correctos y concordantes con la metodología definida, en tal sentido se considera que no hubo error aritmético en la sumatoria de respuestas correctas, frente al resultado de las pruebas de conocimientos y aptitudes que fueron informadas.

Igualmente, debe tenerse en cuenta que la cuantificación de las puntuaciones directas de las pruebas de conocimientos, se realizó con procedimientos estandarizados que incluyeron varias fuentes de verificación durante todo el proceso de calificación. De igual manera, es preciso resaltar que la puntuación directa no es la puntuación final obtenida en la prueba, sino que es necesario transformar esas puntuaciones para poder hacerlas comparables.

b. Presunta falla del lente óptico al momento de verificar las respuestas seleccionadas.

Frente a este cuestionamiento, como lo expresó la Sala Administrativa Seccional con fundamento en la información proporcionada por la Universidad Nacional, no se registraron fallas en las máquinas de lectura óptica durante el procedimiento de lectura. Éste es altamente confiable y es realizado con máquinas que disminuyen el error de lectura a prácticamente cero (0), efectuándose con posterioridad múltiples verificaciones para garantizar que las respuestas de los examinados son las que se registraron, y las que fueron usadas posteriormente para los análisis psicométricos y la calificación definitiva. Lo anterior se confirmó con la revisión manual de las hojas de respuesta.

c. Solicitud de copias de documentos y/o de información de resultados de otros concursantes.

Frente a esta solicitud, como lo señaló el a-quo, el artículo 164 de la Ley 270/96 estableció:

"Las pruebas que se apliquen en los concursos para proveer cargos de Carrera Judicial, así como también toda la documentación que

constituya el soporte técnico de aquellas, tiene carácter reservado".(negrilla fuera de texto).

A la anterior disposición debe acogerse el Consejo Superior de la Judicatura – Unidad de Administración de la Carrera Judicial, conforme a los lineamientos constitucionales, legales y reglamentarios.

Contrario sensu, el no acatar los lineamientos consagrados tanto en la ley como en la convocatoria pública, conllevaría a infringir – como consecuencia lógica- el principio constitucional de confianza legítima, como lo señaló la H. Corte Constitucional en sentencia T–267 de 2012. M.P. Dr. Jorge Iván Palacio:

"(...) se encuentra consagrado en el artículo 83 de la Carta que establece: "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas". Esta Corporación ha hecho especial énfasis en la necesidad de que los particulares gocen de la certeza de que la actuación de los entes públicos habrá de cumplirse conforme al ordenamiento jurídico, lo cual se justifica en la posición de superioridad que tiene el Estado frente a los administrados (...)

(...) Cuando se alude a la obligación de mantener las condiciones establecidas en la convocatoria, se hace referencia en primer lugar a aquellas contempladas en las normas de rango constitucional y legal que regulan este tipo de actuaciones, y luego a las que hayan sido diseñadas por la entidad para el caso específico, que deben estar conforme a la ley y la Constitución. Esto se debe a que son las primeras las que contemplan los preceptos esenciales de la función administrativa, del acceso a los cargos públicos y de la carrera. Este aspecto tiene a su vez una estrecha relación con el principio de legalidad de los actos administrativos, en el sentido de que es dable presumir que los reglamentos del concurso se encuentran ajustados al ordenamiento jurídico superior. Así, si bien por regla general las condiciones establecidas en una convocatoria pública son inmodificables, en aquellos casos en donde las condiciones diseñadas por la entidad contrarían de manera evidente normas de mayor rango, el juez de tutela podrá incluso restablecer el orden constitucional y legal inaplicando aquellas disposiciones que vulneren los derechos fundamentales.

Adicional a lo anterior, igualmente en la reciente sentencia de la Corte Constitucional **T-180 de 2015** con ponencia del Dr. Jorge Iván Palacio Palacio respecto de la entrega de documentos correspondientes a las pruebas en los concursos de méritos y la reserva de los mismos frente a terceros, resaltó:

"(...) El derecho de acceso a documentos no debe ser absoluto en aras de conservar los pilares fundamentales del principio de mérito.

(...) Para tal efecto, el mecanismo diseñado por la CNSC para garantizar que los inscritos en las convocatorias puedan conocer directamente el contenido de

las pruebas que les hayan sido aplicadas y sus calificaciones, debe consagrar la posibilidad de que a través de otra institución pública que tenga presencia en el lugar de presentación del examen, el aspirante pueda consultar personalmente los documentos reseñados, ante un funcionario competente que garantice el registro de la cadena de custodia. En ningún caso se podrá autorizar su reproducción física y/o digital (fotocopia, fotografía, documento escaneado u otro similar) para conservar la reserva respecto de terceros."

En tal virtud, en ejercicio de esa potestad Constitucional y legal, y dado el carácter reservado de las pruebas y sus estadísticas, en las convocatorias que realiza el Consejo Superior de la Judicatura para proveer cargos de carrera judicial, no es posible realizar entrega en detalle de los procedimientos ni de los elementos, o bien la copia de la prueba (cuestionario y/o hoja de respuestas).

Respecto de información acerca de otros concursantes, debe establecerse que las personas que la solicitan carecen de legitimación por activa, por cuanto de querer recibir información respecto de las mismas, deben contar con poder que los faculte al efecto, el cual deberá ser presentado conforme con la legislación vigente.

2. INFORMACIÓN DE LA METODOLOGÍA Y CRITERIOS DE CALIFICACIÓN.

a. Metodología aplicada para la calificación de las pruebas y valor asignado a cada pregunta de la prueba de conocimientos.

Para atender el requerimiento de algunos recurrentes respecto del valor asignado a cada pregunta de la prueba de conocimientos, es necesario comprender la metodología y el proceso de calificación implementado a partir de procedimientos universalmente estandarizados decantados de la estadística y la psicometría.

Así, la calificación de la prueba se efectuó con referencia a la norma, es decir, que las ejecuciones de un concursante son puntuadas e interpretadas con respecto a los demás aspirantes que abordan la misma prueba. En este caso, se calculan ciertos estadísticos de la población para determinar la escala de resultados.

Con ello, se obtiene el número de respuestas correctas de cada persona que aborda las preguntas, para luego, proceder a calcular el promedio y la desviación estándar de todos los aspirantes. Con estos datos, se realiza el proceso de estandarización de puntajes y por último se transforma este resultado a una escala particular, como se describe a continuación:

Obtención de puntuaciones directas (PD) para cada Prueba:

Paso 1. Se obtiene la puntuación directa de cada aspirante para la prueba de Conocimientos a partir de la lectura óptica de la hoja de respuestas de cada prueba, que coteja las respuestas del aspirante contra la plantilla de claves de respuesta de cada prueba.

Paso 2. Por cada respuesta correcta se asigna un punto, de tal modo que la puntuación directa será la sumatoria de los aciertos de la prueba. Es decir, si una persona respondió correctamente a 40 preguntas, la puntuación directa es 40, si otra persona respondió correctamente las 100 preguntas, la puntuación directa es de 100.

Así las cosas, tal y como lo indicó la convocatoria, para la prueba de conocimientos se construyeron las respectivas **escalas estándar** que oscilaron entre 0 y 1.000 puntos y para aprobarlas se requería obtener un mínimo de 800 puntos.

El puntaje estándar¹ está en relación directa con el número de preguntas contestadas correctamente por el concursante (puntuación directa o puntaje bruto), pero además establece una comparación entre el desempeño de la persona con relación a su grupo de referencia (personas que aspiraron al mismo cargo en la misma especialidad). En estas condiciones, el puntaje estándar NO es el número de preguntas que contestó correctamente el concursante.

De la fórmula utilizada se extrae que la producción de puntajes estándar implica la división del grupo total de concursantes en varios subgrupos según el cargo de aspiración, el cálculo de los puntajes promedio y la desviación estándar para cada uno de los subgrupos. Una vez obtenidos los valores del puntaje promedio y de la desviación estándar para cada subgrupo, se procede a la obtención de los puntajes estándar para cada persona.

En este orden de ideas, se advierte que la calificación de la prueba de conocimientos se apoya en un componente técnico y otro matemático; el primero lo realiza la lectora óptica y el segundo, equivale a las fórmulas matemáticas ya referidas; de tal suerte que el margen de error es próximo a cero; como en efecto lo evidenció la revisión efectuada de forma manual a las hojas de respuesta de los recurrentes.

A partir de los puntajes estandarizados se generan los resultados individuales para cada tipo de cargo, los cuales fueron debidamente informados en la Resolución recurrida.

Con fundamento en lo anterior, el valor asignado a cada pregunta, es relativo al desempeño de los aspirantes que se presentaron al mismo cargo, por lo tanto la calificación no se realizó con relación al criterio, sino a la norma y en consecuencia, este enfoque hace hincapié en que las mediciones son relativas y las puntuaciones de los individuos se deben interpretar comparándolas con las obtenidas por otros aspirantes al mismo cargo.

¹ Para el cálculo del puntaje estándar, por cargo y especialidad de aspiración se aplicó la siguiente fórmula estadística:

$$Ps = \left(\frac{X - M}{d} \cdot de \right) + Me$$

Donde:

Ps = Puntaje estándar

X = Puntaje Bruto o No. de preguntas contestadas correctamente por el concursante

M = Puntaje bruto promedio obtenido por el grupo de concursantes para un mismo cargo y especialidad

d = Desviación estándar de la prueba total o promedio de las diferencias que existen entre los puntajes y el puntaje promedio de todo el grupo que presentó la prueba.

de = Desviación estándar esperada para la prueba.

Me = Promedio de los puntajes esperados.

b. Aplicación de media o curva para calificar las respuestas a las preguntas de la prueba de conocimientos. Posibilidad de modificación de la media o curva. Posibilidad de aproximación de puntajes o de otorgar la mitad del puntaje asignado a las respuestas de opción múltiple cuando una de las opciones estuvo bien.

Frente a las presentes inquietudes, es importante resaltar que el párrafo primero del artículo 164 de la Ley 270 de 1996, faculta a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para que determine todos los aspectos concernientes a la reglamentación general, contenido y procedimientos de cada una de las etapas (*selección y clasificación*) que conforman un concurso de méritos y, además para establecer los puntajes correspondientes a las pruebas que conforman las mismas etapas.

En tal virtud, en ejercicio de dicha potestad reglamentaria, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, consideró que debía darse una exigencia de 800 puntos o más, para continuar en el concurso de méritos y así garantizar el acceso de quienes obtienen los mejores resultados en busca de la excelencia, para el ejercicio de una función tan importante como es la de apoyar la administración de justicia.

En este orden de ideas, es de añadir que el Acuerdo de convocatoria número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013, mediante el cual se convocó a los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios; contiene los lineamientos y reglas a seguir por la administración y por quienes a ella se acojan, por lo cual, es norma obligatoria y reguladora de este proceso de selección, derrotero que se ha venido manteniendo, a través de las convocatorias.

Así las cosas, el Acuerdo de convocatoria estableció la aplicación de unas escalas estándar con fundamento en una fórmula estadística, que arroja como resultado un determinado puntaje para cada aspirante, por lo cual no es posible modificarlo en ningún aspecto, valga decir, aplicar y/o modificar la media para la calificación de las respuestas, ni para que los puntajes sean susceptibles de aproximaciones o para pretender cambiar las condiciones conocidas desde el principio por los participantes y de esta manera desconocer las condiciones que rigen el concurso, quebrantando el derecho a la igualdad de todos los aspirantes. Razón de más, para garantizar la imparcialidad que se tiene frente al mismo, toda vez, que se ha dado un tratamiento igualitario entre iguales.

c. Relación de preguntas acertadas y erradas en la prueba.

Respecto del reporte de respuestas correctas, me permito manifestar los cuadernillos y las hojas de respuesta son material que tienen carácter reservado y en consecuencia no es posible dar a conocer a cada reclamante las respuestas correctas e incorrectas.

En este sentido, la Corte Constitucional en sentencia C-108 de 1995 señaló que se trata de una medida universalmente aceptada en los procesos de selección:

"El artículo 92 dispone que las pruebas que se aportan durante el proceso de selección son reservadas y sólo pueden ser conocidas por los empleados"

responsables del proceso. Cosa distinta es que los resultados pueden ser conocidos por todos los aspirantes. Como no se trata de un proceso disciplinario, sino de un proceso de selección, no encuentra la Corte inexecutable alguna en la norma; se trata de una medida universalmente aceptada en los procesos de selección, y la reserva es apenas un mínimo razonable de autonomía necesaria para la independencia de los seleccionadores y una protección, también, a la intimidad de los aspirantes".

Finalmente, es importante señalar que la Universidad Nacional cumplió con los protocolos de seguridad establecidos y el tratamiento del material de examen y los procedimientos utilizados para la calificación, se realizaron con rigurosidad técnica y siguiendo los principios de igualdad que requiere un concurso de esta naturaleza.

3. REVISIÓN DE PREGUNTAS DE LA PRUEBA DE CONOCIMIENTO Y APTITUDES.

a. Presunta inclusión de preguntas sin opciones válidas de respuesta, mal redactadas, ambiguas o con errores ortográficos.

Frente al cuestionamiento, es preciso mencionar que un grupo técnico de especialistas elaboraron el banco de preguntas, dirigido a evaluar las habilidades cognitivas que debe tener todo empleado de la rama jurisdiccional. Así mismo, en las etapas de diseño, construcción y validación de la prueba, se incluyó un instrumento de medición estadística de cada una de las preguntas, de tal suerte, que solamente aquellas que obtuvieron índices iguales o por encima de un estándar definido, conformaron la prueba final, lo que permitió establecer que la medición fue confiable y válida.

Al efecto, es necesario precisar que dentro de los métodos de medición de conocimientos, la Universidad Nacional de Colombia optó por la realización de la prueba objetiva, conformada por preguntas de tipo cerrado o estructuradas en las cuales se le presentan al examinado, de manera organizada, las posibles respuestas con instrucciones precisas, para que él, elija solamente una de ellas; la cual, es un instrumento de medición idóneo que implica procedimientos sistemáticos para evaluar una gama de conocimientos y habilidades de la persona o grupo examinado.

Las principales características de la prueba objetiva son:

- i) La calificación obtenida por una persona en la prueba, es independiente del juicio subjetivo del calificador,
- ii) Se realiza previamente una estructura de prueba en la cual se determinan las características importantes de la misma (contenidos, temas, subtemas, tipos de preguntas, procesos cognoscitivos que pretende evaluar); y
- iii) Todos los examinados son sometidos a las mismas condiciones para responder la prueba, cada pregunta sólo presenta determinado número de opciones de respuesta, de las cuáles sólo hay una correcta y el examinado debe elegir entre las mismas, aquella que considere correcta.

Las pruebas objetivas deben analizarse con el fin de determinar la forma como funcionó o la forma como el grupo que la contestó se comportó frente a la misma. Para ello se realiza

a) análisis de las preguntas y b) análisis integral de la prueba. Veamos:

a) Análisis de las preguntas: Consiste en un procedimiento de obtención de datos estadísticos para cada una de las preguntas, con el fin de evaluar tanto la calidad de las mismas, como de su ubicación dentro del examen. Las preguntas que conforman una prueba de conocimientos se analizan estadísticamente, bajo los siguientes criterios:

- i) Nivel de dificultad de la pregunta; está dado por la proporción de personas que la responden acertadamente frente al total de las personas que la abordan;
- ii) Poder de discriminación; este índice mide que tan capaz es un ítem para medir las diferencias individuales, desde el punto de vista del objetivo evaluado. Esto es la capacidad de una pregunta para diferenciar entre quienes dominan el contenido de la prueba y quienes no lo hacen;
- iii) Validez de cada una de las preguntas; es la correlación entre éstas y la prueba en general; el índice de validez de un ítem refleja el grado en que el ítem está relacionado con la variable que intenta predecir (criterio).

b) Análisis de validez y confiabilidad de la prueba: Tiene por objeto definir en qué grado la prueba utilizada evaluó el aspecto o rasgo que pretendió valorar al momento de su planeación; la confiabilidad hace referencia al grado en los resultados los cuales son consistentes.

Entonces, conforme lo expuesto, las pruebas objetivas, como instrumentos de medición implican procedimientos sistemáticos para evaluar una gama de conocimientos, integradas por preguntas de tipo cerrado o estructuradas, donde la calificación obtenida es independiente del juicio subjetivo del calificador, por sus criterios establecidos previamente sobre los cuales hubo acuerdo desde el momento mismo de la construcción y se convalida con los resultados generales de su aplicación. Es decir, todos los examinados son sometidos a las mismas condiciones para responder la prueba.

Así las cosas, en los análisis psicométricos del comportamiento de los ítems aplicados, éstos mostraron una distribución esperada para los diferentes indicadores. Lo anterior significa que estadísticamente no hay evidencia para concluir que las preguntas tuvieron un comportamiento atípico o que presentaron ambigüedad en su formulación. No se encontraron preguntas ambiguas, sin opciones válidas de respuesta o mal formuladas.

b. Presunta inclusión de preguntas de especialidades diferentes a la del cargo de aspiración.

El alcance de la evaluación de cada componente de la prueba escrita, se presentó en el instructivo de prueba que fue avalado y publicado, por la Unidad de Carrera en la página web de la Rama Judicial, en el link del concurso. Allí se explicó la naturaleza, alcance y

forma de valuar de cada componente y se ejemplificó con algunas preguntas modelo. Cada cuadernillo se diseñó y construyó con base en los perfiles de cargo convocados y de esto dependía la especificidad de los ejes temáticos.

Luego de revisar los contenidos de todos los tipos de cuadernillo y el instructivo publicado por la Unidad de Carrera en la página web se encontró concordancia en los componentes de evaluación y los temas definidos para su evaluación.

4. SOLICITUD DE REVISIÓN DE CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA PRUEBA DE CONOCIMIENTO Y APTITUDES AL CONSIDERAR QUE POR LA EXPERIENCIA QUE TIENEN SON IDÓNEOS PARA EL CARGO.

De conformidad con la presente solicitud, es pertinente traer a colación la disposición consagrada en el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, según el cual:

*"El concurso de méritos es el proceso mediante el cual, **a través de la evaluación de conocimientos, destrezas, aptitud, experiencia, idoneidad moral y condiciones de personalidad** de los aspirantes a ocupar cargos en la carrera judicial, se determina su inclusión en el Registro de Elegibles y se fijará su ubicación en el mismo."* (Cursiva y negrilla fuera del texto original).

Es por esta razón, que la prueba de conocimientos, tal como su nombre lo indica, mide los conocimientos del aspirante, frente a un tema o varios expuestos para el cargo que desea optar, donde se miden tanto las aptitudes para el ejercicio de un cargo como los conocimientos en ciertas materias previamente definidas, en la estructura general de la citada prueba.

De esta forma, la experiencia adquirida en el ejercicio de una profesión u oficio, o en un cargo, o la capacitación en una u otra materia, no necesariamente asegura el conocimiento y la aplicación del mismo, expuesto en un sistema de preguntas estructuradas y metodológicamente preparadas, por un equipo técnico e interdisciplinar de la Universidad Nacional de Colombia, que tiene toda la competencia para la realización de este tipo de pruebas.

Sobra decir, que el concurso de méritos se realizó con el único objetivo, de integrar a los cargos, personal idóneo, garantizando los principios constitucionales, de igualdad entre otros, motivo por el cual las condiciones fueron explícitas desde el principio de la convocatoria, y quienes a ella se acogieron, aceptaron los términos de esta, razón por la cual, las situaciones personales de los convocados, no pueden ponderarse con las reglas fijadas y aceptadas que enmarcan el proceso del concurso; ya que, de aceptar lo contrario, se desconocería el objetivo primordial de la Sala Administrativa de esta Corporación, consistente en aplicar todos los postulados y lineamientos con el fin de obtener una convocatoria transparente al público.

Adicional a lo anterior, es de tener en cuenta que la valoración de la experiencia corresponde a la etapa clasificatoria, posterior a la calificación de la prueba de

conocimientos, la cual hace parte de la etapa de selección; así las cosas, según el acuerdo de convocatoria, son independientes y la segunda tiene carácter eliminatorio.

GENERALIDADES.

Con relación a la prueba psicotécnica, es preciso aclarar que el Acuerdo de convocatoria número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013, establece que solo se publicarán los resultados de la prueba psicotécnica a las personas que obtengan 800 o más puntos en la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades; como se transcribe a continuación:

“ARTÍCULO 2.- El concurso es público y abierto. La convocatoria es norma obligatoria y reguladora de este proceso de selección, por tanto, es de obligatorio cumplimiento para los participantes como para la administración, quienes están sujetos a las condiciones y términos señalados en el presente Acuerdo.”

(...)

“5. ETAPAS DEL CONCURSO: El concurso de méritos comprende dos (2) etapas: de Selección y Clasificación”

“5.1.1 Pruebas de Conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades y Psicotécnica

Los concursantes admitidos al concurso serán citados en la forma indicada en el numeral 6.1 del presente Acuerdo.

Se aplicará una prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades y otra psicotécnica, las cuales se llevaran a cabo en una misma sesión. La primera tiene carácter eliminatorio y la segunda clasificatoria.

En consecuencia, quienes no superen la primera serán eliminados y no procederá la valoración de la segunda. (Negritas y subraya extra texto)

“5.2.1 Factores

b. Prueba Psicotécnica. Hasta 200 puntos. (Clasificatoria)

Sólo a los concursantes que aprobaron la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades para los diferentes cargos con un puntaje igual o superior a 800 puntos, se les publicarán los resultados obtenidos en la prueba psicotécnica aplicada en la misma oportunidad, la cual tendrá un puntaje máximo de 200 puntos, que será de carácter clasificatorio.” (Negritas y subraya extra texto)

De otra parte, vale la pena resaltar que el procedimiento técnico de validación y calificación de las pruebas aplicadas inició con el proceso de lectura o captura de las respuestas dadas por cada participante, mediante equipos de lectura óptica a cargo de la empresa de seguridad Thomas Greg & Sons, bajo los protocolos de seguridad e integridad de los datos elaborados por la Universidad Nacional, que permitían determinar posibles fallas en este proceso. Solo hasta que se depuró totalmente la lectura y se tuvo la certeza de haber capturado las respuestas de cada aspirante, se procedió a la etapa siguiente.

Una vez fueron publicados los resultados y recurridos los puntajes, a solicitud de los aspirantes se realizó una segunda verificación manual a cargo de la Universidad Nacional de Colombia, actuando como segundo calificador dentro del presente proceso de selección.

En este orden de ideas y dado que la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, comparte los criterios y lineamientos expuesto por el a quo, la decisión habrá de ser confirmada, como se ordena en la parte resolutive de la presente actuación.

CASOS ESPECIALES

Los recurrentes que se relacionan en el siguiente cuadro solicitan que el puntaje obtenido en la seccional Bogotá les sea válido en la seccional Cundinamarca donde fueron calificados como ausentes y por ende se les permita continuar con el proceso de selección en dicha Seccional.

Tal como lo señaló el Consejo Seccional de la Judicatura, en la Resolución SACUNR15-24 de 26 de marzo de 2015, por medio de la cual resolvió los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 2014 de 30 de diciembre de 2014, que solo a aquellos recurrentes inscritos y admitidos en el mismo cargo, tanto para la convocatoria realizada por dicha seccional como para la de Bogotá, citados a presentar las pruebas en el mismo lugar, fecha y hora, siempre y cuando hayan sido calificados como ausentes y figuren con resultado aprobatorio en la Resolución CSBTR14-264 de 31 de diciembre de 2014 (expedida por la Seccional Bogotá), se les validará el puntaje publicado en la misma, dentro de la Convocatoria efectuada por el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca donde también continuarán con las etapas del Concurso para proveer las vacantes de ese Distrito Judicial.

Así las cosas, los siguientes recurrentes cumplen dichos requisitos, como lo dispuso la Sala Administrativa Seccional y por ende, se les confirma el puntaje asignado en la Resolución SACUNR15-24, el 26 de marzo de 2015, mediante la cual se resolvieron los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución número SACUNR14-115 del 30 de diciembre de 2014.

CÉDULA	FECHA RADICACIÓN DEL RECURSO
39.751.060	06/01/2015
79.897.272	13/01/2015
80.191.855	06/01/2015

Adicional a lo anterior, los aspirantes que se relacionan a continuación, teniendo en cuenta que se confirmó con la Universidad Nacional que las pruebas aplicadas en el concurso de la Seccional Bogotá, corresponden a los cargos a los cuales aplicaron en la presente convocatoria, quienes también fueron citados a presentar las pruebas en el mismo lugar, fecha y hora, calificados como ausentes y figuran con resultado aprobatorio

en la Resolución CSBTR14-264 de 31 de diciembre de 2014 (expedida por la Seccional Bogotá), igualmente se les validará el puntaje publicado en la misma, dentro de la Convocatoria efectuada por el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca y por lo tanto continuarán con las etapas del Concurso para proveer las vacantes de ese Distrito Judicial.

CÉDULA	FECHA RADICACIÓN DEL RECURSO
80.172.104	08/01/2015
20.552.622	13/01/2015

Frente a la solicitud del recurrente identificado con cédula de ciudadanía número **52.125.889**, no es posible acceder al traslado pretendido y deberá continuar el concurso de méritos en la Seccional Bogotá, donde aprobó el examen, toda vez que se inscribió **en diferentes cargos** en Cundinamarca y Bogotá, de conformidad con lo dispuesto por la primera instancia. Respecto a que se le practique la prueba del cargo al que se inscribió en la seccional Cundinamarca, no es factible hacerlo, toda vez que, dicho examen se realizó de manera simultánea a nivel nacional de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo Marco descrito en los antecedentes y por lo tanto el aspirante solo podría presentar las pruebas para las dos seccionales si se trataba del mismo cargo; al realizar la inscripción en dos cargos diferentes, asumió la responsabilidad de adelantar solo uno de los dos.

En cuanto a la concursante identificada con cédula de ciudadanía número **52.498.793**, quien se inscribió al mismo cargo en las Seccionales Bogotá y Cundinamarca y superó la prueba de conocimientos en la Seccional Cundinamarca, me permito precisar que en la Resolución CJRES15-302 del 3 de noviembre de 2015, mediante la cual se resolvieron *"los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución CSBTR14-264 de 31 Diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Bogotá"*, se le publicó el puntaje obtenido en el concurso de la Seccional Cundinamarca a la Seccional Bogotá, por lo tanto podrá continuar en los dos procesos de selección.

Referente al recurrente identificado con cédula de ciudadanía número **1.032.375.320**, quien manifestó estar inscrito en la Seccional Bogotá, realizadas las averiguaciones pertinentes, se evidenció que **solo se encuentra inscrito y admitido dentro de la convocatoria** de empleados de Carrera de Tribunales y Centros de Servicios efectuada por la Seccional de la Judicatura de **Cundinamarca**, donde deberá continuar con las etapas del concurso de Méritos; contrario a lo afirmado en su escrito de recurso, por ende no es posible acceder a la pretensión de tener en cuenta su puntuación en la Seccional Bogotá.

Con relación a la recurrente identificada con cédula No. **52.821.009**, se precisa que en la Resolución CJRES15-302 del 3 de noviembre de 2015, mediante la cual se resolvieron *"los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución CSBTR14-264 de 31*

Hoja No. 16 Resolución CJRES15-304 de Noviembre 3 de 2015 "Por medio de la cual se resuelven los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, convocado mediante Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013"

Diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Bogotá", se le publicó el puntaje obtenido en el concurso de la Seccional Cundinamarca a la Seccional Bogotá, sin embargo se aclara que no superó la prueba de conocimientos y en consecuencia, no podrá continuar con el proceso de Selección en ninguno de los dos procesos de selección.

En mérito de lo expuesto, la Directora de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º: REVOCAR el artículo 1º de la Resolución número SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, proferida por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca "por medio de la cual se publican los resultados de las pruebas de conocimientos, aptitudes y psicotécnica, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Cundinamarca y amazonas, convocado mediante Acuerdo No. SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013.", en el sentido de **asignar** el puntaje publicado en la Resolución No. CSBTR14-264 de 31 de diciembre de 2014, emitida por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, a los siguientes aspirantes:

Cédula	Cargo	Grado	Puntaje Prueba de Conocimientos	Puntaje Prueba Psicotécnica	Aprobó Si/No?
80.172.104	Secretario de Juzgado de Circuito y/o Equivalente	Nominado	820.00	153,5	Si Aprobó
20.552.622	Escribiente de Juzgado de Circuito y/o Equivalentes	Nominado	1000	155	Si Aprobó

ARTÍCULO 2º CONFIRMAR el puntaje asignado a los aspirantes identificados con las cédulas de ciudadanía números 39.751.060, 39.751.060 y 80.191.855 en la Resolución SACUNR15-24 del el 26 de marzo de 2015, mediante la cual se resolvieron los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución número SACUNR14-115 del 30 de diciembre de 2014, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO 3º CONFIRMAR la Resolución número SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, proferida por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca "por medio de la cual se publican los resultados de las pruebas de conocimientos, aptitudes y psicotécnica, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Cundinamarca y amazonas, convocado mediante Acuerdo No. SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013.", respecto de los demás recurrentes relacionados en la presente decisión.

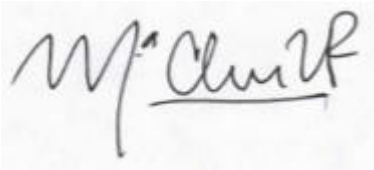
Hoja No. 17 Resolución CJRES15-304 de Noviembre 3 de 2015 "Por medio de la cual se resuelven los recursos de Apelación interpuestos contra la Resolución SACUNR14-115 de 30 de diciembre de 2014, mediante la cual fueron publicados los resultados de la prueba de conocimientos para la conformación del registro seccional de elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Cundinamarca y Amazonas, convocado mediante Acuerdo número SACUNA13-581 de 29 de noviembre de 2013"

ARTÍCULO 4º: NO PROCEDE RECURSO contra la presente Resolución en sede administrativa.

ARTÍCULO 5º: NOTIFICAR esta providencia, mediante su fijación, durante el término de cinco (5) días hábiles, en la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. De igual manera se informará a través de la página web de la Rama Judicial, www.ramajudicial.gov.co y en la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C. a los tres (3) días del mes de noviembre del año dos mil quince (2015).



MARIA CLAUDIA VIVAS ROJAS
Directora Unidad de Carrera Judicial

UACJ/MCVR/MPES