



RESOLUCION No. EJR23-178

“Por medio de la cual se resuelven unas solicitudes de exoneración y en subsidio homologación del IX Curso de Formación Judicial Inicial”

LA DIRECTORA DE LA ESCUELA JUDICIAL “RODRIGO LARA BONILLA” UNIDAD DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

En ejercicio de las facultades conferidas por el Acuerdo N° PCSJA18- 11077 del 16 de agosto de 2018 y los numerales 3 y 3.1. del capítulo V del Acuerdo N° PCSJA19-11400 de 2019, proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 162 de la Ley 270 de 1996, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo PCSJA18-11077 del 16 de agosto de 2018, adelantó el proceso de selección veintisieteavo y convocó al concurso de méritos para la provisión de los cargos de funcionarios de la Rama Judicial.

El Acuerdo PCSJA18-11077 del 16 de agosto de 2018, dispuso que la etapa de selección de la Convocatoria No. 27 incluye las fases de: i) pruebas de aptitudes y conocimientos; ii) verificación de requisitos mínimos; y, iii) curso de formación judicial inicial, las cuales tienen carácter eliminatorio.

Así mismo, el numeral 4.1 del Acuerdo PCSJA18-11077 estableció que los aspirantes que superen la prueba de aptitudes y de conocimientos (Fase I) y que reúnan los requisitos para el cargo al que aspiran (Fase II), serán convocados a participar en la Fase III, denominado: Curso de Formación Judicial Inicial, que estará a cargo del Consejo Superior de la Judicatura, a través de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”.

El artículo 160 de la Ley 270 de 1996 dispone que, para el ejercicio de cargos de carrera de la Rama Judicial se requiere, además de los requisitos exigidos en las disposiciones generales, haber superado satisfactoriamente el proceso de selección. Adicionalmente, establece que el acceso por primera vez a cualquier cargo de funcionario de carrera requerirá de la previa aprobación del curso de formación judicial.

A su vez, el párrafo del artículo 160 de la norma estatutaria indica que:

*“Los funcionarios de carrera que acrediten haber realizado el curso de formación judicial, no están obligados a repetirlo para obtener eventuales ascensos y, **en este caso, se tomarán las respectivas calificaciones de servicio como factor sustitutivo de evaluación.**”* (Negrilla fuera de texto)

El artículo 168 de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia establece que el curso de formación judicial inicial tiene por objeto formar al aspirante para el adecuado

desempeño de la función judicial y puede realizarse como parte del proceso de selección, caso en el cual tendrá efecto eliminatorio en modalidad de Curso-Concurso.

En desarrollo de tales preceptos, el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA19-11400 del 19 de septiembre de 2019, adoptó el Acuerdo Pedagógico que regirá el *“IX Curso de Formación Judicial Inicial para aspirantes a cargos de Magistrados/as y Jueces de la República en todas las especialidades”*, aclarado con el Acuerdo PCSJA19-11405 del 25 de septiembre de 2019.

El mencionado Acuerdo Pedagógico dispone, a la altura del artículo primero, capítulo V, numeral 3, lo siguiente:

*“los discentes que sean o hayan sido funcionarios/as judiciales de carrera, podrán **solicitar la exoneración del IX Curso de Formación Judicial Inicial** y en tal caso se tomará la última calificación de servicio como sustitutiva de evaluación para las dos (2) subfases, siempre que sea superior a 80 puntos. Así mismo, los discentes que, sin haber ocupado un cargo de funcionario en carrera, hubiesen cursado y aprobado un curso de formación judicial inicial como etapa de procesos de selección o convocatorias anteriores, **podrán solicitar la homologación** y se tomará la calificación obtenida en el curso de formación judicial inicial cursado como sustituta de las dos (2) subfases, siempre que la calificación sea superior a 800 puntos. De haber cursado y aprobado más de un curso de formación judicial inicial se tomará como sustitutiva la mayor calificación obtenida.*

Se delega en la Directora de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla” la competencia para tramitar y resolver las solicitudes de exoneración y homologación incluidos los recursos contra los actos administrativos que las decidan, que sean presentados por los discentes que hayan aprobado las fases I y II de la etapa de selección de la convocatoria 27, de acuerdo con el listado que remita la Unidad de Administración de Carrera Judicial.” (Negrilla fuera de texto)

Adicionalmente, el Acuerdo Pedagógico en el artículo primero, capítulo V, numeral 3.1 establece que la solicitud de homologación o de exoneración deberá presentarse en el aplicativo Web, dentro del plazo indicado en el cronograma de la Fase III de la etapa de selección de la Convocatoria No. 27, aportando la siguiente documentación:

1. Solicitud de exoneración debidamente firmada, con indicación de nombres completos y cargo que desempeña en la actualidad o que desempeñó; en este último evento, deberá adjuntar prueba idónea sobre su vinculación y el periodo en que ejerció como funcionario judicial de carrera. En caso que se solicite la homologación, deberá indicarse el Curso de Formación Judicial Inicial que cursó y aprobó el discente.
2. Copia legible del documento de identidad.
3. Copia de la última calificación integral de servicios, cuyo resultado no será inferior a ochenta (80) puntos para los discentes que soliciten la exoneración; resolución y puntaje del Curso de Formación Judicial Inicial en el que participó y que pretende hacer valer en caso de solicitar la homologación, cuya calificación no sea inferior a 800 puntos.

Así mismo, en el artículo segundo se faculta a la Directora de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla” para expedir, en el marco de sus competencias, las disposiciones de carácter general y particular tendientes a lograr una adecuada implementación del Acuerdo Pedagógico.

Realizada la prueba de aptitudes y conocimientos y la verificación de requisitos mínimos, la Unidad de Administración de Carrera Judicial mediante la Resolución CJR23-0061 del 08 de febrero de 2023, modificada por la Resolución CJR23-0117 del 29 de marzo de 2023, decidió acerca de la admisión de aspirantes al concurso de méritos destinado a la conformación del Registro Nacional de Elegibles para la provisión de cargos de funcionarios de la Rama Judicial.

CASOS CONCRETOS

Dentro de los términos establecidos en el cronograma de la Fase III de la etapa de selección de la convocatoria No. 27, publicado el 29 de marzo de 2023, los aspirantes relacionados a continuación, solicitan les sea concedida la exoneración del IX Curso de Formación Judicial Inicial, en razón a que han ejercido cargos en propiedad en la Rama Judicial, aportando las calificaciones integrales de servicios con notas superiores a 80 puntos; asimismo, subsidiariamente solicitan la homologación de todo el curso concurso o como mínimo del componente general de la convocatoria 25, argumentando que las temáticas desarrolladas son idénticas a las de los cursos – concursos anteriores.

En relación con los requisitos establecidos para acceder al proceso de homologación o exoneración del IX Curso de Formación Judicial Inicial, que hace parte del concurso de méritos convocado mediante el Acuerdo PCSJA18-11077, por el Consejo Superior de la Judicatura con fundamento en el artículo 256 constitucional, la Honorable Corte Constitucional en la sentencia T-682 de 2016, señaló:

“La convocatoria en el concurso público de méritos es la norma que de manera fija, precisa y concreta reglamenta las condiciones y los procedimientos que deben cumplir y respetar tanto los participantes como la administración. Son reglas inmodificables, que tienen un carácter obligatorio, que imponen a la administración y a los aspirantes el cumplimiento de principios como la igualdad y la buena fe. Las reglas del concurso autovinculan y controlan a la administración, y se vulnera el derecho del debido proceso cuando la entidad organizadora del concurso cambia las reglas de juego aplicables y sorprende al concursante que se sujetó a ellas de buena fe. Solo en casos excepcionales, y por “factores exógenos”, como señala el precedente de la Corporación, cuando se varían las etapas o normas, dicha modificación debe ser publicitada a los participantes. Reglas que deben ser precisas y concretas, con el fin de que los aspirantes tengan un mínimo de certeza frente a las etapas del proceso de

selección y la duración de las mismas, que no los someta a una espera indefinida y con dilaciones injustificadas.”¹

Así mismo, en la sentencia SU67 de 2022 el Tribunal Constitucional dispuso sobre la aplicación de la reglamentación que norma los concursos de méritos, lo siguiente:

“Los principios constitucionales del mérito y la carrera administrativa resultan igualmente aplicables al Poder Judicial. El texto superior dispuso la creación de un sistema especial de carrera, y encomendó su administración al Consejo Superior de la Judicatura. En cumplimiento de tal encargo, corresponde a dicha entidad expedir el acuerdo de convocatoria, norma obligatoria que se erige en el referente normativo primordial de la actuación administrativa. De tal suerte, las actuaciones que se realicen en el concurso deben someterse de manera escrupulosa a los estrictos términos que hayan sido previstos en la convocatoria, so pena de infringir valiosos principios constitucionales como el debido proceso, la igualdad y la buena fe”².

Respecto de las normas que regulan el proceso de homologación o exoneración del IX Curso de Formación Judicial Inicial, el artículo 160 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo Pedagógico PCSJA19-11400 del 25 de septiembre de 2019 disponen que:

- Podrán solicitar la homologación del IX Curso de Formación Judicial Inicial los aspirantes que, sin haber ocupado un cargo de funcionario en carrera, hubiesen cursado y aprobado un curso de formación judicial inicial anterior, caso en el cual se tomará la calificación obtenida en el curso de formación judicial inicial cursado como sustituta de las dos (2) subfases.
- Por su parte, podrán solicitar la exoneración los aspirantes que, habiendo cursado y aprobado un curso de formación judicial inicial, hayan sido funcionarios o exfuncionarios, y en tal caso se tomará la última calificación de servicio como sustitutiva de evaluación para las dos (2) subfases, siempre que sea superior a 80 puntos, para lo cual es necesario que los aspirantes aporten este documento.

Verificada la información de los aspirantes antes relacionados, evidenciamos lo siguiente:

1. Son empleados en propiedad de la Rama Judicial
2. Realizaron el VIII Curso de Formación Judicial Inicial para empleados

Al respecto, en tratándose de la figura de exoneración, resulta necesario diferenciar la naturaleza de los servidores judiciales según sus funciones, para lo cual el artículo 125 de la Ley 270 de 1996 dispone:

“(…) Tienen la calidad de funcionarios los Magistrados de las Corporaciones Judiciales, los Jueces de la República y los Fiscales. Son empleados las demás personas que ocupen cargos en las Corporaciones y Despachos Judiciales y en los órganos y entidades administrativas de la Rama Judicial. (…)” (Negrilla fuera de texto)

¹ Corte Constitucional, sentencia T-682 de 2016. M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo

² Corte Constitucional, sentencia SU67 de 2022. MP: Paola Andrea Meneses Mosquera

Del mismo modo, el artículo 132 ibidem estipula lo siguiente:

“(...) FORMAS DE PROVISION DE CARGOS EN LA RAMA JUDICIAL. La provisión de cargos en la Rama Judicial se podrá hacer de las siguientes maneras:

- 1. En propiedad. Para los empleos en vacancia definitiva, en cuanto se hayan superado todas las etapas del proceso de selección si el cargo es de Carrera, o se trate de traslado en los términos del artículo siguiente.*
- 2. En provisionalidad. El nombramiento se hará en provisionalidad en caso de vacancia definitiva, (...)”*

De conformidad con lo antes expuesto, tenemos que los aspirantes antes relacionados no cumplen los requisitos establecidos en el Acuerdo Pedagógico PCSJA19-11400 que regula el IX Curso de Formación Judicial Inicial, debido a que no tiene la calidad de funcionarios o ex funcionarios de carrera, considerando que no es aplicable esta disposición a los empleados de la Rama Judicial, ni a nombramientos en provisionalidad, por consiguiente, no es procedente conceder la exoneración del IX Curso de Formación Judicial Inicial a los aspirantes mencionados.

En lo referente a las solicitudes subsidiarias de homologación sustentadas por los aspirantes antes relacionados, en la participación y aprobación del *“VIII Curso de Formación Judicial Inicial para empleados sometidos al régimen de carrera judicial del Consejo de Estado, Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y la Sala Jurisdiccional Disciplinaria que se transformará en la Comisión Nacional de Disciplina Judicial en virtud del Acto Legislativo 02 de 2015. Promoción 2016-2017”*, explicamos que el mencionado curso se dirigió a capacitar, orientar y verificar los requisitos teórico - prácticos necesarios que debían ostentar los participantes del concurso de méritos, a fin de proveer las plazas de empleados (as) vacantes en las altas cortes.

El VIII Curso de Formación Judicial Inicial, hizo parte del concurso de méritos convocado mediante el Acuerdo PSAA14-10228 del 18 de septiembre 2014, que tenía por objeto la conformación del Registro de Elegibles para la provisión de cargos de empleados de carrera del Consejo de Estado, Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia, y Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, y dispuso en el artículo 2, numeral 6.16, lo siguiente:

*“El Curso tiene por objeto formar al concursante para el adecuado desempeño de las funciones del **cargo al cual aspira**” (Negrilla fuera de texto)*

Seguidamente, el Acuerdo No. PSAA14-10582 del 30 de septiembre de 2016 “Por medio del cual se establece el Acuerdo Pedagógico del VIII Curso de Formación Judicial Inicial para empleados sometidos al régimen de carrera judicial del Consejo de Estado, la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y la Sala Jurisdiccional Disciplinaria que se transformará en la Comisión Nacional de Disciplina Judicial en virtud del Acto Legislativo 02 de 2015. Promoción 2016-2017”, establece dentro de los objetivos del curso - concurso:

*“Seleccionar a los aspirantes con mejor perfil para desempeñar exitosamente los cargos de carrera de Empleados del Consejo de Estado, Corte Suprema de Justicia, Corte Constitucional y Sala Jurisdiccional Disciplinaria que se transformará en la Comisión Nacional de Disciplina Judicial en virtud del Acto Legislativo 02 de 2015.”
(Negrilla fuera de texto)*

Adicionalmente, el Acuerdo Pedagógico No. PSAA14-10582 en el artículo 1, capítulo I, numeral 1.1, distingue los cursos de formación judicial inicial, así:

*“1.1.1.1 Cursos de Formación Judicial Inicial para aspirantes a Magistrados y Jueces
1.1.1.2 Cursos de Formación Judicial Inicial para aspirantes a empleados de Altas Cortes”*

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo Pedagógico No. PSAA14-10582, los contenidos pedagógicos y temáticos del VIII Curso de Formación Judicial Inicial se enfocaron en fortalecer las competencias de los aspirantes a los cargos de empleados de la Rama Judicial, a través de un Curso de Formación Judicial Inicial para aspirantes a empleados de Altas Cortes.

Por lo anterior, los parámetros de formación académica para proveer los cargos de funcionarios -Jueces y Magistrados- de la Rama Judicial, son distintos a los factores y criterios para proveer los cargos de empleados de la Rama Judicial, ya que los dos tipos de Cursos de Formación Judicial Inicial fueron diseñados a partir de los conocimientos, competencias y responsabilidades propias de cada uno de estos cargos, según lo establecido en el Acuerdo No. PSAA14-10228 del 18 de septiembre de 2014.

En virtud de lo expuesto, el VIII Curso de Formación Judicial Inicial para empleados sometidos al régimen de carrera judicial del Consejo de Estado, la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y la Sala Jurisdiccional Disciplinaria que se transformará en la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, no puede ser considerado como equivalente y por consiguiente, supletorio del Curso de Formación Judicial Inicial para aspirantes a Magistrados y Jueces que permita acreditar los conocimientos necesarios para desarrollar las labores en estos cargos. En consecuencia, el VIII Curso de Formación Judicial Inicial para empleados sometidos al régimen de carrera judicial no será aplicable para homologar el IX Curso de Formación Judicial Inicial.

Del mismo modo, constatada la base de datos que contiene la información de los anteriores cursos de formación judicial inicial para jueces y magistrados, con que cuenta la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”, se evidenció que los aspirantes relacionados, no han aprobado ningún Curso de Formación Judicial Inicial para Jueces y Magistrados; por lo que en consecuencia, se negará la solicitud de homologación, considerando que es necesario que realicen un Curso de Formación Judicial Inicial con enfoque para Jueces y Magistrados.

Adicionalmente, sobre la solicitud residual de homologación parcial el Acuerdo Pedagógico señala con claridad que la nota obtenida en el curso de formación judicial inicial cursado será sustitutiva de las dos (2) subfases, no siendo admisible la homologación de la subfase general, únicamente.

Con fundamento en lo expuesto, la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla” procederá a negar la solicitud de exoneración a los aspirantes antes relacionados; así mismo, negará la petición homologación a los mismos aspirantes.

En mérito de las consideraciones expuestas y con fundamento en la competencia delegada por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA19-11400 del 19 de septiembre de 2019, la Directora de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”.

RESUELVE:

PRIMERO. – Negar las solicitudes de exoneración IX Curso de Formación Judicial Inicial para Jueces y Magistrados de todas las especialidades de la Rama Judicial, presentada por los siguientes aspirantes:

| No. | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | PRIMER NOMBRE | SEGUNDO NOMBRE | CÉDULA DEL ASPIRANTE |
|-----|-----------------|------------------|---------------|----------------|----------------------|
| 1 | Bayona | Espejo | Camilo | Augusto | 7181424 |
| 2 | Solarte | Álvarez | Juan | Sebastián | 8033098 |
| 3 | Suárez | Salamanca | Juan | Alejandro | 80075904 |
| 4 | Barrera | Varela | Pedro | Javier | 74084579 |

SEGUNDO. – Negar las solicitudes subsidiarias de homologación IX Curso de Formación Judicial Inicial para Jueces y Magistrados de todas las especialidades de la Rama Judicial, presentada por los siguientes aspirantes:

| No. | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | PRIMER NOMBRE | SEGUNDO NOMBRE | CÉDULA DEL ASPIRANTE |
|-----|-----------------|------------------|---------------|----------------|----------------------|
| 1 | Bayona | Espejo | Camilo | Augusto | 7181424 |
| 2 | Solarte | Álvarez | Juan | Sebastián | 8033098 |
| 3 | Suárez | Salamanca | Juan | Alejandro | 80075904 |
| 4 | Barrera | Varela | Pedro | Javier | 74084579 |

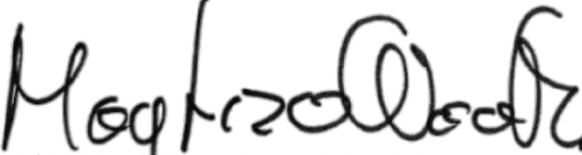
TERCERO. - Notificar la presente Resolución mediante fijación, durante cinco (5) días, en las páginas Web de la Rama Judicial y de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”.

CUARTO. – Recurso. Contra la presente Resolución procede únicamente el recurso de reposición, el cual deberá presentarse a través del formulario electrónico dispuesto en la página Web de la Escuela Judicial “Rodrigo Lara Bonilla”, dentro de los diez (10) días siguientes a la desfijación del presente acto administrativo, de conformidad con los términos establecidos en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO. – Vigencia. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, 23 de junio de 2023



MARY LUCERO NOVOA MORENO
Directora

Proyectó. Diego Andrés Marrugo Pacheco
Revisó. Claudia Julieta Vega Bacca
Aprobó. Mary Lucero Novoa Moreno