



**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	08-001-3333-006- <b>2016-00255</b> -00
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	José Jairo Medina Salamanca
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Municipio de Soledad
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I.- PRONUNCIAMIENTO.**

Procede el Despacho a dictar sentencia dentro de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta por el señor José Jairo Medina Salamanca contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Distrito Especial Industrial y Portuarios de Barranquilla, de conformidad con los artículos 181 y 187 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

**II.- ANTECEDENTES.**

**2.1. Pretensiones.**

Pretende la parte demandante que se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

- Declarar la nulidad parcial de la Resolución No. 00139 del 31 de marzo de 2003, mediante la cual se reconoció y pagó la pensión de jubilación.
- Restablecer el derecho que le asiste al señor José Jairo Medina Salamanca en el sentido de incluir además de los factores salariales reconocidos en la pensión de jubilación, los demás devengados al momento de adquirir el estatus, tales como prima conyugal, subsidio de vivienda, prima de Navidad, y todos los demás que según la ley tenga derecho.
- Ordenar el reconocimiento y pago del retroactivo desde la fecha en que adquirió el estatus de pensionada hasta que se haga efectivo el pago, junto con los intereses. Debidamente indexado.
- Condenar en costas y agencias en derecho, así como el cumplimiento de la sentencia dentro de los términos del artículo 192 195 del CPACA.

**2.2. Hechos.**

El Despacho resume los hechos expuestos de la siguiente manera:

- El señor José Jairo Medina Salamanca cumplió con los requisitos de tiempo de servicio de edad que exige el artículo primero de la ley 33 de 1985 para el reconocimiento y pago de su pensión de jubilación por parte del Ministerio Nacional.
- Mediante resolución No. 0039 de 2003 se hizo reconocimiento y pago de la pensión de jubilación al señor José Medina Salamanca basándose en los hechos probados de tiempo

de servicio y edad. En la liquidación efectuada se tomó como base el salario básico, prima alimentación y prima de vacaciones, dando como resultado la suma de \$1.225.563.00, cuantía con la cuál sede reconoció pensión de jubilación.

- En la resolución que diera lugar a reconocimiento referido se relacionan además del salario básico, prima alimentación y prima de vacaciones, los factores salariales denominado prima conyugal, subsidio de vivienda y prima de Navidad, ingresos que no fueron tenidos en cuenta, por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, al momento de la liquidación.

### **2.3. Normas Violadas y Concepto de Violación.**

Señala como normas violadas el artículo 25, 48, 53 de la Constitución Política, el artículo 3 de la ley 33 de 1985 y el 1º de la ley 65 de 1985.

Considera que, la aplicación restrictiva de la norma en mención viola los preceptos estipulados en ellas en cuanto no tiene en cuenta el precedente del Consejo de Estado en sentencia de sala plena de la Sección Segunda del 04 de agosto de 2010 en la que se estableció que la lista de los factores salariales establecidas en la Ley 33 de 1985 y en la Ley 62 del mismo del año o taxativa, sino que es meramente enunciativa lo que no impide la inclusión de otros conceptos devengados por el trabajador.

Es decir que, para el reconocimiento de la pensión de jubilación hay que determinar si los factores que devengaban la demandante constituyen factor salarial o no y la respuesta del Consejo de Estado en sus dos sentencias en precedencia, las que indica que el factor salarial denominado prima de navidad constituyen elementos de salario el cual debe ser tenido en cuenta por la administración para liquidar la prestación social denominada pensión de jubilación.

### **2.4 Contestación**

#### **2.4.1. Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG**

En su contestación el apoderado de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG, se opuso a todas las pretensiones de la demanda por carecer de sustento fáctico y jurídico. Aduciendo que, los actos administrativos demandados se encuentran acogidos por la presunción de legalidad y la parte accionante no acredita siquiera sumariamente que éste haya sido expedido con infracción en las normas en que debía fundarse, sin competencia o en forma irregular o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa o mediante falsa motivación o con desviaciones de atribuciones propias de quién las profirió. Solicita que se deniegue las pretensiones en su totalidad.

Como excepciones presentó ineptitud de la demanda, falta de agotamiento de la vía gubernativa, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, prescripción, falta de legitimación en la causa por pasiva, compensación, genérica o innominada.

#### **2.4.2. Municipio de Soledad**

La apoderada del Municipio de Soledad se opuso a todas y cada una de las pretensiones indicando que, cuando la resolución 00139 del 2003 por medio de la cual se reconoció la

pensión de jubilación al demandante, fue emitida, no había sido expedida la Ley 962 de 2005 que impone la carga a la Secretaría de Educación del Ente Territorial de elaborar el proyecto de reconocimiento de prestaciones sociales que deba pagar el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Por lo tanto, no está llamado a responder y solicita se denieguen las pretensiones

Presentó como excepciones falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación y prescripción.

## **2.5 Actuación Procesal**

La demanda fue presentada el 31 de octubre de 2016, ante la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos de esta ciudad, siendo asignada por reparto a este estrado judicial. Por auto, de 5 de diciembre de esa anualidad, fue admitida y notificado el auto admisorio en debida forma a las entidades demandadas. Quienes presentaron sus contestaciones con la promoción de excepciones de fondo; a las cuales se dio traslado mediante fijación en lista el día 2 de agosto de 2017. Posteriormente con auto de 19 de septiembre de 2017 se vinculó a Fiduprevisora como tercero con interés.

Surtido el trámite de traslado, con auto calendado 13 de agosto de 2018, se procedió a fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial, que se llevó a cabo el 18 de septiembre de 2018, en la cual no se encontró probada las excepciones previas propuestas por la demanda Nación- Ministerio de Educación-FOMAG, y se declaró la falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Municipio de Soledad, ordenándose su desvinculación. Leído el decreto de pruebas y no encontrándose pruebas pendientes por practicar, se declaró precluido el período probatorio y se ordenó la presentación de alegatos.

Estando el expediente al despacho pendiente por resolver el litigio, con proveído de fecha 13 de diciembre de 2018, se dispuso decretar prueba de oficio a fin de esclarecer puntos oscuros o difusos de la contienda, el cual fue dejado sin efecto con decisión de auto calendado 12 de noviembre de 2020.

## **2.6 Alegaciones**

### **2.6.1. Parte Demandante.**

El apoderado de la parte demandante no presentó alegatos en el presente asunto.

### **2.6.2. Parte Demandada**

La parte de demandada no presentó alegaciones en el presente asunto.

### **2.6.3 Ministerio Público**

El Ministerio público en el presente proceso no rindió concepto.

## **III.- CONTROL DE LEGALIDAD.**

El Despacho encuentra que no existen vicios que puedan acarrear nulidades, por lo que se da por satisfecho el control de legalidad que se debe ejercer una vez se ha agotado cada etapa del proceso al tenor de lo dispuesto en el artículo 207 del CPACA

#### **IV.- CONSIDERACIONES.**

##### **4.1. Problema Jurídico.**

De acuerdo con la fijación del litigio efectuada en audiencia inicial celebrada el 18 de septiembre de 2018, el problema jurídico en el presente asunto se centra en determinar si al señor José Jairo Medina Salamanca le asiste derecho a que se reliquide su pensión de jubilación reconocida mediante la resolución No. 00139 del 31 de marzo de 2003, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al momento de adquirir el estatus de pensionado, tales como prima conyugal, subsidio de vivienda y prima de Navidad.

##### **4.2. Tesis.**

Como se expondrá en líneas posteriores, al demandante no le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de jubilación, incluyendo en el ingreso base de liquidación los factores de prima conyugal, subsidio de vivienda y prima de Navidad, al no estar previstos en el Decreto 1158 de 1994, ni verificarse la realización de aportes a pensión sobre los mismos.

##### **4.3. Marco Normativo y Jurisprudencial**

El Despacho considera pertinente, hacer un breve análisis de la normativa aplicada al actor al momento del reconocimiento de la pensión.

- **Ley 33 de 1985**

En dicha Ley se dictaron algunas medidas en relación con las Cajas de Previsión Social y con las prestaciones sociales para aplicables al personal vinculado al sector público. Art. 1º:

*“El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio”.*

En el parágrafo 2º del citado artículo, en lo que se refiere a régimen de transición, señala:

*“Para los empleados oficiales que a la fecha de la presente Ley hayan cumplido quince (15) años continuos o discontinuos de servicio, continuarán aplicándose las disposiciones sobre edad de jubilación que regían con anterioridad a la presente Ley”.*

Con relación a los factores salariales que se tienen en cuenta para la pensión de jubilación, el Art. 3º dispuso:

*“Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que su remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.”*

*Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación de los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica; gastos de representación; prima técnica; dominicales y*

feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio.

*En todo caso, las pensiones de los empleados oficiales de cualquier orden, siempre se liquidarán sobre los mismos factores que hayan servido de base para calcular los aportes." (Subrayado para resaltar)*

El anterior artículo fue modificado por la ley 62 de 1985. Por lo tanto resulta de interés pasar al estudio de la mencionada ley.

- **Ley 62 de 1985.**

Su artículo primero (1º) estableció lo siguiente:

*"Todos los empleados oficiales de una entidad afiliada a cualquier Caja de Previsión, deben pagar los aportes que prevean las normas de dicha Caja, ya sea que la remuneración se impute presupuestalmente como funcionamiento o como inversión.*

*Para los efectos previstos en el inciso anterior, la base de liquidación para los aportes proporcionales a la remuneración del empleado oficial, estará constituida por los siguientes factores, cuando se trate de empleados del orden nacional: asignación básica, gastos de representación; primas de antigüedad, técnica, ascensional y de capacitación; dominicales y feriados; horas extras; bonificación por servicios prestados; y trabajo suplementario o realizado en jornada nocturna o en día de descanso obligatorio" (Subrayado para resaltar).*

- **Ley 91 de 1989**

En su Artículo 1º se estableció un régimen de pensión para los docentes, siendo el mismo del siguiente tenor:

*"Para los efectos de la presente Ley, los siguientes términos tendrán el alcance indicado a continuación de cada uno de ellos:*

*Personal nacional. Son los docentes vinculados por nombramiento del Gobierno Nacional.*

*Personal nacionalizado. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial antes del 1 de enero de 1976 y los vinculados a partir de esta fecha, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 43 de 1975.*

*Personal territorial. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial, a partir del 1 de enero de 1976, sin el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 10 de la Ley 43 de 1975.*

*Parágrafo. Se entiende que una prestación se ha causado cuando se han cumplido los requisitos para su exigibilidad."*

En el artículo 3º se dispone la creación del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. En el artículo 15 señala lo siguiente:

*"A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:*

*1. Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.*

***Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1o. de enero de 1990, para efecto de las prestaciones económicas y sociales se regirán por***

**las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley. (Nota: El aparte señalado en negrilla fue declarado exequible por los cargos analizados por la Corte Constitucional en la Sentencia C-506 de 2006.).**

## 2. Pensiones:

(...)

B. Para los docentes **vinculados a partir del 1º de enero de 1981**, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1o. de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional. (Nota 1: Las expresiones señaladas con negrilla en este literal fueron declaradas exequibles por la Corte Constitucional en la Sentencia C-084 de 1999. Nota 2: Los apartes señalados en negrilla y subrayados simultáneamente, fueron declarados exequibles por los cargos analizados por la Corte Constitucional en la Sentencia C-506 de 2006).

### • Ley 100 de 1993, artículo 279.

Esta normatividad no es aplicable a los docentes, por las razones que nos permitimos detallar:

1.- Excluye a los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la aplicación del Sistema integral de seguridad social – Declarado Exequible por la Corte Constitucional mediante [Sentencia C-461 de 1995](#). En la cual se manifestó:

*“El establecimiento de regímenes pensionales especiales, como aquellos señalados en el artículo 279 de la Ley 100, que garanticen en relación con el régimen pensional, un nivel de protección igual o superior, resultan conformes a la Constitución, como quiera que el tratamiento diferenciado lejos de ser discriminatorio, favorece a los trabajadores a los que cobija. Pero si se determina que al permitir la vigencia de regímenes especiales, se perpetúa un tratamiento inequitativo y menos favorable para un grupo determinado de trabajadores, frente al que se otorga a la generalidad del sector, y que el tratamiento dispar no es razonable, se configuraría un trato discriminatorio en abierta contradicción con el artículo 13 de la Carta”.*

Y más adelante se expresó:

*“Así las cosas, en la parte resolutoria de esta sentencia se declarará que el aparte acusado del artículo 279 de la Ley 100 de 1993 es exequible, siempre y cuando se aplique en consonancia con los artículos 13, 48 y 53 de la Carta y se asegure a los maestros vinculados antes del 1º de enero de 1981 al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que no sean acreedores a la pensión de gracia, un beneficio sustantivo equivalente al pago de la mesada adicional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993”.*

### • Ley 812 de 2003.

En su Art. 81 se indicó que los docentes que ya se encontraban vinculados con anterioridad a la expedición de la misma, podían seguir disfrutando del régimen pensional con el que venían, siendo el mismo del siguiente tenor:

**“Artículo 81.** Reglamentado Parcialmente por el Decreto Nacional 2341 de 2003, Reglamentado Parcialmente por el Decreto Nacional 3752 de 2003. Régimen prestacional de los docentes oficiales. El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo

*oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley.*

*Los docentes que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, serán afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en él, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres. (...)*

En la Resolución que reconoció la pensión de jubilación a la actora, se estableció que entre las disposiciones aplicables al caso concreto se enlistaba el Decreto 3752 de 2003.

- **Decreto 3752 de 2003.**

Este Decreto fue expedido para reglamentar los artículos 81 parcial de la Ley 812 de 2003, 18 parcial de la Ley 715 de 2001 y la Ley 91 de 1989, normas estas no le son aplicables al caso particular de la actora como se aprecia en la evolución normativa que precede, como se puede leer a continuación:

*“Artículo 3°. Ingreso Base de Cotización y liquidación de prestaciones sociales. La base de liquidación de las prestaciones sociales que se causen con posterioridad a la expedición de la Ley 812 de 2003, a cuyo pago se encuentre obligado el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no podrá ser diferente de la base de la cotización sobre la cual realiza aportes el docente.*

*La remuneración adicional de que tratan los artículos 8° y 9° del Decreto 688 de 2002, se entenderá como factor salarial para efectos de la conformación del ingreso base de cotización. (Subrayado para resaltar).*

Según toda la normatividad precedente se puede colegir que el régimen pensional de los docentes afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se establece tomando como referencia la fecha de vinculación del docente al servicio educativo estatal, así: **i)** Si la vinculación es anterior al 27 de junio de 2003, fecha de entrada en vigencia de la ley 812 de 2003, su régimen pensional corresponde al establecido en la Ley 91 de 1989 y demás normas aplicables hasta ese momento, sin olvidar las diferencias provenientes de la condición de nacional, nacionalizado o territorial, predicables del docente en particular; y **ii)** Si el ingreso al servicio ocurrió a partir del 27 de junio de 2003, el régimen pensional es el de prima media con prestación definida, regulado por la Ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas por la ley 797 de 2003, pero teniendo en cuenta que la edad se unifica para hombres y mujeres, en 57 años.

- **Precedente jurisprudencial.**

El Consejo de Estado en Sentencia de Unificación de Jurisprudencia SUJ-014-CE-S2-2019 de abril 25 del año 2019, estableció una nueva regla jurisprudencial vinculante y obligatoria para resolver asuntos relacionados con el índice base de liquidación de las pensiones de jubilación de los docentes oficiales, ello de acuerdo con lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-816 de 2011. Estableciéndose que:

*“72. De acuerdo con el parágrafo transitorio 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 81 de la Ley 812 de 2003, son dos los regímenes prestacionales que regulan el derecho a la pensión de jubilación y/o vejez para los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales vinculados al servicio público educativo oficial. La aplicación de cada uno de estos regímenes está condicionada a la fecha de ingreso o vinculación al servicio educativo oficial de cada docente, y se deben tener en cuenta las siguientes reglas:*

- a. *En la liquidación de la pensión ordinaria de jubilación de los docentes vinculados antes de la vigencia de la Ley 812 de 2003, que gozan del mismo régimen de pensión ordinaria de jubilación para los servidores públicos del orden nacional previsto en la ley 33 de 1985, los factores que se deben tener en cuenta son solo aquellos sobre los que se hayan efectuado los respectivos aportes de acuerdo con el artículo 1 de la Ley 62 de 1985, y por lo tanto, no se puede incluir ningún factor diferente a los enlistados en el mencionado artículo.*
- b. *Los docentes vinculados a partir de la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del magisterio, les aplica el régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en dicho régimen, con excepción de la edad que será de 57 años para hombres y mujeres, Los factores que se deben incluir en el ingreso base de liquidación son los previstos en el Decreto 1158 de 1994 sobre los que se efectuaron las respectivas cotizaciones”.*

Como viene de verse, es posible entender meridianamente que la lista de factores salariales establecida en la Ley 62 de 1985, *contrario sensu*, a lo expuesto en Sentencias de Unificación calendadas 04 de agosto de 2010 y 25 de febrero de 2016, deja de ser meramente enunciativa y se constituye en taxativa y de imperativa observancia lo cual impide la inclusión de otros conceptos devengados por el docente, durante el último año de prestación del servicio, para efectos de calcular el monto de la pensión de jubilación.

#### **4.4. Caso Concreto**

##### **4.4.1. Lo probado en el proceso.**

- Al señor José Jairo Medina Salamanca se le reconoció y pagó pensión vitalicia de jubilación por los servicios prestados como docente nacional, a partir del 15 de octubre de 2002, mediante Resolución No. 00139 de 31 de marzo de 2003<sup>1</sup>.
- El factor salarial tenido en cuenta para la liquidación de la pensión de jubilación, fue el promedio del salario recibido el último año de servicio, en el cual se incluyeron, asignación básica, una doceava de la prima de vacaciones y el auxilio de alimento, aplicando a éste el 75% para obtener el valor de la pensión <sup>2</sup>.
- Para los años 2001 y 2002 el demandante recibió como salario los siguientes factores: asignación básica, prima de alimentación, subsidio de vivienda, subsidio conyugal, prima de vacaciones y prima de navidad. De los cuales solo respecto de la asignación básica, se efectuaban aportes a la seguridad social<sup>3</sup>.

##### **4.4.2. Análisis crítico de las pruebas frente al marco jurídico**

En el *sub iudice* el demandante adquirió el status de pensionado a través de la Resolución No. 00139 del 31 de marzo de 2003, con efectos fiscales a partir del 15 de octubre de 2002. Prestando sus servicios como docente a partir del 15 de mayo de 1972<sup>4</sup>, encontrándose con ello, sujeto al régimen pensional establecido en la Ley 33 de 1985.

Conforme la regla jurisprudencial sentada por la Sección Segunda del Consejo de estado en su Sentencia SUJ-014-CE-S2-2019 de abril 25 de 2019, para determinar el ingreso base

---

<sup>1</sup> Resolución proferida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -Documento digitalizado en archivo anexo, contentivo de 2 folios.

<sup>2</sup> *Ibídem*

<sup>3</sup> Formato único de certificado de salarios de Fomag, del 18 de septiembre de 2016. Documento digitalizado en archivo de demanda y anexo-contentivo de 2 folios

<sup>4</sup> Historial laboral constituida en 4 folios- Digitalizado en los anexos de la demanda.



de liquidación de la pensión de jubilación del demandante, los factores que han de tenerse en cuenta son aquellos sobre los cuales hayan efectuado aportes y, de manera taxativa, los enlistados en el artículo 1 de la Ley 62 de 1985 a saber:

- Asignación básica mensual.
- Gastos de representación.
- Prima técnica.
- Primas de antigüedad, ascensorial de capacitación.
- Remuneración por trabajo dominical o festivo.
- Bonificación por servicios prestados.
- Remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna.

Se observa entonces, en la certificación salarial perteneciente al actor, expedida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, que los factores devengados por éste durante el último año de servicio anterior a la adquisición del estatus de pensionado, esto es en los años 2001 y 2002, se encuentran la asignación básica, prima de alimentación, subsidio de vivienda subsidio conyugal, prima de vacaciones y prima de navidad, sobre los cuales únicamente se realizó aportes a pensión al salario básico, siendo éste, también el único que se encuentra enunciado en el artículo 1 de la Ley 62 de 1985, como factor salarial.

En ese orden de ideas, es posible concluir que, los factores salariales percibidos como salarios, y no tenidos en cuenta al momento del reconcomiendo pensional, cuya inclusión se pretende en el presente asunto, no hacen parte de los enlistado en la ley 62 de 1985, por lo que no pueden ser tenidos en cuenta para el reconocimiento pensional de conformidad con lo señalado en la regla jurisprudencial del Consejo de Estado en la Sentencia SUJ-014-CE-S2-2019 de abril 25 de 2019, máxime si respecto de ellos no se efectuaron aportes para pensión. En consecuencia, no es posible acceder a las pretensiones de la demanda y así se declarará.

## **V. COSTAS.**

Este Despacho se abstendrá de condenar en costas a la parte vencida, teniendo en cuenta que no asumió en el proceso una conducta que la hiciera merecedora a esa sanción, tales como, temeridad, irracionalidad absoluta, dilación sistemática del trámite o deslealtad, máxime cuando la causación de las mismas tampoco aparece demostrada en el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

## **VI.- FALLA**

**PRIMERO: DENIÉGUESE** las súplicas de la demanda, en concordancia con lo expuesto en esta providencia

**SEGUNDO** Sin costas, de conformidad con el artículo 188 del C.P.A.C.A.

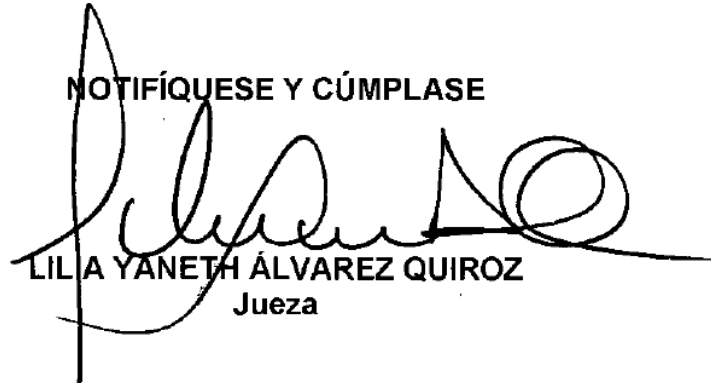
**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta sentencia, archívese el expediente.

**CUARTO:** Notifíquese esta sentencia conforme a lo dispuesto en el artículo 203 del C.P.A. y C.A.

**QUINTO:** Notifíquese personalmente el presente fallo a la señora procuradora delegada del Ministerio Público ante este juzgado.

**SEXTO:** Se ordena la expedición de copias que soliciten las partes conforme a lo previsto en el artículo 114 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



LILA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ  
Jueza

ks