



**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-011- <b>2016-00229-00</b>
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

## I. PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a dictar sentencia dentro del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto por la empresa ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. contra la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

## II. ANTECEDENTES

### 2.1. Pretensiones

Como pretensiones de demanda, la actora presentó las que a continuación se transcriben:

*“1. Que se declare la nulidad del artículo 1° de la Resolución SSPD-20158200280375 y la Resolución SSPD-20168200074135 únicamente en cuanto confirma el artículo 1° de la Resolución SSPD -20158200280375.*

*2. Que a título de restablecimiento del derecho se ordene a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios pagar a ELECTRICARIBE el valor de \$6.443.500 más los intereses causados en la fecha del pago.*

*3. En subsidio de la pretensión anterior que a título de restablecimiento del derecho se declare que ELECTRICARIBE no está obligada a pagar el valor de la sanción impuesta mediante el artículo 1° de la Resolución SSPD -20158200280375 y confirmada mediante la Resolución SSPD-20168200074135.*

### 2.2. Hechos

El Despacho se permite sintetizar los hechos expuestos como fundamentos fácticos de la demanda así:

**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

1.- El día 20 de agosto de 2014 Fredy Modesto Rua Bonett, presentó solicitud ante Electricaribe S.A. E.S.P.

2.- El día 9 de septiembre de 2014 Electricaribe dio respuesta a la solicitud de manera favorable, respondiendo la solicitud del usuario antes de vencerse los 15 días para el silencio administrativo positivo, en efecto fue enviada el ultimo día que establece la ley.

3.- Para notificar la respuesta al usuario, el día 15 de septiembre de 2014 Electricaribe envió citación para notificación personal, lo cual se hizo de manera oportuna toda vez que la citación fue puesta en el correo dentro de los cinco (5) días siguientes a la respuesta. Lo anterior, tal como lo establece el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011.

4.- El usuario Fredy Modesto Rúa Bonet no concurrió a notificarse personalmente, el día 22 de septiembre de 2014 se elaboró aviso y el día 29 de septiembre de 2014 se insertó en el correo.

5.- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios formuló pliego de cargos a Electricaribe mediante resolución No. 20158200041366 por considerar que en el caso en estudio no dio respuesta a la petición de fecha del 20/08/2014 violando el artículo 158 de la Ley 142 de 1994

6.- Electricaribe presentó los correspondientes descargos y mediante la resolución 20158200280375 la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios resolvió sancionar a Electricaribe S.A. E.S.P., en un monto de \$6.443.500 y reconocer los efectos del silencio administrativo positivo

7.- Electricaribe interpuso recurso de reposición contra de la resolución 20158200280375, pero fue confirmada por la Resolución 20168200074135.

### **2.3. Normas Violadas y Concepto de Violación.**

Como concepto de su violación, presentó la parte actora los argumentos que a continuación se resumen:

#### **❖ Primer cargo:**

*Infracción de las normas en que deberían fundarse. Violación del principio de legalidad de las faltas y las sanciones contemplado en el artículo 3 del CPACA. El silencio administrativo positiva no surge por yerros durante el procedimiento de notificación. El artículo 158 de la ley 142 de 1994 únicamente contempla el silencio administrativo positivo por incumplimiento del plazo para dar respuesta.*

**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

Manifiesta que, que en el presente caso se sanciona a Electricaribe por la ocurrencia de un silencio fundado en otro tipo de aparentes yerros, pese a que se encuentra plenamente probado que la empresa dio respuesta dentro del plazo legal, por lo tanto, declarar un silencio por razones distintas a las prescritas en la norma y sancionar a la empresa por ese silencio, implica una transgresión del principio de legalidad.

❖ **Segundo cargo:**

*No puede haber silencio administrativo positivo cuando la respuesta es positiva al usuario y además había sido debidamente notificada.*

Destaca que la respuesta positiva fue dada dentro de los 15 días siguientes a la petición y además fue conocida por el usuario, toda vez que se materializó como un descuento en su factura.

❖ **Tercer cargo:**

*Infracción de las normas en que debería fundarse. Art. 50 Ley 1437 de 2011. No hay proporcionalidad entre la sanción impuesta por valor de \$6.443.500 y la petición del usuario que era de un valor de \$326.440.*

Aduce que, la cuantía de la sanción no es proporcional, ni razonable a lo solicitado por el usuario. El usuario presentó petición de una cuantía de \$326.440 y por un supuesto yerro en el procedimiento de notificación la Superintendencia de Servicios Públicos sancionó por valor de \$6.443.500. No siendo razonable ni proporcional en atención a la cuantía de la petición del usuario, lo que implica que Electricaribe S.A. E.S.P. deberá atender a pérdida a este usuario por varios años mientras logra recuperar el monto de la sanción.

## **2.4. Contestación de la Demanda**

La entidad acusada, al contestar la demanda de la referencia se opuso a todas y cada una de las pretensiones, toda vez que los actos atacados se ajustan al análisis armónico de las normas aplicables en especial a las contenidas por los artículos 79, 25, 80 numeral 4º y 158 de la Ley 142 de 1994, modificada por la Ley 689 de 2001; el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995; el artículo 9 del Decreto 2223 de 1996, el Decreto 990 de 2002, y en especial, el aludido artículo 79 de la Ley 142 de 1994, el cual prevé como una de las funciones de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la de ejercer el control, inspección y vigilancia, en el cumplimiento de las leyes y actos administrativos a los que estén sujetos quienes presten servicios públicos, en especial, en cuanto el cumplimiento afecte en forma directa e inmediata a usuarios.

**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

La Superintendencia manifestó que, acoge plenamente el criterio jurisprudencial del Consejo de Estado que se encuentra vertido en la Sentencia de febrero 5 de 1998, Sección Tercera, Expediente No. 98 AC-5436, según la cual: *"Las actuaciones posteriores a la producción del acto presunto, tales como la respuesta, la interposición de recursos, resolución de los mismos, etc. son inocuas y, por tanto, no surten ningún efecto."*

Presentó como excepciones legalidad de los actos administrativos, falta de legitimación en la causa respecto de la pretensión de restitución de las sumas pagadas por Electricaribe a título de sanción con los intereses corrientes. la genérica de oficio.

## **2.5. Actuación Procesal**

La demanda fue presentada el 13 de octubre de 2016 y repartida a esta Judicatura el 14 de octubre de esa anualidad. Siendo admitida con proveído de fecha 8 de noviembre de 2016, ordenando la vinculación del usuario de energía y las notificaciones correspondientes. El 24 de mayo de 2021, se dispuso la desvinculación del tercero, pues se determinó que no era necesaria su intervención en el presente proceso. Ejecutoriada la decisión, con proveído calendado 9 de septiembre de 2021, se incorporaron pruebas documentales y se dio traslado para alegar, una vez se encontrara ejecutada la decisión. Término que se encuentra vencido.

## **2.6. ALEGACIONES**

**2.6.1** Electricaribe S.A. E.S.P. presentó alegatos ratificándose y reiterando los argumentos fácticos y jurídicos expuestos en la demanda. Precisando los cargos de Infracción de las normas en que deberían fundarse, por la violación del principio de legalidad de las faltas y las sanciones contemplado en el artículo 3 del CPACA, indicando que, el artículo 158 de la Ley 142 de 1994 contempla la ocurrencia del silencio administrativo positivo únicamente cuando la empresa no da respuesta dentro del término de 15 días. Afirmando que la norma no contempla la ocurrencia del silencio administrativo por circunstancias distintas al plazo para dar respuesta, como lo serían otro tipo de yerros, posteriores al plazo para responder, surtidos dentro del proceso de notificación.

Precisó que, no hubo afectación del usuario debido a que la respuesta de Electricaribe, dada el 20 de agosto de 2014 fue favorable y se hizo dentro de los 15 días siguientes a la petición, cumpliendo con los parámetros establecidos por el artículo 72 de la ley 1437 de 2011, siendo conocida por el usuario, toda vez que, se materializó como un descuento en su factura.

Finalmente afirmó que no hubo aplicación de los criterios de razonabilidad y proporcionalidad de las sanciones, pues la multa, en el presente caso, no es razonable ni proporcional en atención a la cuantía de las peticiones de los usuarios, lo que implica que Electricaribe S.A. E.S.P. deberá atender a pérdida a estos usuarios por varios años mientras logra recuperar el monto de las sanciones.

**2.6.2** La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por su parte, adujo que las pruebas documentales allegadas al expediente, no demuestran de forma alguna que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios directa o indirectamente, haya vulnerado las normas que aduce el demandante. Al respecto, menciona que el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 167 del Código General del Proceso, establece que la carga de la prueba corresponde a las partes, por lo que, compete a la parte que invoca un hecho en virtud del cual sustenta una pretensión, probarlo de conformidad con los mecanismos ofrecidos por la ley, no obstante, en el presente caso, la parte accionante no aportó los elementos requeridos para demostrar la ilegalidad de los actos demandados, pues se limitó a exponer su apreciación subjetiva sobre la actuación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, carente de sustento probatorio alguno.

Afirma que, de las pruebas arrimadas se puede concluir que, el usuario presentó petición el 20/08/2014, teniendo la empresa hasta el 09/09/2014 para emitir la respuesta de conformidad con el artículo 158 de la ley 142 de 1994. Obra dentro del expediente que la empresa dio respuesta el 09/09/2014, es decir, dentro del término legal previsto. Respecto del proceso de notificación personal que la empresa debió surtir, la Superintendencia encontró que la respuesta fue emitida por la empresa el 09/09/2014 y el citatorio puesto al correo el 13/09/2014, es decir, dentro del término establecido en el artículo 68 del CPACA; teniendo el usuario entre el 14 al 19 de septiembre de 2014 para comparecer a notificarse personalmente. Del expediente se tiene que el usuario no compareció a notificarse personalmente de la respuesta, obrando notificación por aviso con constancia de envío del 23/09/2014, enviado de forma extemporánea, pues de acuerdo 69 del CPACA, el aviso debió enviarse al sexto día, esto es, el 22/09/2014.

Así las cosas, es claro para la entidad que la notificación en el caso particular no cumple los cánones normativos de los artículos 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011, debido a que, por no tener el usuario conocimiento de la decisión de la administración se vulneró su derecho de defensa, como también, el derecho al debido proceso administrativo.

*Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

Trae como soporte el Concepto del 04 de abril de 2017, radicado 11001-03-06-000-2016-00210-00 emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado y sentencias del Tribunal Administrativo.

## **2.7 Concepto del Ministerio Público**

No rindió concepto en el presente proceso

## **III. CONTROL DE LEGALIDAD**

No advirtiéndose ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado, se procede a dictar la sentencia correspondiente.

## **IV. CONSIDERACIONES**

### **4.1. Problema Jurídico**

Corresponde al Juzgado establecer si las Resoluciones No. SSPD 20158200280375 del 2015-12-23 y la resolución SSPD-20168200074135 DEL 2016-05-23 proferidas por la SSPD, a través de las cuales se le impuso a Electricaribe S.A. ESP una sanción, deberán declararse nulas o no, y si los tramites de notificación adelantados por la entidad prestadora del servicio a los usuarios se ajustaron a lo dispuesto en las normas que regulan la materia (artículo 159 de la Ley 142 de 1994, y artículos 67, 68, y 69 del C.P.A.C.A) en el entendido que la falta o indebida notificación de la respuesta ocasiona el silencio administrativo positivo, origen de la sanción. En caso positivo corresponderá determinar si es procedente ordenar el restablecimiento del derecho deprecado en la demanda.

### **4.2. Tesis**

En el presente asunto, se sostendrá la tesis que, el silencio administrativo positivo, de acuerdo a lo señalado en la norma y jurisprudencia, se configura cuando el peticionario no recibe respuesta en el término señalado en el artículo 158 de ley 142 de 1994, esto es 15 días desde que se presenta la petición, plazo en el que además de emitirse la decisión debe notificarse en debida forma. En este caso, la notificación se hizo por fuera del término en mención y el envío de la notificación supletoria, por aviso de que trata el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, también se hizo cuando dicho término había transcurrido ampliamente, por lo que en efecto operó el silencio positivo administrativo.

### **4.3. Marco Jurídico y Jurisprudencial**

#### **4.3.1 Del Silencio Administrativo Positivo en Materia de Servicios Públicos Domiciliarios:**

El artículo 158 de la Ley 142 de 1994, en la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios”, subrogado por el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995, consagra el silencio administrativo positivo en los siguientes términos:

**“Artículo 123. Ámbito de aplicación de la figura del silencio administrativo positivo, contenida en el artículo. De conformidad con lo establecido en el artículo 158 de la ley 142 de 1994, toda entidad o persona vigilada por la superintendencia de servicios públicos, prestadora de los servicios públicos domiciliarios de que trata la citada ley, tiene la obligación de resolver las peticiones, quejas y recursos que presenten los suscriptores o usuarios en desarrollo de la ejecución del contrato de servicios públicos, dentro del término de 15 días hábiles, contados a partir de la fecha de su presentación.**

*Pasado ese término, salvo que se demuestre que el suscriptor o usuario auspició la demora o que se requirió la práctica de pruebas se entenderá que la petición, queja o recurso ha sido resuelto en forma favorable. Dentro de las setenta y dos (72) horas siguientes al vencimiento del término de los quince (15) días hábiles, la entidad prestadora del servicio público domiciliario reconocerá al suscriptor o usuario los efectos del silencio administrativo positivo. Si no lo hiciere, el peticionario podrá solicitar de la superintendencia de servicios públicos domiciliarios, la imposición de las sanciones a que haya lugar conforme a la ley, sin perjuicio de que ella adopte las decisiones que resulten pertinentes para hacer efectiva la ejecutoriedad del acto administrativo presunto.*

*Parágrafo. Para los efectos del presente capítulo, se entiende que la expresión genérica de "petición", comprende las peticiones en interés particular, así como las quejas y los recursos que presente un suscriptor o usuario”.*

De la norma en cita, se colige que las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios que se encuentren vigiladas por la Superintendencia Nacional de Servicios Públicos, están obligadas a resolver las peticiones, quejas y recursos que sean presentadas por los usuarios, dentro de los quince (15) días siguientes a su presentación, so pena de configurarse el silencio administrativo positivo, entendiéndose que lo solicitado ha sido resuelto en forma favorable, el cual deberá reconocer sus efectos dentro de las (72) horas siguientes.

Sobre el particular, el Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, Sección Cuarta en sentencia de 13 de septiembre de 2017, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Exp. No. 05001-23-31-000-2011-00984-01 (21514) sostuvo:

*“3.1 El silencio administrativo es un fenómeno en virtud del cual la ley contempla que, en determinados casos, a la falta de decisión de la Administración frente a peticiones o recursos elevados por los administrados, se le da un efecto que puede ser negativo o positivo. Ese efecto se conoce como acto ficto o presunto pues, aunque en tales eventos no existe una decisión expresa que*

**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**

**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**

**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

contenga la voluntad de la Administración frente al asunto que ha sido sometido a su consideración, la ley le da al silencio de la Administración unos efectos similares a los del acto administrativo expreso. La razón de ser del fenómeno del silencio administrativo es la de evitar que los asuntos que la Administración debe resolver queden sin decidir de manera indefinida.

3.2 Existen algunas diferencias entre los efectos del acto ficto negativo y del acto ficto positivo. Una de ellas es que mientras que la ocurrencia del silencio negativo no impide que la Administración se pronuncie sobre el asunto, a pesar de haber transcurrido el plazo legal para ello, la configuración del silencio positivo genera un acto presunto que tiene que ser respetado por la Administración.

3.3 Ahora bien, para que se configure el fenómeno del silencio positivo se deben cumplir **tres requisitos: i) que la ley le haya dado a la Administración un plazo dentro del cual debe resolver la petición, recurso etc.; ii) que la ley contemple de manera expresa que el incumplimiento del plazo tiene efectos de silencio positivo (en nuestro ordenamiento, la regla general es el silencio negativo); y iii) que la autoridad que estaba en la obligación de resolver, no lo haya hecho dentro del plazo legal. Respecto de este último requisito, ha dicho la Sala que dentro del plazo señalado no solo debe emitirse la decisión, sino notificarse en debida forma.** (Subrayas y negrillas del Despacho)

La satisfacción del derecho de petición ejercido ante las empresas de servicios públicos, se da con la debida notificación de la respuesta a la solicitud, queja o recurso, por lo que deberá aplicarse lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley 142 de 1994, el cual señala:

*La notificación de la decisión sobre un recurso o una petición se efectuará en la forma prevista por el Código Contencioso Administrativo. El recurso de apelación sólo se puede interponer como subsidiario del de reposición ante el Gerente o el representante legal de la Empresa, quien deberá en tal caso remitir el expediente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Una vez presentado este recurso al mismo se le dará el trámite establecido en el Código Contencioso Administrativo.*

*Si dentro del trámite de la apelación, la Superintendencia de Servicios Públicos estima necesario practicar pruebas o el recurrente las solicita, deberá informar por correo certificado a las partes, con la indicación de la fecha exacta en que vence el término probatorio, que no puede ser superior a treinta (30) días hábiles, prorrogables hasta por otro tanto.*

*PARÁGRAFO. Una vez presentado en forma subsidiaria el recurso de apelación, las partes podrán sustentar y aportar pruebas a la Superintendencia para que sean tenidas en cuenta al momento de resolver en segunda instancia".*

De lo anterior se desprende que, la notificación de la respuesta a la petición y recursos debe darse según las formas de notificación previstas en el Código Contencioso Administrativo.

Los artículos 66 a 69 del CPACA, señalan el procedimiento para la notificación:

**“Artículo 66. Deber de notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto.** Los actos administrativos de carácter particular deberán ser notificados en los términos establecidos en las disposiciones siguientes.

**Artículo 67. Notificación personal.** Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su



**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**

**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**

**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse.

En la diligencia de notificación se entregará al interesado copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo, con anotación de la fecha y la hora, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse y los plazos para hacerlo.

El incumplimiento de cualquiera de estos requisitos invalidará la notificación.

La notificación personal para dar cumplimiento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Por medio electrónico. Procederá siempre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera.

La administración podrá establecer este tipo de notificación para determinados actos administrativos de carácter masivo que tengan origen en convocatorias públicas. En la reglamentación de la convocatoria impartirá a los interesados las instrucciones pertinentes, y establecerá modalidades alternativas de notificación personal para quienes no cuenten con acceso al medio electrónico.

2. En estrados. Toda decisión que se adopte en audiencia pública será notificada verbalmente en estrados, debiéndose dejar precisa constancia de las decisiones adoptadas y de la circunstancia de que dichas decisiones quedaron notificadas. A partir del día siguiente a la notificación se contarán los términos para la interposición de recursos.

**Artículo 68. Citaciones para notificación personal.** Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, se le enviará una citación a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, para que comparezca a la diligencia de notificación personal. El envío de la citación se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto, y de dicha diligencia se dejará constancia en el expediente.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario señalada en el inciso anterior, la citación se publicará en la página electrónica o en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días.

**Artículo 69. Notificación por aviso.** Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

En el expediente se dejará constancia de la remisión o publicación del aviso y de la fecha en que por este medio quedará surtida la notificación personal."

**Artículo 72. Falta o irregularidad de las notificaciones y notificación por conducta concluyente.** Sin el lleno de los anteriores requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos legales la decisión, a menos que la parte interesada revele que conoce el acto, consienta la decisión o interponga los recursos legales.

#### **4.4. Caso Concreto**

##### **4.4.1. Hechos Probados**

- El 20 de agosto de 2014 el usuario del servicio de energía Fredy Rua Bonet presentó recurso de reposición en subsidio de apelación ante Electricaribe con radicado FR11102013121198 contra la decisión empresarial No. 2172689-1452170 del 30 de julio 2014<sup>1</sup>.
- Con consecutivo 2450178 de 9 de septiembre de 2014 Electricaribe dio respuesta al recurso de reposición presentado el 20 de agosto de 2014<sup>2</sup>.
- Con consecutivo 2450171<sup>3</sup> del 9 de septiembre de 2014 Electricaribe emitió citación para la notificación personal de la respuesta dada a la petición del 20 de agosto de 2014. Enviada el 15 de septiembre de 2014<sup>4</sup>.
- Con consecutivo A2450178<sup>5</sup> de 22 de septiembre de 2014 se realizó el aviso para la notificación, la cual fue enviada el 29 de septiembre de 2014<sup>6</sup>.
- La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios inició investigación por la configuración del silencio positivo con expediente E2014820420102197, mediante resolución 20158200280375 del 2015-12-23 imponerle sanción en modalidad de la multa a la empresa Electricaribe S.A. E.S.P., confirmando la decisión mediante la resolución SSPD -20168200074135 del 2016-05-23<sup>7</sup>.

##### **4.4.2. Análisis crítico de las pruebas frente al marco jurídico**

La parte demandante en sus pretensiones solicita que se declare la nulidad del numeral 1 de la resolución SSPD 20158200280375 del 2015-12-23 y la resolución SSPD - 20168200074135 DEL 2016-05-23, expedidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por haber sido expedidas con infracción a las normas que debían fundarse, en consecuencia, se declare que Electricaribe no está obligada a pagar la sanción impuesta en dichos actos. Aduce que las resoluciones fueron expedidas con

---

<sup>1</sup> Recurso presentado en 4 folios como anexo de demanda y digitalizado en el archivo de demanda.

<sup>2</sup> Respuesta contenida en 3 folios allegada como prueba. Digitalizada en archivo de demanda.

<sup>3</sup> Consecutivo en un folio, allegado como anexo y prueba de la demanda, digitalizado como archivo de demanda un (1) folio

<sup>4</sup> Guía 2769327201141 de 15 de septiembre de 2014. En folio una (1)

<sup>5</sup> Aviso de notificación contenido en un (1) folio digitalizado como prueba.

<sup>6</sup> Guía de 27750717001141 de 29 de septiembre de 2014. En folio un (1) folio.

<sup>7</sup> Resoluciones acusadas digitalizadas como anexos de la demanda y pertenecientes al procedimiento administrativo.

*Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

infracción a las normas en que debía fundarse, pues el artículo 158 de la ley 142 de 1994 señala como término para dar repuesta 15 días desde la petición, y Electricaribe emitió respuesta dentro de dicho término y que no existe proporcionalidad entre el valor de petición y la multa impuesta como sanción.

**- Del cargo Infracción a la norma en que debieron fundarse y aplicación del silencio administrativo positivo.**

Se observa que, en la motivación de las resoluciones acusadas la entidad sancionadora manifestó, que no brindar respuesta al usuario sobre la inquietud elevada ante empresa, comporta una falta de atención al mismo, una omisión a sus deberes como parte del contrato de servicios públicos, en contravía de las normas que rigen sus actuaciones. No demuestra a la comunidad, que sus actos enmarcan la diligencia debida, quebrantando aquella relación que se debe mantener entre las partes para un equilibrio de cargas. Al no ofrecer el respeto por los derechos que tienen los usuarios a elevar reclamaciones, quejas, peticiones o recursos, no respondiendo a los mismos, vulnera en forma flagrante, disposiciones normativas y contractuales sobre Servicios Públicos domiciliarios.

Concluyó en primera instancia que, dentro de la investigación por Silencio Administrativo Positivo se probó que la empresa Electricaribe SA ES.P. no cumplió con lo señalado en el artículo 158 de la Ley 142 de 1994, el cual fue subrogado por el artículo 123 del Decreto 2150 de 1995, al no dar respuesta oportuna a la petición recibida el 20 de agosto de 2014 y que así mismo no obra prueba alguna que demuestre que reconoció los efectos del silencio dentro de las setenta y dos (72) horas siguiente a la ocurrencia del silencio administrativo positivo por lo que lo que hace acreedora a la sanción de multa.

Al resolver el recurso de reposición adujo que, al revisar las pruebas allegadas por la empresa en las etapas procesales anterior al recurso, no se allegó ninguna prueba, que desvirtuara los argumentos esgrimidos en el acto recurrido, pues indica que el aviso se envió cumpliendo con los requisitos del artículo 69 del CPACA, sin probarlo. No obstante, observó que, la citación para la notificación personal fue enviada el 13 de septiembre del 2014 como se evidencia en el folio 10 del expediente de descargos y en esa medida, el usuario tenía desde el 15 hasta el 19 de septiembre del 2014 para comparecer a notificarse personalmente y al no hacerlo, la empresa bajo los términos del artículo 69 del CPACA debió enviar aviso el día hábil siguiente, es decir, el 22 de septiembre del 2014, encontrándose que se realizó el envío el 23 de septiembre del 2014, visible a folio 12 del expediente antes mencionado, con acuse recibo. Por lo anterior concluyó que, al no surtir la notificación personal, procedía el envío de la notificación supletoria, del artículo

**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**  
**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**  
**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**  
**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

69 de la Ley 1437 de 2011, la cual se realizó de forma extemporánea, por lo que tuvo como no surtida según lo previsto en el artículo 69 del CPACA, confirmando los cargos formulados.

En principio para el Despacho es claro que, el silencio administrativo positivo, de acuerdo a lo señalado en la norma y jurisprudencia previamente citada, se configura cuando el peticionario no recibe respuesta en el término señalado en el artículo 158 de ley 142 de 1994, esto es 15 días desde la petición. Teniendo en cuenta que, en este plazo no solo debe emitirse la decisión sino notificarse en debida forma<sup>8</sup>, por lo tanto, el no acreditar la emisión y el envío de la respuesta dentro del término señalado por la norma, trae como consecuencia la configuración del silencio administrativo positivo. Tal como se consideró en un aparte en el acto acusado.

No obstante, la decisión sancionatoria acusada no tuvo fundamento central en la extemporaneidad de la notificación de la decisión, sino en la irregularidad presentada en el trámite de notificación. Siendo ésta una postura a favor del investigado, en razón a que la Superintendencia en la valoración probatoria hace una división entre la instancia de emisión de la respuesta y el trámite de notificación, examinando el cumplimiento del debido trámite de notificación de la respuesta, que en el presente asunto lo concretó en la falta de envío del aviso de que trata el artículo 69 de la ley 1437 de 2011, al cabo del término allí dispuesto, es decir al día siguiente, sino que lo realizó dos (2) días después.

De acuerdo a lo acreditado en el presente proceso con el expediente administrativo sancionatorio, se observa que el recurso interpuesto por el usuario fue presentado el 20 de agosto de 2014, cuyo término para dar respuesta vencía el 10 de septiembre de 2014. La respuesta fue emitida el 9 de septiembre y enviada el 15 de septiembre como se observa claramente en la guía, no como lo indicó el ente investigador en el acto acusado, dando cumplimiento al artículo 68 del CPACA. El 29 de septiembre de 2014 envió el aviso para dar cumplimiento al artículo 69 ibidem, como se observa en la guía, no el 23 de septiembre, como lo indicó de manera errada en el acto acusado. Advirtiéndose que para esta fecha ya habían transcurrido ampliamente los cinco (5) días que tiene el usuario para su notificación personal.

Pese a los errores gramaticales encontrados, en las fecha de envío de la citación y del aviso, los argumentos expuesto en los actos administrativos acusados, se encuentra dentro los criterios establecidos en la jurisprudencia previamente citada, comoquiera que lo sancionable en el presente caso es la falta de notificación de la respuesta por parte de

---

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, Sección Cuarta en sentencia de 13 de septiembre de 2017, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Exp. No. 05001-23-31-000-2011-00984-01 (21514)

*Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

la Empresa Electricaribe al usuario de energía, pues si bien la repuesta fue emitida dentro de los quince (15) días siguientes al recibo de la petición, la notificación se hizo de forma extemporánea, toda vez que, el envío de la notificación supletoria, por aviso, se hizo cuando el término indicado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, había transcurrido ampliamente.

Es decir, si la empresa Electricaribe realiza el trámite de notificación cuando los quince (15) días<sup>9</sup> están vencidos, no puede hacerse la misma interpretación que ha venido sosteniendo este Juzgado, respecto que siendo restrictivo y exigente el término previsto en el artículo 158 de la Ley 142 de 1994, el término de habilitación que contempla el artículo 69 para el envío del aviso al haber fracasado la notificación personal, es al cabo del quinto día del envío de la citación para notificación personal, pero esta no puede quedar al arbitrio de la prestadora de servicios, ni tendría sentido sostener que puede hacerlo al noveno día como ocurrió en el sub lite cuando el fin de la notificación no se cumplió por haberse vencido el término del plurimecionado artículo 158 de la Ley 142 de 1994 y por ende configurado el silencio administrativo positivo.

Se itera, uno de los requisitos expuestos en la jurisprudencia del Consejo de Estado previamente citada, para la configuración del silencio positivo, es que la autoridad que estaba en la obligación de resolver, no lo haya hecho dentro del plazo legal. Precisando que, el plazo señalado no solo debe emitirse la decisión, sino notificarse en debida forma.

Así las cosas, se tiene que la empresa Electricaribe no cumplió con el debido trámite de notificación, de acuerdo a la valoración efectuada por la Superintendencia, que como se indicó en precedencia se hace con una postura favorable al actor al separar la valoración del término de la emisión de la respuesta y el trámite de notificación, pues para este juzgado la emisión de la respuesta y su notificación debe hacerse dentro del término señalado en el artículo 158 de la Ley 142 de 1994, toda vez que, una vez vencido sin que el usuario conozca la repuesta opera el silencio administrativo positivo. Es decir que no se cumple la protección del derecho constitucional de petición, con la mera emisión de una respuesta, si ésta en el término establecido no es puesta en conocimiento del peticionario.

En razón a lo anterior se pudo establecer que, los actos administrativos demandados fueron expedidos con fundamentos en las normas en que deben fundarse.

**-. Del cargo de infracción a la norma en que debió fundarse por la falta de proporcionalidad entre el cargo y la sanción impuesta.**

---

<sup>9</sup> Artículo 158 de la Ley 142 de 1994

*Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00*  
*Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.*  
*Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD*  
*Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho*

De lo observado en el expediente administrativo, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios cumplió con las etapas del proceso sancionatorio y los principios reguladores de éste, concediendo al investigado el derecho de defensa y audiencia. Así mismo procedió a imponer sanción con fundamento en el artículo 81 de la ley 142 de 1994, señalando que la conducta de la actora y su reincidencia impacta negativamente en la sociedad, por lo que es dable concluir que, la multa no tiene relación directa con el valor reclamado por el actor, sino con la conducta cuestionada, investigada y sancionada. En consecuencia, este cargo no tiene vocación de prosperar.

En consideración a todo lo anterior, no encontrándose probado los cargos propuestos por la demandante, se fuerza negar las súplicas de la demanda, manteniendo los actos administrativos acusados en el ordenamiento jurídico.

## **V. COSTAS**

Este Despacho se abstendrá de condenar en costas, a la parte vencida por cuanto no asumió en el proceso una conducta que la hiciera merecedora a esa sanción, tales como, temeridad, irracionalidad absoluta de su pretensión, dilación sistemática del trámite o en deslealtad, conforme al artículo 188 CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## **Resuelve**

**Primero: Desestimar** las pretensiones de la demanda, por las razones previamente expuestas.

**Segundo:** Sin costas, de conformidad con el artículo 188 del C.P.A.C.A.

**Tercero:** Una vez ejecutoriada esta sentencia, archívese el expediente.

**Cuarto:** Notifíquese el presente fallo a la señora procuradora delegada del Ministerio Público ante este Juzgado.

**Quinto:** Se ordena la expedición de copias que soliciten las partes conforme a lo previsto en el artículo 114 del C.G.P.

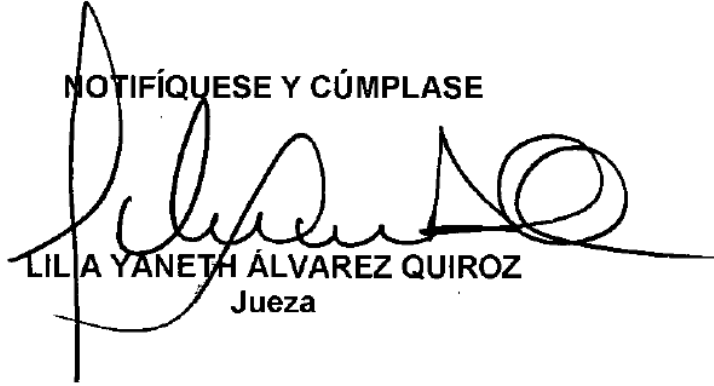
**Radicación. 08001-33-33-011-2016-00229-00**

**Demandante: ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**

**Demandado: Superintendencia de servicios públicos domiciliarios- SSPD**

**Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LILA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**  
Jueza

ks