



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D. E. I. y P. de Barranquilla, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006-2021-00239-00
Medio de control o Acción	Incidente de Desacato
Tutelantes	José Francisco Torres González
Tutelados	Policía Nacional de Colombia, Dirección Central de Policía Judicial e Inteligencia DIJIN
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I.CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, mediante escrito radicado en al correo del despacho, el señor José Francisco Torres González, solicita a esta Agencia Judicial imparta trámite incidental de desacato por el incumplimiento de las órdenes dictadas por el Despacho en el fallo de tutela proferido el día 10 de noviembre de 2021, toda vez que de acuerdo a lo manifestado por la accionante el demandado ha incumplido con lo ordenado en los términos señalados por el despacho de la siguiente manera:

Primero: AMPARAR el derecho fundamental a la petición invocado por el señor **JOSÉ FRANCISCO TORRES GONZALEZ**, en contra de la **POLICIA NACIONAL- Dirección Central de Policía Judicial e Inteligencia DIJIN- MEBAR**, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: ORDENAR a **POLICIA NACIONAL- Dirección Central de Policía Judicial e Inteligencia DIJIN- MEBAR** en el término 48 horas a la fecha de recibido del oficio correspondiente, emitir respuesta de fondo y definitiva al derecho de petición presentado por el accionante, y notificarlo de la misma.

Adelantando el requerimiento previo a la apertura del trámite incidental mediante auto de fecha 02 de diciembre de 2021, se ordenó requerir al encargado de dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 10 de noviembre de 2021, otorgando un término de 48 horas para que rindiera el respectivo informe.

1.1 Informe rendido por la entidad accionada Ministerio de Defensa Policía Nacional Dirección de Investigación Criminal e Interpol

De manera atenta y a fin de rehuir apertura de incidente por desacato, atendiendo el fallo de tutela bajo radicado 08-001-3333-006-2021-00239-00, me permito informar que una vez puesto en conocimiento a la seccional de investigación criminal SIJIN MEBAR, el fallo de tutela el 11 de noviembre de 2021, en atención a lo ordenado en el literal segundo: ORDENAR a POLICIA NACIONAL – Dirección Central de Policía Judicial e Inteligencia DIJIN MEBAR, en el término de 48 horas siguientes a la notificación de esta sentencia, emitir respuesta de fondo y definitiva al derecho de petición presentado por el accionante y notificarlo de la misma.

El día 12 de noviembre mediante comunicación GS-2021-112913-MEBAR/SIJIN-GRAIC, se procedió a dar respuesta de fondo al peticionario JOSÉ FRANCISCO

TORRES GONZÁLEZ, la cual fue enviada y notificada vía correo electrónico, a la dirección aportada por el accionante icjees2016@gmail.com, posterior se buscó confirmación en el abonado telefónico suministrado celular 3005050846, el cual intentó comunicación en 3 ocasiones sin tener respuesta, igualmente se remitió al correo adm06bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co para conocimiento del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla. (Anexo 1)

Finalmente, con el ánimo de surtir de manera eficaz la notificación el día 03 de diciembre se procedió a notificar de manera personal en la dirección calle 26 N° 48-160 Barrio Costa Hermosa del Municipio de Soledad al señor JOSÉ FRANCISCO TORRES GONZÁLEZ de la comunicación GS-2021-112913-MEBAR/SIJIN, atención tutela radicado 08-001-3333-006-2021-00239-00 en presencia de su hijo REINALDO TORRES GUTIERREZ C.C 5.078.567 como se deja constancia en el recibido (Anexo 2)

Anexos

1. Oficio GS-2021-112913 MEBAR/SIJIN –GRAIC Dirigido al señor José Francisco Torres.
2. Constancia de recibido Oficio por el señor Reinaldo Torres Gutiérrez identificado con cédula de ciudadanía N° 5078567 en fecha 03 de diciembre de 2021, quien manifiesta ser hijo del señor José Francisco Torres.
3. Constancia de remisión respuesta al correo electrónico del accionante en fecha 12 de noviembre de 2021 con copia al correo del Juzgado.

2. Caso concreto

De conformidad a lo anterior, sea lo primero precisar ante la verificación del cumplimiento de la orden de tutela debe el juez Constitucional antes de imponer las sanciones señaladas en los artículos 27 y 52 del decreto 2591 de 1991, corroborar atendiendo la Jurisprudencia, que la sanción sea consecuencia de una actitud negligente por parte del accionado para evadir las ordenes establecidas con ocasión del amparo concedido, toda vez que el solo incumplimiento en sí, no conlleva a una burla a decisión judicial, pues se requiera una manifiesta desatención, que el juzgador deberá valorar en cada caso particular.

En el caso particular tenemos acreditado dentro del expediente que, la Policía Nacional DIJIN MEBAR, brindó respuesta al derecho de petición amparado, en cumplimiento al fallo de tutela de fecha 10 de noviembre de 2021, ahora bien, corresponde al despacho revisar si la respuesta brindada resuelve de fondo las peticiones elevadas en el derecho de petición radicado en fecha 06 de julio de 2021, en el cual se formularon las siguientes peticiones:

1. Srivase a informar la entidad judicial (juzgado o fiscalía) que emitió la orden de captura o requerimiento en mi contra fechado 12 de mayo de 1989 bajo radicado RADAS STA MARTA 418/89 expediente 0405 oficio del 12/05/1989 y contentiva en la base de datos de la policía nacional.

2. Sírvasse cumplir con lo establecido en el Decreto 233 del 01 de febrero de 2012, en su artículo 2 numeral 1, que establece como una de las funciones de la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL de la Policía Nacional la de

“organizar, actualizar y conservar los registros delictivos nacionales, de acuerdo con los informes, reportes o avisos que para el efecto deberán remitirle las autoridades judiciales competentes, conforme con la Constitución Política y la Ley.”

Respuesta Brindada por la accionada a las peticiones elevadas

En atención al oficio del asunto petitorio fechado el 06 de julio del 2021, sírvase informe, la entidad judicial (Juzgado o fiscalía) que emitió orden de captura o requerimiento en mi contra fechado el 12 de mayo de 1989 bajo radicado RADAS STA MARTA 418/89, expediente 0405, oficio del 12/05/1989, y contentiva en la base de datos de la Policía Nacional.

i) La Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL, en virtud del Decreto 233 del 01/02/2012 y la Resolución No. 05839 del 31/12/20152, es administradora de la información que remiten las autoridades judiciales competentes a nivel nacional, de conformidad con la Constitución Política y la ley. En tal sentido esta Dirección, es la encargada de coordinar, orientar, actualizar y hacer seguimiento a los datos que reposan en el sistema de información, previo requerimiento de estas autoridades.

ii) Bajo la misma órbita es fundamental advertir, como quiera que la Policía Nacional a través de esta Dirección, es la encargada de la administración de la información que reposa en el Sistema de Información Operativo de Antecedentes, la misma obedece a los parámetros establecidos en la Ley General Estatutaria de Protección de Datos, como quiera se tiene derecho a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bases de datos o archivos.

iii) Teniendo en cuenta que para la fecha de los hechos 1989, a la entidad encargada de administrar registrar y actualizar los requerimientos judiciales era el extinto DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD (DAS), en este caso no se halla registro en el sistema de la autoridad que emite el requerimiento ni registro del delito. Así las cosas, me permito informar que se llevó a cabo la actualización del Sistema operativo, para con el registro de orden de captura la cual se procedió a realizar la “Cancelación”, con información soportada en nuestra base de datos (SIOPER) acta anotaciones o requerimientos anteriores a 1995.

iv) Lo anterior perfectamente puede ser corroborado en la consulta en línea dispuesta en la página web de la Policía Nacional, la cual claramente presenta para el cupo numérico 1751727 la leyenda “NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES” asociada al nombre JOSÉ FRANCISCO TORRES GONZALEZ.

v) Así las cosas, en virtud de la sentencia SU-458 del 21/06/2012 de la Honorable Corte Constitucional, la leyenda “NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES”, aplica para todas aquellas personas que no registran antecedentes y para quienes la autoridad judicial competente haya decretado la extinción de la condena o la prescripción de la pena. Lo anterior no significa ser excluido del sistema, por tratarse de un antecedente penal de acuerdo con lo establecido en el artículo 248 de la Constitución Política y el inciso primero del artículo 166 del nuevo Código de Procedimiento Penal.

vi) La información suministrada es clasificada como RESERVADA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 74 de la Constitución Política, artículo 19 de la Ley 1712 de 2014 concordante con el Decreto 103 de 2015. La revelación y utilización inadecuada de los documentos o información que tenga la clasificación de secreto o reservado acarrea investigaciones de índole disciplinarias conforme lo establecido en el numeral 5 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 e investigaciones penales teniendo en cuenta lo regulado en los artículos 418, 419, 420 y 431 de la Ley 599 de 2000.

Finalmente, le indico que la presente comunicación oficial no constituye una certificación judicial, sino se trata de la respuesta oportuna y de fondo al ejercicio pleno del derecho de petición.

En ese orden de ideas, al verificar la respuesta emitida en relación con las pretensiones solicitadas en el derecho de petición, se encuentra probado el cumplimiento del fallo de tutela al haberse brindado la respuesta de manera clara, de fondo, y congruente con lo solicitado, sin importar que la misma sea favorable o no los intereses que se predicen, además fue puesta en conocimiento del accionante mediante correspondencia remitida al correo electrónico y notificada personalmente a la dirección de su domicilio de lo cual se tiene constancia de recibido.

De conformidad a lo señalado anteriormente, la Corte Constitucional mediante Sentencia de Unificación SU 34 del 2018, dispuso lo siguiente:

“Acerca de la finalidad que persigue el incidente de desacato, la postura que de vieja data ha acogido la Sala Plena de esta Corte y que se ha mantenido es que, si bien una de las consecuencias derivadas de este trámite incidental es la imposición de sanciones por la desobediencia frente a la sentencia, su auténtico propósito es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada; de suerte que no se persigue reprender al renuente por el peso de la sanción en sí misma, sino que ésta debe entenderse como una forma para inducir que aquel encauce su conducta hacia el cumplimiento, a través de una medida de reconvencción cuya objetivo no es otro que auspiciar la eficacia de la acción impetrada y, con ella, la reivindicación de los derechos quebrantados”.

Por lo tanto, al haberse cumplido el objetivo del incidente que en todos los casos no conllevan a la sanción, sino que sirven para conminar al accionado incumplido a ejecutar la orden, tal como lo ha señalado la Corte Constitucional en sentencia citada anteriormente, y al existir evidencia del acatamiento de lo ordenado en el fallo de tutela de fecha 10 de noviembre de 2021, esta judicatura ha considerado que la decisión del juez carece de objeto cuando al momento de proferirla, se encuentra que la acción u omisión que dio origen a la solicitud del incidente, ha cesado, pues desaparece toda posibilidad de amenaza vulneración o desconocimiento del fallo de tutela proferido, por lo que no se entrará a pronunciar de fondo ni a imponer ningún tipo de sanción.

Con fundamento en lo anterior, atendiendo a la solicitud de trámite incidental, se;

RESUELVE:

- 1. NO DAR APERTURA** al presente incidente de desacato, solicitado por el accionante **JOSÉ FRANCISCO TORRES GONZALEZ**, contra la **POLICÍA NACIONAL, DIJIN-MEBAR**, de acuerdo a las motivaciones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia
- 2. NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes, conforme lo dispuesto en el Decreto Ley 2591 de 1991.
- 3. LÍBRENSE** los correspondientes oficios a las partes y al Defensor del Pueblo
- 4.**Una vez ejecutoriada la providencia **ARCHIVESE**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ
JUEZ

L.P.V

Firmado Por:

Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe735d4fb51387ff9d4abf820a5ad87a7dd8cc6b3e7b464726f3d1ac199ef794**

Documento generado en 10/12/2021 04:35:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>