



Rama Judicial del Poder Publico  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicado	08-001-3333-006-2019-00311-00
Medio de Control	Nulidad y restablecimiento del Derecho
Demandante	Johnny Jorge Ortiz Ibáñez
Demandado	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR,
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse acerca de la viabilidad jurídica de la Conciliación judicial efectuada entre el demandante y la entidad accionada, por intermedio de sus apoderados judiciales el veintitrés (23) de noviembre de 2021, en audiencia celebrada ante este despacho, se tienen en cuenta los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1.1. Hechos relevantes.

1.- Que mediante Resolución No. 13187 del 28 de septiembre de 2012 le fue reconocida asignación de retiro al señor Johnny Jorge Ortiz Ibáñez, y se le comenzó a pagar a partir del 13 de octubre de 2012 por parte de CASUR.

2.- La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, ha venido liquidando y pagando la asignación de retiro aplicando el incremento anual decretado por el Gobierno Nacional, solamente en relación a las partidas computables del salario básico y retorno a la experiencia, sin que dicho incremento se haga sobre las partidas computables del subsidio de alimentación, duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de vacaciones, y duodécima parte de la prima de navidad, devengada en los años posteriores al reconocimiento de dicha asignación de retiro.

4.- El 28 de octubre de 2019 el señor Johnny Jorge Ortiz Ibáñez, elevó petición ante CASUR en agotamiento de la vía administrativa, y mediante acto administrativo ficto o presunto, se niega la petición de reajuste de la asignación mensual de retiro.

1.2. Pretensiones

1.Se declare la nulidad del acto administrativo ficto o presunto contenido en el oficio respuesta a la petición que debió ser emitido por la entidad demandada el día 18 de noviembre de 2019 de acuerdo con la guía de envío 046000403364 emitido por la Caja de Retiro de la Policía Nacional CASUR en el que niega la reliquidación de la asignación mensual de retiro del Intendente Jefe (retirado) YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.736.007 de Barranquilla (Atlántico).

2.Que como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a lá Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, reconozca y pague a mi Poderdante, las diferencias dejadas de percibir en su asignación mensual de retiro, que resulten de la aplicación del principio de oscilación de las partidas duodécimas (1/12) partes de las partidas de: la prima de servicios, prima de vacaciones, prima de navidad y del subsidio de alimentación, debidamente indexadas, causadas desde el mes de enero de 2014, hasta la fecha del pago de las mismas, incluidas las mesadas

adicionales, teniendo en cuenta para ello el incremento anual efectuado a las asignaciones salariales del personal en actividad.

### **1.3. Trámite Procesal.**

En fecha 13 de febrero de 2020, se profirió auto admisorio de la demanda.

En fecha 26 de octubre de 2021 se llevó a cabo audiencia inicial, dentro de la cual se allegó acta del comité de Conciliación y Defensa Judicial de CASUR de fecha 22 de octubre de 2021, con propuesta conciliatorio de la cual se corrió traslado al demandante en la misma diligencia.

En fecha 28 de octubre de 2021, se recibió al correo electrónico del Juzgado memorial del abogado Laurence Polo Blanco, manifestando la disposición del demandante para conciliar con base en la propuesta presentada por la entidad demandada.

Mediante auto de fecha cinco (05) de noviembre de dos mil veintiunos (2021), fue convocada audiencia de conciliación, para el día veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiunos (2021) a las 9:00 am.

Teniendo en cuenta lo anterior y debido a compromisos del despacho para la fecha señalada, por acuerdo entre las partes se decidió reprogramar la fecha de la diligencia para el día veintitrés (23) de noviembre de 2021, a las 2:30 pm, decisión que fue notificada y aprobada por todas las partes.

En fecha veintitrés (23) de noviembre de 2021, se llevó a cabo audiencia de conciliación judicial, dentro de la cual se aceptó por parte del demandante la propuesta conciliatoria presentada por CASUR.

### **1.4. Del Acuerdo Conciliatorio.**

El apoderado de la parte convocada, en la audiencia de conciliación judicial celebrada, el día veintitrés (23) de noviembre de 2021, manifestó ánimo conciliatorio y presentó el acta. No. 46 del 21 de octubre de 2021 del Comité de Conciliación de la entidad, en la que se decide conciliar parcialmente las pretensiones, a saber:

*El presente estudio se centrará, en determinar, si la Señor IJ (RA) YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía No 8736007 tiene derecho al reajuste y pago de su asignación mensual de retiro por concepto de PARTIDAS COMPUTABLES.*

*Tomando como base las Políticas establecidas por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en el Acta No 15 del 07 de Enero del año 2021, del Comité de Conciliaciones CASUR, RATIFICACIÓN DE POLITICA INSTITUCIONAL PARA LA PREVENCIÓN DEL DAÑO ANTIJURÍDICO, ACTUALIZACION PARTIDAS DEL NIVEL EJECUTIVO, CASUR reconoció Asignación Mensual de Retiro al Señor IJ (RA) YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía No 8736007, mediante resolución No 13187 de fecha 28 de septiembre del 2012, por tener derecho a ello.*

*Se conciliará el 100% del capital, el 75% de indexación; teniendo en cuenta la prescripción trienal que habla el decreto 4433 del año 2004, en su artículo 43; así:*

*ARTÍCULO 43. Prescripción. Las mesadas de la asignación de retiro y de las pensiones previstas en el presente decreto prescriben en tres (3) años contados a partir de la fecha en que se hicieron exigibles.*

*El reclamo escrito recibido por la autoridad competente sobre un derecho, interrumpe la prescripción, por un lapso igual.*

*Los recursos dejados de pagar como consecuencia de la prescripción de que trata el presente artículo, permanecerán en la correspondiente entidad pagadora y se destinarán específicamente al pago de asignaciones de retiro en las Cajas o de pensiones en el Ministerio de Defensa Nacional o en la Dirección General de la Policía Nacional, según el caso.*

*Es decir desde el momento en que el derecho se hizo exigible esto el día en que el Señor IJ (RA) YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía No 8736007, elevo derecho de petición con fecha de 18 de noviembre de 2019, radicada bajo ID 513422, ante la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR, tomándose la Prescripción trienal desde el día 18 de noviembre del año 2016 a la fecha de realización de la Audiencia de conciliación ante el Juzgado 6 Administrativa en la ciudad de Barranquilla, el día Veintiséis (26) de Octubre de 2021.*

*Una vez aprobada la conciliación por el Juez Administrativo, el Apoderado convocante allegará los documentos a CASUR y la entidad pagará dentro de los seis (6) meses siguientes, una vez radicada la documentación ante la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.*

*Una vez revisado el expediente administrativo enviado por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, SE VERIFICA que no reposa documento alguno en que conste que el Señor IJ (RA) YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ, haya recibido valor alguno por concepto de PARTIDAS COMPUTABLES DEL NIVEL EJECUTIVO, así: Duodécima parte de la prima de vacacional, Duodécima parte de la prima de servicios, Duodécima parte de la prima de navidad y subsidio de alimentación, como Intendente Jefe en uso de buen retiro de la Policía Nacional, por parte de la entidad.*

*Se observa que Señor IJ (RA) YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ, quien se identifica con cédula de ciudadanía No 8736007, comenzó a percibir su Asignación Mensual de Retiro mediante resolución 13187 de fecha 28 de septiembre de 2012, efectiva a partir del 13 de octubre del mismo año, y teniendo en cuenta las nuevas políticas de la entidad en lo que tiene que ver con el reajuste de algunas partidas computables que al parecer no estaban siendo reajustadas, conforme lo dispone el Artículo 23 numeral 23.2 del Decreto 4433 de 2004 y el Decreto 1091 de 1985, en sus artículos 12 y 13, entre ellas, subsidio de alimentación, duodécima parte de la prima de servicio, duodécima parte de la prima de vacaciones, duodécima parte de la prima de navidad.*

Siendo la liquidación presentada la siguiente:

Valor Capital indexado	\$6.062.714
Valor del capital 100%	\$5.466.195
Valor Indexación	\$596.519
Valor indexación por el 75%	\$447.389
Valor capital más 75% de la indexación	\$5.913.584
Menos descuento CASUR	\$-223.380
Menos descuento sanidad	\$-205.636
Valor a pagar	\$5.484.568

La parte convocante aceptó la propuesta conciliatoria, solicitando que en acta quede establecido claramente los valores conciliados.

**Parte demandante:** Manifiesta tener conocimiento del acta de comité de defensa judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, y aceptan íntegramente el acuerdo propuesto por la parte demandada.

## **II. CONSIDERACIONES.**

### **2.1. Competencia.**

Esta autoridad judicial es competente para conocer del presente control de legalidad, debido a que la ciudad Barranquilla fue el último lugar donde el actor prestó sus servicios. De conformidad con el artículo 12 del Decreto 1716 de 2012.

### **2.2. Legitimidad Activa.**

El señor Ricardo Johnny Jorge Ortiz Ibáñez, comoquiera que, fue quien presentó la petición de reajuste de la asignación de retiro, con la aplicación del incremento anual a todas las partidas computables de ésta, desde su reconocimiento, así como el pago de dichos valores debidamente indexados ante la entidad convocada.

### **2.3. Legitimidad Pasiva.**

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, como quiera que fue esta entidad quien negó la solicitud de reajuste de la asignación de retiro de la parte actora, así como el pago de dichas sumas indexadas, solicitando ser convocada para conciliar la petición.

### **2.4. Problema Jurídico.**

Consiste en determinar si se ajusta a la legalidad o no el acuerdo conciliatorio a que llegaron las partes el día veintitrés (23) de noviembre de 2021 ante el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, consistente en que la Caja de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, reajuste la asignación de retiro que corresponde al demandante Johnny Jorge Ortiz Ibáñez, en razón a que el incremento anual de su asignación de retiro debió aplicarse a todas las partidas computables de ésta, así como el pago de dichos valores debidamente indexados.

Planteado el anterior interrogante, el Despacho realizará el análisis de las normas pertinentes relacionadas con el caso que nos ocupa, y además abordará el tema de la conciliación.

### **2.5. Marco Jurídico.**

El Decreto 1091 de 1995, expedido por el presidente de la República, estableció el régimen de asignaciones y prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, en el cual se dispuso:

*“ARTICULO 4º PRIMA DE SERVICIO. El personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional en servicio activo tendrá derecho al pago de in prima de servicio equivalente a quince (15)*

*días de remuneración, que se pagarán en los primero quince (5) días del mes de julio de cada año, conforme a los factores establecidos en el artículo 13 de este decreto. (...)*

*ARTÍCULO 5º PRIMA DE NAVIDAD. El personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional en servicios activo tendrá derecho al pago anual de una prima de navidad equivalente a un mes de salario que corresponde al grado, a treinta (30) de noviembre y se pagará dentro de los primero quince (15) días del mes de diciembre de cada año, conforme a los factores establecidos en el artículo 13 de este decreto. (...)*

*ARTICULO 11. PRIMA DE VACACIONES. El personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional en servicio activo tendrá derecho al pago de una prima de vacaciones por cada año de servicios equivalente a quince (15) días de remuneración, conforme a los factores que se señalan en el artículo 13 de este decreto (...)*

*ARTICULO 13. Bases de liquidación primas de: servicio, vacaciones y navidad. Las de liquidación serán: a) Prima de servicios: Asignación básica mensual, prima de retorno a la experiencia y subsidio de alimentación; b) Prima de vacaciones: Asignación básica mensual, prima de retorno a la experiencia, subsidio de alimentación y una doceava parte de la prima de servicio; c) Prima de Navidad: Asignación básica mensual, prima de retorno a la experiencia, prima de nivel ejecutivo, subsidio de alimentación, una doceava parte de la prima de servicio y una doceava parte de la prima de vacaciones;*

*ARTICULO 12 SUBSIDIO DE ALIMENTACIÓN. El personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional en servicio activo, tendrá derecho a un subsidio mensual de alimentación, en la cuantía que en todo tiempo determine el Gobierno Nacional.”*

Ahora bien, al respecto de la liquidación de las pensiones, el artículo 49 del Decreto 1091 de 1995 dispuso que, a partir de la vigencia de ese Decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, de le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas:

- a) Sueldo básico
- b) Prima de retorno a la experiencia
- c) Subsidio de alimentación
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad
- e) Una duodécima parte (1/12) de la prima de servicio
- f) Una duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones - Bonificación por compensación.

Sin perjuicio de lo anterior, es de anotar que, dentro de esta misma norma se consagra que; fuera de las partidas específicamente señaladas en ese artículo, ninguna de las demás primas, subsidios, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en ese Decreto, serían computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustitución es pensionales y demás prestaciones sociales.

Seguidamente el artículo 56 ibídem, reguló lo pertinente al principio de oscilación de asignaciones de retiro y dispuso: “*las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente Decreto, se liquidaran tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal. El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la Ley.*”

### **2.5.1. La conciliación en materia administrativa.**

De conformidad con en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001, podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La misma normatividad dispone que los asuntos susceptibles de conciliación son aquellos que sean transigibles, desistibles y aquellos que expresamente determine la ley.

Por su parte el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, también contempló la conciliación extrajudicial en materia contencioso-administrativa en las demandas en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales y estableció, asimismo, la posibilidad de conciliar judicialmente las pretensiones una vez instaurado el proceso ordinario en ejercicio de los medios de control allí señalado.

En reiteradas jurisprudencias la Sección Tercera del Consejo de Estado, se ha pronunciado sobre los requisitos que se deben cumplir, a efectos de otorgar aprobación a los acuerdos conciliatorios<sup>1</sup>, como son:

1. *Que verse sobre derechos económicos disponibles por las partes.*
2. *Que las entidades estén debidamente representadas.*
3. *Que los representantes o conciliadores tengan capacidad o facultad para conciliar y disponer de la materia objeto de convenio.*
4. *Que no haya operado la caducidad de la acción.*
5. *Que los derechos reconocidos estén debidamente respaldados por las probanzas que se hubieren arrojado a la actuación.*
6. *Que no resulte abiertamente inconveniente o lesivo para el patrimonio de la administración.*

*En este sentido, ha dejado claro la jurisprudencia, que la conciliación en materia contenciosa administrativa y su posterior aprobación, debe estar respaldada con elementos probatorios idóneos y suficientes, respecto al derecho objeto de controversia, por estar en juego el patrimonio estatal y el interés público, de manera que con el acervo probatorio allegado, el Juez de conocimiento no tenga duda alguna acerca de la existencia de la posible condena en contra de la administración, y que por lo tanto, la aprobación del acuerdo conciliatorio resultara provechoso para los intereses de las partes en conflicto.*

*Es de advertir, que los anteriores requisitos deben obrar en su totalidad dentro del acuerdo judicial, pues la sola falta de uno de ellos conllevaría necesariamente a su improbación, quedando relevado el operador judicial de estudiar la existencia de los demás, dada la naturaleza de inseparabilidad de los mismos.”*

De lo anterior, puede decirse que los sujetos participantes, sean los beneficiarios de la conciliación, que se llegue mediante su intervención libre y directa ante un conciliador, que ésta verse sobre derechos económicos; que no haya caducado la acción; que las pruebas allegadas sean suficiente; que el mismo no sea perjudicial para el patrimonio estatal, y finalmente que sea beneficioso para las partes.

---

<sup>1</sup> Auto del 21 de octubre de 2004. M.P. Germán Rodríguez Villamizar, Radicado: 2002-2507-01 (25140), actor: Seguros Liberty S.A., demandado: Empresa Inmobiliario Cundinamarquesa.

## **2.6. Material Probatorio.**

- ✓ Resolución N° 02429 del 09 de julio de 2012, Por medio de la cual se retira del servicio activo a un personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional.<sup>2</sup>
- ✓ Resolución N° 13187 del 28 de septiembre de 2012, Por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de la asignación mensual de retiro en cuantía equivalente al 87% al señor Ortiz Ibáñez Johnny Jorge.<sup>3</sup>
- ✓ Petición del 28 de octubre de 2019 por medio de la cual se solicita el reajuste de la asignación de retiro.<sup>4</sup>
- ✓ Certificación de comité de conciliación y defensa judicial CASUR de fecha 22 de octubre de 2021.<sup>5</sup>
- ✓ Acta de comité de conciliación y defensa judicial CASUR N° 15 del 07 de enero de 2021.<sup>6</sup>
- ✓ Liquidación de partidas computables de fecha 13 de octubre de 2021.<sup>7</sup>
- ✓ Acta de audiencia de conciliación de fecha 23 de noviembre de 2021.

## **2.7. Caso Concreto.**

En la presente conciliación judicial se pretende a través de los apoderados judiciales de la parte convocante y convocada que se apruebe el acuerdo conciliatorio al que llegaron el día 23 de noviembre de 2021, consistente en que Caja de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, reajuste la asignación de retiro del convocante, en razón a que el incremento anual de la asignación de retiro se aplique a todas las partidas computables de ésta, del año 2012 a 2021, debido a la prescripción trienal, y el pago de un 75% del valor de la indexación aplicada al dicho valor. El pago se realizaría en el término de 6 meses de presentar la solicitud, sin la causación de intereses.

Ahora, analizados los aspectos jurídicos de la conciliación, se procede a verificar si se cumplen o no con los requisitos legales para dar aprobación o improbar la presente conciliación, realizando el análisis comparativo entre los requisitos enlistados ut supra con la conciliación bajo estudio, de lo que se concluye:

### **2.7.1. La debida representación de las partes que concilian y la capacidad de sus representantes para conciliar.**

Sobre el particular se observa que la conciliación se ha celebrado entre la parte convocante, señor **JHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ** como beneficiario de la asignación de retiro, representado por su apoderado judicial el abogado **LAURENCE ANDRÉS POLO BLANCO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.143.257.718 y tarjeta profesional N° 319.599 del C.S de la J, con facultad para conciliar, y la parte convocada, Caja de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, representada por su apoderada judicial, la abogada **ESLETH DEL CARMEN SALCEDO SANTIAGO**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.045.688.720 y tarjeta profesional N°229.761 del C.S de la J, con facultad también para conciliar.

---

<sup>2</sup> Archivo Digital N° 02 (Folio 03)

<sup>3</sup> Archivo Digital N° 02 (Folio 05)

<sup>4</sup> Archivo Digital N° 02 (Folio 09)

<sup>5</sup> Archivo Digital N° 19

<sup>6</sup> Archivo Digital N° 20

<sup>7</sup> Archivo Digital N° 21

**2.7.2. Que no haya operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.**

Al respecto se tiene que por medio del acto administrativo cuya nulidad se pretende, CASUR negó el reajuste de la asignación de retiro del convocante, por lo tanto, al tratarse de un derecho pensional y de prestaciones periódicas, la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo.

**2.7.3. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.**

De los elementos probatorios en los cuales se soporta el presente acuerdo conciliatorio, el Despacho considera que se encuentra respaldado probatoriamente en los documentos enunciados como material probatorio.

**2.7.4. Razones por las que se considera que el acuerdo respeta el orden jurídico.**

El Despacho observa de conformidad con lo expuesto por las partes, que la asignación de retiro del personal del nivel ejecutivo está siendo liquidada con aplicación al incremento anual decretado por el Gobierno Nacional solo respecto de las partidas denominadas salario básico y retorno a la experiencia, sin que dicho incremento repercuta sobre las partidas de subsidio de alimentación, duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de vacaciones y duodécima parte de la prima de navidad devengadas en los años posteriores al reconocimiento.

En consecuencia, el Gobierno Nacional para la Vigencia 2019 expidió el Decreto 1002 del 06-06-2019, por el cual se fijó los sueldos básicos para el personal de la fuerza pública, entre otros, disposición que estableció un ajuste de los salarios y prestaciones del 4.5% retroactivo a partir del 01-01-2019. Situación por la cual se dispuso la aplicación del reajuste vía administrativa a los montos de las partidas objeto de estudio de manera paralela con el incremento de la prestación conforme al mencionado Decreto, con el fin de subsanar los reconocimientos de las asignaciones de retiro efectuadas en las vigencias 2018 y 2019 en adelante para el personal del nivel ejecutivo, superando en lo sucesivo el hecho causante de la exclusión del aumento porcentual del monto de las partidas que permanecieron fijas en la prestación reconocida.

En efecto, acorde con lo expuesto, el acuerdo respeta el orden jurídico de acuerdo a la normatividad reciente, aplicables a todos los agentes retirados, máxime si el acuerdo proviene de la entidad convocada que así lo ha fijado como política para prevenir el daño antijurídico y el detrimento patrimonial, con la aplicación de los mecanismos alternativos de solución de conflictos que contempla la ley, que permita el reconocimiento y pago de una manera ágil de los derechos prestacionales pretendidos, evitando con ello un mayor desgaste en sede administrativa y judicial.

**2.7.5. La conciliación no resulta lesiva para los intereses patrimoniales del Estado.**

Al considerarse de recibo el derecho deprecado y la alta posibilidad de condena, el Despacho estima que la conciliación realizada no es perjudicial para el ente convocado, por el contrario, busca reparar las garantías constitucionales y el menoscabo al patrimonio económico del convocante; pues resulta totalmente diáfano, que no se le reajustó su asignación de retiro con el incremento de todas las partidas computables, teniendo el derecho a ello.

Además, hubo una disminución del veinticinco por ciento (25%) en el concepto de indexación, lo cual lleva al Despacho a concluir que el acuerdo no resulta lesivo para el patrimonio público, sino favorable.

Todo lo anteriormente expuesto, permite al Juzgado, conforme a lo previsto en el artículo 73 de la Ley 446 de 1998 modificatorio del artículo 65 A de la Ley 23 de 1991, aprobar el acuerdo conciliatorio, contenido en el acta de Conciliación judicial de fecha 23 de noviembre de 2021, dentro del proceso que cursa por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, con radicación No.08001-3333-006-2019-00311-00, efectuada entre el señor **YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ** y la Caja de Retiro de la Policía Nacional- **CASUR**, suscrita ante el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, en razón a que no es contraria a las normas legales vigentes y, no causa lesividad alguna a los intereses propios del Estado.

En mérito de lo expuesto la Juez Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aprobar el Acuerdo Conciliatorio contenido en el acta de fecha veintitrés (23) de noviembre de 2021, con radicación No.2019-00311, entre el señor **el YHONNY JORGE ORTIZ IBAÑEZ** identificado con cédula de ciudadanía **Nº 8.736.007** y la **Caja de Retiro de la Policía Nacional- CASUR**, suscrito ante el **Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla**, en la cual Caja de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, se obliga a reconocer y pagar el valor total de **CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS (\$5.484.568.oo)** discriminados así: **valor capital indexado: \$6.062.714.oo pesos. Valor capital 100% \$ 5.466.195. oo pesos. valor indexación: \$596.519.oo pesos. valor indexación por el 75%: \$447.389.oo. valor capital más 75% indexación: \$5.913.584.oo;** menos descuentos de **CASUR \$ 223.380, oo,** menos descuento de **SANIDAD \$205.636.oo.** La fecha para el pago pactada es dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la solicitud para el pago del presente auto aprobatorio de la conciliación.

**SEGUNDO:** El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestan mérito ejecutivo y tienen efectos de cosa juzgada.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia archívese el expediente.

**CUARTO:** Si lo solicita, expídase a costa del interesado copia autentica del presente proveído, con la constancia de ejecutoria, el acta del acuerdo conciliatorio y demás documentos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**  
**Jueza**

**Firmado Por:**

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Contencioso 006 Administrativa  
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fd755d36536544908f512c9a9b587e73d055128a1a844815e774936cdc74866**

Documento generado en 25/11/2021 05:26:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>