



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D. E. I. y P. de Barranquilla, cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006- 2021-00163 -00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandantes	Natalia Esther González Pallares, y Otros
Demandados	La Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Fiscalía General de la Nación, Ministerio de Defensa, Policía Nacional.
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I.CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede y revisados los requisitos establecidos en los artículos 159 a 166 de la Ley 1437 de 2011 y el Decreto 806 de 2020 para la admisión, se advierte por parte del despacho múltiples falencias y yerros en el escrito de demanda que analizaremos a continuación.

1.1. Incumplimiento Requisitos Formales de la demanda

El artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, establece el contenido obligatorio que debe consignar una demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por lo tanto, el despacho al realizar la verificación correspondiente evidencia la existencia de las falencias que desarrollaremos a continuación.

1.1.1. Canal digital del demandado (Artículo 162 CPACA numeral 7°)

El numeral 7° del artículo 162 de la Ley 1437, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, estableció:

Contenido de la demanda (...)

7°. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.

De conformidad a lo anterior, en el acápite de notificaciones se omitió por parte del apoderado demandante, señalar el canal digital de los demandados Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de administración Judicial, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, por medio del cual se realizarán las respectivas notificaciones.

2. Falta de agotamiento de requisito de procedibilidad (Artículo 161 CPACA numeral 1°)

De acuerdo al estudio de la demanda realizado por el Despacho, se evidencia que la parte actora no acreditó el requisito de procedibilidad consistente en haber agotado el trámite de conciliación prejudicial, el cual es necesario en el medio de control de reparación directa, como en el que nos ocupa, cuya materia es conciliable, requisito exigido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

Frente a la limitación de acceso a la Administración de Justicia, que impone el requisito de conciliación extrajudicial, el Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos:

“los requisitos de procedibilidad se han considerado como limitaciones que, obedeciendo a determinadas finalidades superiores, la Ley impone para el ejercicio de las acciones judiciales, de suerte que solamente en cuanto se acrediten los respectivos supuestos será jurídicamente viable acceder a la Administración de Justicia.

(...) al introducir los requisitos de procedibilidad, se persigue fines constitucionales legítimos, tales como evitar la litigiosidad superflua, limitar el conocimiento de ciertas acciones, por su importancia institucional, a ciertas autoridades judiciales, velar por la seriedad de las demandas ciudadanas para proteger el correcto funcionamiento del aparato judicial, favorecer la solución alternativa de conflictos, como en el caso de la conciliación prejudicial entre otros¹.

En consecuencia, revisados los anexos de la demanda, se observa a folio 66, que únicamente se acreditó la radicación de la solicitud de conciliación prejudicial en fecha 20 de mayo de 2021, sin embargo mediante auto de fecha 11 de junio de 2021, la Procuraduría 15 Judicial II Para Asuntos Administrativos, inadmite la presente solicitud y ordena subsanar las falencias consistentes en la falta de los poderes otorgados por los convocantes al apoderado judicial, posterior a lo cual no se aporta la constancia de haberse agotado el requisito de procedibilidad.

En virtud de las falencias referenciadas en la demanda, por parte del despacho se procederá a la inadmisión de la misma, a fin que el demandante, adopte los correctivos pertinentes, en consecuencia se le otorga un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla;

RESUELVE:

1.INADMITIR la presente demanda radicada por la señora **NATALIA ESTHER GONZALEZ PALLARES Y OTROS**, actuando a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa.

2.OTORGAR en consecuencia un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad a lo establecido en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011.

¹ Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, sección Tercera, Subsección C, C.P Olga Melida Valle de la Hoz, Providencia del 25 de abril de 2012, Radicación número: 05001-23-31-000-2011-01598-01(43193)

3.SE RECONOCE personería jurídica al abogado **CARLOS NAVARRO QUINTERO**, identificado con cedula de ciudadanía N° 72.131.498 y tarjeta Profesional N° 119.833 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ
JUEZA

L.P.V

Firmado Por:

Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e00556049c8f10025e12859bf0893b7d7d45676f0c95ca4171a157acef91399**
Documento generado en 04/11/2021 06:43:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>