



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D. E. I. y P. de Barranquilla, cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006-2021-00180-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandantes	Claudia Patricia Bohórquez Correa
Demandados	Distrito de Barranquilla - Secretaría Distrital de Movilidad
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I.CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede y revisados los requisitos establecidos en los artículos 159 a 166 de la Ley 1437 de 2011 y el Decreto 806 de 2020 para la admisión, se advierte por parte del despacho múltiples falencias y yerros en el escrito de demanda que analizaremos a continuación.

1. Incumplimiento Requisitos Formales de la demanda

Los artículos 162 al 167 de la Ley 1437 de 2011, establecen el contenido y requisitos obligatorios que debe consignar una demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por lo tanto, el despacho al realizar la verificación correspondiente evidencia la existencia de las falencias que desarrollaremos a continuación.

1.1. Derecho de Postulación

Es preciso señalar que el artículo 229 de la Constitución Política, garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia y deja en manos del legislador la facultad de señalar en qué casos podrá hacerlo sin la representación de abogado.

El Dr. Hernando Devis Echandia, al referirse al derecho de postulación lo define como el “derecho que se tiene para actuar en los procesos, como profesionales del derecho, bien sea en causa propia o como apoderado de otra persona”, agrega el autor, que no se trata de disminuir la capacidad para comparecer en los procesos, sino reglamentar su ejercicio en defensa de los mismos interesados y de la profesión de abogado que, por su contenido social merece protección.

Por su parte el artículo 160 del CPACA, señala:

*Artículo 160. Derecho de postulación. **Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito**, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.”

Artículo que se complementa y que dispone en los mismos términos el Código General del Proceso, en su artículo 73, que al tenor literal señala:

*Artículo 73 derecho de Postulación. **Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la Ley permita su intervención directa.***

Los casos en que la Ley permite la intervención directa, en principio, están señalados en el Decreto 196 de 1971, (Estatuto del Ejercicio de la Abogacía), y en su artículo 24 prohíbe litigar en causa propia o ajena sin ser abogado inscrito, salvo los casos exceptuados en esa norma, y en su artículo 28 autoriza litigar en causa propia sin ser abogado inscrito, en los procesos de mínima cuantía, sin embargo para el caso objeto de estudio dentro del medio de control de Nulidad y restablecimiento del Derecho, tramitado ante Jueces Administrativos del Circuito, el artículo 160 del CPACA anteriormente referenciado, dispone de la comparecencia al proceso por medio de apoderado judicial, haciéndose obligatorio el derecho de postulación al no existir excepción que así lo autorice.

En virtud de lo señalado, la demandante deberá acreditar su calidad de abogada inscrita, o en su defecto otorgar poder a un profesional del derecho que ejerza en debida forma su representación dentro del presente proceso.

1.1.2. Remisión simultanea de la demanda y anexos a los demandados (Artículo 162 CPACA numeral 8°)

El numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, estableció:

Contenido de la demanda (...)

8° El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En el presente caso se observa que, al momento de ser radicada la demanda, no se acreditó haberse remitido de manera simultánea o anterior a los demandados copia de la demanda y sus anexos, sin encontrarnos dentro de las exclusiones a la presente obligación señaladas en el mismo artículo, como lo son la solicitud de medidas cautelares de carácter patrimonial, o haberse señalado el desconocimiento del canal digital, manifestación que se debía realizar bajo la gravedad de juramento, y remitir la documentación señalada a la dirección física conocida.

1.1.3 Falta de anexos principales de la demanda (Artículo 166 CPACA numeral 1)

El numeral 1° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, señala los anexos de los cuales debe ir acompañada la demanda, estipulando lo siguiente:

1° Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.

En el presente caso a pesar de haberse aportado copia de los actos administrativos demandados, los mencionados actos administrativos no cuentan con las respectivas constancias de su publicación, comunicación notificación o ejecución, requisito indispensable para contabilizar los términos de caducidad.

2. Falta de agotamiento de requisito de procedibilidad (Artículo 161 CPACA numeral 1°)

De acuerdo al estudio de la demanda realizado por el Despacho, se evidencia que la parte actora no acreditó el requisito de procedibilidad consistente en haber agotado el trámite de conciliación prejudicial, el cual es necesario en el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, como en el que nos ocupa, cuya materia es conciliable, requisito exigido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

Frente a la limitación de acceso a la Administración de Justicia, que impone el requisito de conciliación extrajudicial, el Consejo de Estado se ha pronunciado en los siguientes términos:

“los requisitos de procedibilidad se han considerado como limitaciones que, obedeciendo a determinadas finalidades superiores, la Ley impone para el ejercicio de las acciones judiciales, de suerte que solamente en cuanto se acrediten los respectivos supuestos será jurídicamente viable acceder a la Administración de Justicia.

(...) al introducir los requisitos de procedibilidad, se persigue fines constitucionales legítimos, tales como evitar la litigiosidad superflua, limitar el conocimiento de ciertas acciones, por su importancia institucional, a ciertas autoridades judiciales, velar por la seriedad de las demandas ciudadanas para proteger el correcto

funcionamiento del aparato judicial, favorecer la solución alternativa de conflictos, como en el caso de la conciliación prejudicial entre otros¹.

En consecuencia de lo señalado no se evidencia por parte de la demandante haber agotado el trámite conciliatorio prejudicial con fines a agotar el requisito de procedibilidad.

En virtud de las falencias referenciadas en la demanda, se procederá a la inadmisión de la misma, a fin que la demandante, adopte los correctivos pertinentes, en consecuencia, se otorgará un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar las falencias advertidas en el presente proveído, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla.

RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda radicada por la señora **CLAUDIA PATRICIA BOHORQUEZ CORREA**, actuando en causa propia, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

2. OTORGAR en consecuencia un término de diez (10) días a la parte actora, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para subsanar la falencia advertida en el presente proveído, so pena de rechazo, de conformidad a lo establecido en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ
JUEZA

L.P.V

Firmado Por:

Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f2599bd9952277c55bb6bb55110507bc55f8e277d8f4360581d6f2fcc366fd7**
Documento generado en 04/11/2021 06:44:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Consejo de Estado, Sala de Contencioso Administrativo, sección Tercera, Subsección C, C.P Olga Melida Valle de la Hoz, Providencia del 25 de abril de 2012, Radicación número: 05001-23-31-000-2011-01598-01(43193)