

**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla D.E.I.P., veinticinco (25) de febrero de 2021

|                  |   |
|------------------|---|
| Radicado         | 08-001-3333-006- <b>2020-00106-00</b>                                   |
| Medio de control | Reparación Directa  |
| Demandante       | Freddy Carrasquilla Oliveros  |
| Demandado        | Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial |
| Juez             | Lilia Yaneth Álvarez Quiroz   |

**CONSIDERACIONES**

Mediante proveído calendado 5 de agosto de 2020, el Despacho dispuso la inadmisión de la presente demanda por no haber acreditado el envío del traslado de la demanda a la parte demandada, concediendo el término de 10 días para subsanar.

Seguidamente el 14 de agosto de 2020, el apoderado de la parte actora presentó escrito de recusación en la que manifestó:

*"que en atención al artículo 141 (causales de recusación), numeral 2°, del código general del proceso, la recuso para que no siga en el conocimiento y fallo del proceso en referencia, ya que en la acción de reparación directa que se presento (SIC) el día 5 de diciembre de 2019, ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Atlántico, génesis de esta acción y que se está presentando ante los juzgados administrativos oral de Barranquilla, por orden del H. tribunal, en su auto de inadmisión de la acción en comentario, en el libelo de la demanda se está accionando a la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por la vía de hecho o error judicial en que incurrieron los juzgados laborales 6°, 9°, 11 y 12 del circuito de Barranquilla y, los juzgados 2°, 3°, 6° y 14 Administrativo oral de Barranquilla".*

Posteriormente 17 de septiembre de 2021 solicitó información respecto de la solicitud

El artículo 141 del CGP en su numeral segundo, prescribe:

*"Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*

En el presente asunto, la parte actora en los hechos de la demanda aduce una presunta falla del servicio parte de la entidad demandada, los cuales dada su importancia para resolver la recusación el Despacho se permite reproducir los más relevantes así: (SIC)

*18. Posteriormente, mi poderdante objeto del ilegal despido, presento demanda ordinaria laboral de primera instancia.*

*19. La demandas contenía varias pretensiones entre ellas se planteó en forma principal, la de solicitar en condena el de "reintegrar a los demandante al cargo que venían desempeñando al momento del despido a otro de igual o mayor categoría y remuneración en la Secretaría Distrital de Movilidad de Barranquilla,*

entidad que sustituyó la denominación de Empresa de Tránsito y Transporte Metropolitano de Barranquilla METROTRANSITO S.A.

20. También se solicitó en condena en forma subsidiaria, entre otras, la pretensión “al reconocimiento y pago a título de indemnización... los salarios y demás pretensiones dejados de percibir en el período comprendido desde la fecha del despido, hasta el día de la ejecutoria del acto administrativo que así lo reconozca o en su defecto hasta la ejecutoria de la sentencia judicial que declare el derecho.

21. Por reparto, la demanda le correspondió al juzgado noveno laboral del circuito de Barranquilla, el cual mediante fallo de fecha 29 de julio de 2014, el señor juez resolvió: declarar por probada la excepción previa de falta de jurisdicción y ordeno remitir el expediente a la oficina judicial de lo contencioso administrativo para su respectivo reparto a los juzgados administrativos, decisión que apele en la misma audiencia y sustente con posterioridad dentro de los términos de ley.

22. El Honorable Tribunal superior del distrito judicial de Barranquilla, mediante auto de fecha 9 de marzo de 2016, resuelve: declarar inadmisibile el recurso de apelación, en atención a que el auto emanado por el señor juez noveno laboral del circuito, no es susceptible de recurso y ordena remitir el expediente a dicho juzgado, quien a su vez lo envía a la oficina judicial para su respectivo reparto.

23. Por reparto, el expediente le correspondió al juzgado segundo administrativo oral de Barranquilla, quien mediante fallo de fecha 13 de diciembre de 2016, resolvió: Declarar la falta de jurisdicción y por consiguiente, declarar el conflicto negativo de competencia entre el juzgado segundo administrativo oral de Barranquilla y el juzgado noveno laboral del circuito de Barranquilla, ordenando remitir el expediente al Honorable Consejo Superior de la Judicatura-sala disciplinaria.

24. El consejo superior de la judicatura –sala disciplinaria-, mediante fallo emanado el día 17 de mayo de 2018, resolvió: Asignar el conocimiento de la demanda, a la jurisdicción contenciosa administrativa, remitiendo el expediente al juzgado segundo administrativo oral de Barranquilla.

25. El día 25 de octubre de 2018, el juzgado segundo administrativo oral de Barranquilla, mediante auto dispuso: la inadmisión de la demanda para efecto que se subsanara o corrigieran las siguientes falencias:

- Adecuar la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que consagra el artículo 138 de la ley 1437 de 2011.
- La demanda deberá cumplir con los requisitos señalados en el artículo 162 de la ley 1437 de 2011.
  - Las pretensiones con precisión y claridad.
  - (...)
  - Individualizar el o los actos administrativos que se demandan ...
  - (...).
- Se deberá subsana la demanda... dentro del término indicado en la ley (diez días), so pena de ser rechazada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011.

26. El día 22 de marzo de 2019, el juzgado segundo administrativo oral de Barranquilla, mediante auto dispuso: Rechácese el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho...en contra del Distrito especial, industrial y portuario de Barranquilla y la Dirección distrital de Liquidaciones y, ordena el archivo del mismo una vez ejecutoriada dicha providencia

Señalándose como pretensión que, la Nación - Dirección de Administración Judicial de la Rama Judicial, reconozcan y paguen los perjuicios morales y materiales causados a mis poderdantes, por la falla del servicio por parte de los jueces. 9ºlaboral del circuito de

*Barranquilla y 2° administrativo oral de Barranquilla y; el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.*

Se observa entonces que, este Judicatura no ha tenido conocimiento o realizado alguna actuación respecto del proceso señalado como fundamentos fácticos de esta acción, como lo afirma la parte actora. Toda vez que, si bien se observa que el Juzgado Sexto Administrativo fue enunciado y relacionado como uno de los causantes del daño alegado por parte de la Rama Judicial, en la solicitud de conciliación extrajudicial efectuada previamente al presente proceso, no se encuentra acreditada la causal de impedimento o recusación invocada por el apoderado del actor, comoquiera que en los anexos de la demanda se pueden observar las actuaciones procesales surtidas en el Juzgado 9° Laboral del Circuito y las del 2° Administrativo del Circuito, tal como se describen en los hechos de la presente demanda.

De otra parte, es menester indicar que en dichos anexos no se encontró el auto de inadmisión proferido por el Tribunal Administrativo del Atlántico que es referenciado por la parte demandante como prueba de la causal de recusación invocada. La cual, al igual que la solicitud de conciliación tampoco acreditaría la causal de impedimento señalada, pues como se dijo en líneas precedentes de los hechos de la demanda y sus anexos se pudo acreditar las actuaciones surtidas en el Juzgado 9° Laboral del Circuito, las del 2° Administrativo del Circuito, y del Consejo Superior de la Judicatura, pero ninguna correspondiente a este Juzgado.

En consecuencia, no es dable para el Despacho aceptar la recusación presentada por la parte actora y siendo procedente conforme lo establecido en el artículo 132 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, remitir el proceso al Juez que sigue en turno para que decida sobre la recusación.

En mérito de lo expuesto, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** No aceptar los hechos ni la causal invocada por el demandante como fundamento de su recusación, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

**SEGUNDO:** Remítase el expediente al Juez Séptimo Administrativo Oral de Barranquilla para que decida sobre la recusación presentada por el apoderado de la parte demandante.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**

**Jueza**

**Firmado Por:**

**LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**  
**BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**73c9f3fd3a0adb2d78e8303b022979be36d7c96cb19f2bce9ab35837b8288d51**

Documento generado en 25/02/2021 03:48:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**