

Rama Judicial del Poder Publico

Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico

Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla.

Barranquilla, 25 de febrero de 2020.

Radicado	08-001-3333-006-2020-00230-00
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho.
Demandante	José Vicente Paternina Peinado
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES - Procuraduría General de la Nación.
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

-El demandante, señor JOSÉ VICENTE PATERNINA PEINADO, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y la Procuraduría General de la Nación, ante esta jurisdicción, pretendiendo que, se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos Resolución SUB-215377 del 14 de agosto de 2018, Resolución SUB-279224 del 09 de octubre de 2019, mediante la cual se resolvió el recurso de reposición, Resolución DIR 24005 del 29 de diciembre de 2017, mediante la cual se resolvió el recurso de apelación, Resolución SUB-82866 del 27 de marzo de 2018, Resolución SUB-129710 del 16 de mayo de 2018, la cual resolvió el recurso de reposición y Resolución DIR-10304 del 29 de mayo de 2018, la cual resolvió recurso de apelación, proferidas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, por medio de la cual tramitaron las solicitudes de reliquidación de pensión de vejez del actor.

- La demanda fue repartida a este juzgado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos el 15 de diciembre de 2020.

Pues bien, sería del caso dar curso a la admisión del medio de control de la referencia, si no fuera porque se han detectado las siguientes inconsistencias:

- No se ha cumplido con las exigencias impuestas por el Decreto 806 de 2020:

De otra parte, se advierte la omisión del requisito impuesto por el Decreto Legislativo No. 806, dictado por el Presidente de la República el 04 de junio de 2020¹, y *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, cuya declaratoria continúa vigente en el territorio colombiano, consistente en que simultáneamente con la presentación de la demanda, la parte actora deberá enviar copia de la demanda a la parte accionada al buzón electrónico de la misma para notificaciones, como lo exige el artículo 6° del citado Decreto.

¹ Al respecto, reza el inciso tercero del artículo 6, lo siguiente: *“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*.

Para el asunto en estudio, el Despacho echa de menos el cumplimiento de dicho requisito, pues, no obra prueba alguna de que la parte actora hubiere enviado al buzón de notificaciones electrónicas de las accionadas los traslados de la demanda, lo cual debió acreditarse al momento de presentarla, tal como lo dispone la norma en cita, razón por la cual, se ordenará a la parte actora subsanar tal falencia, so pena del rechazo de la demanda.

Así las cosas, es forzoso inadmitir la demanda de la referencia, para que la parte actora subsane los defectos mencionados, todo esto de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RESUELVE:

PRIMERO.- Inadmitase la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Concédase a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsane los defectos allí anotados, so pena de su rechazo.

TERCERO.- Reconózcase personería para actuar a la abogada NANCY MARINA TAPIERO ACOSTA, como apoderada especial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido, ello según lo establecido en los artículos 74 y 77 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ

Jueza

ACO

Firmado Por:

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

349a5ea8e8d5ff49a6d6bc1802d042ea95acf3b3590e41f82305991d158c31e6

Documento generado en 25/02/2021 02:10:11 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>