

Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla.

Barranquilla, 25 de febrero de 2020.

Radicado	08001-3333-006- 2020-00217-00
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho.
Demandante	Elmy Cristina Portela Ardila
Demandado	Distrito Especial, Industrial y Portuario de Barranquilla.
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

-La demandante, señora ELMY CRISTINA PORTELA ARDILA, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra el DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL y PORTUARIO – GERENCIA DE GESTIÓN DE INGRESOS, ante esta jurisdicción, pretendiendo que, se declare la nulidad de unas diligencias de secuestro y de los actos administrativos “*Resoluciones No. 2017000674 de fecha 9 de noviembre año 2017 y Mandamiento de pago No. 2013010361 de fecha 03/10/2013 y la Resolución No. 2017001355 de fecha 9 de noviembre del año 2017 y Mandamiento de pago No. 2017001239 de fecha 01703/2017, por violación al art. 1, 2, 4, 6, 29 de la Constitución Política, Estatuto Tributario*”.

-. La demanda fue repartida a este Juzgado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos el 27 de noviembre de 2020.

Pues bien, sería del caso dar curso a la admisión del medio de control de la referencia, si no fuera porque se han detectado las siguientes inconsistencias:

-. La demanda carece de la constancia de notificación de las decisiones administrativas demandadas.

El artículo 166 de la Ley 1437 de 2011 señala en su inciso primero:

“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:

- 1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación”.*
- 2. (...)*

De la revisión del expediente, se advierte que no han sido aportadas las constancias de notificación de los actos administrativos expresos que se demandan, que son las Resoluciones Nos. 2017000674 de fecha 9 de noviembre año 2017, y 2017001355 de fecha 9 de noviembre del año 2017, documentación necesaria para establecer si la actora presentó oportunamente la demanda en los términos del artículo 164 numeral 2º, literal d) de la Ley 1437 de 2011.

-. No existe claridad en lo que la demandante pretende (numeral 1º artículo 162 del CPACA)

Revisada la demanda y sus anexos, advierte el Despacho que, ésta no cumple con el requisito dispuesto en el numeral 1º del artículo 162 de la ley 1437 de 2011, toda vez que las pretensiones no fueron expresadas con precisión y claridad, en la medida que la demandante solicita que se declare la nulidad de unas actuaciones al interior de un proceso administrativo por jurisdicción

coactiva No. PJ: 17674 contra la señora ELMYS CRISTINA PORTELA ARDILA Y OTROS, por violación al art. 29 de la Constitución Política, ley 1437 de 2011, Estatuto Tributario.

De igual manera carece de precisión y claridad en la pretensión que busca declarar la nulidad de las decisiones administrativas **Resoluciones Nos. 2017000674 de fecha 9 de noviembre año 2017**, Mandamiento de pago No. 2013010361 de fecha 03/10/2013 y **la Resolución No. 2017001355 de fecha 9 de noviembre del año 2017** y Mandamiento de pago No. 2017001239 de fecha 01/03/2017, por violación al art. 1, 2, 4, 6, 29 de la Constitución Política, Estatuto Tributario.

Respecto de las pretensiones cuya finalidad es anular actuaciones administrativas al interior de un proceso por jurisdicción coactiva, el Estatuto Tributario Nacional expresa en su artículo 835:

“Artículo 835. Intervención del contencioso administrativo: Dentro del proceso de cobro administrativo coactivo, sólo serán demandables ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa las resoluciones que fallan las excepciones y ordenan llevar adelante la ejecución; la admisión de la demanda no suspende el proceso de cobro, pero el remate no se realizará hasta que exista pronunciamiento definitivo de dicha jurisdicción”.

En el mismo sentido, el artículo 101 del CPACA señala:

“Artículo 101. Control jurisdiccional. Sólo serán demandables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en los términos de la Parte Segunda de este Código, los actos administrativos que deciden las excepciones a favor del deudor, los que ordenan llevar adelante la ejecución y los que liquiden el crédito.

La admisión de la demanda contra los anteriores actos o contra el que constituye el título ejecutivo no suspende el procedimiento de cobro coactivo. Únicamente habrá lugar a la suspensión del procedimiento administrativo de cobro coactivo:

- 1. Cuando el acto administrativo que constituye el título ejecutivo haya sido suspendido provisionalmente por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; y*
- 2. A solicitud del ejecutado, cuando proferido el acto que decida las excepciones o el que ordene seguir adelante la ejecución, según el caso, esté pendiente el resultado de un proceso contencioso administrativo de nulidad contra el título ejecutivo, salvo lo dispuesto en leyes especiales. Esta suspensión no dará lugar al levantamiento de medidas cautelares, ni impide el decreto y práctica de medidas cautelares.*

Del anterior postulado normativo deriva que, sólo serían susceptibles de control jurisdiccional a través del presente medio de control, los autos que resuelven los recursos contra el mandamiento de pago, los de seguir adelante con la ejecución y los que resuelven excepciones. Sin embargo, es menester tener en cuenta que ante esta jurisdicción se demandan decisiones administrativas que crean, modifican o extinguen obligaciones, por ende, el Consejo de Estado, señaló que los supuestos de hecho enunciados por el ET en su artículo 835 no son taxativos, así lo mencionó la Sección Cuarta de dicha Corporación:

“(…)2.2. El artículo 835 del Estatuto Tributario dispone que de los actos proferidos en el proceso de cobro coactivo que adelanta la Administración, sólo son demandables ante la jurisdicción contencioso administrativa las resoluciones que fallan las excepciones y ordenan llevar adelante la ejecución. 2.3. Sin embargo, la Sala ha reiterado que la enunciación del artículo 835 ibídem no es taxativa y, en el proceso de cobro coactivo pueden existir otros actos que deciden cuestiones de fondo y que, por ende, tienen control judicial. Lo anterior, en razón a que el control jurisdiccional se amplía a actuaciones que pueden constituir decisiones diferentes a la simple ejecución de la obligación tributaria, pues, de no ser así, quedarían desprovistas de

tutela jurídica y de control judicial. 2.4. Así se ha querido dar protección a controversias independientes surgidas con posterioridad a la expedición y notificación de la resolución que falla las excepciones y que ordena llevar adelante la ejecución, como lo es la resolución que liquida el crédito, porque crea una nueva situación para el ejecutado. 2.5. Lo expuesto no significa que todo acto que se profiera dentro del proceso de cobro coactivo sea susceptible de control judicial, pues ello sólo es predicable frente a decisiones definitivas que creen, modifiquen o extingan una situación jurídica determinada”¹.

Para el asunto en estudio, la demandante pretende censurar en ejercicio del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, además de las **Resoluciones Nos. 2017000674 de fecha 9 de noviembre año 2017, y 2017001355 de fecha 9 de noviembre del año 2017**, que son autos que resuelven seguir adelante con la ejecución, por ende, susceptibles de control judicial por el medio incoado, mientras que las pretensiones que atañen a las diligencias de secuestro, que no son actuaciones administrativas definitivas no son susceptibles de ser enjuiciadas.

En ese orden de ideas, la actora deberá aclarar tales pretensiones, pues eventualmente sólo se admitirá la demanda respecto de las pretensiones alusivas a las mencionadas Resoluciones Nos. 2017000674 de fecha 9 de noviembre año 2017, y 2017001355 de fecha 9 de noviembre del año 2017.

En lo que respecta a la pretensión del silencio administrativo negativo, la parte interesada deberá indicar de manera clara y precisa de qué petición o solicitud deriva el silencio administrativo cuya declaratoria de nulidad se suplica.

- No se ha cumplido con las exigencias impuestas por el Decreto 806 de 2020:

De otra parte, se advierte la omisión del requisito impuesto por el Decreto Legislativo No. 806, dictado por el Presidente de la República el 04 de junio de 2020², y *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, cuya declaratoria continúa vigente en el territorio colombiano, consistente en que simultáneamente con la presentación de la demanda, la parte actora deberá enviar copia de la demanda a la parte accionada al buzón electrónico de la misma para notificaciones, como lo exige el artículo 6° del citado Decreto.

Para el asunto en estudio, el Despacho echa de menos el cumplimiento de dicho requisito, pues, no obra en el escrito de demanda prueba alguna de haber enviado al buzón de notificaciones electrónicas del Distrito Especial, Industrial y Portuario de Barranquilla la demanda y sus traslados, lo cual debió acreditarse al momento de presentarla, tal como lo ordena la norma en cita, razón por la cual, se ordenará a la parte actora subsanar tal falencia, so pena del rechazo de la demanda.

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA Consejero ponente: JORGE OCTAVIO RAMIREZ RAMIREZ Bogotá D. C., doce (12) de agosto de dos mil catorce (2014) Radicación número: 50001-23-31-000-2010-00558-01(20298)

² Al respecto, reza el inciso tercero del artículo 6, lo siguiente: *“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*

Así las cosas, es forzoso inadmitir la demanda de la referencia, para que la parte actora subsane los defectos mencionados, todo esto de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla

RESUELVE:

PRIMERO.- INADMÍTASE la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- CONCÉDASE a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsane los defectos allí anotados, so pena de su rechazo.

TERCERO.- RECONÓZCASE personería para actuar a la abogada NANCY MARINA TAPIERO ACOSTA, como apoderada especial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido, ello según lo establecido en los artículos 74 y 77 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ

Jueza

ACO

Firmado Por:

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ
JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2ea7e4eb5e7e34ee2d6f3d95d7145179c789b67352f812a25479503fd3aa1291

Documento generado en 25/02/2021 02:10:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>