



Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla DEIP, once (11) de marzo de 2022

Radicado	08-001-3333-006- 2022-00040 -00
Medio de control	Acción de Tutela
Demandante	Eduardo José Jiménez Yépez
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I.- PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a proferir sentencia de primera instancia dentro de la acción de tutela impetrada por el señor Eduardo José Jiménez Yépez, actuando en nombre propio, contra la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, de conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, en los siguientes términos:

II.- ANTECEDENTES

2.1. Hechos relevantes¹.

Afirma el tutelante que, el 10 de febrero de 2021 se presentó derecho de petición en las instrucciones del prestador de servicios público de energía Caribesol de la Costa SAS AIR-E, solicitando la anulación del Nic 7043263 y de su respectiva deuda.

El 17 de febrero de 2021 se dio respuesta negando la solicitud. Inconforme a la decisión presentó recurso de reposición el día 27 de febrero de 2021 recurso de reposición y en subsidio de apelación ante la SSPD

El 15 de marzo de 2021, Caribesol de la Costa SAS ESP AIR-E resolvió recurso de reposición confirmando la decisión inicial y ordenando la remisión del expediente del caso a la Superservicios.

Hasta la fecha de la presentación de la demanda de tutela la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios no ha resuelto el recurso interpuesto, por lo que no se haya resolución de fondo a su recurso presentado el 27 de febrero de 2021.

¹ Escrito de tutela, digitalizado como demanda

2.2. Solicitud².

La parte actora dentro del presente trámite de tutela, solicita se orden a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de respuesta al recurso de apelación presentado el 27 de febrero de 2021.

2.3 Trámite Procesal³.

El día 2 de marzo de 2021, fue repartida la presente acción de tutela, correspondiendo al Despacho su conocimiento. Mediante proveído de fecha 3 de marzo de 2022, se admitió la solicitud de tutela de la referencia, vinculando a la Universidad a la Empresa CaribeSol Air-e SA ESP ordenando la presentación de informes por parte de las accionadas.

2.4 Informes.

2.4.1. Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

En su contestación, manifestó que, de acuerdo a la normatividad vigente y la jurisprudencia constitucional, es competente para resolver los recursos de apelación presentados antes las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios, la cual se justifica y fundamenta en la superioridad jerárquica funcional que ostenta frente a las prestadoras.

Así, indica, que, por intermedio de la Dirección Territorial Norte de la Superintendencia resolvió de fondo el recurso de apelación citado por el accionante, mediante la Resolución No. SSPD – 20218200123015 del 5 de mayo de 2021, que notificó de manera personal por medio electrónico a la empresa y al suscriptor o usuario. Por lo tanto, solicita la declaración de ausencia de acción u omisión, objeto de reproche constitucional respecto de la Superintendencia y, por ende, la exclusión de responsabilidad respecto de este organismo. Seguidamente indicó que, el accionante no demostró la existencia de un perjuicio irremediable derivado de la actuación omisión de la entidad accionada.

Solicita declarar inexistencia de violación de derechos fundamentales por parte de la Superintendencia o la improcedencia de la acción.

Para acreditar lo anterior, allega copia de la Resolución No. SSPD – 20218200123015 del 5 de mayo de 2021 y el trámite de notificación surtido.

² Escrito de tutela, digitalizado como demanda

³ Fls. 26-27 del expediente

2.4.2 Empresa Air-e S.A E.S.P

El ente vinculado manifestó que, sobre el trámite dado al recurso de APELACIÓN presentante por el accionante ante la SSPD, reconoce que a la fecha la SSPD, no ha dado respuesta.

Sostiene que, no emite pronunciamiento de fondo frente al objeto de la acción de tutela de la referencia, comoquiera que lo que se persigue es la respuesta por parte de la SSPD, y de AIR-E S.A.S. E.S.P. Indicando que, junto con la acción de tutela de la referencia, no se aportó prueba siquiera sumaria, para acreditar la ocurrencia de un perjuicio irremediable, o a lo sumo, la amenaza.

En este orden de ideas, aduce que, la acción es a todas luces improcedente por no cumplir los requisitos mínimos de prosperidad en aras de garantizar el derecho fundamental del accionante, por lo tanto, no puede pretenderse que a través de este mecanismo residual y subsidiario, se acceda a las pretensiones de la accionante.

III.- CONSIDERACIONES

3.1. Competencia

Esta autoridad judicial es competente para conocer de la presente acción de conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en razón al lugar donde ocurre la violación o la amenaza que motivan la presentación de la solicitud.

3.2. Legitimidad activa.

Resulta tenerla en este caso el señor Eduardo José Jiménez Yépez quien, actuando en nombre propio, presentó acción de tutela contra la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por considerar vulnerado el derecho de petición.

3.3. Legitimidad pasiva.

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, es la presunta responsable de la vulneración del derecho fundamental alegado por la tutelante.

3.4. Problema jurídico.

Se contrae este asunto en determinar, si la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, ha vulnerado el derecho de petición por no haber resuelto el recurso de

apelación presentado el 27 de febrero de 2021 ante Air-e SA ESP, quien había negado la petición realizada el 10 de febrero de ese año.

3.5. Marco normativo.

En la Constitución Política de 1991, el constituyente determinó que el Estado Colombiano debía organizarse conforme a los principios de un Estado Social de Derecho, una de sus características fundamentales, es que las actuaciones y procedimientos regulados deben sujetarse a lo dispuesto en los postulados legales. Así, se consagran los principios y derechos constitucionales que irradian a todo el ordenamiento jurídico su espíritu garantista, que buscan la protección y realización del individuo en el marco del Estado al que se asocia.

Como también lo es que en nuestro ordenamiento jurídico los procedimientos administrativos, penales, disciplinarios etc., están reglados, lo que significa que toda actuación debe desarrollarse con arreglo a los principios y normas jurídicas que gobiernan cada uno de ellos.

Así las cosas, el artículo 86 de la Constitución Política, consagró la acción de tutela como un mecanismo especial que tiene toda persona para reclamar ante los jueces, mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados por la acción u omisión de las autoridades públicas y de las demás personas particulares en los casos que determine la ley.

3.5.1. Improcedencia de la acción de tutela por carencia actual de objeto

La sentencia t- 444 de 2018 señala:

*“De una parte, esta Corporación ha señalado que la carencia actual de objeto por **hecho superado** se presenta cuando desaparecen los actos que amenazan la vulneración de un derecho fundamental. En este sentido, la **Sentencia T-096 de 2006** estableció:*

“Cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado y expedito de protección judicial, pues la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua, y por lo tanto, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción.”

*De otra parte, la carencia actual de objeto también se puede presentar como **daño consumado**, el cual “supone que no se reparó la vulneración del derecho, sino por el contrario, a raíz de su falta de garantía se ha ocasionado el daño que se buscaba evitar con la orden del juez de tutela”. En estos eventos, la Corte ha afirmado que es perentorio que el juez de tutela se pronuncie sobre la vulneración de los derechos invocados en el recurso de amparo pues, a diferencia del hecho superado, en estos casos la vulneración nunca cesó y ello llevó a la ocurrencia del daño.*

*Del mismo modo, también existen casos en los que opera la carencia actual de objeto porque la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales cesó **por cualquier otra causa**, la cual no necesariamente debe estar enmarcada dentro de los dos supuestos antes mencionados anteriormente⁴. Así, cuando esto ocurre, la Corte ha dicho que “(...) no tendría sentido cualquier orden que pudiera proferir [la] Corte con el fin de amparar los derechos del accionante, pues en el evento de adoptarse ésta, caería en el vacío por sustracción de materia”⁵.*

3.6 CASO CONCRETO

3.6.1 Hechos probados

En ese orden, el Despacho encuentra probado que:

- El accionante Eduardo José Jiménez Yépez, el día 10 de febrero de 2021 presentó petición ante la empresa Air-e SA ESP, de la anulación del NIC 2163041 en razón una doble facturación⁴.

- Con consecutivo No. 202190100292 de 17 de febrero de 2021 niega la solicitud e indica los documentos para proceder a dar de baja con el contrato de NIC 7043263⁵. Inconforme con la decisión presentó recurso de reposición en subsidio de apelación el 27 de febrero de 2021⁶.

- Mediante consecutivo 202190157571 de 15 de marzo de 2021 se ratificó en su decisión inicial y remitió el expediente a la SSPD para el recurso de apelación⁷.

- Con Resolución No. SSPD202118200123014 del 5 de mayo de 2021, expediente No. 20218203901151130E la superintendencia resolvió recurso de apelación respecto de los Nic 2163041 y 7043263, resolviendo modificar la decisión de Air-e SA ESP, ordenándole retirar los valores facturados en los meses de septiembre, octubre, noviembre, diciembre de 2020 y enero de 2021 asociados con el Nic 7043263 por doble facturación.

Otorgándole el termino de diez (10) días para el cumplimiento, desde el día de siguiente a la ejecutoria.

- La decisión fue notificada a la empresa Air-e, el 10 de mayo de 2021 al correo electrónico documentosaire@air-e.com⁹.

⁴ Petición allegada como anexo de la demanda

⁵ Anexo de tutela digitalizado en archivo de escrito de tutela

⁶ Escrito de recurso allegado con la demanda de tutela

⁷ Consecutivo de aires allegado por el accionante

⁹ Constancia de Notificación E45934574-5 realizada el 10 de mayo de 2021

- Con escrito de fecha 16 de septiembre de 2021, dio cumplimiento a la Resolución No. SSPD202118200123014 del 5 de mayo de 2021, adjuntando pantallazo¹⁰.

- La decisión fue notificada al accionante el 4 de marzo de 2022 al correo electrónico ejjyvigilancia@hotmail.com,¹²

3.6.2 Análisis crítico de las pruebas frente al marco jurídico.

En el presente caso, de acuerdo con lo acreditado en el proceso, se tiene que el tutelante pretende con la presente acción que, la accionada dé resuelva el recurso de apelación interpuesto el 27 de febrero de 2021, respecto de la doble facturación del servicio público domiciliario de energía, que venía realizando la empresa Air-e SA ESP.

Se tiene que la acción de tutela tiene como finalidad lograr la protección de los derechos fundamentales que están siendo amenazados o vulnerados por entidades públicas o privadas. No obstante, el juez constitucional ha reconocido que, mientras se da trámite al amparo, pueden surgir algunas circunstancias que lleven al juzgador a concluir que la amenaza o vulneración que motivó la presentación de la acción de tutela ha desaparecido.

En este supuesto, cualquier orden que el juez de tutela pueda dar respecto del caso se vuelve inocua y no surtirá efecto debido a que no existe ninguna amenaza o perjuicio a evitar, situación que desvirtúa el objeto esencial para el que la acción de tutela fue creada. Por ello, en esos casos, *“el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado y expedito de protección judicial, pues la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua, y por lo tanto, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción”*¹³. Este fenómeno ha sido denominado carencia actual de objeto y se puede originar por diferentes motivos, a saber: (i) el hecho superado; (ii) el daño consumado y (iii) cualquier otra circunstancia que permita concluir que la orden del juez de tutela sobre la solicitud de amparo sería inútil¹⁴.

Concluyendo que cuando se presenta esta hipótesis, el juez debe abstenerse de impartir orden alguna y declarar la *“carencia actual de objeto”*.

Así las cosas, en atención a lo expuesto y acreditado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en su informe, se advierte que, el recurso cuya resolución se deprecia fue decidido, por la accionada, mediante Resolución No. SSPD202118200123014

¹⁰ Documento allegado con la contestación de la demanda.

¹² Constancia de Notificación E70213369-S de la empresa 472

¹³ Corte Constitucional- Sentencia T-096 de 2006, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

¹⁴ Corte Constitucional- Sentencia T. 444 de 2018

del 5 de mayo de 2021, expediente No. 20218203901151130E, notificado electrónicamente al correo ejjyvigilancia@hotmail.com¹⁵, el 4 de marzo de 2022, lo que permite establecer que la acción invocada por la accionante referente a la presunta vulneración de los derechos invocados ha cesado por parte de la accionada, durante el presente trámite, pues si bien fue expedida el 5 de mayo de 2021, la notificación de la Resolución se hizo posterior a la notificación del auto admisorio de la tutela, esto es el 4 de marzo de 2022.

En consecuencia, el Despacho declarará la carencia actual de objeto por hecho superado, absteniéndose de impartir orden alguna.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

VI.- FALLA:

Primero: DECLARAR la improcedencia de la presente acción tutela, por carencia actual de objeto por hecho superado, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: NOTIFICAR por el medio más expedito a las partes y a la Defensoría del Pueblo.

Tercero: REMITIR a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser Impugnado este fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ
Jueza

ks

¹⁵ Dirección electrónica aportada en el escrito del recurso, como canal de notificación.

Firmado Por:

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961d206190680c15bd2e314493cbd325bff815d9e51447b397d26e81e58c396c**
Documento generado en 11/03/2022 04:26:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>