



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-001-2018-00656-00</b>
DEMANDANTE	<b>JAIRO ALBERTO RAMIREZ PEREZ</b>
DEMANDADO	<b>UNIMETRO S.A EN LIQUIDACION JUDICIAL Y OTROS</b>
LLAMADA EN GARANTIA	<b>SEGURO DEL ESTADO S.A.</b>
ASUNTO	<b>TIENE POR SUBSANADA LA DEMANDA Y FIJA AUDIENCIA</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 749**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que mediante Auto No. **582 del 28 de febrero de 2024** notificado mediante estados electrónicos del **29 de febrero de 2024**, se inadmitió la contestación de la demanda, conforme las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, la llamada en Garantía **SEGURO DEL ESTADO S.A.** presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro del término oportuno, esto es el **06 de marzo de 2024**, encontrando el Despacho que se corrigieron las falencias señaladas, por lo que se ha de tener por contestada la demanda al cumplirse los presupuestos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, toda vez que se han cumplido las etapas procesales pertinentes se procederá a fijar fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de **SEGUROS DEL ESTADO** al abogado **CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA**, identificado con C.C 12.983.608 portador de la T. P. No. 89.926 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**SEGUNDO: TENER POR SUBSANDA LA CONTESTACION DE LA DEMANDA** a la Llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** por las razones expuestas.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA**, la demanda por parte de la Llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**CUARTO: FÍJESE el VEINTITRÉS (23) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y eventualmente se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Tramite y Juzgamiento del artículo 80 del citado Código.

**QUINTO:** Se informa que la audiencia se desarrollará de manera virtual mediante el aplicativo, siguiendo el enlace remitido al correo electrónico que fue informado al Despacho para recibir notificaciones.

**SEXTO: SE ADVIERTE A LAS PARTES** que deben asistir a las audiencias y/o diligencias a través de los medios tecnológicos idóneos, en concordancia con el artículo 03 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, en aras de garantizar el debido proceso.

**SEPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**

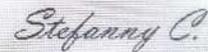


H2

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **15 de marzo de 2024**

En **Estado No.042** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CERZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Trece (13) de Marzo de dos mil Veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-006-2018-00291-00</b>
DEMANDANTE	<b>MAURICIO LOPEZ DE LA CRUZ</b>
DEMANDADO	<b>GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA</b>
ASUNTO	<b>TIENE SUBSNADA LA CONTESTACION DE LA DDA FIJA AUDIENCIA.</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 750**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, entra este operador judicial a decidir sobre la admisión de la contestación de la demanda dentro del presente asunto, para resolver tenemos las siguientes

**CONSIDERACIONES:**

La demandada **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA**, presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda el día dentro del término oportuno, y aclaró por qué allegó poder conferido por el representante legal de la sociedad **ALLIANCE RISK & PROTECTION LTDA**, así como el certificado de existencia y representación de la misma, cuando la demandada dentro de este proceso es **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA**,

Examinado los documentos allegados, se colige que mediante escritura pública No.887 del 21 de mayo de 1984 otorgada en la Notaria 25 del Circulo de Bogotá, inscrita en la cámara de comercio de Bogotá se constituyó la sociedad **COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA**, con el Nit **860520097-5**,

Seguidamente por escritura pública No.0780 del 27 de abril de 2000 otorgada en la Notaria 22 del Circulo de Bogotá, inscrita en la cámara de

comercio de Bogotá, cambio su razón social de **COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA a GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA**, y cambio su razón social nuevamente mediante escritura pública No.099 del 08 de febrero de 2022 otorgada en la Notaria 46 del Circulo de Bogotá, inscrita en la cámara de comercio de Bogotá de **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA a ALLIANCE RISK &PROTECTION LTDA**, identificada con Nit 830.092.706-6, que desde ahora en adelante funge como demandada en el presente proceso; de conformidad con el Certificado de Existencia y Representación Legal aportado y demás documentos que lo acreditan.

Igualmente se le reconocerá personería jurídica para actuar como apoderado de **ALLIANCE RISK &PROTECTION LTDA** al abogado **FRANCISCO ALEXANDER CADENA MURIEL**, identificado con C.C 98.396.119 portador de la T. P. No. 145.781 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado de **ALLIANCE RISK &PROTECTION LTDA** al abogado **FRANCISCO ALEXANDER CADENA MURIEL**, identificado con C.C 98.396.119 portador de la T. P. No. 145.781 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**SEGUNDO:TENER POR SUBSANADA LA DEMANDA** por parte de la demanda **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA** antes hoy **ALLIANCE RISK &PROTECTION LTDA**, identificada con Nit 830.092.706-6.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demanda **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA** antes hoy **ALLIANCE RISK &PROTECTION LTDA**, identificada con Nit 830.092.706-6

**CUARTO: FÍJESE el DIA DOS (02) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y eventualmente se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Tramite y Juzgamiento del artículo 80 del citado Código.

**QUINTO:** Se informa que la audiencia se desarrollará de manera virtual mediante el aplicativo  siguiendo el enlace remitido al correo electrónico que fue informado al Despacho para recibir notificaciones. Lo anterior, en virtud de la Ley 2213 de Junio 13 de 2022.

**SEXTO: SE ADVIERTE A LAS PARTES** que deben asistir a las audiencias y/o diligencias a través de los medios tecnológicos idóneos, en concordancia con el artículo 03 de la Ley 2213 de Junio 13 de 2022, en aras de garantizar el debido proceso.

**SEPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

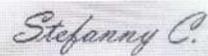
H2

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En **Estado No.042.** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez respecto el presente proceso, pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-014-2018-00616-00</b>
DEMANDANTE	<b>OMAR MURILLO NORIEGA</b>
DEMANDADOS	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES</b>
ASUNTO	<b>REPROGRAMA FECHA AUDIENCIA</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 751**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que la audiencia programada para el **día 15 de abril de 2024 a las dos de la tarde 02:00 PM** del proceso de la referencia, deberá ser reprogramada pues en la misma fecha y hora ya se encontraba programada diligencia con anticipación, en ese orden se hace necesario ajustar la nueva fecha.

Así las cosas, el Despacho;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: FÍJESE el OCHO (08) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM), para para continuar con las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SEGUNDO:** Se informa que la audiencia se desarrollará de manera virtual mediante el aplicativo , siguiendo el enlace remitido al correo electrónico que fue informado al Despacho para recibir notificaciones.

**TERCERO: SE ADVIERTE A LAS PARTES** que deben asistir a las audiencias y/o diligencias a través de los medios tecnológicos idóneos, en concordancia con el artículo 03 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, en aras de garantizar el debido proceso.

**CUARTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

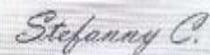
  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ  


H.S.C

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 15 marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CERZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va el presente proceso, para continuar con las etapas procesales. Pasa para lo pertinente.

**HELYNN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-015-2018-00730-00</b>
DEMANDANTE	<b>ROBINSON BEJARANO VASQUEZ</b>
DEMANDADOS	<b>PORVENIR S.A.</b>
ASUNTO	<b>TIENE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 752**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el abogado **FEDERICO URDINOLA LENIS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.309.563 y Tarjeta Profesional No.182.606 del C.S.J., en calidad de apoderado de PORVENIR S.A., solicita se le notifica el auto admisorio en el proceso de la referencia, aportando en tal sentido los documentos que lo acreditan como apoderado de PORVENIR S.A.; para resolver se tiene las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El artículo 301 del C.G.P. , señala: *"La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal..."*

En virtud a la norma trascrita, estima este despacho que se dan las condiciones para tenerlo notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto admisorio de la demanda, máxime que esta forma de notificación de providencia judicial también está contemplado en el CPTSS, de conformidad con el literal E, de su artículo 41, (reformado por la Ley 712/01).

Igualmente se le correrá traslado de la demanda enviando el link del expediente y se le reconocerá personería jurídica al abogado Urdinola.

Finamente se se dejará sin efectos la notificación efectuada por el Despacho el día siete (7) de febrero de 2024, efectuada por error involuntario, toda vez que ya se había allegado poder por parte de la demandada solicitando la notificación

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

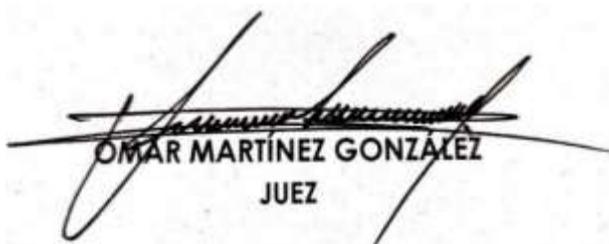
**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVEIR S.A.** del auto admisorio de la demanda, por las razones expuestas en líneas precedentes.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado de **PORVENIR S.A.** al Dr. **FEDERICO URDINOLA LENIS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **94.309.563** y Tarjeta Profesional No. **182.606** del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

**TERCERO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia, por el término de ley, al correo electrónico [furdinola@gmail.com](mailto:furdinola@gmail.com) en concordancia con el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 8 De la Ley 2213 del 13 de junio de 2022**, por medio de la cual se adoptó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial.

**CUARTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en el **Decreto 8036 del 04 de junio de 2020.**

**NOTIFÍQUESE.**

  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ



H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, para continuar con las etapas procesales del proceso. Pasa para lo pertinente.

**HELYNN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-017-2018-00826-00</b>
DEMANDANTE	<b>ALVEIRO ROMERO OSORIO</b>
DEMANDADOS	<b>UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION Y METROCALI S.A.</b>
LLAMADA EN GARANTIA	<b>SEGURO DEL ESTADO S.A.</b>
ASUNTO	<b>TIENE POR CONTESTADA LA DDA, FIJA AUDIENCIA</b>

	<b>ACUMULADO CON EL PROCESO 76001-31-05-018-2023-00110-00 DEL JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI COLOMBIA</b>
PROCESO	<b>ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-018-2023-00110-00</b>
DEMANDANTE	<b>ALVEIRO ROMERO OSORIO</b>
DEMANDADOS	<b>DISTRITO ESPECIAL DEPORTIVO CULTURAL, TURISTICO EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI, UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETROS S.A. EN LIQUIDACION Y METRO CALI S.A.</b>
LLAMADA EN GARANTIA	<b>SEGURO DEL ESTADO S.A.</b>
ASUNTO	<b>FIJA AUDIENCIA</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 753**

Teniendo en cuenta el informe secretarial, se tiene que en el **archivo26SolicitudAcumulacionProceso** del expediente digital, el apoderado de la parte demandada **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION**

**JUDICIAL**, solicita la acumulación del presente proceso con el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia con radicado No. **7600-131-05-018-2023-00110-00** el cual cursa en el **Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali**, promovido por parte del señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** contra **DISTRITO ESPECIAL DEPORTIVO CULTURAL, TURISTICO EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI, UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETROS S.A. EN LIQUIDACION Y METRO CALI S.A. Y LA LLAMADA EN GARANTIA COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, solicitud que es coadyuvada por la apoderada de la parte demandante, teniendo en cuenta que las pretensiones en ambos procesos, el pago de cesantías, indemnización por el no pago oportuno de las mismas, sanción moratoria, entre otras acreencias laborales.

Para resolver la solicitud tenemos, Nuestro Código General del Proceso en sus artículos 148, 149 y 150, se refiere a la figura procesal solicitada, que en lo pertinente nos enseña lo siguiente:

*“Artículo 148. **Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos.** Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento...”*

*“Artículo 149. **Competencia.***

*... En los demás casos **asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo**, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.*

*“Artículo 150. **Trámite.***

*...*

*Si el juez ordena la acumulación de procesos, **se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.***

*...”*

Examinados los expedientes, se verifica que el juzgado 17 laboral del Circuito de Cali, notificó por estados el auto admisorio de la presente demanda el día **15 de julio de 2019** y el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali el día **17 de mayo de 2023**.

De acuerdo con los facticos expuestos y con la anterior norma en cita se determina que la competencia de la acumulación la deberá asumir este juzgado, por adelantar el proceso más antiguo, por lo tanto se ordenará la acumulación de procesos en este juzgado y en vista que el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali, envió el expediente a este Despacho Judicial, se avocará el presente proceso y se continuará con el trámite respectivo.

Seguidamente, recibido el presente acumulado **7600-131-05-018-2023-00110-00** del **Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali**, promovido por parte del señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** contra **DISTRITO ESPECIAL DEPORTIVO CULTURAL, TURISTICO EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI, UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETROS S.A. EN LIQUIDACION Y METRO CALI S.A. Y LA LLAMADA EN GARANTIA COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, se procese a estudiar los expedientes a fin de continuar con el trámite correspondiente

Se observa que dentro del expediente **76001-31-05-017-2018-00826-00**, no obra dentro del mismo constancia de la notificación efectuada por el Juzgado de origen, esto es **Juzgado 17 Laboral del Circuito de Cali** a la llamada en Garantía **COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, sin embargo, obra contestación de la misma el día **14 de agosto de 2020**.

Por lo anterior, se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del C.P.T y la SS y el artículo 301 del C.G.P aplicable por analogía, y se tendrá por contestada la demanda, al encontrarse acreditados los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y el Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente según lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Seguidamente la apoderada judicial de la parte demandada **METRO CALI S.A.** doctora **Alejandra Baeza Gonzales**, presenta escrito mediante el cual renuncia al poder a ella conferido, en virtud a la terminación del contrato

de prestación de servicios, ahora bien, el inciso 4 del artículo 75 del C.G.P dispone: **ARTÍCULO 75. DESIGNACIÓN Y SUSTITUCIÓN DE APODERADOS.** La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido....

En virtud de lo anterior, con el escrito de renuncia no se aportó constancia de la comunicación enviada a la demandada METRO CALI.S.A. poniendo en conocimiento tal decisión., por lo tanto se negará la solicitud hasta tanto no cumpla con los requisitos de la mentada norma.

Igualmente, se observa, visible en el archivo **21InformaLiquidaciónUnimetro**, del expediente digital, que el señor **LUIS FERNANDO ARBOLEDA NONTOYA**, quien funge como liquidador principal de la demandada **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** con **NIT 805.025.780**, informa a esta Agencia Judicial el **24 de enero de 2023**, a través de correo electrónico, informa que la **Superintendencia de Sociedades** mediante **Acta No. 400.000551** con radiado **2022-01-920718 del 14 de diciembre de 2022**, decretó la apertura del trámite de **Liquidación Judicial de la demanda UNIMETRO S.A.**, en los términos y con las formalidades establecidas en la Ley 1116 de 2006 y las normas que la complementan y las adicionan

Es de resaltar la demandada **UNIMETRO S.A.** ya no puede contraer obligaciones, y en caso de emitirse una sentencia condenatoria solo podría ser de tipo declarativo, para la efectividad de la misma, se necesita la comparecencia del liquidador, esta Agencia Judicial comunicará al señor **LUIS FERNANDO ARBOLEDA NONTOYA**, quien funge como liquidador principal de la demandada **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** con **NIT 805.025.780**, certificación de la existencia del proceso, indicándole que se trata de un proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia** adelantado por el señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** en contra de **METROCALI S.A. Y UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** bajo el radicado No. **760013105-017-2018-00826-00 del Juzgado VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.** Certificación que se hará llegar al correo electrónico [lfarboleda@outlook.com](mailto:lfarboleda@outlook.com).

Igualmente le hará saber que deberá hacer la provisión necesaria para este proceso, de conformidad con el **Artículo 245 del Código de Comercio**, dice: *“Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones condicionales o en litigio. **Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo. En consonancia con el 255 ibídem. . “Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones condicionales o en litigio. **Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo”, “ARTÍCULO 255. <RESPONSABILIDAD DEL LIQUIDADOR>. Los liquidadores serán responsables ante los asociados y ante terceros de los perjuicios que se les cause por violación o negligencia en el cumplimiento de sus deberes”**. Advirtiéndole que deberá comparecer a las audiencias.***

Norma que establece que el liquidador debe efectuar reservas de obligaciones litigiosas aún si no se han hecho exigibles y el 256 de ese mismo cuerpo normativo, del cual se desprende que las obligaciones del liquidador continúan por 5 años más a partir de la aprobación de la cuenta final de liquidación, en virtud que el liquidador ya tiene conocimiento de la existencia del mismo, y en caso de no existir dineros pero si créditos a favor de **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** con **NIT 805.025.780** deberá tener en cuenta lo solicitado en este proceso para el momento en que los créditos existentes otorgue liquidez a la entidad.

No obstante, se le informará al señor liquidador, que de conformidad con el artículo 245 del Código de Comercio, dispone sobre la continuidad del proceso judicial en curso. En estos casos no se suspenderá la liquidación, sino que continuará en cuanto a los demás activos y pasivos. Terminada la liquidación sin que se haya hecho exigible la obligación condicional o litigiosa, la reserva se depositará en un establecimiento bancario

Ahora bien, encuentra el Despacho que tampoco obra constancia de entrega de notificación de la existencia de este proceso al **MINISTERIO PÚBLICO**, ni a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del C.G.P, se dispondrá la notificación de las mismas.

Posteriormente, se observa que por parte de **METRO CALI S.A.**, allega resolución 10873 del 11 de octubre de 2019, mediante la cual la Superintendencia de Transporte aceptó la solicitud de promoción del acuerdo de reestructuración realizada por la entidad antes mencionada y designó como promotor de dicho acuerdo al Dr. LUIS FERNANDO LÓPEZ ROCA, por lo que, se procederá a comunicar la existencia del presente adelantado por el señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** en contra de **METROCALI S.A. Y UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** bajo el radicado No. **760013105-017-2018-00826-00 del Juzgado VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, comunicación que se hará llegar, a la carrera 14 No. No. 93B-32 Oficina 404 de la Ciudad de Bogotá, solicitando que allegue con destino a este proceso su correo electrónico.

Seguidamente la apoderada judicial de la parte demandada **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** doctor **CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA**, presenta escrito mediante el cual renuncia al poder a el conferido, en virtud, a que el proceso va hacer reasignado a otro apoderado, ahora bien, el inciso 4 del artículo 75 del C.G.P dispone: **ARTÍCULO 75. DESIGNACIÓN Y SUSTITUCIÓN DE APODERADOS**. La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido....

En virtud de lo anterior, con el escrito de renuncia no se aportó constancia de la comunicación enviada a la llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** poniendo en conocimiento tal decisión., por lo tanto se negará la solicitud hasta tanto no cumpla con los requisitos de la mentada norma.

Finalmente en cuanto al proceso **76001-31-05-018-2023-00110-00 DEL JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI COLOMBIA**, examinado el expediente se tiene, que está pendiente para fijar fecha y

hora para la audiencia de que tratan los **artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENESE LA ACUMULACIÓN** del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia con radicado No. **76001-31-05-018-2023-00110-00** que cursa en el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali, promovido por parte del señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** contra **DISTRITO ESPECIAL DEPORTIVO CULTURAL, TURISTICO EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI, UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETROS S.A. EN LIQUIDACION Y METRO CALI S.A.**, por las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: AVÓQUESE** el conocimiento del proceso adelantado por señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** contra **DISTRITO ESPECIAL DEPORTIVO CULTURAL, TURISTICO EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI, UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETROS S.A. EN LIQUIDACION Y METRO CALI S.A.**, proveniente del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali, con radicado No. **76001-31-05-018-2023-00110-00.**

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la llamada en Garantía **COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, al Dr. **CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.983.608 y T.P. No. 89.926 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la llamada en Garantía **COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A**

**SEXTO: NEGAR LA RENUNCIA PRESENTADA** por la apoderada judicial de la parte demandada **METRO CALI S.A.** doctora Alejandra Baeza Gonzales, por las razones expuestas.

**SEPTIMO: ENVIAR CERTIFICACION** al señor **LUIS FERNANDO ARBOLEDA NONTOYA**, quien funge como liquidador principal de la demandada **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** con **NIT 805.025.780**, indicándole que se trata de un proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia** adelantado por el señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** en contra de **METROCALI S.A. Y UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** bajo el radicado No. **760013105-017-2018-00826-00** del **Juzgado VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**. Certificación que se hará llegar al correo electrónico [lfarboleda@outlook.com](mailto:lfarboleda@outlook.com). Advirtiéndole que realice, la provisión necesaria para este proceso, de conformidad con el **Artículo 245 del Código de Comercio en consonancia con el 255 ibídem.** *“Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones condicionales o en litigio. **Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo”, “ARTÍCULO 255. <RESPONSABILIDAD DEL LIQUIDADOR>. Los liquidadores serán responsables ante los asociados y ante terceros de los perjuicios que se les cause por violación o negligencia en el cumplimiento de sus deberes”***. Advirtiéndole que deberá comparecer a las audiencias.

**OCTAVO: ENVÍAR** con destino al Buzón electrónico para notificaciones judiciales de la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** mensaje enterándole de la presencia del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, para los fines que estime pertinentes.

**NOVENO: COMUNÍQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO** acerca de la existencia del presente proceso por el medio más expedito.

**DECIMO: COMUNICAR** al señor **LUIS FERNANDO LÓPEZ ROCA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 32.229.016 como promotor del Acuerdo de Reestructuración de METRO CALI S.A. la existencia del proceso adelantado por el señor **ALVEIRO ROMERO OSORIO** en contra de **METROCALI S.A. Y UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A.** bajo el radicado No. **760013105-017-2018-00826-00** del **Juzgado VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, comunicación que se hará llegar, a la carrera 14 No. No. 93B-32 Oficina

404 de la Ciudad de Bogotá, solicitando que allegue con destino a este proceso su correo electrónico.

**DECIMO PRIMERO: FÍJESE el DIA TREINTA (30) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM),** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y eventualmente se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Tramite y Juzgamiento del artículo 80 del citado Código.

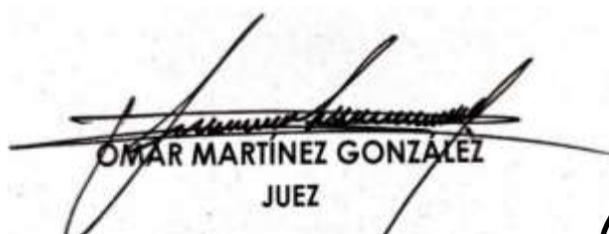
**DECIMO SEGUNDO:** Se informa que la audiencia se desarrollará de manera virtual mediante el aplicativo  siguiendo el enlace remitido al correo electrónico que fue informado al Despacho para recibir notificaciones. Lo anterior, en virtud de la Ley 2213 de Junio 13 de 2022.

**DECIMO TERCERO: SE ADVIERTE A LAS PARTES** que deben asistir a las audiencias y/o diligencias a través de los medios tecnológicos idóneos, en concordancia con el artículo 03 de la Ley 2213 de Junio 13 de 2022, en aras de garantizar el debido proceso.

**DECIMO CUARTO: NEGAR LA RENUNCIA PRESENTADA** por el apoderado judicial de la parte de la llamada en garantía, doctor **CARLOS JULIO SALAZAR FIGUEROA**, por las razones expuestas.

**DECIMO QUINTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


H2

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**  
Santiago de Cali, **15 de marzo de 2024**  
En **Estado No.042** se notifica a las partes la presente providencia.  
  
**HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual correspondió por reparto. Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**DEMANDANTE:** ZULEIMA JIMENA RESTREPO.  
**DEMANDADOS:** SERVIMOS LTDA Y CERESCOS S.A.S  
**RADICADO:** **760013105-020-2023-00297-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.725**

Santiago de Cali, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que en el proceso de la referencia, la demanda fue inadmitida mediante Auto Interlocutorio N° 2263 del 25 de septiembre de 2023, por considerarse que no reunía los requisitos previstos en la codificación procesal laboral, indicándose en la precitada providencia las falencias de que adolecía para que fuese subsanada dentro del término concedido.

Ahora bien, vencido el término y revisado el expediente se evidencia que no se presentó subsanación alguna.

Conforme a lo anterior, se hace necesario traer a colación el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social el cual indica que: "(...) si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo [25](#) de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale."

Así pues, con base en la norma en cita, es claro que solo existe un término de cinco (5) día para subsanar la demanda, una vez advertidas las falencias a las que haya lugar, por lo que no se aceptan escritos con posterioridad a este término; como quiera que el apoderado judicial de la parte actora no subsanó las falencias advertidas, se ha de rechazar la demanda.

Por lo anterior, el Juzgado;

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por **ZULEIMA JIMENA RESTREPO** en contra de la **SERVIMOS LTDA Y CERESCOS S.A.S** por las razones expuestas en líneas precedentes.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación de su radicación y devuélvanse sin necesidad de desglose los anexos aportados.

**NOTÍFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  


**T.B.B**

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No. 042 se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, el presente proceso **informado que el apoderado Judicial de la parte actora presenta memorial retiro de la demanda.** Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-020-2024-00103-00</b>
DEMANDANTE	<b>RODOLFO MAÑOSCA ALVAREZ</b>
DEMANDADO	<b>COLPENSIONES PROTECCIÓN S.A. COLFONDOS S.A.</b>
ASUNTO	<b>ACEPTA RETIRO DEMANDA</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.754**

Se evidencia que mediante memorial de **fecha 29 de febrero de 2024** la apoderada judicial de la parte demandante Dra. **ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA** solicita el retiro de la demanda de la referencia de conformidad con lo consagrado en el artículo 92 del C.G.P.

Así las cosas, procede el Despacho Judicial a pronunciarse brevemente en los siguientes términos:

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que conforme el artículo 92 del Código General del Proceso, traído por esta Jurisdicción por analogía del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social **la parte interesada podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado la parte demandada.**

Una vez verificada la petición, se observa que la misma es presentada por la apoderada Judicial de la parte demandante la Doctora **RODOLFO**

**MAÑOSCA ALVAREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.644.807 portadora de la Tarjeta Profesional No.128.416 del Consejo Superior de la Judicatura, el cual se encuentra **expresamente facultada para ello en Poder debidamente concedido.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda interpuesta por el señor **RODOLFO MAÑOSCA ALVAREZ** en contra **COLPENSIONES y otros** conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta Instancia Judicial.

**CUARTO:** En firme el presente auto, archívese la actuación, dejando las constancias del caso en el Sistema Siglo XXI y demás.

**QUINTO: ARCHIVAR** lo actuado, previa la cancelación de su radicación y devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTÍFIQUESE.**

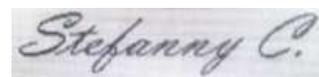
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  


H.S.C.

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, el presente proceso **informado que el apoderado Judicial de la parte actora presenta memorial retiro de la demanda.** Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-020-2024-00105-00</b>
DEMANDANTE	<b>MARTHA LUCIA DE LA PAVA ATEHORTUA</b>
DEMANDADO	<b>COLPENSIONES</b>
ASUNTO	<b>ACEPTA RETIRO DEMANDA</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.755**

Se evidencia que mediante memorial de **fecha 29 de febrero de 2024** el apoderado judicial de la parte demandante Dr. **JAIME ANDRÉS ECHEVERRI RAMIREZ** solicita el retiro de la demanda de la referencia de conformidad con lo consagrado en el artículo 92 del C.G.P.

Así las cosas, procede el Despacho Judicial a pronunciarse brevemente en los siguientes términos:

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que conforme el artículo 92 del Código General del Proceso, traído por esta Jurisdicción por analogía del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social **la parte interesada podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado la parte demandada.**

Una vez verificada la petición, se observa que la misma es presentada por el apoderado Judicial de la parte demandante el Doctor **JAIME ANDRÉS**

**ECHEVERRI RAMIREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.606.717 portador de la Tarjeta Profesional No.194.038 del Consejo Superior de la Judicatura, el cual se encuentra **expresamente facultado para ello en Poder debidamente concedido.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda interpuesta por la señora **MARTHA LUCIA DE LA PAVA ATEHORTUA** en contra **COLPENSIONES** conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta Instancia Judicial.

**CUARTO:** En firme el presente auto, archívese la actuación, dejando las constancias del caso en el Sistema Siglo XXI y demás.

**QUINTO: ARCHIVAR** lo actuado, previa la cancelación de su radicación y devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTÍFIQUESE.**

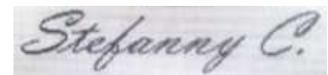
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  


H.S.C.

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, el presente proceso **informado que el apoderado Judicial de la parte actora presenta memorial retiro de la demanda.** Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Catorce (14) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-020-2024-00129-00</b>
DEMANDANTE	<b>ELIZABETH ROLDAN GONZALEZ</b>
DEMANDADO	<b>COLPENSIONES</b>
ASUNTO	<b>ACEPTA RETIRO DEMANDA</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No.756**

Se evidencia que mediante memorial de **fecha 14 de marzo de 2024** el apoderado judicial de la parte demandante Dra. **JULIANA ESPINOSA MARIN** solicita el retiro de la demanda de la referencia de conformidad con lo consagrado en el artículo 92 del C.G.P.

Así las cosas, procede el Despacho Judicial a pronunciarse brevemente en los siguientes términos:

#### **CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que conforme el artículo 92 del Código General del Proceso, traído por esta Jurisdicción por analogía del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social **la parte interesada podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado la parte demandada.**

Una vez verificada la petición, se observa que la misma es presentada por el apoderado Judicial de la parte demandante la Doctora **JULIANA ESPINOSA MARIN** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.151.935.956 portadora de la Tarjeta Profesional No.307.332 del Consejo Superior de la

Judicatura, el cual se encuentra **expresamente facultado para ello en Poder debidamente concedido.**

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda interpuesta por la señora **ELIZABETH ROLDAN GONZALEZ** en contra **COLPENSIONES** conforme lo expuesto en líneas precedentes.

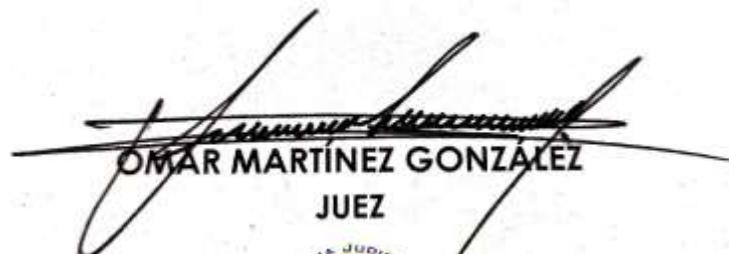
**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta Instancia Judicial.

**CUARTO:** En firme el presente auto, archívese la actuación, dejando las constancias del caso en el Sistema Siglo XXI y demás.

**QUINTO: ARCHIVAR** lo actuado, previa la cancelación de su radicación y devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTÍFIQUESE.**

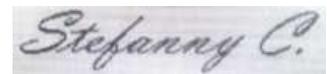
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  


H.S.C.

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **15 de marzo de 2024**

En **Estado No.042** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que correspondió por reparto proveniente del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, con el fin de que se surta la Consulta de la Sentencia proferida en dicha instancia. Sírvase proveer.

*Stefanny C.*

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** DISTRIBUIDORA SERVIVALLE S.A.S  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 760014105-002-2022-00057-01

**AUTO NTERLOCUTORIO No. 757**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil Veinticuatro (2024).

En vista del informe secretarial que antecede, y por ser procedente de conformidad a lo dispuesto en los artículos 69 y 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007 y la Sentencia C – 424 de 2015, se ha de admitir la consulta de la referencia.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Gobierno Nacional emitió el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, que en su artículo 15 modifica el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social e igualmente regula la segunda instancia en materia laboral, se ha de correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por

escrito si a bien lo consideran, por el término de cinco (05) días; los alegatos deberán ser presentados de manera virtual en el correo institucional del Despacho [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por último, se fija fecha para proferir la sentencia escrita dentro del proceso de la referencia, la cual se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial.

Por lo anterior el Despacho;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la consulta proveniente del **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI.**

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a las partes para que presenten sus alegatos por escrito en el término de cinco (05) días. El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia en el estado a través de la página web. Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual en el correo institucional del Despacho [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE MARZO DE DOS MIL VEINICUATRO (2024)**, a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)**, como la fecha en la que se proferirá la respectiva sentencia escrita, dentro del proceso de la referencia, la cual se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



H.S.C.

Juzgado 20 Laboral del Circuito de  
Cali

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las  
partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que correspondió por reparto proveniente del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, con el fin de que se surta la Consulta de la Sentencia proferida en dicha instancia. Sírvase proveer.

*Stefanny C.*

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALEJANDRO RANGEL RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN  
**RADICACIÓN:** 760014105-002-2023-00102-01

**AUTO NTERLOCUTORIO No. 758**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil Veinticuatro (2024).

En vista del informe secretarial que antecede, y por ser procedente de conformidad a lo dispuesto en los artículos 69 y 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007 y la Sentencia C – 424 de 2015, se ha de admitir la consulta de la referencia.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Gobierno Nacional emitió el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, que en su artículo 15 modifica el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social e igualmente regula la segunda instancia en materia laboral, se ha de correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por

escrito si a bien lo consideran, por el término de cinco (05) días; los alegatos deberán ser presentados de manera virtual en el correo institucional del Despacho [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por último, se fija fecha para proferir la sentencia escrita dentro del proceso de la referencia, la cual se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial.

Por lo anterior el Despacho;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la consulta proveniente del **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a las partes para que presenten sus alegatos por escrito en el término de cinco (05) días. El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia en el estado a través de la página web. Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual en el correo institucional del Despacho [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE MARZO DE DOS MIL VEINICUATRO (2024)**, a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)**, como la fecha en la que se proferirá la respectiva sentencia escrita, dentro del proceso de la referencia, la cual se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



H.S.C.

Juzgado 20 Laboral del Circuito de  
Cali

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las  
partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que correspondió por reparto proveniente del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, con el fin de que se surta la Consulta de la Sentencia proferida en dicha instancia. Sírvase proveer.

*Stefanny C.*

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JHONIER ARBEY LOZADA  
**DEMANDADO:** SEGURIDAD ATLAS LTDA  
**RADICACIÓN:** 760014105-002-2023-00208-01

**AUTO NTERLOCUTORIO No. 759**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil Veinticuatro (2024).

En vista del informe secretarial que antecede, y por ser procedente de conformidad a lo dispuesto en los artículos 69 y 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por los artículos 13 y 14 de la Ley 1149 de 2007 y la Sentencia C – 424 de 2015, se ha de admitir la consulta de la referencia.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Gobierno Nacional emitió el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, que en su artículo 15 modifica el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social e igualmente regula la segunda instancia en materia laboral, se ha de correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por

escrito si a bien lo consideran, por el término de cinco (05) días; los alegatos deberán ser presentados de manera virtual en el correo institucional del Despacho [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por último, se fija fecha para proferir la sentencia escrita dentro del proceso de la referencia, la cual se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial.

Por lo anterior el Despacho;

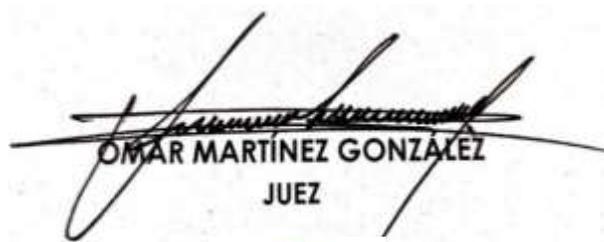
### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la consulta proveniente del **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a las partes para que presenten sus alegatos por escrito en el término de cinco (05) días. El término empezará a contabilizarse desde la publicación de esta providencia en el estado a través de la página web. Los alegatos deberán ser presentados de manera virtual en el correo institucional del Despacho [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: FIJAR** el día **VEINTIDÓS (22) DE MARZO DE DOS MIL VEINICUATRO (2024)**, a las **OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)**, como la fecha en la que se proferirá la respectiva sentencia escrita, dentro del proceso de la referencia, la cual se notificará a las partes en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



H.S.C.

Juzgado 20 Laboral del Circuito de  
Cali

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024

En Estado No.042 se notifica a las  
partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA