



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.  
j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

|                    |   |
|--------------------|---|
| CIUDAD Y FECHA     | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil Veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA         | <b>Expediente No. 76001-31-05-001-2019-00023-00</b>                           |
| DEMANDANTE         | <b>ANA LILIA GONZALEZ BELLAIZA</b>  |
| DEMANDADO          | <b>ACUAVALLE S.A. Y OTROS</b>   |
| LLAMA EN GARANTIA  | <b>SEGUROS DEL ESTADO S.A.</b>  |
| INTEGRADA EN LITIS | <b>PRESENCIA S.A.</b>   |
| ASUNTO             | <b>ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA</b>   |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 581**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que mediante **Auto No. 207 del 26 de enero de 2024** notificado mediante estados electrónicos del **29 de enero de 2024**, se inadmitió la solicitud de llamamiento en garantía, solicitado por la demandada **PRESENCIA S.A., a COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.** conforme las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, la demandada **PRESENCIA S.A.** presentó escrito de subsanación a la solicitud de llamamiento en garantía que formuló y aportó lo solicitado dentro del término oportuno, esto es el **cinco (05) de febrero de 2024**, por lo que se procede a resolver lo pertinente, para lo cual se CONSIDERA:

**El artículo 64 del C. G. P.**, aplicable por analogía a los contenciosos del trabajo, en materia de llamamiento en garantía, establece: "(...) Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de

la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...)"

Para dar fundamento a su solicitud, para que se haga parte en este proceso a fin de que concurra al pago o en la proporción que corresponda, de acuerdo con las siguientes pólizas de cumplimiento que se identifican a continuación:

- ❖ Garantía única de seguros de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 03 GU053453 y Certificado 03 GU078726, bajo el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, cuya vigencia estuvo comprendida entre el 18 de abril de 2013 a 17 de febrero de 2017.
- ❖ Garantía única de seguros de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 03 GU057286 y Certificado 03GU084453, bajo el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, cuya vigencia estuvo comprendida entre el 10 de marzo de 2014 a 10 de enero de 2018.
- ❖ Garantía única de seguros de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 03GU060991 y Certificado 03GU090776, bajo el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, cuya vigencia estuvo comprendida entre el 26 de febrero de 2015 a 26 de noviembre de 2018.
- ❖ Garantía única de seguros de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 03GU05636 y Certificado 03GU098415, bajo el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, cuya vigencia estuvo comprendida entre el 17 de marzo de 2016 a 31 de diciembre de 2019.
- ❖ Garantía única de seguros de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 03 GU073394 y Certificado 03 GU111149, bajo el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, cuya vigencia estuvo comprendida entre el 01 de marzo de 2018 a 31 de diciembre de 2021.

A juicio de este estrado judicial, no impide aceptar el llamamiento realizado por la demandada **PRESENCIA S.A.** a la aseguradora **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**, con fundamento en las pólizas de seguros allegadas en razón de lo anterior, se dispone ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS**

**CONFIANZA S.A.**, identificada con Nit 860.070.374.-9 representada por **CARLOS EDUARDO LUNA CRUDO** o quien haga sus veces, quienes puede ser notificado a [notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co).

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

#### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, propuesto por **PRESENCIA S.A.** a la aseguradora **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.** identificada con Nit 860.070.374.-9 representada por **CARLOS EDUARDO LUNA CRUDO** o quien haga sus veces, conforme a la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFICAR a COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.** identificada con Nit 860.070.374.-9 representada por **CARLOS EDUARDO LUNA CRUDO** o quien haga sus veces, el escrito de la demanda y el Llamamiento en Garantía, propuesto por **PRESENCIA S.A.** de conformidad con los artículos 6 y 8 De la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio de la cual se adoptó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a la llamada en Garantía por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 8 De la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio de la cual se adoptó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial, quien puede ser notificada al correo electrónico [notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co), el cual figura en el certificado de existencia y representación legal de la llamada en garantía.

**CUARTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**H2**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va el presente proceso, se informa que la llamada en Garantía contestó la demanda. Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

|                     |   |
|---------------------|---|
| CIUDAD Y FECHA      | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA          | <b>Expediente No. 76001-31-05-001-2018-00656-00</b>                           |
| DEMANDANTE          | <b>JAIRO ALBERTO RAMIREZ PEREZ</b>  |
| DEMANDADO           | <b>UNIMETRO S.A EN LIQUIDACION JUDICIAL Y OTROS</b>                           |
| LLAMADA EN GARANTIA | <b>SEGURO DEL ESTADO S.A.</b>   |
| ASUNTO              | <b>INADMITE DEMANDA</b>   |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 582**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, le fue notificado el auto admisorio y el auto que la vinculó el día 7 de febrero de 2023 y allega al plenario contestación de la demanda el día 7 de febrero de 2024, en término, sin embargo, no cumple los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S**, por la siguiente razón:

No se observa, el poder conferido por el representante legal de la entidad llamada garantía para que la represente, como profesional del derecho de conformidad con el Artículo 74 del Código General del Proceso, o las establecidas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la cual indica:

“ARTÍCULO 5°. **PODERES.** Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a la llamada en Garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

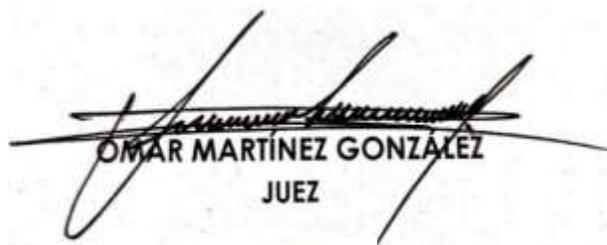
Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ  


H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso.  
Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Santiago de Cali – Valle del Cauca, veintiocho (28) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024).</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76001-31-05-001-2018-00657-00</b>   |
| DEMANDANTE     | <b>ANA YICED ANGULO CATAMUSCAY</b>  |
| DEMANDADO      | <b>COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. Y OTROS</b>  |
| ASUNTO         | <b>DESVINCULA LA SOCIEDAD Y FIJA FECHA AUDIENCIA</b>  |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 583**

En el presente asunto, encuentra el Despacho que la entidad demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A.S.E.S.P** solicitó integrar en *Litis Consorte Necesario* a **G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S.** y mediante Auto Interlocutorio No. 2499 del siete (07) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023), esta Agencia judicial ordenó su vinculación, ahora bien en vista de lo manifestado por el apoderado judicial de la demanda **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A.S. E.S.P** que realizada la búsqueda en la página del Registro Único Empresarial RUES se evidenció la cancelación de la matrícula mercantil de la misma, previo a resolver este Despacho Judicial tendrá en cuenta las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Este juzgado mediante **Auto interlocutorio No. 2499 del siete (7) de noviembre de 2023**, ordenó vincular a la integrada a **G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S.**, en razón a la excepción previa solicitada por la demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A.S.E.S.P**, en el escrito de contestación de la demanda.

Sin embargo, realizado el respectivo control de legalidad dispuesto en el artículo 132 del Código General del Proceso y examinado el certificado de

existencia y representación legal de la sociedad integrada a **G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S.**, se tiene que mediante Auto 405-004181 del 22 de marzo de 2018, inscrito el 22 de mayo de 2018 bajo el registro No. 00003808 del Libro XIX, la Superintendencia declaró terminado el proceso liquidatorio de la sociedad **G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S.**, identificada con **Nit No. 900.224.779-5** y ordena el archivo del expediente, igualmente para certificar mejor la extinción de la sociedad antes mencionada se ofició a la Superintendencia de Sociedades a fin de que allegara el mentado Auto, que se encuentra en el archivo 15RespuestaSupersociedades del Expediente Digital.

Respecto a la existencia de una sociedad, El Consejo de Estado en sentencia 23128 del 07 de marzo de 2018 manifestó: *"la Sala ha dicho que la capacidad para actuar, como atributo de las personas jurídicas, subsiste hasta el momento de su liquidación, lo cual ocurre con la inscripción en el registro mercantil de la cuenta final de la liquidación, y que es a partir de ese momento que la persona jurídica desaparece definitivamente del mundo jurídico"*

Adicionalmente resaltó que en jurisprudencia anterior había analizado que: *"De acuerdo con el artículo 98 del Código de Comercio, una vez constituida legalmente, la sociedad forma una persona jurídica distinta de los socios individualmente considerados. Así, la sociedad es una persona jurídica con capacidad para ser sujeto de derechos y obligaciones, y, por consiguiente, para ser parte en un proceso, atributo que conserva hasta tanto se liquide definitivamente, esto es, se apruebe la cuenta final de su liquidación y se inscriba este acto en el registro mercantil, momento en el cual desaparece o se extingue la persona jurídica".* (Sentencia Exp. 16319 de 2009)

De lo expuesto anteriormente, el Consejo de Estado concluyó que *"(...) la capacidad para actuar se extingue con la inscripción de la cuenta final de la liquidación en el registro mercantil y, a partir de ese momento, las personas jurídicas desaparecen del mundo jurídico, no pueden ser sujeto de derechos y obligaciones, y no pueden ser parte de un proceso."*

Tomando en consideración que la sociedad vinculada **G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S** dejó de existir, esta no puede ser parte de un proceso. Así las cosas, este Despacho Judicial desvinculará del presente proceso a la vinculada **G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S** y continuará con la siguiente

etapa procesal que consiste en señalar fecha para llevar a cabo la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN prevista en el Art. 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 Ley 1149 de 2007, con las demandadas **ICOTEC COLOMBIA S.A.S, SEGUROS DEL ESTADO y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A.S. E.S.P.** quienes ya contestaron la demanda dentro del término y con los requisitos legales, las cuales fueron admitidas en providencias anteriores.

Conforme a lo antes expuesto, este Despacho Judicial;

### RESUELVE

**PRIMERO: DESVINCÚESE A LA EXTINTA SOCIEDAD G&F SERVICIOS Y LOGISTICAS S.A.S** y (LIQUIDADA) del presente proceso, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONTINÚESE** el proceso en contra de las entidades **INCOTEC COLOMBIA S.A.S, EN LIQUIDACION POR ADJUDICACION** y **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A.S. E.S.P.** y la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO.**

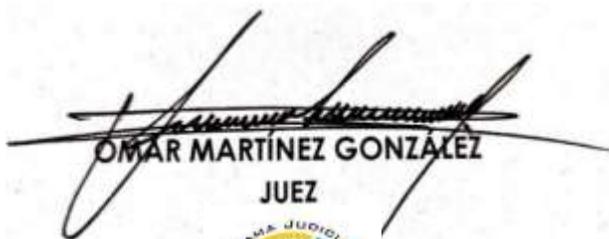
**TERCERO: FÍJESE** el día **VEINTIOCHO (28) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**, para que tenga lugar la audiencia obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y eventualmente se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de Tramite y Juzgamiento del artículo 80 del citado Código.

**CUARTO:** Se informa que la audiencia se desarrollará de manera virtual mediante el aplicativo  siguiendo el enlace remitido al correo electrónico que fue informado al Despacho para recibir notificaciones. Lo anterior, en virtud de la Ley 2213 de Junio 13 de 2022.

**QUINTO: SE ADVIERTE A LAS PARTES que deben asistir a las audiencias y/o diligencias a través de los medios tecnológicos idóneos**, en concordancia con el artículo 03 de la Ley 2213 de Junio 13 de 2022, en aras de garantizar el debido proceso.

**SEXTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el **Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.**

**NOTIFÍQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No. 032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYNN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, respecto del presente proceso, se informa que se remite con la finalidad de continuar con la etapa procesal pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali – Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76-001-31-05-001-2019-00555-00</b>                            |
| DEMANDANTE     | <b>VIVIANA DEL SOCORRO ROSERO NARVAEZ</b>                                       |
| DEMANDADOS     | <b>COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION Y NARANKA S.A.S.</b>          |
| ASUNTO         | <b>ESTUDIA CONTESTACIONES DEMANDADAS</b>  |

**AUTO INTERLOCUTORIO No.584**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que mediante **Auto Interlocutorio No.062 del 12 de enero de 2024** publicado en Estados Electrónicos del **19 de enero de 2024**, se inadmitieron las contestaciones de la demanda de las demandadas **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION Y NARANKA S.A.S.** conforme las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, tenemos que la demandada **NARANKA S.A.S.** a la fecha no presentó escrito de subsanación a la contestación de la demanda, y de conformidad con el Artículo 31 del CPTY SS Y los parágrafos 2º y 3º de la misma norma, a su vez, que disponen:

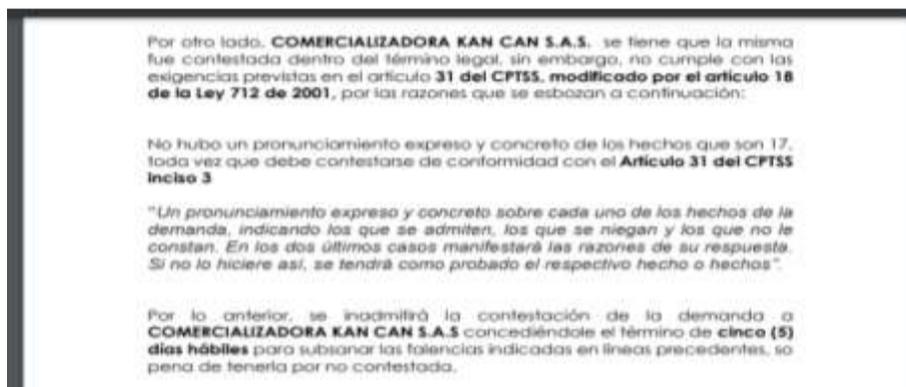
**“PAR. 2º.- La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.**

**PAR. 3º.- Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos que ella adolezca para que el demandado los subsane en el**

**término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior”.**

La consecuencia jurídica es dar por no contestada la demanda, conforme al parágrafo 3º y, por ende, tener como indicio grave dicha omisión.

En cuanto a la demandada **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION**, se inadmitió por lo siguiente



Por otro lado, **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S.** se tiene que la misma fue contestada dentro del término legal, sin embargo, no cumple con las exigencias previstas en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, por las razones que se esbozan a continuación:

No hubo un pronunciamiento expreso y concreto de los hechos que son 17, toda vez que debe contestarse de conformidad con el **Artículo 31 del CPTSS inciso 3**

*“Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos”.*

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S** concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

La demandada a la fecha no Presentó escrito de subsanación a la contestación de la demanda y de conformidad con el Artículo 31 del CPTSS Y los parágrafos 2º y 3º de la misma norma, a su vez, disponen:

**El núm. 3º del art. 31 del C.P. de T. y de la S.S., establece que la contestación de la demanda debe contener, entre otros:**

***“Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admite, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos”.***

La sanción es la de tener como probado el respectivo hecho o hechos; por consiguiente este operador judicial tendrá por contestada la demanda y se tendrá probados los hechos del 1 al 17 de la demanda.

Igualmente le hará saber al liquidador señor **RUBEN ROLDAN SARRIA**, quien funge como liquidador de la demandada **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION**, con NIT 900.310-497-1 al correo [rubenroldan@hotmail.com](mailto:rubenroldan@hotmail.com) de conformidad con el certificado de Existencia y Representación Legal de la misma, que deberá hacer la provisión necesaria para este proceso, de conformidad con el **Artículo 245 del**

**Código de Comercio**, dice: *“Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones condicionales o en litigio. **Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo. En consonancia con el 255 ibídem. . “Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones condicionales o en litigio. **Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo”.** “ARTÍCULO 255. <RESPONSABILIDAD DEL LIQUIDADOR>. Los liquidadores serán responsables ante los asociados y ante terceros de los perjuicios que se les cause por violación o negligencia en el cumplimiento de sus deberes”.*** Advirtiéndole que deberá comparecer a las audiencias.

Norma que establece que el liquidador debe efectuar reservas de obligaciones litigiosas aún si no se han hecho exigibles y el 256 de ese mismo cuerpo normativo, del cual se desprende que las obligaciones del liquidador continúan por 5 años más a partir de la aprobación de la cuenta final de liquidación, en virtud que el liquidador ya tiene conocimiento de la existencia del mismo, y en caso de no existir dineros pero si créditos a favor de **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION**, deberá tener en cuenta lo solicitado en este proceso para el momento en que los créditos existentes otorgue liquidez a la entidad.

No obstante, se le informará al señor liquidador, que de conformidad con el artículo 245 del Código de Comercio, dispone sobre la continuidad del proceso judicial en curso. En estos casos no se suspenderá la liquidación, sino que continuará en cuanto a los demás activos y pasivos. Terminada la liquidación sin que se haya hecho exigible la obligación condicional o litigiosa, la reserva se depositará en un establecimiento bancario

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada de **NARANKA S.A.S** al abogado **DIDIER O MORENO MURILLO** , identificado con cedula de ciudadanía No. 94.513.436 y T.P. No.106.867 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **NARANKA S.A.S**, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada de **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION**, a la abogada MARIA FABIOLA SOTO MONTAÑO , identificado con cedula de ciudadanía No. 31.225.714 y T.P. No.25662 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente a la demandada en los términos del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda a la demandada **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION**, excepto los hechos 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16 y 17 que se tendrá por probados, de conformidad con la parte motiva de este Auto.

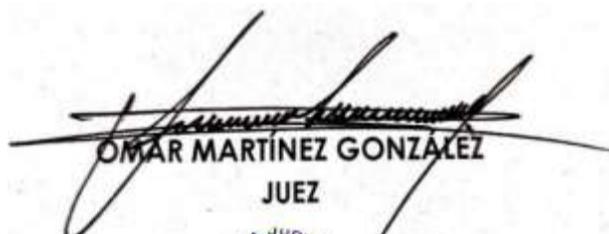
**QUINTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda

**SEXTO: COMUNICAR** señor **RUBEN ROLDAN SARRIA**, quien funge como liquidador de la demandada **COMERCIALIZADORA KAN CAN S.A.S. EN LIQUIDACION**, con NIT 900.310-497-1 al correo [rubenroldan@hotmail.com](mailto:rubenroldan@hotmail.com) de conformidad con el certificado de Existencia y Representación Legal de la misma, que deberá hacer la provisión necesaria para este proceso, de conformidad con el **Artículo 245 del Código de Comercio**, dice: *“.Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones condicionales o en litigio. Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo. En consonancia con el 255 ibídem. .*  
*“Reserva en poder de los liquidadores para atender obligaciones*

condicionales o en litigio. **Cuando haya obligaciones condicionales se hará una reserva adecuada en poder de los liquidadores para atender dichas obligaciones si llegaren a hacerse exigibles, la que se distribuirá entre los asociados en caso contrario. La misma regla se aplicará en caso de obligaciones litigiosas, mientras termina el juicio respectivo**, “**ARTÍCULO 255. <RESPONSABILIDAD DEL LIQUIDADOR>. Los liquidadores serán responsables ante los asociados y ante terceros de los perjuicios que se les cause por violación o negligencia en el cumplimiento de sus deberes**”. Advirtiéndole que deberá comparecer a las audiencias.

**SEPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

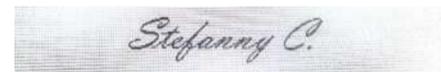
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


**H2**

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **29 de febrero de 2024**

En **Estado No.032** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso.  
Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

|                |  |
|----------------|--|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>  |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 760013105-002-2019-00316-00</b>                              |
| DEMANDANTE     | <b>SOLYDEN OSORIO MARTINEZ</b>   |
| DEMANDADO      | <b>ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S.</b>   |
| ASUNTO         | <b>TIENE POR CONTESTADA LA DDA, NIEGA LLAMAMIENTO Y VINCULA LITIS CONSORTE</b> |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 592**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la sociedad demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S.** allega al plenario contestación de la demanda, conforme a los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S**, por lo que se tendrá por contestada la demanda, respecto de dicha entidad.

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>NOTIFICACIÓN DEMANDA</b>    | <b>CONTESTACIÓN DEMANDA</b> |
| <b>18 DE DICIEMBRE DE 2020</b> | <b>22 DE ENERO DE 2021</b>  |

Dentro del término de traslado de la demanda, en escrito independiente de la demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S**, solicita que se vincule al proceso en calidad de llamada en garantía con fines de repetición a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** solicitud que la fundamenta, en que la demandante señora **SOLYDEN OSORIO MARTINEZ**, el día 28 de febrero de 2018, en desarrollo de sus obligaciones laborales sufrió un accidente en la

vía Cali-Yumbo y el citado accidente fue reportado a la mentada aseguradora, por consiguiente, para la fecha de la ocurrencia del accidente se encontraba la demandante afiliada a la Administradora de Riesgos Laborales POSITIVA.

Para resolver se tiene las siguientes

## **CONSIDERACIONES**

Si bien, se tiene la figura del llamamiento en Garantía, no está reglamentado en el procedimiento laboral, por expresa remisión del artículo **145 del C.P.T. y de la S.S.**, es procedente que nos remitamos a lo dispuesto en el **Código General del Proceso**, el cual en su artículo 64 define la figura indicando que ***“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*** Los requisitos del llamamiento son los del artículo 82 del mismo estatuto procesal que se refiere a los pertinentes para el trámite de una demanda.

Ahora bien, la normatividad vigente fundamenta la procedencia del llamamiento en garantía en la sola afirmación de tener un derecho legal o contractual, **de exigir a un tercero** la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, para resolver sobre el llamamiento solicitado a por la demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** corresponderá a este juzgador determinar si éste llamado debe comparecer al proceso en tal calidad por parte de la entidad llamante, por virtud de una ley o un contrato que eventualmente estarían en la obligación de responder.

Por su parte, los litisconsorcios son instituciones procesales que encuentran su sustento en la economía procesal y la acumulación de sujetos, que permite integrar a la parte demandante o demandada, o mixta, con criterio facultativo o necesario.

El Código General del Proceso Dispone el artículo 61 del C.G.P. aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. que al tenor reza:

“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

(...)

Entonces, el litisconsorcio necesario, es una figura que se aplica en aquellos casos en los que la relación de derecho sustancial está integrada por una pluralidad de sujetos, siendo necesario la participación de todos para decidir de fondo lo pretendido.

Así las cosas, el litisconsorcio tiene como fin integrar todo el contradictorio en los casos que la ley lo impone o cuando la naturaleza de la controversia obliga la comparecencia absoluta de todos, si no comparecen todos como demandantes o demandados, no es posible emitir una decisión de fondo. El litisconsorcio necesario tiene lugar cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme y requiere que se integre con la totalidad de los sujetos que hicieron parte de la relación sustancial, para evitar fallos

contradictorios con lo que se concreta la igualdad y el derecho de defensa, pues si las consecuencias jurídicas de una relación sustancial han de debatirse en un proceso, está conforme con el debido proceso, que quienes fueron parte en ella, sean citados y tenidos como sujetos contradictorios.

Para el caso del llamamiento en garantía solicitado a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, cabe señalar en primer lugar, no se está debatiendo un derecho legal o contractual, de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, sino más bien se hace necesario integrar la Litis por pasiva, dado la naturaleza de la controversia, como lo es el accidente de trabajo sufrido por la demandante, obliga la comparecencia absoluta de la aseguradora que es, donde se encontraba afiliada la demandante al momento del suceso, de conformidad con el documento formato de informe para accidente de trabajo del empleador o contratante, donde evidencia el reporte que se efectuó cuando la demandante presentó el accidente, lo que concluye que sin la vinculada no comparece, no es posible emitir una decisión de fondo; por otro lado revisado los documentos aportados con la demanda y la contestación de esta, es plausible deducir una relación jurídica material, única e indivisible.

Lo expuesto, es más que suficiente para este juzgador considere, que la figura del llamamiento en garantía se hace improcedente para el presente asunto, pero según las circunstancias del caso, se puede deducir que se reúnen las condiciones del Litis Consorte Necesario, porque es indispensable la presencia de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, dentro del litigio para que el proceso pueda desarrollarse válidamente y se pueda dictar decisiones de fondo, así como culminarlo mediante la sentencia respectiva.

En conclusión, se **NEGARÁ EL LLAMAMIENTO** formulado por la demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S**, al **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, y en su lugar este operador ordenara la vinculación de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, como LITIS CONSORTE NECESARIO por las razones expuestas,

Ahora bien, para realizar las gestiones necesarias para notificar a la vinculada se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S**, que allegue los siguientes documentos:

- 1. Certificado de existencia y Representación de Positiva compañía de Seguros S.A.**
- 2. Certificado de emitido por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., donde consta la afiliación de la señora SOLYDEN OSORIO MARTINEZ en calidad de empleada de la empresa ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S.**

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S.**

**SEGUNDO: NEGAR EL LLAMAMIENTO** formulado por la demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S**, a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**, por las razones expuestas en este proveído.

**TECERO: VINCULAR como LITIS CONSORTE NECESARIO** a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A**

**CUARTO: NOTIFICAR** a la vinculada como Litisconsortes Necesarios del contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 De la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio de la cual se adoptó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a las vinculadas como Litisconsortes Necesarios, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 8 De la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio de la cual se

adoptó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial.

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado judicial de la demandada **ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S**, que allegue los siguientes documentos:

1. **Certificado de existencia y Representación de Positiva compañía de Seguros S.A.**
2. **Certificado de emitido por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., donde consta la afiliación de la señora SOLYDEN OSORIO MARTINEZ en calidad de empleada de la empresa ANTIOQUEÑA DE QUESOS S.A.S.**

**SEPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el **Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020**

**NOTIFÍQUESE.**

H2

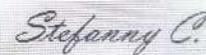
  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

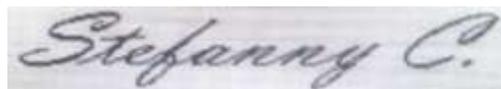
Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente por resolver **pago de título realizada en favor del apoderado judicial de la parte actora, Dr. JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ.** Sírvase proveer.



**HELYN STEFANNY CERZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76-001-31-05-002-2019-00831-00</b>                          |
| DEMANDANTE     | <b>CLAUDIA STELLA SUAREZ MEDINA</b>   |
| DEMANDADOS     | <b>-COLPENSIONES.<br/>-PORVENIR S.A.</b>                                      |
| ASUNTO         | <b>SOLICITUD PAGO TITULO JUDICIAL</b>   |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 580**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificado el expediente virtual, se evidencia que para el presente proceso fue constituido el siguiente depósito Judicial:

- **No. 469030003008610 de fecha 19/12/2023, por la suma de \$3.000.000 de PORVENIR S.A. de primera y segunda instancia.**

Depósito a favor de la parte demandante por el valor de las costas procesales de primera y segunda instancia, aprobadas mediante Auto Interlocutorio **No.1209 del 31 de mayo de 2023.**

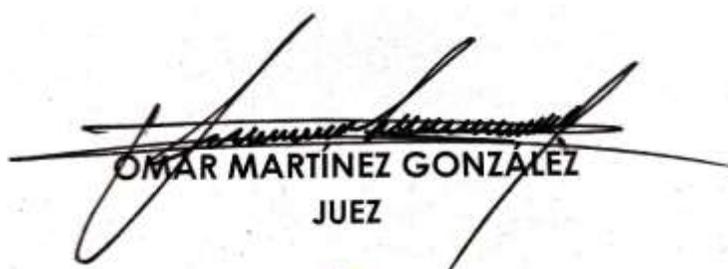
Encontrándose acreditada la facultad de recibir, por el apoderado de la parte actora Dr. **JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ.**, tal como se avizora en el **PDF01EXPEDIENTEDIGITALIZADO**, cumpliendo con las previsiones del **inciso 4º del Artículo 77 del CGP.**, se ordenará la entrega del título Judicial, a su favor. En virtud de lo anterior, el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. **469030003008610** de fecha **19/12/2023**, por la suma de **\$3.000.000.00** de **PORVENIR S.A.**, por concepto de las costas del proceso ordinario, al Dr. **JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ**, identificado con C.C. No. 16.736.090 y T.P. No. 15.959 del C. S. de la Judicatura.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** nuevamente el presente proceso, previas las anotaciones en el Sistema de Gestión Judicial Justicia XXI.

NOTIFÍQUESE

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

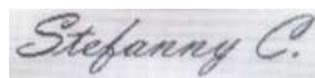
H.S.C.



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**  
*Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.*  
[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso.  
Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76001-31-05-004-2019-00696-00</b>                           |
| DEMANDANTE     | <b>KAMILA SANTACRUZ SANTACRUZ</b>   |
| DEMANDADO      | <b>LASKIN S.A.</b>  |
| ASUNTO         | <b>TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA</b>  |

**AUTO INTERLOCUTORIO No.585**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que no obra dentro del expediente digital constancia de recibido de la notificación efectuada por el Juzgado de origen, esto es Juzgado 04 Laboral del Circuito de Cali a la demandada **LASKIN S.A.**, sin embargo, obra contestación de la misma el día **26 de mayo de 2021**.

Por lo anterior, se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del C.P.T y la SS y el artículo 301 del C.G.P aplicable por analogía, y se tendrá por contestada la demanda, al encontrarse acreditados los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y el Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente según lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Se reconocerá personería al Dr. **RAMIRO RODRIGUEZ MORANTE** identificado con C.C 94.418.220 y T.P 89.858 del C. S de la J. para que actúe por los intereses de la demandada **LASKIN S.A**, en los términos del poder conferido. Una vez aclarado lo anterior, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los **artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA**, Dr. **RAMIRO RODRIGUEZ MORANTE** identificado con C.C 94.418.220 y T.P 89.858 del C. S de la J. para que actúe por los intereses de la demandada **LASKIN S.A**, en los términos del poder conferido.

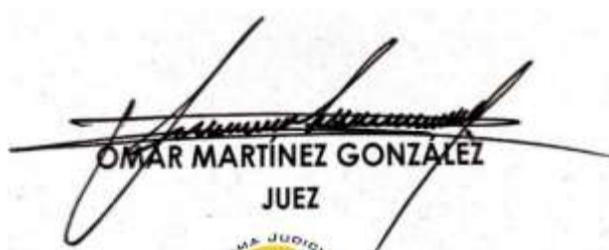
**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE A LASKIN S.A.**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **LASKIN S.A**,

**CUARTO: REALIZADO EL AGENDAMIENTO DE LA AUDIENCIA** de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, se notificará a las partes y a sus apoderados, la fecha y hora a través de los Estados Electrónicos.

**QUINTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

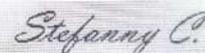
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En **Estado No.032** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez el presente proceso con el fin de continuar con la siguiente etapa procesal. Sírvase proveer.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76001-31-05-004-2020-00022-00</b>                           |
| DEMANDANTE     | <b>AGENCIA DE RENOVACION DEL TERRITORIO ART</b>                               |
| DEMANDADO      | <b>COOMEVA E.P.S.</b>   |
| ASUNTO         | <b>TIENE POR CONTESTADA LA DDA</b>  |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 586**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que de conformidad con lo establecido en el inciso 2 del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001, que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. la parte demandante no reformó la demanda.

Igualmente, no obra dentro del expediente digital constancia de la notificación efectuada por el Juzgado de origen, esto es Juzgado 04 Laboral del Circuito de Cali a la demandada **COOMEVA E.P.S.** sin embargo, obra contestación de la misma el día **03 de mayo de 2021.**

Por lo anterior, se tendrá notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del C.P.T y la SS y el artículo 301 del C.G.P aplicable por analogía, y se tendrá por contestada la demanda, al encontrarse acreditados los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y el Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente según lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Una vez aclarado lo anterior, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los **artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada judicial a la abogada **MELISSA MONTAÑO GIRALDO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.037.237.232** y **Tarjeta Profesional No.279.026** expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada de la demandada **COOMEVA E.P.S.**

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE A COOMEVA E.P.S.**

**TERCERO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COOMEVA E.P.S.**

**CUARTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda.

**QUINTO: REALIZADO EL AGENDAMIENTO DE LA AUDIENCIA** de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, se notificará a las partes y a sus apoderados, la fecha y hora a través de los Estados Electrónicos.

**SEXTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

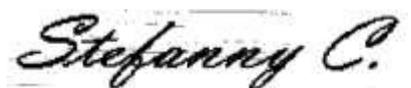


H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha, paso al Despacho del Señor Juez el presente proceso, **informando que se revisa la contestación de la demanda aportada por el Curador Adlitem.**

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali – Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).</b>   |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76-001-31-05-005-2019-00418-00</b>  |
| DEMANDANTE     | <b>JUAN DE JESUS GIRADO GRISALES</b>  |
| DEMANDADOS     | <b>HARINERA DEL VALLE S.A. LISTOS S.A.S, ALTERNATIVA EMPRESARIAL C.T.A, Y ALTERNATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.S.</b> |
| ASUNTO         | <b>INADMITE CONTESTACION</b>  |

**AUTO INTERLOCUTORIO No.587**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, demandadas **ALTERNATIVA EMPRESARIAL C.T.A, Y ALTERNATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.S,** se tiene que la misma fue contestada a través de curador Ad-litem el **día 27 de abril de 2021,** dentro del término legal, sin embargo, no cumple con las exigencias previstas en el artículo **31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001,** por las razones que se esbozan a continuación:

1. No realizó un pronunciamiento expreso y concreto de los hechos del 1 al 28 de la demanda, de conformidad con el Art 31 del CPT.Y SS INCISO 3. **Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.**

2.No se evidencia los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa, de conformidad con el **Art 31 del CP.T Y SS INCISO 4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.**

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a **ALTERNATIVA EMPRESARIAL C.T.A, Y ALTERNATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.S,** concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

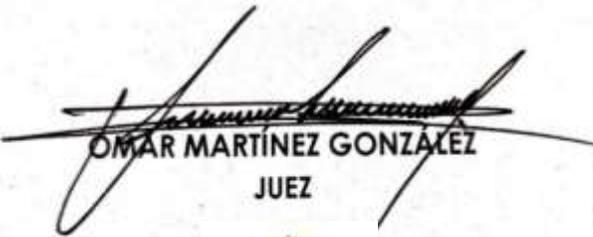
### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **ALTERNATIVA EMPRESARIAL C.T.A, Y ALTERNATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.S,** y **CONCEDER,** el término de **cinco (05) días hábiles,** para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en el **Decreto 8036 del 04 de junio de 2020.**

### NOTIFÍQUESE

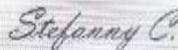
H2

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, **29 de febrero de 2024**

En **Estado No. 032** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil Veinticuatro (2024)</b>                 |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76001-31-05-006-2020-00063-00</b>   |
| DEMANDANTE     | <b>LUIS ALFONSO CHICANGANA HORMIGA</b>  |
| DEMANDADO      | <b>JUDITH ROMERO DE CAICEDO</b>   |
| ASUNTO         | <b>TIENE POR SUBSANADA LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y OFICIA A LA REGISTRADURIA NACIONAL</b> |

### **AUTO INTERLOCUTORIO No.588**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que mediante Auto No. 756 del 10 de mayo de 2021 notificado mediante estados electrónicos del **11 de mayo del mismo año**, se inadmitió la contestación de la demanda, conforme las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, la demandada **JUDITH ROMERO DE CAICEDO**, a través de apoderado judicial presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro del término oportuno, esto es el **11 de mayo de 2021**, encontrando el Despacho que se corrigieron las falencias señaladas, por lo que se ha de tener por contestada la demanda al cumplirse los presupuestos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, en escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante el día 26 de julio de 2023, en donde informa a esta Agencia Judicial que según información de terceros le han comentado que el demandante señor **LUIS ALFONSO CHICANGANA**

**HORMIGA**, al parecer falleció, sin que el togado tenga algún conocimiento del suceso, desconociendo la fecha exacta de su muerte, desconociendo su núcleo familiar, tan solo a la esposa o compañera permanente señora ERMILIA ANACONA, enviándole comunicación a la dirección que le suministró el demandante, pero la respuesta de la compañía de mensajería **AM MENSAJES SAS**, fue "las personas no residen en la dirección suministrada". Por esta razón este operador judicial oficiará a la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL DE COLOMBIA** correo electrónico [registroenlinea@registraduria.gov.co](mailto:registroenlinea@registraduria.gov.co) a efectos de que se sirvan enviar con destino a este proceso, **REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION**, del señor **LUIS ALFONSO CHICANGANA HORMIGA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.698.120 de la vega , a efectos de determinar si el actor ha fallecido y poder continuar con el trámite del proceso con los sucesores procesales .

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

#### RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA**, la demanda por parte de **JUDITH ROMERO DE CAICEDO**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: OFICIAR A LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL DE COLOMBIA**, correo electrónico [registroenlinea@registraduria.gov.co](mailto:registroenlinea@registraduria.gov.co) a efectos de que se sirvan enviar con destino a este proceso, **REGISTRO CIVIL DE DEFUNCION**, del señor **LUIS ALFONSO CHICANGANA HORMIGA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.698.120 de la vega , a efectos de determinar si el actor ha fallecido y poder continuar con el trámite del proceso con los sucesores procesales

**TERCERO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

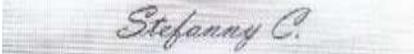
H2

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali – Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76-001-31-05-017-2019-00650-00</b>                            |
| DEMANDANTE     | <b>CARLOS ENRIQUE PADILLA GOMEZ</b>   |
| DEMANDADOS     | <b>PACIF FLY AMBULANCIAS AEREAS S.A.S.</b>                                      |
| ASUNTO         | <b>SUBSANA LA DEMANDA</b>   |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 589**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que mediante Auto No. 347 del 07 de febrero de 2024 notificado mediante estados electrónicos del **08 de febrero de 2024**, se inadmitió la contestación de la demanda, conforme las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, la demandada **PACIF FLY AMBULANCIAS AEREAS S.A.S.** presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro del término oportuno, esto es el **15 de febrero de 2024**, encontrando el Despacho que se corrigieron las falencias señaladas, por lo que se ha de tener por contestada la demanda al cumplirse los presupuestos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S y la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, toda vez que se han cumplido las etapas procesales pertinentes se procederá a fijar fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los **artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** jurídica al abogado **OSCAR ANDRES VERGARA CAICEDO**, identificado con **C.C 16.842.072** portador de la **T. P. No. 168.411** expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado de **PACIF FLY AMBULANCIAS AEREAS S.A.S.**, de conformidad con el poder allegado en legal forma.

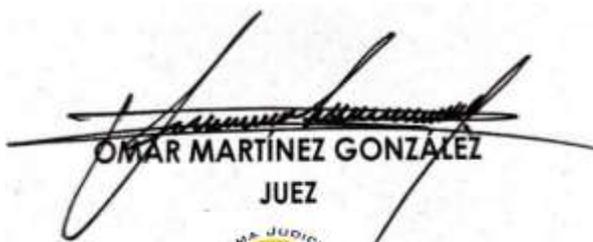
**SEGUNDO: TENER POR SUBSANADA** la contestación de la demanda a **PACIF FLY AMBULANCIAS AEREAS S.A.S.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA**, la demanda por parte de **PACIF FLY AMBULANCIAS AEREAS S.A.S.**, por las razones expuestas.

**CUARTO: REALIZADO EL AGENDAMIENTO DE LA AUDIENCIA** de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, se notificará a las partes y a sus apoderados, la fecha y hora a través de los Estados Electrónicos.

**QUINTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va el presente proceso, se informa que la entidad demandada **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, mediante apoderado judicial dio contestación a la demanda. Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 76001-31-05-017-2020-00165-00</b>                           |
| DEMANDANTE     | <b>DIEGO PIZARRO QUINAYAS</b>   |
| DEMANDADO      | <b>EMCALI E.I.C.E. E.S.P.</b>   |
| ASUNTO         | <b>TIENE POR CONTESTADA NIEGA REFORMA</b>                                     |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 590**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que mediante **Auto No. 2054 del 30 de septiembre de 2020**, proferido por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Cali, se admitió la demanda, ordenando notificar a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** conforme lo preceptuado en el **Artículo 41 del C.P.T. Y SS Y Decreto 806 de 2020**.

REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: DIEGO PIZARRO QUINAYAS  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD.: 76001.31.05.017-2020-00165-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2054**  
Santiago de Cali, **30 SEP 2020**

Visto el informe secretarial y constatadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso se observa que la parte accionante dentro del término legal para ello, allega subsanación de la demanda, cumpliendo con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPT SS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, por lo cual será **ADMITIDA**.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **EMCALI EICE ESP**, siendo ésta una entidad pública ordenándola **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. y Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, se resalta que de conformidad con el **art. 41 del Código de Procedimiento Laboral**, relativo a la notificación de las entidades públicas, se entenderá surtida cinco (5) días después de la fecha de la correspondiente diligencia, la notificación a la demandada EMCALI E.I.C.E.E.S.P se realizó el día **dos (02) de octubre de 2020**, por aviso

directamente a la entidad pública, visible **Archivo10notificaciónEmcali**, motivo por el cual el término de los diez (10) días para contestar la demanda comenzó el **día 12 de octubre de 2020** y finalizó **el 26 de octubre de 2020**, y la contestación de la demandada se presentó el día **26 de octubre de 2020**, encontrándose dentro del término de ley sin embargo no cumple los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S.**, por la siguiente razón:

Observa el Despacho que al examinar el poder conferido no cumple los requisitos establecidos en el Artículo 74 del Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra autenticado, ni cumple con las exigencias establecidas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la cual indica:

**“ARTÍCULO 5°. PODERES.** Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento”.

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

Ahora bien, la parte demandante allegó escrito de reforma a la demanda, para resolver tenemos:

**EL ARTICULO 28 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO dispone:**

**Artículo 28.** *Devolución y reforma de la demanda.* Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

**La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso.(]Negrilla fuera del Texto)**

El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda.

La solicitud de reforma a la demanda fue presentada el día **29 de octubre de 2020**, encontrándose en el término de ley para presentarla, por lo que esta agencia judicial admitirá la reforma a la demanda solicitada por la parte actora.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

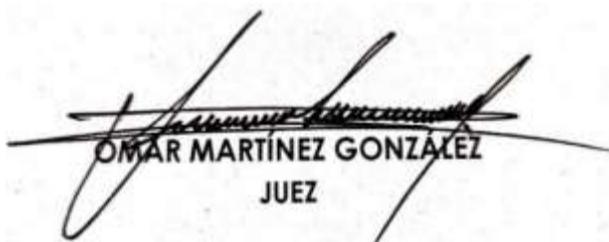
**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada

**SEGUNDO: TENER por REFORMADA** la demanda inicial presentada por la apoderada de la parte demandante, por haber sido presentada en legal forma, dentro del término estipulado en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: CORRER** traslado de la reforma de la demanda presentada por la parte actora a la demandada por el término de cinco (05) días hábiles de conformidad con el inciso tercero del artículo 28 del CPT y de la SS.

**CUARTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ



H2

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 29 de febrero de 2024

En Estado No.032 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, respecto del presente proceso, se informa que se remite con la finalidad de continuar con la etapa procesal pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**

**SECRETARIA**

|                |   |
|----------------|---|
| CIUDAD Y FECHA | <b>Cali- Valle, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b> |
| REFERENCIA     | <b>Expediente No. 760013105-018-2019-00625-00</b>                             |
| DEMANDANTE     | <b>HUBERT ERNEY AGRONO DIAZ</b>   |
| DEMANDADO      | <b>PETREOS DE OCCIDENTE S.A. Y OTROS</b>                                      |
| ASUNTO         | <b>TIENE POR NO CONTESTADA LA DDA -.</b>                                      |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 591**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que una vez revisado el expediente se advierte, que el mismo fue enviado por el Juzgado 18 Laboral del Circuito Judicial de Cali, del cual el este Despacho Judicial avocó conocimiento **mediante Auto de Sustanciación No. 575 del ocho (8) de octubre de 2021.**

Ahora bien, examinado el presente proceso, se tiene que en audiencia especial No. **10 del 23 de febrero de 2021**, se declaró abierta el acto de **DILIGENCIA DE POSESION DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA -CURADOR-AD LITEM** y mediante auto de sustanciación No. 247 se le notifica el auto admisorio de la demanda **No. 3471 del 06 de noviembre de 2019** al Doctor CRISTIAN DAVID ORTIZ GUERRERO, para que represente judicialmente a las demandadas **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A. Y PTREOS DE OCCIDENTE S.A.**, notificación que se realiza dando aplicación del Artículo 8

del Decreto 806 de 2020, concediéndole 10 días hábiles posteriores a la presente notificación para dar contestación a la demanda.

Esbozado lo anterior, tenemos que el termino para contestar la demanda de conformidad con el Decreto 806 de 2020 articulo 8 que dipuso.

(...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Entonces tenemos la notificación surtió el día 23 de febrero de 2021, el termino vencía el día 11 de marzo de 2021 y la contestación de la demanda fue el día tres (3) de marzo de 2021, encontrándose dentro del término de ley, sin embargo no cumple los requisitos del Artículo 31 del CPT Y SS, por las siguientes razones.

**No se pronunció sobre las pretensiones 11,12,13,14,15 y 16 de la demanda, de conformidad con el Artículo 31 del C.P.T Y SS numeral 2 “Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones”.**

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de las demandas a **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A. Y PTREOS DE OCCIDENTE S.A.** concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A. Y PTREOS DE OCCIDENTE S.A** y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo previsto en el **Decreto 8036 del 04 de junio de 2020.**

**NOTIFÍQUESE.**

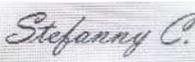
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  


**H2**

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **29 de febrero de 2024**

En **Estado No.032** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA**  
**SECRETARIA**