



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.  
j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez respecto del presente proceso, se informa que se remite con la finalidad de continuar con las etapas procesales pertinentes.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 760013105-004-2016-00021-00</b>
DEMANDANTE	<b>MESILA ANGULO</b>
LITISCONSORTES	<b>JHON ANTONNY CASTILLO</b>
INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM	<b>MARY LUCY CAMPO MARTINEZ LEIDY VANESSA CASTILLO NARVAEZ</b>
DEMANDADA	<b>COLPENSIONES</b>
ASUNTO	<b>TIENE POR SUBSANADA – ADMITE DEMANDA DE INTERVENCIÓN AD EXCLUDENDUM – CORRE TRASLADO RESPUESTA J02L PALMIRA.</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 522**

Se tiene que mediante numeral primero del Auto Interlocutorio No. 403 notificado en Audiencia pública del 14 de febrero de 2024, se dispuso inadmitir la demanda de intervención Ad Excludendum, por las razones expuestas.

Ahora, se tiene que la demandante interviniente a través de su apoderado judicial presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término oportuno, esto es 16 de febrero de 2024.

Por otro lado, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Palmira, dio respuesta al requerimiento, por lo que se corre traslado a las partes.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de intervención ad excludendum presentada por la señora **LEIDY VANESSA CASTILLO NARVAEZ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, MESILA**

**ANGULO, MARY LUCY CAMPO MARTINEZ y JHON ANTONY CASTILLO ANGULO,**  
por las razones expuestas.

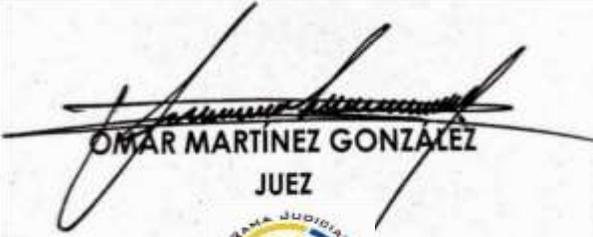
**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las demandadas del contenido de esta providencia por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a las partes demandadas, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que contesten la demanda por medio de apoderado judicial, aportando las pruebas que pretendan hacer valer dentro del proceso.

**QUINTO: CORRER** traslado a las partes de la respuesta allegada por el **JUZGADO SEGUNDO DE PALMIRA.**

**NOTÍFIQUESE.**

MAG



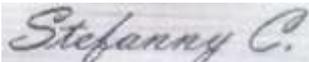
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de febrero de  
2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes la  
presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso. Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-010-2018-00664-00</b>
DEMANDANTE	<b>LINA MARIA CASTAÑO PAREDES</b>
DEMANDADO	<b>ARMANDO DAZA LOZANO</b>
ASUNTO	<b>VINCULA LITISCONSORTE NECESARIO Y REQUIERE A LA PARTE DEMANDADA</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.523**

En el presente asunto, tal como se indicó en la audiencia celebrada el 19 de febrero de 2024, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, se hace necesario vincular al presente proceso a los señores **LILIANA DAZA LOZANO**, identificada con cédula de ciudadana número 66.656.869 y **EDWIN POLANCO SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía número 94.426.870.

Lo anterior, toda vez que la demandante pretende le sea reconocida una relación laboral con el señor Armando Daza Lozano, entre el 15 de agosto de 2011 y 15 de julio de 2018, por haber sido este el propietario del establecimiento comercial “Estanco la 12” y el establecimiento comercial “Licores ADN”, en los cuales laboró.

Que conforme a lo manifestado en el interrogatorio de parte recepcionado al demandado, la prueba testimonial aportado por el mismo, el establecimiento comercial “Licores ADN” es de propiedad de la señora **LILIANA DAZA LOZANO**.

Que obra a folio 65-66 del archivo 01ExpedienteDigital.pdf, certificado de existencia y representación legal del establecimiento denominado “Licores “ADN” SE, con matrícula 42891 en donde funge como propietaria la señora **LILIANA DAZA LOZANO**. Que consultado el RUES por este Despacho, la matrícula se encuentra actualmente cancelada.

Por otro lado, se manifestó en el interrogatorio de parte, la testimonial recaudada y la contestación que el establecimiento denominado "Licores "ADN" SE, actualmente se denomina "Multilicores ADN" con matrícula 59374, actualmente activa y registra como propietario al señor **EDWIN POLANCO SOLARTE**, sin embargo, dicho cambio no se observa dentro del certificado, pero se avizora que registran el mismo domicilio.

Por lo expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

**PRIMERO: VINCULAR** al presente proceso a la señora **LILIANA DAZA LOZANO**, identificada con cédula de ciudadana número 66.656.869, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio *Licores "ADN" SE*.

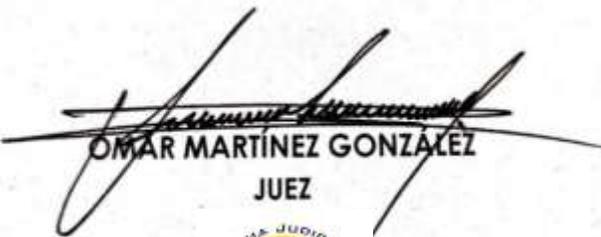
**SEGUNDO: VINCULAR** al presente proceso al señor **EDWIN POLANCO SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadana número 94.426.870, en calidad de propietario del establecimiento de comercio *Multilicores ADN*.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que en el término de **un (1) día** aporte al correo electrónico de este Despacho, el canal digital (correo electrónico) y dirección física donde pueden ser notificados los vinculados como litisconsortes necesarios del presente proceso, teniendo en cuenta que habían sido anteriormente llamados como testigos por lo que se entiende que tiene conocimiento de donde pueden ser notificados.

**CUARTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

MAG

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, veintiséis (26) de febrero de  
2024

En Estado No.029 se notifica a las partes la  
presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la demandada **COLPENSIONES**, aporta nuevo poder. Sírvase proveer.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-020-2022-00001-00</b>
DEMANDANTE	<b>HILDA MARIA ZAPATA MARIN</b>
DEMANDADOS	<b>COLPENSIONES</b>
ASUNTO	<b>RECONOCE PERSONERIA APODERADO COLPENSIONES</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 532**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que una vez revisado el expediente se advierte, que mediante **Auto Interlocutorio No. 243 del 30 de enero 2024, notificado en estados electrónicos el día 31 de enero del mismo año**, se ordenó, aceptar la renuncia presentada por la firma **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS SAS, respecto de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES** y a la vez se instó a la demandada **COLPENSIONES** a que dentro del menor tiempo posible, constituyera apoderado judicial que representara sus intereses dentro del proceso de la referencia.

Por lo anterior, mediante memorial de fecha 20 de febrero de 2024, la Dra. **OLGA LUCIA HERRERA RIASCOS**, aporta nuevo poder otorgado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, a través de escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la notaría 63 del Círculo Notarial de Bogotá DC, por medio de la cual Faculta como apoderado general a **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificado con Nit 901.712.891-1. A su vez obra, sustitución de poder que efectúa el Dr. **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRÍA**, mayor de edad, identificado con C.C No. **76.328.346** de Popayán y T.P No

151.741. del Consejo Superior de la Judicatura, quien en calidad de representante legal de la **Sociedad UT COLPENSIONES 2023 SUSTITUYE** Poder a la **Doctora OLGA LUCIA HERRERA RIASCOS** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.131.138 y T.P No 256.057 del Consejo Superior de la Judicatura.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho:

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES a la SOCIEDAD UT COLPENSIONES 2023**, identificado con **Nit 901.712.891-1**.

Así mismo, se reconoce personería a la **Doctora OLGA LUCIA HERRERA RIASCOS** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.131.138 y T.P No 256.057 del Consejo Superior de la Judicatura., quien actúa como apoderada Sustituta.

**SEGUNDO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

### NOTIFÍQUESE

H.S.C.

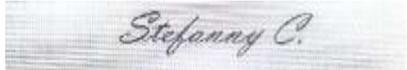
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va el presente proceso, se informa que la llamada en garantía la PREVISORA S.A.S allegó subsanación de la contestación de la demanda a través de apoderada Judicial, y dentro del término legal. Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-020-2022-00011-00</b>
DEMANDANTE	<b>JUAN ANDRES MENESES HURTADO</b>
DEMANDADOS	<b>-SACYR CONSTRUCCIÓN COLOMBIA S.A.S. -SUDAMERICANA INTEGRAL DE CONSTRUCCIONES SUDINCO COLOMBIA S.A.S. -GRUPO VILMAR S.A.S.</b>
LLAMADOS EN GARANTIA	<b>-SEGURDOS DEL ESTADO (Llamada por Sacyr) -COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS (Llamada por suramericana) -SEGUROS GENERALES SURAMERICANA (Llamada por suramericana) -LA PREVISORA S.A.S. (Llamada por suramericana) -NACIONAL DE SEGUROS (Llamada por suramericana)</b>
ASUNTO	<b>ESTUDIA SUBSANACIÓN DE LA PREVISORA S.A.S.</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 535**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que mediante **Auto Interlocutorio No. 411 del 14 de febrero del Dos Mil Veinticuatro (2024) notificado en Estados Electrónicos el día 15 de febrero del mismo año**, se inadmitió la contestación de la demanda por parte de la **PREVISORA S.A.S.** y se concedió, **el término de cinco (05) días hábiles**, para que subsanaran las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

Por lo anterior, el 25 de febrero de 2024 la **PREVISORA S.A.S.** a través de apoderada judicial, aporta subsanación de la demanda corrigiendo las falencias indicadas en el antedicho Auto, por lo que se tendrá por contestada la demanda la misma.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho;

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **PREVISORA S.A.S.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** el llamamiento en garantía por parte de las aseguradoras **SEGURDOS DEL ESTADO, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA, y NACIONAL DE SEGUROS,** la **PREVISORA S.A.S.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de la **PREVISORA S.A.S.** a la Dra. **MARISOL DUQUE OSSA,** identificada con cedula de ciudadanía No.43.619.421 y T.P. No.108.848 del Consejo Superior de la Judicatura, según poder debidamente conferido por el representante legal de dicha entidad Dr. **JOAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ ORDOÑEZ.**

**CUARTO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el **Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.**

**NOTIFÍQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


H.S.C

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024

En Estado No.029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 237 del 12 de septiembre de 2023**, proferida por este Despacho y en dicha instancia se generaron costas, por **DOS SALARIOS MINIMOS (\$2.320.000.00)** a cargo de **COLPENSIONES** y **DOS SALARIOS MINIMOS (\$2.320.000.00)** a cargo de **PORVENIR S.A.** en favor de la demandante. Ahora bien, de conformidad con el **artículo 366 del C.G.P.**, esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de **manera concentrada**. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b> en primera instancia	\$2.320.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$4.640.000

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> . en segunda instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b> en segunda instancia	\$2.320.000
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$4.640.000

**SON: NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS.**

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil Veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-020-2022-00049-00</b>
DEMANDANTE	<b>FERNANDO DE JESUS ORTEGA VELEZ</b>
DEMANDADOS	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A.</b>
ASUNTO	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.526**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la **Sentencia No. 0429 del 28 de noviembre de 2023** de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien, como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se **debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso**, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en **el artículo 625 literal b) del Código General del proceso** que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el **artículo 366 del Código General del Proceso**, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$9.280.000.00**. con cargo a la parte demandada y en favor de la parte demandante.

Por lo anterior el Juzgado;

#### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 237 del 12 de septiembre de 2023**, proferida por este Despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

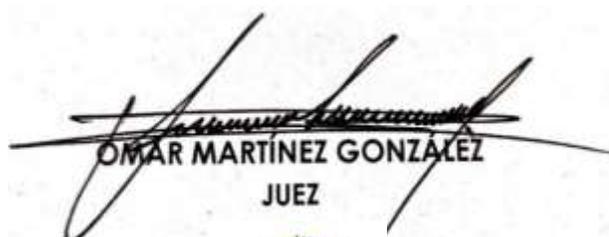
**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente Auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

H.S.C.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024

En Estado No.029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CERZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la demandada **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.** actuando por intermedio de apoderada judicial, dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	Cali- Valle, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)
REFERENCIA	Expediente No. 76-001-31-05-020-2022-00054-00
DEMANDANTE	HERIBERTO MACA VALENCIA
DEMANDADOS	AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.
ASUNTO	REVISAR CONTESTACIÓN DEMANDA ADMITE REFORMA DE LA DEMANDA.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 527**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que una vez revisado el expediente se advierte, que la misma fue admitida mediante **Auto Interlocutorio No. 624 del 06 de julio de 2022, notificado en estados electrónicos el día 28 de marzo del mismo año.**

Por lo anterior, se procedió a notificar el auto admisorio a la demandada el **día 14 de julio de 2022, aportando contestación de la misma el día 02 de agosto del mismo año** de la siguiente manera;

NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
14 de julio de 2022	02 de agosto de 2022

Sin embargo, la misma no cumple con los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S**, toda vez que:

- **Las pruebas relacionadas en el acápite de pruebas, fueron anexas en un enlace On Drive, la cual no se permite su visualización.**

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda a la demandada **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.**, concediéndole el término de **cinco (5) días hábiles** para subsanar las falencias indicadas en líneas precedentes, so pena de tenerla por no contestada.

Se evidencia igualmente, en los archivos 09 y 11 del expediente digital que la representante legal de **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.** Dra. **PATRICIA CARDONA RODRIGUEZ** confiere poder en favor de la Dra. **LEIDY JOHANNA CHICA LOPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.114.120.939 y T.P. No. 256.280 del C.S.J., escrito que fue presentado en legal forma por lo cual se le reconocerá personería en los términos del poder a ella conferido.

Por otro lado, se evidencia que en el consecutivo No.14 del expediente digital obra memorial por medio del cual la Dra. **LEIDY JOHANNA CHICA LÓPEZ** aporta renuncia poder de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del C. G.P.

*“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido”.*

Por lo anterior, se insta a la demandada **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.**, a que dentro del menor tiempo posible constituya apoderado judicial, que represente sus intereses dentro del proceso de la referencia.

Por otra parte, se procede a resolver sobre la procedencia de aceptar o no la reforma a la demanda solicitada por el Dr. **HAROLD ANTONIO HERNANDEZ MOLINA**, en calidad de apoderado Judicial de la parte demandante, según memorial de fecha 05 de agosto de 2022.

### **CONSIDERACIONES**

El apoderado de parte demandante reforma la demanda, la que consiste en vincular al **GRUPO SANTA RITA S.A.S.** en calidad de Litisconsorte necesario parte pasiva, incluir la prueba testimonial del señor **HARRISON MACA** y del señor **FERNANDO JOSÉ ROMERO**, para que rindan testimonio de los hechos de la demanda, solicita la exhibición de documentos, el interrogatorio de

parte y adiciona un párrafo a las razones de derecho de la demanda, considerando esta instancia que la misma reúne los presupuestos procesales del Artículo 28 del CPTSS que dice:

*“La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso”.*

*El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda”.*

Por lo anterior, esta Agencia Judicial aceptará la reforma y correrá traslado a la parte pasiva por el término de cinco (5) días.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho:

## **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** a la demandada. **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente Auto y **CONCEDER**, el término de **cinco (05) días hábiles**, para que subsane las falencias anotadas so pena de tenerla por no contestada.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en favor de **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.** a la Dra. **LEIDY JOHANNA CHICA LÓPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.114.120.939 y T.P. No. 256.280 del C.S.J en los términos del poder otorgado por la representante legal Dra. **PATRICIA CARDONA RODRIGUEZ**.

**TERCERO: ACEPTAR RENUNCIA PRESENTADA** por la Dra. **LEIDY JOHANNA CHICA LÓPEZ** en calidad de apoderada de la demandada **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.**

**CUARTO: INSTAR** a la demandada **AMBULANCIAS SANTA RITA S.A.S.** a que dentro del menor tiempo posible, constituya apoderado judicial que represente sus intereses dentro del proceso de la referencia.

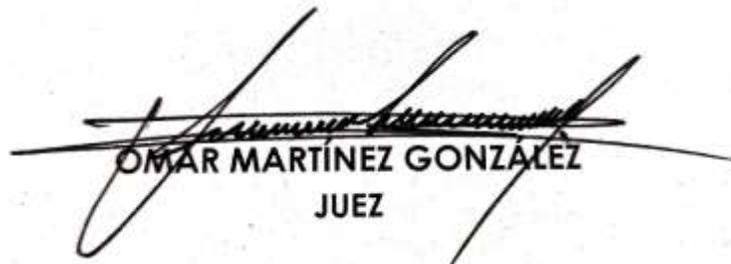
**QUINTO: ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA**, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.

**SEXTO: CORRASE TRASLADO** a la parte demandada del escrito reformativo de la demanda, **por el término de cinco (5) días hábiles.**

**SÉPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

H.S.C.

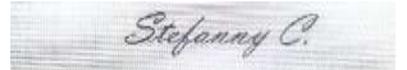
  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**



**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **26 de febrero de 2024**

En **Estado No. 029** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la demandada **COLPENSIONES actuando por intermedio de apoderada judicial, dio contestación a la demanda.** Sírvase proveer.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76-001-31-05-020-2022-00098-00</b>
DEMANDANTE	<b>PEDRO LUCIO ALEGRIA ALEGRIA</b>
DEMANDADOS	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.</b>
ASUNTO	<b>REVISAR CONTESTACIÓN DEMANDA-ADMITE REFORMA DE LA DEMANDA-PENDIENTE FECHA.</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 528**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que una vez revisado el expediente se advierte, que la misma fue admitida mediante **Auto Interlocutorio No. 339 del 02 de mayo de 2022, notificado en estados electrónicos el día 03 de mayo del mismo año.**

Por lo anterior, se procedió a notificar el auto admisorio a la demandada el **día 03 de mayo de 2022, aportando contestación de la misma el día 16 de mayo del mismo año** conforme a los requisitos establecidos en el artículo **31 del C.P.T.S.S**, por lo que se tendrá por contestada la demanda, respecto de dicha entidad;

<b>NOTIFICACIÓN</b>	<b>CONTESTACIÓN</b>
03 de mayo de 2022	16 de mayo de 2022

Se evidencia igualmente, que obra memorial allegado al presente Despacho Judicial por parte de la firma **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS**

**SAS NIT 900253759-1**, a través de su representante legal el Dr. **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** mediante el cual solicita: “ Se acepte revocatoria de poder conforme a la **RENUNCIA** comunicada a mi poderdante **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES** que se adjunta, a partir del 16 de mayo de 2023; por lo anterior, esta agencia judicial se abstendrá de tramitarla, toda vez que la firma **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS SAS.** no funge como apoderados de Colpensiones.

Así mismo, obra nuevo poder otorgado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, a través de escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la notaría 63 del Círculo Notarial de Bogotá DC, por medio de la cual Faculta como apoderado general a **UNIÓN TEMPORAL DEFENSA COLPENSIONES 2023**, identificado con Nit 901.712.891-1. A su vez obra, sustitución de poder que efectúa el Dr. **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRÍA**, mayor de edad, identificado con C.C No. **76.328.346** de Popayán y T.P No 151.741. del Consejo Superior de la Judicatura, quien en calidad de representante legal de la **Sociedad UT COLPENSIONES 2023 SUSTITUYE Poder** a la **Doctora OLGA LUCIA HERRERA RIASCOS** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.131.138 y T.P No 256.057 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por otra parte, se procede a resolver sobre la procedencia de aceptar o no la reforma a la demanda solicitada por la Dra. **YENNIFER YULIETH AGUDELO GOMEZ**, en calidad de apoderada Judicial de la parte demandante, según memorial de fecha 27 de octubre de 2022.

### **CONSIDERACIONES**

La apoderada Judicial de la parte demandante reforma la demanda, en el sentido de aportar como nuevo testigo al señor **JOSE RAMIRO SAA GARCES** a fin, de que sea citado y comparezca al Despacho, para que rinda testimonio.

Por lo anterior, considera esta instancia que la misma no reúne los presupuestos procesales del Artículo 28 del C.P.T.S.S. que dice:

**“La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso”.** (Negrilla y subraya fuera del texto).

*El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda”.*

Para resolver, es necesario traer a colación el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio el cual reza;

***“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.***

En otras palabras, la notificación del Auto admisorio de la demanda se realizó el día **03 de mayo del 2022**, por lo tanto, la parte demandada tenía hasta el **26 de mayo del mismo año** para aportar dicha contestación, es decir, los dos (02) días que indica la norma sumado a los quince (15) días de la notificación personal.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo señalado en artículo **28 del C.P.T.S.S.** el término de los cinco (05) días para reformar la demanda empezó a correr desde el **26 de mayo de 2022** y vencieron el **06 de junio del mismo año** y como la parte actora radicó el escrito de reforma el **27 de octubre de 2022** el Despacho encuentra que se presentó fuera del término.

En consecuencia, se procederá a rechazar la reforma de la demanda.

Finalmente, y con el fin de continuar con el trámite del presente proceso, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el **artículo 77 del CPTSS**, advirtiendo a las partes que, en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, el Despacho podrá constituirse en la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem.

Conforme a lo antes expuesto, el Despacho:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.**, para que actúe en calidad de apoderado judicial titular de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, en los términos del poder otorgado mediante escritura pública.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.**, en favor de la doctora **DIANA MARIA BEDON CHICA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.551.759 y T.P. No. 129.434 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada Colpensiones en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA PRESENTADA** por la firma **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS SAS**, respecto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES**, por las razones expuestas en este proveído.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES a la SOCIEDAD UT COLPENSIONES 2023**, identificado con **Nit 901.712.891-1**.

Así mismo, se reconoce personería a la **Doctora OLGA LUCIA HERRERA RIASCOS** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.144.131.138 y T.P No 256.057 del Consejo Superior de la Judicatura., quien actúa como apoderada Sustituta.

**SEXTO: RECHAZAR** la reforma de demanda presentada por la parte actora, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SÉPTIMO: REALIZADO EL AGENDAMIENTO DE LA AUDIENCIA** de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, se notificará a las partes y a sus apoderados, la fecha y hora a través de los Estados Electrónicos.

**OCTAVO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

H.S.C.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**



**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, **26 de febrero de 2024**

En **Estado No. 029** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CERESO RENTERIA**  
**SECRETARIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 200 del 04 de agosto de 2023**, proferida por este Despacho y en dicha instancia se generaron costas, por **UN SALARIO MINIMO (\$1.300.000)** a cargo de **COLPENSIONES** y **UN SALARIO MINIMO (\$1.300.000.00)** a cargo de **PORVENIR S.A.** en favor de la demandante. Ahora bien, de conformidad con el **artículo 366 del C.G.P.**, esta **agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada**. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b> en primera instancia	\$2.320.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$4.640.000

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> . en segunda instancia	\$1.300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b> en segunda instancia	\$1.300.000
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$2.600.000

**SON: SIETE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS.**

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil Veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-020-2022-00403-00</b>
DEMANDANTE	<b>JOSE LUIS SALAZAR MOLINA</b>
DEMANDADOS	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A.</b>
ASUNTO	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.529**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la **Sentencia No. 030 del 22 de enero de 2024** de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien, como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se **debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso**, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en **el artículo 625 literal b) del Código General del proceso** que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el **artículo 366 del Código General del Proceso**, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$7.240.000.00**. con cargo a la parte demandada y en favor de la parte demandante.

Por lo anterior el Juzgado;

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** OBEDECER Y CUMPLIR, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 200 del 04 de agosto de 2023**, proferida por este Despacho.

**SEGUNDO:** **DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

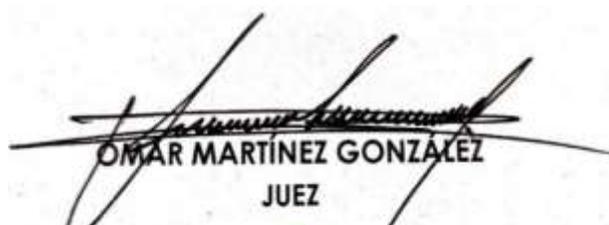
**TERCERO:** **APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente Auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

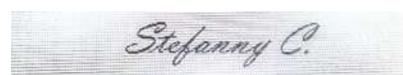
H.S.C.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024

En Estado No.029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CERZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 206 del 08 de agosto de 2023**, proferida por este Despacho y en dicha instancia se generaron costas, por **UN MILLÓN QUINIENTOS (\$1.500.000.00)** a cargo de **COLPENSIONES** y **UN MILLÓN QUINIENTOS (\$1.500.000.00)** a cargo de **PORVENIR S.A.** en favor de la demandante. Ahora bien, de conformidad con el **artículo 366 del C.G.P.**, esta **agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada**. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A.</b> en primera instancia	\$2.320.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$4.640.000

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> . en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b> en segunda instancia	\$1.500.000
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$3.000.000

**SON: SIETE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA MIL PESOS.**

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil Veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-020-2022-00436-00</b>
DEMANDANTE	<b>MYRIAN ELCY ROJAS MEDINA</b>
DEMANDADOS	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A.</b>
ASUNTO	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.530**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la **Sentencia No. 046 del 26 de octubre de 2023** de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien, como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se **debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso**, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en **el artículo 625 literal b) del Código General del proceso** que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el **artículo 366 del Código General del Proceso**, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$7.640.000.00**. con cargo a la parte demandada y en favor de la parte demandante.

Por lo anterior el Juzgado;

#### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 206 del 08 de agosto de 2023**, proferida por este Despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

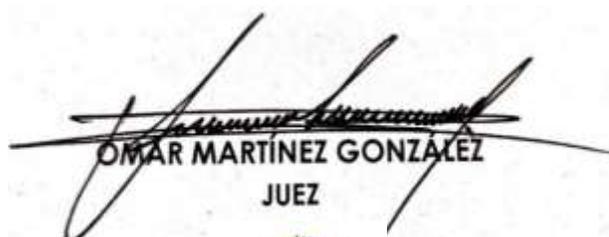
**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente Auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

H.S.C.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024

En Estado No.029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 180 del 21 de julio de 2023**, proferida por este Despacho y en dicha instancia se generaron costas, por **DOS SALARIOS MINIMOS (\$2.320.000.00)** a cargo de **COLPENSIONES** y **DOS SALARIOS MINIMOS (\$2.320.000.00)** a cargo de **COLFONDOS S.A.** en favor de la demandante. Ahora bien, de conformidad con el **artículo 366 del C.G.P.**, esta **agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada**. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A.</b> en primera instancia	\$2.320.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$4.640.000

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> . en segunda instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A.</b> en segunda instancia	\$2.320.000
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$4.640.000

**SON: NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS.**

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, Veintitrés (23) de Febrero de dos mil Veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 76001-31-05-020-2022-00537-00</b>
DEMANDANTE	<b>HORTENSIA SEPULVEDA LOSADA</b>
DEMANDADOS	<b>COLPENSIONES COLFONDOS S.A.</b>
ASUNTO	<b>OBEDECER Y CUMPLIR</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No.531**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la **Sentencia No. 169 del 20 de octubre de 2023** de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **FABIAN MARCELO CHAVEZ NIÑO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien, como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se **debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso**, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en **el artículo 625 literal b) del Código General del proceso** que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el **artículo 366 del Código General del Proceso**, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$9.280.000.00**. con cargo a la parte demandada y en favor de la parte demandante.

Por lo anterior el Juzgado;

#### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** y **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 180 del 21 de julio de 2023**, proferida por este Despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

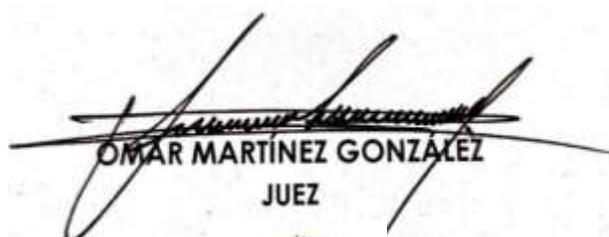
**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente Auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

H.S.C.

  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 26 de febrero de 2024

En Estado No.029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" de Cali, Piso 17.

[j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual se encuentra pendiente de resolver los recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto Interlocutorio** No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024); los recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto de Cúmplase** del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024); y, el recurso de **apelación** en contra del **Auto Interlocutorio** No. 213 del veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), estos por parte del Togado EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE en calidad de apoderado judicial de los vinculados JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS y RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA. Así mismo, los recursos de **reposición** y en subsidio **apelación** en contra de **Auto Interlocutorio** No. 213 del veintiséis (26) de Enero de 2024; y, los de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto Interlocutorio** No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024), estos por parte del Togado JUAN CARLOS CÓRDOBA ARTURO, en calidad de apoderado judicial de la demandada EMCALI EICE ESP. Pasa para lo pertinente.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	Santiago de Cali – Valle del Caca, veintitrés (23) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024).
REFERENCIA	Expediente No. 76-001-31-05-020-2023-00176-00
DEMANDANTE	BEATRIZ CONSTAZA POLO YEPES en representación de la UNION SINDICAL EMCALI – SINDICATO DE INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONOMICA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS – USE
DEMANDADOS	-EMCALI E.I.C.E.
LITIS CONSORTES NECESARIOS	-COMISIONADOS DE RECLAMOS, MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO UNIÓN SINDICAL EMCALI – USE. -COMISIONADOS DE RECLAMOS, MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO DE LA INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS -UNIÓN SINDICAL EMCALI – USE.
LITIS CONSORTES NECESARIOS	Comisionados de Reclamos de la JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO UNIÓN SINDICAL EMCALI – USE de la cual hace parte el señor JOSE ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS: -JOSÉ TOMAS CIFUENTES - AURELIO MOSQUERA
LITIS CONSORTES NECESARIOS	Comisionados de Reclamos de la JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO DE LA INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS - UNIÓN SINDICAL EMCALI- USE REPRESENTADA POR LA DEMANDANTE, BEATRIZ CONSTANZA POLO: -ÉDINSON PÉREZ - FRANCISCO ANTONIO RIVAS
ASUNTO	AUTO RESUELVE RECURSOS.

## AUTO INTERLOCUTORIO No. 525

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver sobre los recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**; los recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto de Cúmplase del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**; y, el recurso de **apelación** en contra del **Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)**, estos por parte del Togado EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE en calidad de apoderado judicial de los vinculados JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS y RAHEL ENRIQUE SOSA CARDONA. Así mismo, los recursos de **reposición** y en subsidio **apelación** en contra del **Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de 2024**; y, los de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, estos por parte del Togado JUAN CARLOS CÓRDOBA ARTURO, en calidad de apoderado judicial de la demandada EMCALI EICE ESP, lo anterior mediante escritos que fueran allegados a este Juzgado, a través del correo electrónico institucional del mismo.

Así las cosas, este operador judicial estudiará cada uno ellos, para lo cual tendrá en cuenta lo siguiente:

En cuanto a los recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, por parte del Togado EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE en calidad de apoderado judicial de los vinculados JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS; y, RAHEL ENRIQUE SOSA CARDONA, debe manifestar este Despacho Judicial, que lo resuelto en la providencia impugnada **en ningún momento negó el recurso de apelación** que interpusieron en contra del **Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)**, sino que, **tal y como se indicó en dicha providencia**, lo que decidió fue **“ABSTENERSE DE TRAMITAR el recurso de apelación”** presentado por los togados, por comprender el escrito contentivo del recurso, expresiones carentes del decoro y dignidad exigidos en los escenarios procesales.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que, ambos togados solicitaron se les dé la oportunidad de “corregir” el error, y, el profesional EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE, de una vez adjuntó al escrito el memorial de interposición del recurso, debidamente corregido como subsanación, y visto que el mismo se atempera y guarda compostura, pues la parte recurrente se **abstiene de**

**usar expresiones injuriosas y guarda respeto por el Juez**, además de que no se utiliza el mentado escrito para incluir hechos nuevos objeto de apelación, el Despacho, considera pertinente reponer para estudiar lo solicitado por el Togado recurrente y en consecuencia, de ser procedente, dar trámite a dicha apelación **en los términos legales que correspondan**.

Lo anterior no se sin antes recordarle al togado recurrente, quien a su muy particular manera de ver considera que al "*...Juez sólo le estaba permitido revisar su oportunidad y procedencia respecto a que, si admite o no la alzada, más no sobre su contenido, pues de éste, el Ad quem será quien lo decida...*".

Dado que tal situación, debe quedarles muy clara a todos los sujetos procesales, pues toda petición al interior de los proceso judiciales, debe ser apreciada no solo desde los aspectos sustanciales y/o procedimentales, sino además, desde los aspectos formales que deben revestir todos los escritos o actuaciones, pues así lo ordena el mismo legislador y es por ello que confiere los poderes correccionales al Juez, como Director del Proceso, para devolver los escritos que contengan expresiones carentes del decoro y dignidad exigidos en los escenarios procesales, bajo el disfraz de la interposición de un recurso, puedan utilizarse para injuriar e irrespetar a los funcionarios judiciales, pues en ese orden y cada vez que sea necesario, ante tal situación, el Despacho **solo le dará el trámite que en derecho corresponda**, conforme lo expuesto en líneas precedentes, lo resuelto en la providencia recurrida **y principalmente con lo señalado por la H. Corte Constitucional en su Sentencia T-017 de 2007**. Recordándoles a los togados, que es posible igualmente, que a través de un escrito se pueda defender con vehemencia y ardencia una posición, pero sin llegar al extremo del irrespeto y calificaciones personales injuriosas.

Precisada la anterior situación se repondrá el auto recurrido para acceder a lo solicitado en el escrito allegado a este Despacho Judicial por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, el día catorce (14) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024), y, teniendo en cuenta que lo accesorio o subsidiario sigue la suerte de lo principal, considera este Despacho Judicial innecesario entrar a estudiar lo referente al recurso de queja, interpuesto por este mismo togado, en contra de la providencia en cita, esto es, el *Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, bajo entendido igualmente que, el recurso de queja

es procedente **únicamente, cuando se niega el recurso de apelación,** situación que hasta el momento, aquí no ha acaecido.

Pasa entonces el Despacho, a dar trámite al recurso de apelación presentado por el abogado citado en precedencia, en contra del Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), estando el mismo acorde con lo expuesto en líneas precedentes y en el término legal, del cual se advierte inconformidad del recurrente así;

(...)

*Como se logra observar del contenido textual, la providencia no aclara ni responde solicitud, por el contrario, el A quo modificó el contenido de la medida cautelar por el decretada meses atrás, incluyendo nuevos beneficiarios, decisión que a juicio de este suscrito, esto es, la modificación de la medida, debió darse en la misma forma procesal como se decretó, y no por un aparente auto que enmienda un "error involuntario", pues ello desquebraja el principio de confianza legítima, el derecho al debido proceso, pero sobre todo, el respeto por sus propias decisiones.*

(...)

En atención a lo anterior, habrá de decirse que, nada más alejado de la realidad jurídica, la interpretación del togado recurrente, quien insiste y persiste en continuar negándose a entender lo referente una situación relativa a una de las personas beneficiadas de la Medida Cautelar, esto es, el señor ÁLVARO SOLANO, quien al parecer no existe en los registros laborales de EMCALI, pues el juzgado ya en otras varias providencias se ha pronunciado al respecto, como por ejemplo en el Auto de Sustanciación No. 376 del veintisiete (27) de Octubre de dos mil veintitrés (2023), notificado por Estados Electrónicos página Web de la Rama Judicial, Juzgado Veinte Laboral del Circuito Judicial de Cali Estado No. 126 del treinta (30) de Octubre de dos mil veintitrés (2023), providencia ya conocida por las partes, en la que se dijo, y, **se reitera nuevamente**, en el sentido de manifestar, que tal situación **debe ser resuelta entre el empleador y a su vez demandada las Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP y la Junta Directiva del Sindicato de la Industria por la Rama de la Actividad Económica de los Servicios Públicos-Unión Sindical EMCALI-USE**, provisionalmente reconocida como **ÚNICA**, pues téngase en cuenta que, en el Auto Interlocutorio No. 2172 del trece (13) Septiembre de dos mil veintitrés (2023), providencia y fecha en que se decretó la Medida Cautelar Innominada, **se dijo claramente en el numeral primero**, lo siguiente:

(...)

PRIMERO: IMPONER Medida Cautelar Innominada en contra de la demandada Empresas Municipales de Cali -EMCALI EICE ESP y en contra de los MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO UNIÓN SINDICAL EMCALI – USE, representada legalmente por JOSE ROOSEVELT LUGO CARDENAS o quien haga sus veces, Medida Cautelar Innominada que será en favor de los trabajadores que conforman la Junta Directiva del Sindicato de la Industria por la Rama de la Actividad Económica de los Servicios Públicos- Unión Sindical Emcali- USE elegida el día 14 de Mayo de 2020, la cual en **su momento quedó conformada de la siguiente manera:**

(...)

Entonces, así las cosas, es claro, que la expresión “**en su momento**” indica que, si tal Junta Directiva quedó conformada de alguna manera en el momento de su inscripción, pero con el paso del tiempo ha sufrido o sufre modificaciones en su conformación, pues resulta ser dinámica y no estática, es un asunto **totalmente ajeno al Despacho** y que compete resolver, solamente al empleador, de consuno o en concordancia con los miembros que conforman tal Junta Directiva, en el actual momento histórico, realizando los cambios o modificaciones a que haya lugar, **de acuerdo con las normas legales, estatutarias y convencionales que rigen la materia.**

Y es que es suficiente con dar una simple vista a los Folios 95 y 96 Archivo03EscritoMedidaCautelar.pdf Expediente Digital Cuaderno Medida Cautelar, que contiene el oficio fechado Mayo 15 de 2020, dirigido al señor JESUS GONZALEZ, Gerente General en su momento, de las Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**, (y otro), suscrito por el señor HAROL VIAFARA GONZALEZ, en cuyo asunto comunican al empleador “*LA ELECCION DE LA JUNTA DIRECTIVA Y COMISION DE RECLAMOS USE PERIODO 2020-2025*”, y que según dicho oficio la junta en mención quedó conformada así;

La junta directiva para este periodo, quedó integrada así:

NOMBRE	CEDULA No.	CARGO
Harold Viafara González	16717730	Presidente
Álvaro Velasco Muñoz	10'640.696	Vice Pte
José Luis Solano	16'724.132	Fiscal
Hernán Díaz Grajales	94363540	Tesorero
Beatriz Constanza Polo	66907616	Secretario Gral.
José Arday Carmona U.	16636600	Vocal
Reinel Quevedo	16710523	Vocal
Reiner Montoya López	94'365.661	Vocal
Edgardo Gómez Yunda	16692722	Vocal
Adolfo Devia Paz	16'930.859	Vocal

La comisión de reclamos elegida para este periodo, quedó integrada así:

NOMBRE	CEDULA	CARGO
Edison Pérez	16'722.300	Comisionado
Francisco Rivas	16'685.994	Comisionado

Además, de los Folios 103 a 105 Archivo03EscritoMedidaCautelar.pdf Expediente Digital Cuaderno Medida Cautelar, que contiene el oficio fechado Mayo 27 de 2020, dirigido al señor JESUS DARIO GONZALEZ BOLAÑOS, Gerente General en su momento de las Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**, (y otro), suscrito por el señor HAROL VIAFARA GONZALEZ, en cuyo asunto refieren al empleador “REGISTRO JUNTA DIRECTIVA USE MAYO 21 DE 2020”, en el que según dicho oficio, se adjunta la certificación expedida por la Inspectora del Ministerio del Trabajo folios 103 y 104 del citado archivo, certificación que igualmente contiene como quedó conformada la Junta directiva elegida el catorce (14) de Mayo de 2020;

R-USE-013-2020  
Santiago de Cali, 27 de mayo de 2020

Doctor  
JESUS DARIO GONZALEZ BOLAÑOS  
Gerente General EMCALI EICE ESP  
ARTURO FERNANDO BARCO  
Gerente Gestión Humana y Activos EMALI  
La ciudad

Recibido  
6 de mayo de 2020  
Mayo 26-20

ASUNTO. REGISTRO JUNTA DIRECTIVA USE-MAYO 21 DE 2020

Cordial saludo.

Anexo a la presente, copia del registro de la elección de la Junta directiva de USE, realizada el 14 de mayo de 2020, emitida por el Ministerio de Trabajo. También anexo certificación expedida por la inspectora del Ministerio de Trabajo, doctora Luz Kary Medina Cuesta, correo electrónico lmedinac@mintrabajo.gov.co del 21 de mayo de 2020, total: 6 folios.

Como presidente y representante legal de la organización Unión sindical Emcali - USE-, solicito a ustedes, respetar la autonomía sindical de USE y emitir los actos administrativos pertinentes, para el reconocimiento de la Junta directiva de USE, realizada el 14 de mayo de 2020.

lo que demuestra, contrario a lo interpretado por el apoderado judicial recurrente, que las Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**, si tienen y han tenido pleno y amplio conocimiento desde el año 2020, de como quedó conformada la *Junta Directiva del Sindicato de la Industria por la Rama de la Actividad Económica de los Servicios Públicos-Unión Sindical EMCALI-USE*, elegida el día catorce (14) de Mayo de 2020, y sus posteriores modificaciones, las cuales deben serle comunicadas, y que, si en algún momento y por alguna circunstancia, se produjo un error involuntario de redacción en el Auto que decretó la Medida Cautelar Innominada, el puede ser perfectamente corregido por el Juez, en cualquier momento, como lo ordena el artículo 286 del C.G.P., para atemperarlo a la realidad, pues no puede permanecer en el error, sin que ello pretenda tomarse como argumento jurídico para crear en su imaginario, nuevas etapas procesales, pues la esencia y/o fundamento principal de la Medida Cautelar en nada ha variado, para que tenga que ser convocada una nueva audiencia que reforme dicha Medida Cautelar.

Es entonces, por las razones anteriormente expuestas, que este Despacho Judicial deja claro que, la providencia *Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024)*, se encuentra jurídicamente fundamentada y **deberá ser acatada** hasta tanto, no sea revocada o modificada por el Superior Jerárquico o autoridad judicial competente, **como lo ordena la ley** que en muchas ocasiones éste Juzgado les ha citado en las providencias, **reiterando** la **orden impartida** en los autos recurridos a las Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**, para que incluya y en adelante tenga como miembros de la **Junta Directiva del Sindicato de la Industria por la Rama de la Actividad Económica de los Servicios Públicos - Unión Sindical EMCALI - USE**, a los señores **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.724.132, en el cargo de Fiscal y **REINERT MONTOYA LOPEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.365.681, en el cargo de Vicepresidente, por ser esa la realidad que ha sido demostrada en las documentales que hacen parte del cuaderno de medidas cautelares.

Corolario de lo anterior, teniendo en cuenta que el apoderado judicial de los vinculados **JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS** y **RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA**, interpuso Recurso de Apelación en contra de la **Auto Interlocutorio No. 213** proferido el día veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), que fue notificado por Estados Electrónicos en la página Web de la Rama Judicial para el Juzgado Veinte Laboral del Circuito Judicial de Cali, Estado Electrónico No. 011 del veintinueve (29) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), a través de memorial allegado a este Despacho Judicial por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, en fecha treinta y uno (31) de Enero de 2024, el cual fue considerado en su momento como un escrito contentivo de expresiones carentes del decoro y dignidad exigidos en los escenarios procesales, debiendo este operador judicial abstenerse de dar trámite al mismo mediante providencia Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de 2024, pero que al haberse presentado dentro del término legal y cuya subsanación se cumplió a cabalidad mediante nuevo memorial atemperado y acorde al decoro y con la dignidad que deben revestir todas las actuaciones procesales, esto es mediante escrito allegado por el Togado recurrente en similares condiciones, se **CONCEDERÁ EN EL EFECTO DEVOLUTIVO EL CITADO RECURSO DE APELACIÓN**, por lo que se deberá remitir el Expediente Digital al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral,

Magistrado Dr. ALVARO MUÑOZ AFANADOR, con el fin de que se surta el recurso de alzada y así mismo para lo de su conocimiento, competencia y demás fines pertinentes.

Igualmente, como se observa del informe secretarial que nos antecede inicialmente, observa el Despacho que el Togado *EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE*, en calidad de apoderado judicial de los vinculados *JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS* y *RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA*, interpuso recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del **Auto de Cúmplase del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, a través de escrito allegado a este Despacho Judicial por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, el día veintidós (22) de Febrero de 2024, teniendo como sustento del mismo "...dar aplicación a los principios constitucionales de la MORALIDAD, solicito al señor juez que se abstenga hasta tanto resuelva este recurso de proceder a entregar o a dar autorización al Banco Agrario de la entrega de la alta suma de dinero, por cuanto, como se ha denunciado en escritos anteriores, se está poniendo en riesgo la institucionalidad sindical, afectando seriamente el núcleo esencial de este derecho fundamental...".

Al estar inconforme el Togado recurrente, con la decisión adoptada por el Despacho en el Auto de Sustanciación No. 044 del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024), es necesario **recordarle UNA VEZ MÁS** al apoderado judicial, que la **Medida Cautelar Innominada**, que fue decretada en la Audiencia Pública No. 170, celebrada el día del trece (13) Septiembre de dos mil veintitrés (2023), por Auto Interlocutorio No. 2172 de la misma calenda, **en ninguno de sus apartes ordenó colocar a órdenes de este Despacho judicial sumas de dinero** descontados a los afiliados por concepto de cuotas ordinarias y extraordinarias, el auxilio de gestión sindical del que habla el artículo 58 y el auxilio de gestión ambiental del que habla el artículo 61, producto de la convención colectiva suscrita entre EMCALI EICE ESP y USE, o, en general cualquier otra suma de dinero por algún concepto, en ese orden como se les ha hecho saber a todos los sujetos procesales en otras providencias proferidas por este servidor judicial, sobre el mismo asunto, como por ejemplo el mismo **Auto Interlocutorio No. 213** proferido el día veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), el que fue notificado por Estados Electrónicos en la página Web de la Rama Judicial para el Juzgado Veinte Laboral del Circuito Judicial de Cali, Estado

Electrónico No. 011 del veintinueve (29) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), **y que debe cumplirse por hacer parte de la medida cautelar**, hasta tanto, no sea revocado o modificado por el superior jerárquico o autoridad judicial competente, y por ende de obligatorio acatamiento, **porque la ley ordena conceder las apelaciones en el efectivo devolutivo**, efecto que no suspende el cumplimiento del mismo,

En virtud de lo anterior fue que se le precisó al **Ingeniero ROGER MINA CARBONERO**, Gerente General de las Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**, **y en esta oportunidad se le recuerda**, que en lo sucesivo **se abstenga de continuar realizando tales consignaciones a órdenes de este Despacho Judicial en la cuenta de Depósitos Judiciales número 7600120322020 del Banco Agrario de Colombia, a nombre del Juzgado 20 Laboral del Circuito Judicial de Cali - Valle del Cauca**, pues tal y como se puede observar, si lo hacen con atención y detenimiento el *Auto Interlocutorio No. 2172 del trece (13) Septiembre de dos mil veintitrés (2023)*, por medio del cual se decretó la *Medida Cautelar Innominada*, ordenó **la entrega de estos rubros, directamente** al **SINDICATO DE LA INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS - UNIÓN SINDICAL EMCALI - USE**, por lo tanto, se les insiste en que **éste Despacho Judicial, no es mensajero, depositario, agente retenedor o intermediario** entre la demanda Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.** y el **SINDICATO DE LA INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS - UNIÓN SINDICAL EMCALI - USE**, por lo que **la relación debe establecerse de manera normal y directa con la Junta Directiva reconocida como única y citada en líneas precedentes**, en cualquier trámite que le corresponda hacer al empleador **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**, dada la libertad y autonomía sindical que tozudamente se han negado a reconocer.

Por tal razón, es que éste Despacho Judicial, profirió el *Auto de Sustanciación No. 044 del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, que da trámite a una solicitud del apoderado judicial de los demandantes, a fin de que se realice la entrega de las sumas dinerarias allí

detalladas, labor que corresponde según lo resuelto en la Medida Cautelar decretada, única y exclusivamente al empleador y en este caso demandada las Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.**

Entonces, si el Togado recurrente sigue teniendo algún reparo en cuanto la entrega y manejo de las referidas sumas de dinero, deberá hacerlo ante la respectiva **JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO DE LA INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS - UNIÓN SINDICAL EMCALI - USE**, a través de los mecanismos legales, convencionales y estatutarios que se hayan dispuesto para tal fin, pues de eso se trata el obedecimiento a las órdenes judiciales.

Téngase en cuenta igualmente, que el *Auto de Sustanciación No. 044 del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, **es una providencia de mero trámite** para dar cumplimiento a lo ordenado y/o decretado en la Medida Cautelar, en aspectos que en nada competen a este Despacho Judicial pues ello es del resorte y la autonomía sindical que rigen legal y constitucionalmente, lo acordado entre la demanda Empresas Municipales de Cali **EMCALI - E.I.C.E. - E.S.P.** y la **JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO DE LA INDUSTRIA POR LA RAMA DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS - UNIÓN SINDICAL EMCALI - USE**, pues en nada puede inmiscuirse este Despacho Judicial, ni en cuanto a la entrega de los dineros descontados a los afiliados por concepto de cuotas ordinarias y extraordinarias, el auxilio de gestión sindical del que habla el artículo 58 y el auxilio de gestión ambiental del que habla el artículo 61, ni cualquier otro tipo de situación, relación o petición, toda vez que son producto como se mencionó anteriormente, de la convención colectiva suscrita entre **EMCALI EICE ESP y USE**.

Finalmente, en ilación con lo anterior y para dar fundamentación jurídica sobre la procedencia de los recursos frente a un Auto de Sustanciación, se les recuerda a los ilustres abogados lo que manda el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social que nos rige desde hace varios años, en sus artículos 62, 63 y 64, los que en su tenor literal preceptúan lo siguiente;

(...)

**ARTICULO 62. DIVERSAS CLASES DE RECURSOS.** <Artículo modificado por el artículo [28](#) de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Contra las providencias judiciales procederán los siguientes recursos.

1. **El de reposición.**

2. El de apelación.
3. El de súplica.
4. El de casación.
5. El de queja.
6. El de revisión.
7. El de anulación.

**ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios*, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

**ARTICULO 64. NO RECURRIBILIDAD DE LOS AUTOS DE SUSTANCIACION.** *Contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno*, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso.

(...) **Negrilla, Cursiva y Subraya fuera de texto.**

Resuelta la anterior situación frente al *Auto de Sustanciación No. 044 del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, no se repondrá el mismo, por no ser susceptible de los recursos impetrados por el recurrente, teniendo en cuenta lo citado en líneas precedente en concordancia con la normatividad enunciada. En ese orden y atendiendo el principio general en cuanto a que lo accesorio o subsidiario sigue la suerte de lo principal, considera este Despacho Judicial innecesario entrar a estudiar lo referente al recurso de queja, interpuesto por este mismo togado, en contra de la providencia en cita, esto es, el *Auto de Sustanciación No. 044 del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, bajo entendido igualmente que, el recurso de queja es procedente únicamente, cuando se niega el recurso de apelación, situación que hasta el momento, aquí no ha acaecido.

Por otra parte, se tiene que el Togado **JUAN CARLOS CÓRDOBA ARTURO**, en calidad de apoderado judicial de la demandada Empresas Municipales de Cali **EMCALI EICE ESP**, interpuso los recursos de **reposición** y en subsidio **apelación** en contra del *Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de 2024*, a través de memorial allegado a este Despacho Judicial por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, en fecha treinta y uno (31) de Enero de 2024.

En ese sentido, se le precisa nuevamente a este Togado que, respecto de los recursos de **reposición** y en subsidio **apelación** en contra del *Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de 2024*, no se ha realizado

el correspondiente estudio jurídico, toda vez que el escrito, por medio del cual pretendió sustentar tales mecanismos, constituye un escrito contentivo de expresiones carentes del decoro y dignidad exigidos en los escenarios procesales, debiendo éste operador judicial **abstenerse de dar trámite**, mediante Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de 2024, en obediencia a la ley y jurisprudencia que oportunamente le fueron citados, hasta tanto, el Togado aquí recurrente, presente un escrito carente de tales expresiones, sin que los mismos puedan usarse para injuriar e irrespetar a los funcionarios judiciales, pues, cada vez que sea necesario, tal y como se advirtió anteriormente, ante tal situación, el Despacho **solo le dará el trámite que en derecho corresponda, y principalmente con lo señalado por la H. Corte Constitucional en su Sentencia T-017 de 2007.**

En virtud de lo anterior, pasa el Despacho a estudiar la procedencia de los recursos de **reposición** y en subsidio **queja** en contra del *Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, interpuestos igualmente por parte del Togado JUAN CARLOS CÓRDOBA ARTURO, en calidad de apoderado judicial de la demandada las Empresas Municipales de Cali **EMCALI EICE ESP**, mediante escrito allegado a este Despacho Judicial, por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, en fecha catorce (14) de Febrero de 2024.

Frente a este escrito, habrá de precisarse que, desatinadamente y para infortunio del Togado recurrente, este no entendió, que la providencia *Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, lo que ordenó fue **“ABSTENERSE DE TRAMITAR el recurso de apelación”** por él presentado, en su calidad de apoderado judicial de la demandada Empresas Municipales de Cali **EMCALI EICE ESP**, por comprender el escrito contentivo del recurso, expresiones carentes del decoro y dignidad exigidos en los escenarios procesales, por lo tanto, **en ningún momento dicha providencia negó el recurso de apelación,** interpuesto en contra del *Auto Interlocutorio No. 213 del veintiséis (26) de Enero de 2024*, aclarando que son dos cosas totalmente diferentes **“NEGARSE”** a conceder algo y **“ABSTENERSE”** de hacer algo, por alguna razón.

Entonces y como quiera que el Togado recurrente ha solicitado en el escrito allegado a este Despacho Judicial, por intermedio del correo electrónico

institucional del Juzgado, en fecha catorce (14) de Febrero de 2024, la posibilidad de corregir el escrito irrespetuoso, se repondrá entonces en ese sentido, para que dicho Togado presente el mismo escrito, pero el cual, se deberá atemperar con lo expuesto en líneas precedentes, lo resuelto en la providencia recurrida **y principalmente con lo señalado por la H. Corte Constitucional en su Sentencia T-017 de 2007.**

En tales condiciones, una vez resuelta la anterior situación reponiendo para acceder a lo solicitado, y teniendo en cuenta que lo accesorio o subsidiario sigue la suerte de lo principal, considera este Despacho Judicial innecesario entrar a estudiar lo referente al recurso de queja, interpuesto por este mismo togado, en contra de la providencia en cita, esto es, el *Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)*, bajo entendido igualmente que, el recurso de queja es procedente únicamente, cuando se niega el recurso de apelación, situación que hasta el momento, aquí no ha acaecido.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho Judicial:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** la providencia recurrida, **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, para acceder a lo solicitado por el Togado *EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE*, en calidad de apoderado judicial de los vinculados *JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS* y *RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA*, en el escrito allegado a este Despacho Judicial por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, el día catorce (14) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024), por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso subsidiario de **QUEJA**, en contra de la providencia recurrida, **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, interpuesto por el apoderado judicial de los vinculados *JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS* y *RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA*, en el escrito allegado a este Despacho Judicial por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, el día catorce (14) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024), por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: CONCEDER**, en el efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de **APELACIÓN**, interpuesto por el apoderado judicial de los vinculados *JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS* y *RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA*, en contra de la **Auto Interlocutorio No. 213** proferido el día veintiséis (26) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), que fue notificado por Estados Electrónicos en la página Web de la Rama Judicial para el Juzgado Veinte Laboral del Circuito Judicial de Cali, Estado Electrónico No. 011 del veintinueve (29) de Enero de dos mil veinticuatro (2024), por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: REMITIR** el Expediente Digital al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **Magistrado Dr. ALVARO MUÑIZ AFANADOR**, con el fin de que se surta el recurso de alzada y así mismo para lo de su conocimiento, competencia y demás fines pertinentes.

**QUINTO: NEGAR** el recurso de **REPOSICIÓN** y el subsidiario de **QUEJA**, en contra del **Auto de Sustanciación No. 044 del veintiuno (21) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, interpuesto por el apoderado judicial de los vinculados *JOSÉ ROOSEVELT LUGO CÁRDENAS* y *RAFEL ENRIQUE SOSA CARDONA*, por razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

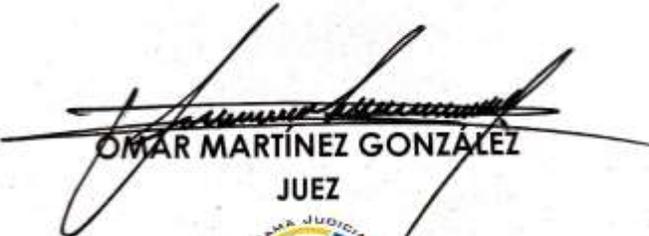
**SEXTO: REPONER** la providencia recurrida, **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, para acceder a lo solicitado por el Togado *JUAN CARLOS CÓRDOBA ARTURO*, en calidad de apoderado judicial de la demandada las Empresas Municipales de Cali **EMCALI EICE ESP**, mediante escrito allegado a este Despacho Judicial, por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, en fecha catorce (14) de Febrero de 2024, en el sentido de permitirle la posibilidad de subsanar el escrito contentivo del recurso, conforme las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SÉPTIMO: NEGAR** el recurso subsidiario de **QUEJA**, en contra de la providencia recurrida, **Auto Interlocutorio No. 350 del nueve (09) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, interpuesto por el Togado *JUAN CARLOS CÓRDOBA ARTURO*, en calidad de apoderado judicial de la demandada las Empresas Municipales de Cali **EMCALI EICE ESP**, mediante escrito allegado a este Despacho Judicial, por intermedio del correo electrónico institucional del Juzgado, en fecha catorce (14) de Febrero de 2024, por las

razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**OCTAVO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el **Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
**JUEZ**  

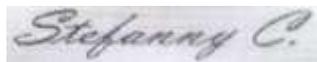

H.S.C.



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, Febrero 26 de 2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERÍA  
SECRETARIA



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez respecto del presente proceso, se informa que se remite con la finalidad de continuar con las etapas procesales pertinentes.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 760013105-020-2023-00449-00</b>
DEMANDANTE	<b>SIGIFREDO SOLARTE DORADO</b>
DEMANDADA	<b>EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI – EMSIRVA EICE E.S.P EN LIQUIDACIÓN</b>
ASUNTO	<b>TIENE POR SUBSANADA LA DEMANDA</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 533**

Se tiene que mediante Auto interlocutorio No. 264 del 01 de febrero de 2024, publicado en el estado judicial del 02 de febrero de 2024, se inadmitió la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **SIGIFREDO SOLARTE DORADO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.596.575 de Cali, en contra de la **EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRVA EICE E.S.P EN LIQUIDACIÓN**, conforme a las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, el demandante a través de apoderado judicial, presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término oportuno, esto es el 09 de febrero de 2024, encontrando el Despacho que esta se ajusta a lo dispuesto en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, así como respecto de la Ley 2213 de 2022.

En tal virtud el Juzgado;

### **RESUELVE**

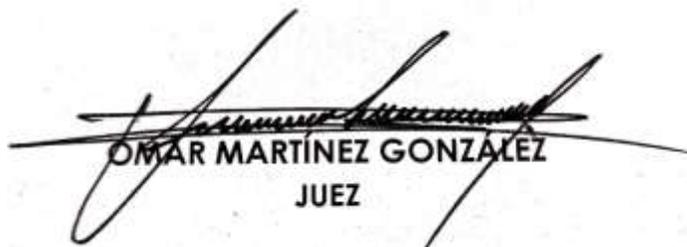
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA**, a la Dra. **YOLANDA MOLINA LOPEZ**, identificada con C.C 31.984.055 de Cali y T.P 279.997 del C.S de la J, en calidad de apoderada del demandante en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por el señor **SIGIFREDO SOLARTE DORADO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.596.575 de Cali, en contra de la **EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRVA EICE E.S.P EN LIQUIDACIÓN**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRVA EICE E.S.P EN LIQUIDACIÓN**, del contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a la parte demandada, **EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRVA EICE E.S.P EN LIQUIDACIÓN**, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial, aportando las pruebas que pretenda hacer valer dentro del proceso.

**NOTÍFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

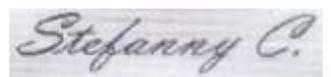
M.A.G



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, veintiséis (26) de  
febrero de 2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes  
la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez respecto del presente proceso, se informa que se remite con la finalidad de continuar con las etapas procesales pertinentes.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 760013105-020-2023-00502-00</b>
DEMANDANTE	<b>ADRIANA LORENZA MANRIQUE ROJAS</b>
DEMANDADA	<b>PORVENIR S.A</b>
ASUNTO	<b>RECHAZA DEMANDA</b>

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 536

Se tiene que mediante Auto interlocutorio No. 164 del 24 de enero de 2024, publicado en el estado judicial del 25 de enero de 2024, se inadmitió la demanda ordinaria laboral presentada por la señora **ADRIANA LORENZA MANRIQUE ROJAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.759.838, en contra de la **SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS DEPENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, conforme a las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, vencido el término y revisado el expediente se evidencia que la demandante no presentó subsanación de la misma.

Conforme a lo anterior, se hace necesario traer a colación el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social el cual indica que: "(...) si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale."

Así pues, con base en la norma en cita, es claro que solo existe un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, una vez advertidas las falencias a las que haya lugar, por lo que no se aceptan escritos con posterioridad a este término; como quiera que el apoderado judicial de la parte actora no subsanó, se ha de rechazar la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho;

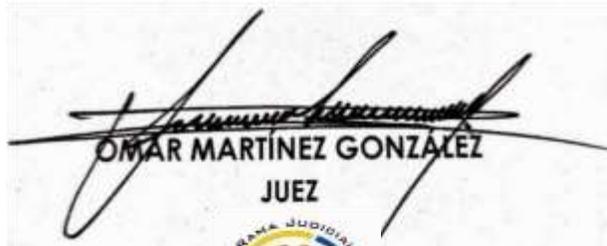
### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda interpuesta por la señora **ADRIANA LORENZA MANRIQUE ROJAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.759.838, en contra de la **SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE FONDOS DEPENSIIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, por las razones expuestas en líneas precedentes.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación de su radicación y devuélvanse sin necesidad de desglose los anexos aportados.

**NOTÍFIQUESE.**

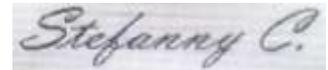
MAG

  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ  


Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, veintiséis (26) de febrero de 2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA



## JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía de Cali, Piso 17.

j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez respecto del presente proceso, se informa que se remite con la finalidad de continuar con las etapas procesales pertinentes.

**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

CIUDAD Y FECHA	<b>Cali- Valle, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)</b>
REFERENCIA	<b>Expediente No. 760013105-020-2023-00451-00</b>
DEMANDANTE	<b>LEON JAIRO QUICENO VELEZ</b>
DEMANDADA	<b>COLPENSIONES</b>
ASUNTO	<b>TIENE POR SUBSANADA LA DEMANDA</b>

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 534**

Se tiene que mediante Auto interlocutorio No. 290 del 02 de febrero de 2024, publicado en el estado judicial del 05 de febrero de 2024, se inadmitió la demanda ordinaria laboral presentada por el señor **LEON JAIRO QUICENO VELEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.548.434, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme a las consideraciones allí expuestas.

Ahora bien, el demandante a través de apoderado judicial, presentó escrito de subsanación de la demanda dentro del término oportuno, esto es el 09 de febrero de 2024, encontrando el Despacho que esta se ajusta a lo dispuesto en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, así como respecto de la Ley 2213 de 2022.

En tal virtud el Juzgado;

### **RESUELVE**

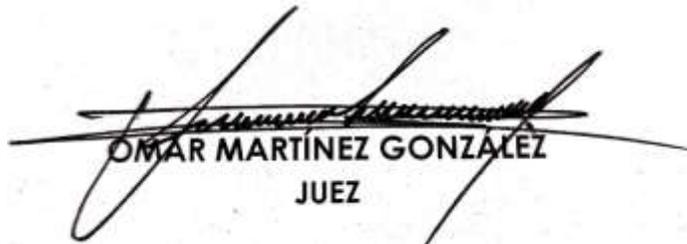
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA**, a la Dra. **ADRIANA GOMEZ MOSQUERA**, identificada con C.C 66.820.579 de Cali y T.P 122.972 del C.S de la J, en calidad de apoderada del demandante en los términos del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por el señor **LEON JAIRO QUICENO VELEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.548.434, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, del contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a la parte demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**., por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial, aportando las pruebas que pretenda hacer valer dentro del proceso.

**NOTÍFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

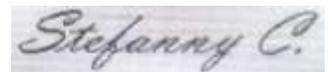
M.A.G



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, **veintiséis (26) de febrero de 2024**

En **Estado No. 029** se notifica a las partes la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual correspondió por reparto. Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JAIME APARICIO GALAVIS RAMIREZ  
**DEMANDADOS:** SKANDIA S.A – PORVENIR S.A Y  
COLPENSIONES  
**RADICADO:** 760013105020202300536-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 513**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe que antecede, se tiene que el señor **JAIME APARICIO GALAVIS RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.303.468 de Bogotá, a través de apoderado Judicial, instauró Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAAS PORVENIR S.A, y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

Revisada la demanda, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de las disposiciones previstas en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente

en virtud de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, encontrando procedente su admisión.

En tal virtud el Juzgado;

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **MARTIN ARTURO GARCÍA CAMACHO** identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.412.023 de Usaquén, portador de la Tarjeta Profesional No. 72.569 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte actora, conforme al poder otorgado.

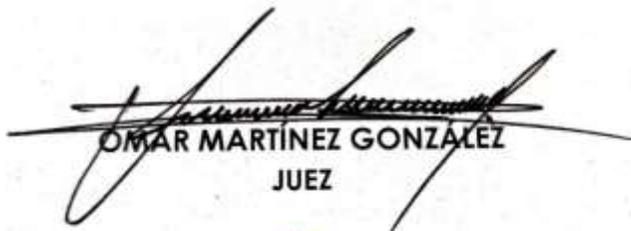
**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por el señor **JAIME APARICIO GALAVIS RAMIREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.303.468 de Bogotá, en contra de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAAS PORVENIR S.A, y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas, el contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**QUINTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a las demandadas, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que contesten la demanda por medio de apoderado judicial.

**NOTÍFIQUESE.**

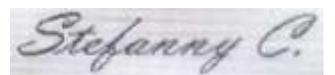
M.A.G

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ  

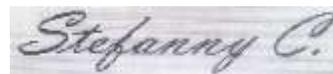

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali**

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de febrero de 2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes la presente providencia.



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual correspondió por reparto. Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JONATHAN ALEJANDRO CADENA  
CASTRILLON  
**DEMANDADOS:** BANCO DAVIVIENDA S.A  
**RADICADO:** 760013105020202300537-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 514**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe que antecede, se tiene que el señor **JONATHAN ALEJANDRO CADENA CASTRILLON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.932.731, a través de apoderado Judicial, instauró Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra del **BANCO DAVIVIENDA S.A.**

Revisada la demanda, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de las disposiciones previstas en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente en virtud de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, encontrando procedente su admisión.

En tal virtud el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **CAROLINA DEL PILAR ARBARELLO MARULANDA** identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.110.505.317 de

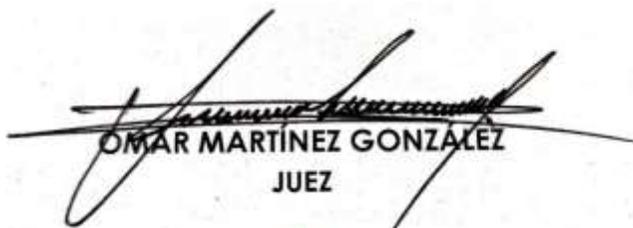
Ibagué, portadora de la Tarjeta Profesional No. 223.822 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte actora, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por el señor **JONATHAN ALEJANDRO CADENA CASTRILLON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.932.731, en contra de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada, el contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a la demandada, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que contesten la demanda por medio de apoderado judicial.

**NOTÍFIQUESE.**

  
OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
JUEZ

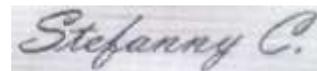


M.A.G

Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

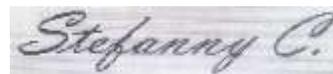
Santiago de Cali, Veintiséis (26) de febrero de  
2024

En Estado No. 029 se notifica a las partes la  
presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual correspondió por reparto. Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** DELLY LUZ GONZALEZ HERNANDEZ  
**DEMANDADOS:** PORVENIR S.A - COLPENSIONES  
**RADICADO:** 760013105-020-2023-00538-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 515**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe que antecede, se tiene que la señora **DELLY LUZ GONZALEZ HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.582.107, a través de apoderado Judicial, instauró Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Revisada la demanda, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Sin embargo, respecto a la demandada **PORVENIR S.A**, no acredita la exigencia establecida en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, respecto a la demandada **PORVENIR S.A**, el cual indica que "**el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente. el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el

cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

**Se le advierte a la parte actora, que la subsanación de la demanda debe ser integrada en un solo escrito, y debidamente digitalizada en formato PDF, enviando la subsanación que realice y sus anexos al canal electrónico del demandado, así como al de este Despacho Judicial, con la correspondiente constancia de envío, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.**

En tal virtud el Juzgado;

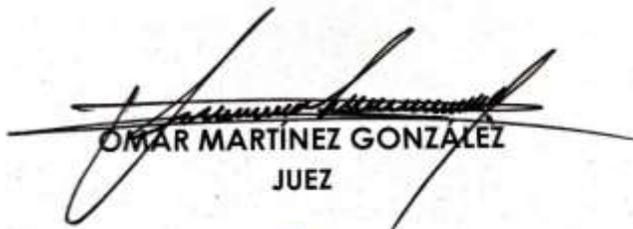
### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por la señora **DELLY LUZ GONZALEZ HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.582.107, en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante un término de **CINCO (05)** días hábiles, contados a partir de la fecha de notificación de este Auto para que se adecue la demanda conforme lo indicado en la parte considerativa de esta providencia, so pena de rechazo.

**TERCERO:** La subsanación de la presente demanda, deberá aportarla al correo electrónico institucional de este Despacho Judicial [j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término señalado en el numeral anterior y conforme al artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que declaró la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

**NOTÍFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

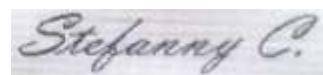


M.A.G

Juzgado 20 Laboral del Circuito  
de Cali

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de  
febrero de 2024

En Estado No. 029 se notifica a las  
partes la presente providencia.



HELYNN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual correspondió por reparto. Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** OSCAR CORREA GONZALEZ  
**DEMANDADOS:** PORVENIR S.A  
**RADICADO:** 760013105020202300539-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 516**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe que antecede, se tiene que el señor **OSCAR CORREA GONZALEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.205.659, a través de apoderado Judicial, instauró Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAAS PORVENIR S.A.**

Revisada la demanda, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de las disposiciones previstas en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente en virtud de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, encontrando procedente su admisión.

En tal virtud el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **LAURA CECILIA BEDOYA ESCOBAR** identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.130.588.947, portadora de la

Tarjeta Profesional No. 189.708 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte actora, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por el señor **OSCAR CORREA GONZALEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.205.659, en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada, el contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**QUINTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a la demandada, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que contesten la demanda por medio de apoderado judicial.

**NOTÍFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

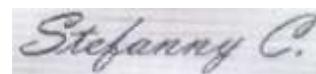


M.A.G

Juzgado 20 Laboral del Circuito de  
Cali

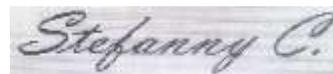
Santiago de Cali, Veintiséis (26) de  
febrero de 2024

En **Estado No. 029** se notifica a las partes  
la presente providencia.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente Proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, el cual correspondió por reparto. Pasa para lo pertinente.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JORGE ISAAC BEJARANO CASAÑAS  
**DEMANDADOS:** COLPENSIONES  
**RADICADO:** **760013105020202400002-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.517**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe que antecede, se tiene que el señor **JORGE ISAAC BEJARANO CASAÑAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.749 de Cali, a través de apoderado Judicial, instauró Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Revisada la demanda, se observa que la misma reúne los requisitos establecidos en el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de las disposiciones previstas en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020 con vigencia permanente en virtud de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, encontrando procedente su admisión.

En tal virtud el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **DIANA MARCELA RODRIGUEZ OSORIO** identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.116.251.937, portadora

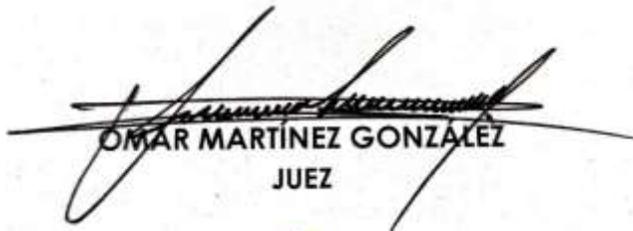
de la Tarjeta Profesional No. 245.087 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte actora, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por el señor **JORGE ISAAC BEJARANO CASAÑAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.749 de Cali, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada, el contenido de esta providencia, por el canal digital aportado en la demanda, de conformidad con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**QUINTO: CORRASE TRASLADO** de esta providencia a la demandada, por el término de ley, en concordancia con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que contesten la demanda por medio de apoderado judicial.

**NOTÍFIQUESE.**

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ

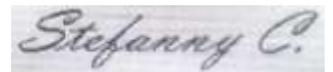


M.A.G

**Juzgado 20 Laboral del Circuito de  
Cali**

Santiago de Cali, **Veintiséis (26) de  
febrero de 2024**

En **Estado No. 029** se notifica a las partes  
la presente providencia.



**HELYNN STEFANNY CEREZO RENTERÍA**  
SECRETARIA