

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

| | |
|--------------------|---------------------------------------------------------------|
| REFERENCIA | Proceso Laboral de Única Instancia |
| DEMANDANTE | ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA |
| DEMANDADO | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- |
| PROCEDENCIA | Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali |
| RADICADO | 76001-41-05-004-2019-00172-01 |
| TEMA | Incremento Pensional del 14% y 7% |
| PROVIDENCIA | Sentencia No. 119 del Veintitrés (23) de Agosto de 2022 |
| DECISIÓN | Confirmar |

En Santiago de Cali, a los Veintitrés (23) días del mes de Agosto de dos mil veintidós (2022), el suscrito **JUEZ VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se constituye en audiencia pública No.042, con el fin de desatar el grado jurisdiccional de consulta, establecido en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, modificatorio del artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y en aplicación de la Sentencia C - 424 de 2015, dentro del proceso en referencia, promovido por el señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, el cual correspondió por reparto al **JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, quien profirió la Sentencia No. 387 del 12 de octubre de 2021.

SENTENCIA No.119

ANTECEDENTES

El señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.026.406 de Bogotá D.C., actuando por intermedio de

apoderado judicial, promovió proceso ordinario laboral de primera instancia, en el cual pretendió el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales del 14%, por cónyuge a cargo, y del 7%, por hija en condición de discapacidad, desde el 11 de octubre de 2015, junto con la indexación y las costas y agencias en derecho.

Como sustento de sus pretensiones, indicó que el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –ISS-** le reconoció pensión de vejez, mediante Resolución No. 13.348 del 20 de septiembre de 2010, a partir del 03 de mayo de 2009, con fundamento en lo preceptuado en el Decreto 758 de 1990.

Que contrajo matrimonio con la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA**, que han convivido por más de 40 años y de dicha unión se procreó una hija, de nombre **YINET VANESA VERGARA CANTILLO**, quien es inválida.

Que es quien suministra los recursos necesarios para la subsistencia de su cónyuge y de su hija en estado de invalidez, y que aquella no devenga pensión ni renta alguna.

Que, mediante apoderado, radicó solicitud ante la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** el día 11 de octubre de 2018, solicitando el reconocimiento y pago de los incrementos del 14% y 7%, a partir del 11 de octubre de 2015.

Que la anterior solicitud fue despachada desfavorablemente, bajo el argumento de que los incrementos pensionales desaparecieron de la vida jurídica a partir del 01 de abril de 1994.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDADA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-

La entidad accionada al contestar la demanda se opuso a la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra. En relación con los hechos, refirió que no le constaba la convivencia del actor con su cónyuge, ni la dependencia de esta y su hija respecto del pensionado. Respecto de los restantes, los indicó como ciertos.

Por último, propuso como **EXCEPCIONES DE MÉRITO** las que denominó **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO**, y la **INNOMINADA**.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El **JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, en audiencia pública celebrada el día 12 de octubre de 2021, profirió la Sentencia No. 387, a través de la cual absolvió a la parte demandada de las pretensiones incoadas en su contra.

Como sustento de su decisión, el A-quo indicó que, a partir de la Sentencia SU-140 de 2019, cambió el criterio jurisprudencial y se adoptó la postura según la cual, con la vigencia de la Ley 100 de 1993, los incrementos pensionales desaparecieron de la vida jurídica, y que, al verificar el caso concreto, se encontró que la pensión del demandante, si bien fue reconocida con el Decreto 758 de 1990, lo fue con posterioridad al 01 de abril de 1994, por lo que los incrementos pretendidos no resultaban procedentes.

CONSIDERACIONES

Este Despacho judicial, por mandato del inciso 3º del Artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, asume el conocimiento del asunto de referencia en el grado de consulta, toda vez que la Sentencia de Única Instancia, fue adversa a las pretensiones del demandante.

Verificado el trámite procesal respectivo, se avizora que no existe causal de nulidad que invalide lo actuado, por lo que se procede a resolver la litis.

PROBLEMA JURÍDICO

Así las cosas, el problema jurídico se centra en determinar, si es procedente el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales del 14% y 7% por personas a cargo, previstos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, en favor del señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, pensionado en aplicación del régimen de transición, teniendo en cuenta las consideraciones de la Sentencia de Unificación 140 de 2019 de la Corte Constitucional.

INCREMENTOS DEL 14% POR COMPAÑERA PERMANENTE A CARGO

Frente a los Incrementos del 14% y 7%, se ha sostenido que se encuentran previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año y que son disposiciones de carácter aditivo y complementario a la preceptiva del Régimen de Seguridad Social integral de la Ley 100 de 1993, entendiéndose así, que dichas disposiciones no han sido derogadas.

El artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, indica que las pensiones mensuales de invalidez y de vejez se incrementarán así:

“(…)

a) En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y,

b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión.

(…)”

Dicha postura tiene respaldo, en las siguientes sentencias de la Corte Constitucional: T-217 de 2013, T-831 de 2014, T-319 de 2015, T-369 del 2015, T-395 de 2016 y T-460 de 2016, entre otras.

En sentencia fundadora T-217 de 2013, la Corte Constitucional manifiesta que el derecho pensional y los incrementos que se desprenden de él, son imprescriptibles ya que la pensión deviene de principios constitucionales que amparan a sujetos de especial protección constitucional; conforme los cánones de los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la de la Seguridad Social.

“En atención al principio de la imprescriptibilidad de los derechos a la seguridad social, por cuanto el derecho a la pensión o los incrementos que por ley se desprendan de éste son imprescriptibles, en esa medida la prescripción solo es aplicable a las mesadas no reclamadas con anterioridad a los 3 años de solicitadas, por lo tanto de acoger la tesis que al reajuste a la pensión de vejez del 14%, en relación con el cónyuge o compañero o

compañera permanente del beneficiario de dicha pensión, que dependiese económicamente de éste y que no esté disfrutando de una pensión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 del Acuerdo 49 de 1990, se le puede aplicar prescripción, equivale a perder una fracción de recursos de este derecho o parte del mismo".

La Corte Constitucional es enfática en mencionar que el derecho a la pensión es de carácter imprescriptible derivado de principios y valores constitucionales:

"Para la Corte, el carácter imprescriptible del derecho a la pensión se deriva directamente de principios y valores constitucionales que garantizan la solidaridad que debe regir a la sociedad, y además, se constituye en un instrumento para la especial protección que el Estado debe a las personas que por su edad, condiciones de salud y ausencia de alguna fuente de sustento, tienen mayor dificultad para subsistir, y de esta manera asegurar el mantenimiento de unas condiciones de vida digna".

Así mismo en Sentencia T-831 de 2014, la Sala Séptima de Revisión acogió la tesis contenida en la sentencia T-217 de 2013, su postura estuvo fundada en que:

"...cuando existen dos interpretaciones posibles se debe acoger aquella que sea más favorable, es así como debe protegerse el principio de favorabilidad e indubio pro operario consagrado en normas constitucionales y legales, aunado a ello señaló que las normas que consagran el derecho pensional, esto es, los artículo 21 y 22 del acuerdo 049 de 1990 decreto 758 de 1990, de los cuales se derivan el incremento que se deprecia ,no se consagra que el derecho prescriba, del texto normativo únicamente se puede establecer que los incrementos "subsisten mientras perduren las causas que les dieron origen".

Ahora bien, es necesario resaltar que la Corte Constitucional mediante la SU 140 del 28 de marzo de 2019, unificó el criterio concerniente a los incrementos pensionales por persona a cargo, ya sea del 14% o del 7%, contenidos en el Acuerdo 049 de 1990; considerando que a partir del 01 de abril de 1994, fecha en la cual entra a regir la Ley 100 de 1993, aún para los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 ibídem, los mismos dejaron de existir, pero sin perjuicio de los derechos adquiridos de quienes ya hubieran cumplido con los requisitos para pensionarse antes de la fecha de vigencia de la mencionada Ley 100.

De ahí que, este Despacho mantiene la postura de que los multicitados incrementos pensionales se encuentran vigentes, y son imprescriptibles y le

son aplicables a las pensiones de vejez reconocidas con base en el Decreto 758 de 1990, de conformidad con el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

En criterio de este Despacho, el anterior precedente jurisprudencial no resulta aplicable al *sub-examine*, toda vez que el presente asunto fue iniciado con anterioridad a la unificación de tal materia, esto es, que al momento de presentarse la actual demanda (14 de marzo de 2019), la Corte Constitucional no había unificado su criterio respecto del tema de incremento pensional, y por ende, no puede sorprenderse a las partes en tránsito de los procesos judiciales de la aplicación con efectos retroactivos de dicho precedente, ya que vulneraría los sagrados principios de la confianza legítima y seguridad jurídica, amén de los Derechos Fundamentales de los demandantes que iniciaron sus procesos bajo presupuestos de hecho diferentes a los que plantea el precedente en cuestión y que para dicha época eran reconocidos por la misma Corte.

CASO CONCRETO

En el presente asunto, encuentra el Despacho que el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES -ISS-**, en cumplimiento de la decisión judicial emanada del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Santa Marta, reconoció al señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA** la pensión de vejez, mediante la Resolución No. 3894 del 10 de marzo de 2010, con fundamento en lo preceptuado en el Decreto 758 de 1990 (archivo digital No. 12).

De igual forma, se evidencia que el señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA** contrajo matrimonio con la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA**, el día 22 de marzo de 1978 (fl. 21 del archivo digital No. 1), y que de dicha unión nació **YINET VANESA VERGARA CANTILLO**, el día 05 de agosto de 1991 (fl. 19 del archivo digital No. 1), de quien se dijo que es inválida.

De igual forma, se observa que mediante derecho de petición radicado el día 11 de octubre de 2018, el demandante, actuando por intermedio de apoderado judicial, solicitó a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** el reconocimiento de los incrementos

pensionales por personas a cargo. Esta petición fue despachada desfavorablemente mediante misiva de la misma fecha, emanada de la mencionada entidad previsional (fls. 15 a 17 del archivo digital No. 1).

Por otra parte, se arrimó al plenario la declaración de la señora **LAURA NELLY BARRAGAN OSPINA**, quien indicó que conoce al demandante hace 6 o 7 años, porque fueron vecinos, que reside con la esposa y con la hija, quien es una niña especial. Refirió que la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** es ama de casa, y se dedica a atender a su esposo y a su hija. Añadió que la hija cuenta con 29 años, y que padece de síndrome de Down. Finalmente, señaló que tiene conocimiento de que la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** y la hija dependen de la pensión del demandante.

De igual forma, compareció la señora **ALEYDA ECHEVERRY RODRÍGUEZ**, quien indicó que conoce al demandante hace aproximadamente 20 años, que está casado con la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA**, que tiene conocimiento de que han convivido aproximadamente 40 años, que tienen 4 hijos, y que el señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA** reside con la hija y la esposa. Señaló que la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** es ama de casa y que se dedica a cuidar al esposo a la hija. Refirió que señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** y su hija dependen de la pensión que recibe el señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, pues no tiene conocimiento de que le ayuden los hijos. Indicó que la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** se encuentra inscrita en la NUEVA E.P.S.

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán en un 7% sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos menores de 16 años, o de 18, si son estudiantes, o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan del pensionado; y también se incrementarán en un 14% sobre la pensión mínima legal por el cónyuge o compañero o compañera permanente del pensionado que dependa económicamente de este y no disfrute de una pensión.

De lo anterior, se colige entonces que, para la procedencia de los

incrementos pensionales pretendidos, en tratándose del cónyuge o compañero o compañera permanente del pensionado, es menester acreditar que aquél depende económicamente de este, y que no se encuentra devengando pensión alguna. Respecto de los hijos, para el caso que nos ocupa, es preciso acreditar la condición de invalidez.

Pues bien, en relación con el incremento pensional por cónyuge, se arrimó al plenario el registro civil de matrimonio celebrado entre el señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA** y la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA**, el día 22 de marzo de 1978 (fl. 21 del archivo digital No. 1). En punto a establecer la dependencia económica de la cónyuge respecto del pensionado, estima el Despacho que las declaraciones de las señoras **LAURA NELLY BARRAGAN OSPINA** y **ALEYDA ECHEVERRY RODRÍGUEZ** son coincidentes en manifestar que la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** depende económicamente de su consorte, pues manifestaron al unísono que esta es ama de casa, y que se dedica a cuidar de su esposo y de su hija en condiciones de invalidez. En este punto, el Despacho estima que las declaraciones rendidas gozan de plena validez en el plenario, pues son claras, coincidentes y no entrañan contradicción alguna.

Por lo anterior, estima el Despacho que se encuentra acreditado el requisito de la dependencia de la señora **MARTA BEATRIZ CANTILLO DE VERGARA** respecto de su cónyuge **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, por lo que encuentra acreditados los supuestos normativos para la concesión del incremento pensional del 14% por cónyuge a cargo.

En lo referente al incremento pensional del 7% por hijo en condición de invalidez, entra el Despacho a analizar si resulta procedente el mismo.

Como primera medida, es pertinente indicar que en el libelo genitor se alegó que el señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA** es padre de la señora **YINET VANESA VERGARA CANTILLO**, de quien se dijo, se encuentra en condición de invalidez.

Verificado el plenario, se tiene que el promotor del litigio es el progenitor de la señora **YINET VANESA VERGARA CANTILLO**, según se puede observar en el registro civil de nacimiento que milita a folio 19 del archivo digital No. 1.

Aunado a ello, se alegó que la señora **YINET VANESA VERGARA CANTILLO** se encuentra en condición de invalidez. Al respecto, al verificar el expediente, no se evidenció la existencia de medio de prueba alguno tendiente a acreditar este supuesto, pues para el Despacho, la documental obrante a folio 20 del archivo digital No. 1 no resulta suficiente.

Empero, esta judicatura, en aplicación de las facultades oficiosas, mediante Auto de Sustanciación No. 241 del 01 de julio de 2022, requirió a la parte demandante, a fin de que allegara al plenario dictamen de pérdida de capacidad laboral de la señora **YINET VANESSA VERGARA CANTILLO**, en el cual se informe el porcentaje de pérdida de capacidad laboral que ella presenta, así como su historia clínica actualizada.

En cumplimiento a lo ordenado, el apoderado judicial de la parte actora, el día 21 de julio de la presente anualidad, allegó la historia clínica de **YINET VANESSA VERGARA CANTILLO**, en la cual se puede evidenciar que esta padece de **SÍNDROME DE DOWN- RETARDO MENTAL** (fl. 5 del archivo digital NO. 2, cuaderno 2).

Al respecto, debe indicar el Despacho que, si bien es cierto, no se cuenta con un dictamen de pérdida de capacidad laboral, tendiente a acreditar de forma fehaciente el porcentaje de PCL de la hija del accionante, debe esta judicatura indicar que con la historia clínica aportada resulta suficiente para lograr el fin pretendido, esto es, la condición de invalidez de la señora **YINET VANESSA VERGARA CANTILLO**.

Las razones que justifican lo indicado en el párrafo precedente, no son otras que la estricta aplicación de lo dispuesto en el artículo 61 del CPTSS, el cual permite la libertad en la formación del convencimiento. En esa medida, debe decirse que la condición de invalidez no está sujeta, para su acreditación a un medio de prueba específico, sino que es posible que se llegue al convencimiento de este estado de salud por cualquier medio admisible legalmente.

Así las cosas, en el plenario reposa la historia clínica de la señora **YINET VANESSA VERGARA CANTILLO**, en la que se evidencia que padece, entre otras afecciones, de **SÍNDROME DE DOWN- RETARDO MENTAL** (fl. 5 del

archivo digital NO. 2, cuaderno 2).

Sobre esta base, se tiene que el Síndrome de Down es una enfermedad genética e invalidante, pues por sus características impide a quien la padece desplegar una actividad productiva e, incluso, valerse por sí mismo en muchos aspectos de la vida cotidiana.

Por otro lado, en punto a establecer la dependencia económica de la señora **YINET VANESA VERGARA CANTILLO**, las señoras **LAURA NELLY BARRAGAN OSPINA** y **ALEYDA ECHEVERRY RODRÍGUEZ** fueron coincidentes en que dependía de su progenitor.

Por lo anterior, el Despacho encuentra acreditadas tanto la condición de invalidez de la señora **YINET VANESSA VERGARA CANTILLO**, como su dependencia de su progenitor, hoy pensionado, por lo que estima procedente el reconocimiento del incremento pensional del 7% previsto en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990.

Por las anteriores razones, el Despacho debe señalar que la decisión consultada deberá revocarse, pues se estima que los incrementos pensionales pretendidos por medio de la presente acción judicial sí están llamados a prosperar.

Establecida la procedencia de la pretensión, se entra a analizar el momento a partir del cual se debe proceder con su reconocimiento.

Verificadas las pretensiones de la demanda, la parte demandante solicitó el reconocimiento de los incrementos pensionales deprecados desde el 11 de octubre de 2015, pese a que la pensión de vejez del accionante se reconoció desde el 17 de agosto de 2002, según se observa en la Resolución No. 3894 del 10 de marzo de 2010.

No obstante, comoquiera que la parte demandante los solicita desde dicho momento, el Despacho accederá a lo pretendido en los términos solicitados.

En relación con los valores a conceder, debe indicarse que los incrementos

se reconocerán desde el 11 de octubre de 2015 y hasta el 31 de julio de 2022, a razón de 14 mesadas anuales, y deberán continuar pagándose mientras subsistan las causas que les dieron origen.

Así las cosas, el valor del incremento pensional del 14%, por cónyuge a cargo, asciende a la suma de **ONCE MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (\$10.906.574,98)**, el cual se genera entre el 11 de octubre de 2015 y el 31 de julio de 2022, y deberá ser indexado al momento del pago.

Por otra parte, el valor del incremento pensional del 7%, por hija en condición de invalidez, asciende a la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y UN MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$5.791.109)**, el cual se genera entre el 11 de octubre de 2015 y el 31 de julio de 2022, y deberá ser indexado al momento del pago.

En relación con las excepciones formuladas por la parte demandada, entiende el Despacho que las mismas fueron resueltas implícitamente, por las consideraciones vertidas en precedencia.

En lo referente a la excepción de prescripción, se resalta que no está llamada a prosperar, pues si bien es cierto que el demandante tenía derecho a los incrementos pensionales desde mucho tiempo atrás, en el *petitum* únicamente se solicitaron desde el 11 de octubre de 2015, por lo que, al reconocerse a partir de esta fecha, y tomando en consideración que la reclamación administrativa se surtió el 11 de octubre de 2018, se estima que no corrió el término trienal establecido en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, por lo que no cuenta con vocación de prosperidad el medio exceptivo propuesto.

Por las anteriores razones, se reitera que la decisión judicial consultada deberá revocarse, como se indicó en precedencia. Las costas de ambas instancias correrán a cargo de la parte vencida en el proceso, al tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, las cuales deberán ser liquidadas por el juez de primera instancia, según lo preceptuado en el artículo 366 *eiusdem*.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR Sentencia No. 387 del 12 de octubre de 2021, proferida **JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones formuladas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**.

TERCERO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, a reconocer y pagar el incremento pensional del 14%, por cónyuge a cargo, y del 7%, por hijo inválido, previstos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, en favor del señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, de condiciones civiles conocidas al interior de este proceso, a partir del 11 de octubre de 2015, y mientras subsistan las causas que les dieron origen.

CUARTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, a reconocer y pagar en favor del señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, la suma de **ONCE MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (\$10.906.574,98)**, por concepto de incremento pensional del 14%, por cónyuge a cargo, causado entre el 11 de octubre de 2015 y el 31 de julio de 2022, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando, debidamente indexados a la fecha del pago.

QUINTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, a reconocer y pagar en favor del señor **ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA**, la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y UN MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$5.791.109)**, por concepto de incremento pensional del 7%, por hijo de inválido, causado entre el 11 de octubre de 2015 y el 31 de julio de 2022, sin perjuicio de las sumas que se sigan causando, debidamente indexados a la fecha del pago.

SEXTO: COSTAS de ambas instancias a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**. Inclúyanse como agencias en derecho de esta instancia, el equivalente a **UN SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE** a la fecha del pago.

SÉPTIMO: Cumplidas las diligencias respectivas, remítase las actuaciones y comunicase al juzgado de origen.

NOTIFIQUESE


OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ
JUEZ


| LIQUIDACION DE INCREMENTOS PENSIONALES | | | | | | |
|-------------------------------------------------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| Expediente: | | | | | | |
| Trabajador(a): ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA | | | | | | |
| IPC: Base 2014 | | | | | | |
| FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO | | | | | | |
| INCREMENTO 14% | | | | | | |
| Deben mesadas desde: | | 11/10/2015 | | Hasta: | | 31/07/2022 |
| Fecha del IPC final: | | | | | | |
| PERIODO | | Salario | Número de | Incremento | Deuda | |
| Inicio | Final | Mínimo | mesadas | 7% | Incremento | |
| 11/10/2015 | 31/10/2015 | 644.350 | 0,43 | 45.104,50 | 19.394,94 | |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 644.350 | 2,00 | 45.104,50 | 90.209,00 | |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 644.350 | 1,00 | 45.104,50 | 45.104,50 | |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 689.454 | 2,00 | 48.261,78 | 96.523,56 | |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 689.454 | 2,00 | 48.261,78 | 96.523,56 | |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 689.454 | 1,00 | 48.261,78 | 48.261,78 | |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 737.717 | 2,00 | 51.640,19 | 103.280,38 | |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 737.717 | 2,00 | 51.640,19 | 103.280,38 | |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 737.717 | 1,00 | 51.640,19 | 51.640,19 | |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 781.242 | 2,00 | 54.686,94 | 109.373,88 | |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 781.242 | 2,00 | 54.686,94 | 109.373,88 | |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 781.242 | 1,00 | 54.686,94 | 54.686,94 | |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 828.116 | 2,00 | 57.968,12 | 115.936,24 | |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 828.116 | 2,00 | 57.968,12 | 115.936,24 | |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 828.116 | 1,00 | 57.968,12 | 57.968,12 | |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 877.803 | 2,00 | 61.446,21 | 122.892,42 | |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 877.803 | 2,00 | 61.446,21 | 122.892,42 | |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 877.803 | 1,00 | 61.446,21 | 61.446,21 | |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 908.526 | 2,00 | 63.596,82 | 127.193,64 | |
| 1/07/2021 | 31/07/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/08/2021 | 31/08/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/09/2021 | 30/09/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/10/2021 | 31/10/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/11/2021 | 30/11/2021 | 908.526 | 2,00 | 63.596,82 | 127.193,64 | |
| 1/12/2021 | 31/12/2021 | 908.526 | 1,00 | 63.596,82 | 63.596,82 | |
| 1/01/2022 | 31/01/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 70.000,00 | 70.000,00 | |
| 1/02/2022 | 28/02/2022 | 1.000.000 | 2,00 | 70.000,00 | 140.000,00 | |
| 1/03/2022 | 31/03/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 70.000,00 | 70.000,00 | |
| 1/04/2022 | 30/04/2022 | 1.000.000 | 3,00 | 70.000,00 | 210.000,00 | |
| 1/05/2022 | 31/05/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 70.000,00 | 70.000,00 | |
| 1/06/2022 | 30/06/2022 | 1.000.000 | 4,00 | 70.000,00 | 280.000,00 | |
| 1/07/2022 | 31/07/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 70.000,00 | 70.000,00 | |
| | | | | | \$ | 5.791.109 |

| LIQUIDACION DE INCREMENTOS PENSIONALES | | | | | |
|----------------------------------------|------------|---------------------------------|-----------|-------------------|-------------------------|
| Expediente: | | | | | JUZGADO: |
| Trabajador(a): | | ARNOLDO HOSTILIO VERGARA GARCÍA | | | |
| IPC: | | | | | |
| FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO | | | | | |
| Deben mesadas desde: | | 11/10/2015 | Hasta: | | 31/07/2022 |
| Fecha del IPC final: | | 0/01/1900 | | | |
| PERIODO | | Salario | Número de | Incremento | Deuda |
| Inicio | Final | Mínimo | mesadas | 14% | Incremento |
| 11/10/2015 | 31/10/2015 | 644.350 | 0,70 | 90.209,00 | 63.146,30 |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 644.350 | 2,00 | 90.209,00 | 180.418,00 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 644.350 | 1,00 | 90.209,00 | 90.209,00 |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 689.454 | 2,00 | 96.523,56 | 193.047,12 |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 689.454 | 2,00 | 96.523,56 | 193.047,12 |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 689.454 | 1,00 | 96.523,56 | 96.523,56 |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 737.717 | 2,00 | 103.280,38 | 206.560,76 |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 737.717 | 2,00 | 103.280,38 | 206.560,76 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 737.717 | 1,00 | 103.280,38 | 103.280,38 |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 781.242 | 2,00 | 109.373,88 | 218.747,76 |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 781.242 | 2,00 | 109.373,88 | 218.747,76 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 781.242 | 1,00 | 109.373,88 | 109.373,88 |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 828.116 | 2,00 | 115.936,24 | 231.872,48 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 828.116 | 2,00 | 115.936,24 | 231.872,48 |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 828.116 | 1,00 | 115.936,24 | 115.936,24 |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 877.803 | 2,00 | 122.892,42 | 245.784,84 |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 877.803 | 2,00 | 122.892,42 | 245.784,84 |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 877.803 | 1,00 | 122.892,42 | 122.892,42 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 908.526 | 2,00 | 127.193,64 | 254.387,28 |
| 1/07/2021 | 31/07/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/08/2021 | 31/08/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/09/2021 | 30/09/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/10/2021 | 31/10/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/11/2021 | 30/11/2021 | 908.526 | 2,00 | 127.193,64 | 254.387,28 |
| 1/12/2021 | 31/12/2021 | 908.526 | 1,00 | 127.193,64 | 127.193,64 |
| 1/01/2022 | 31/01/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 140.000,00 | 140.000,00 |
| 1/02/2022 | 28/02/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 140.000,00 | 140.000,00 |
| 1/03/2022 | 31/03/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 140.000,00 | 140.000,00 |
| 1/04/2022 | 30/04/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 140.000,00 | 140.000,00 |
| 1/05/2022 | 31/05/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 140.000,00 | 140.000,00 |
| 1/06/2022 | 30/06/2022 | 1.000.000 | 2,00 | 140.000,00 | 280.000,00 |
| 1/07/2022 | 31/07/2022 | 1.000.000 | 1,00 | 140.000,00 | 140.000,00 |
| | | | | 31/07/2022 | \$ 10.906.574,98 |