



Señor

Magistrado DORIS YOLANDA RODRIGUEZ CHACON

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE POPAYAN – SALA CIVIL Y FAMILIA

Correo electrónico: drodroqc@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

ASUNTO: SUSTENTACION RECURSO DE APELACION PARCIAL contra la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Nro. 12 de fecha 22 de febrero del año 2022

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE UNION MARITAL DE HECHO Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD PATRIMONIA DE HECHO

DEMANDANTE: FREDY BONILLA CHARA y otros

CAUSANTE: IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D) y ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)

TERCERO EXCLUYENTE: DIONISIA CARABALI

JUZGADO DE ORIGEN: PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA DE PUERTO TEJADA

RADICACION: 19573318400120190024000

MILLER ANDRADE RAMIREZ, con condiciones civiles ya establecidas dentro del proceso de la referencia. Comedidamente presento ante el Despacho **ESCRITO DE SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION PARCIAL** contra la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Nro. 12 de fecha 22 de febrero del año 2022**. Recurso que sustentó en los siguientes términos:

En el caso que nos ocupa tenemos que la parte actora **FREDY BONILLA CHARA** y otros presentaron demanda con fin de obtener la **DECLARATORIA DE LA EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO** y **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** conformada entre los compañeros sentimentales **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** desde el 1 de enero del año 1962 hasta el 10 de junio del año 2001 fecha del fallecimiento de la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)**

Que en el mismo proceso de **DECLARATORIA DE LA EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO** y **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** conformada entre los compañeros sentimental **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** presentada por el señor **FREDY BONILLA Y OTROS**, la señora **DIONISIA CARABALI** presentó **DEMANDA EXCLUYENTE** con el fin de que se **DECLARARA** la **EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO** y **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** conformada entre los compañeros sentimentales **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **DIONISIA CARABALI**, desde el 1980 hasta el 28 de marzo del año 2014 fecha en que falleció el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)**.

Que se surtieron las etapas procesales y mediante **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Nro. 12** de fecha 22 de febrero del año 2022, proferida por el **JUEZ PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE PUERTO TEJADA – CAUCA**, se declaró la **EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO**, conformada entre los compañeros

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: mymjuridicassas@hotmail.com
CALI –VALLE DEL CAUCA



sentimental **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** desde el 1 de enero del año 1962 hasta el 10 de junio del año 2001, y frente a la declaratoria de estado de la **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** constituida entre los compañeros sentimentales **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** la providencia atacada declaro la prescripción

Igualmente, en la misma **PROVIDENCIA** atacada el Despacho declaro **EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO** conformada entre los compañeros sentimentales **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **DIONISIA CARABALI**, desde el 2002 hasta el 28 de marzo del año 2014 fecha en que falleció el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y en estado de **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO**, causadas entre los mismos.

Como consecuencia de lo anterior, la parte actora presento recurso de apelación parcial contra la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Nro. 12** de fecha 22 de febrero del año 2022, en los siguientes términos:

PRIMERO: Observe señora Magistrado, qué en la **PROVIDENCIA ATACADA**, se declaro la **EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO** conformada entre los compañeros sentimentales **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **DIONISIA CARABALI**, desde el 2002 hasta el 28 de marzo del año 2014 fecha en que falleció el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y en estado de **LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO**, causadas entre los mismos. Sin la obligatoriedad de probar los hechos que sustenten sus pretensiones “Art. 167 del CGP”, prueba de ello es que la señora **DIONISIA CARABALI** mediante apoderado judicial presenta una **DEMANDA EXCLUYENTE** donde no **PUEDO PROBAR** la **EXISTENCIA DE UNA SOCIEDAD CONYUGAL** entre compañeros anterior al año 2002 Decisión de primera instancia que no fue objeto de recurso “Aceptación” por lo que para este caso al no existir sociedad conyugal anterior al año 2002 el Despacho de Primera Instancia se debió declara inhibido para resolver toda vez que el Art. 63 del CGP, previene la intervención excluyente en todo o en parte la cosa o el derecho controvertido que para este caso es la **EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO**, conformada entre los compañeros sentimental **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** desde el 1 de enero del año 1962 hasta el 10 de junio del año 2001, tal como quedo reconocida en la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**, por lo anterior el **LEGISLADOR**, previo su intervención para su trámite conjunto y solución en primer termino sobre las pretensiones incoadas por la parte excluyente, esto es que para tener dicha intervención debió probar la **EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO y SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO**, conformada entre los compañeros sentimental **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **DIONISIA CARABALI** desde el año 1980 hasta el 10 de junio del año 2001, fecha en que falleció la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)**. Periodo que no fue probado y por ende el **DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA** declaro la existencia de la unión marital de hecho con posterioridad al año 2002 por lo que reitero el Despacho de primera instancia incurrió en **DEFECTO SUSTANTIVO** porque no se probó la coexistencia de las dos uniones maritales de hecho, sino la de la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** hasta el día 10 de junio del año 2011 ósea que para el **DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA**, la

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



pretendida unión marital de hecho de la señora **DIONISIA CARABALI**, inicio posteriormente cuando había transcurrido como mínimo 7 meses con 20 días para el año 2002.

Artículo 63 del CGP. Intervención excluyente

Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.

La intervención se tramitará juntamente con el proceso principal y con ella se formará un cuaderno separado.

En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente.

Hechos anteriores, que cotejado con el interrogatorio de parte surtido por la señora **DIONISIA CARABALI**, indico que el señor **IGNACIO BONILLA VIFARA (Q.E.P.D)** convivio con la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** hasta el día 10 de junio del año 2001 fecha de su fallecimiento; que la casa donde se realizo el velorio es la misma donde convivio el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** con la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** hasta el día 10 de junio del año 2001; que la casa donde se realizó convivió el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** con la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** hasta el día 10 de junio del año 2001 es la misma donde actualmente vive la señora **ZULENY BONILLA CHARA**; Que siempre el encargado o llamado a auxiliar **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** era su hijo **EDUAR BONILLA CHARA**, en especial el día del ataque del corazón (27 de marzo del año 2014) fue quien lo llevo al servicio de urgencia, donde la señora **DIONISIA CARABALI** llego el día siguiente (28 de marzo del año 2014 cuando ya había fallecido). **Lo anterior concluye que la demanda excluyente tiene como fin la intervención de quienes se considera en igual o mayor derecho que los intervinientes en el pleito inicial, a fin de evitar un perjuicio por la victoria de la contraparte..... precepto jurisprudencia que desconoce la providencia atacada dado que la parte excluyente no probó la convivencia anterior al año 2002 lo que representa que no tenia vocación de interviniente y que en tal caso la señora DIONISIA CARABALI en el interrogatorio de parte manifestó por ser comitentes pues indico que tenía conocimiento y el señor IGNACIO (Q.E.P.D) convivió a la misma vez y sobre el mismo techo con la señora ANA RUTH (Q.E.P.) y que al ser EDUAR BONILLA quien auxiliaba al señor IGNACIO BONILLA (Q.E.P.D) se quebraba el SOCORRO Y AYUDA MUTUA primordial para la declaratoria de UNION MARITAL DE HECHO.**

AUTO de fecha 11 de febrero del año 2013, proferido por el Honorable TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA UNITARIA CIVIL FAMILIA DE PEREIRA, Magistrada Ponente: Claudia María Arcila Ríos Pereira, Expediente No. 66400-31-89-001-2010-00215-01

“Corte Suprema de Justicia: “De este modo, el interviniente acaba por agrandar la pelea formada enantes, y por ahí derecho dilata el themadecidendum, para que aprovechándose el cauce procesal desbrozado por otros, se defina de una vez por todas a cuál de los contendientes, incluido él, asiste la razón. Permitiéndose semejante ingreso procesal, se cumplen dos fines: uno público, dado que se muestra aprecio por el postulado de la economía procesal, haciéndose que el trámite rinda lo más posible; y uno privado, en cuanto que sin desconocer que el tercero podría perfectamente formar su proceso aparte, procura 4 conjurar los perjuicios que le acarrearía entre tanto la victoria de alguna de las partes. “Ensamchamiento semejante trae consigo una alteración en la actividad juzgadora del fallador. Ya hay algo más por decidir; empero, no siempre ha de decidirlo todo; ni podrá hacerlo indistintamente. Quiérese subrayar a este respecto que el juzgador ha de guardar un orden lógico, fallando primero lo concerniente al tercero; lo que es decir, de quien a todos retó, porque los motivos recién expresados ponen al descubierto que muy puesto en razón es creer que sí, como es irrecusable, el interviniente propone una pretensión que excluye las de los demás, el definir su suerte es prioritario, pues sólo ante su fracaso tiene sentido desplazarse a perquirir por la relación material que riñen los iniciadores del pleito. No es caprichoso ni vano, entonces, la disposición legal que manda observar ese preciso orden de la actividad juzgadora (CPC, art. 53)....”1 (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



Dicho lo anterior tenemos que no se trata de una demanda de exclusión que debió el **DESPACHO EN PRIMERA INSTANCIA** resolver en la **SENTENCIA ATACADA**, si dentro del periodo alegado por los herederos **FREDY BONILLA CHARA Y OTROS** existió la **unión marital y sociedad patrimonial de hecho** entre los señores **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **DIONISIA CARABALI**, y en el caso contrario como finalmente aquí sucedió el Despacho debió declararse impedido para resolver sobre de fondo o declara falta de legitimidad en la causa e inepta demanda de la señora **DIONISIA CARBALI**, dado que conforme el Art. 148 del CGP, no es procedente la acumulación procesal en primer lugar porque ya existía **AUTO INTERLOCUTORIO** que había fijado fecha de audiencia inicial para el día 3 de diciembre del año 2020 y no era parte demandante ni demandada dentro del proceso instaurado por los señores **FREDY BONILLA CHARA Y OTROS**

Con base lo anterior, es también de análisis, señora Magistrado la conducta desplegada por la parte excluyente señora **DIONISIA CARABALI**, en impetrar la demanda de exclusión basado en que convivió con el señor **IGNACIO BONILLA (Q.E.P.D)** desde el año 1980 bajo el mismo techo a la misma vez con la señora **ANA RUTH (Q.E.P.D)** cuando posteriormente quedo probado que nunca ha vivido en la casa paterna y que la misma fue adquirida producto de la convivencia del señor **IGNACIO Y ANA RUTH**.

SEGUNDO: Señora Magistrado, tenemos que en la **providencia atacada** el Despacho incurrió en **DEFECTO FACTICO**, Es evidente que omitió la valoración "**nada dijo**" de las pruebas debidamente allegadas por la parte actora **FREDY BONILLA Y OTROS** mediante solicitud de copia del expediente del señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** que reposa en la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y que no fueron debidamente allegados al expediente y no fueron objeto de tacha y que en **AUDIENCIA INICIAL – FIJACIÓN DEL LITIGIO** este apoderado advirtió un fraude procesal e inducción a error al Despacho judicial al existir dos **SENTENCIAS CONTRARIAS** sobre un mismo hecho, partes y pretensiones que hacen tránsito a cosas juzgada por la existencia de similitud en las partes **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** reclama el reconocimiento y pago del incremento por cónyuge 14% señora **DIONISIA CARABALI** ante **ISS** hoy **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)**, donde el **JUZGADO NOVENO LABORAL DE DESCONGESTION DE CALI**, Radicación Nro. **2010 – 815**, que mediante la **SENTENCIA DE UNICA INSTANCIA Nro. 177** de fecha 7 de septiembre del año 2012, en el numeral quinto resuelve: "**ABSORVER al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de lo pretendido por incrementos pensionales por compañera permanente DIONISIA CARABALI**" y la posterior **SENTENCIA DE UNICA INSTANCIA Nro. 313 de fecha 29 de noviembre del año 2013** emitida por el **JUZGADO DOCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, Radicación Nro. **2013 – 576**, que concedió el derecho al incremento del 14% por cónyuge señora **DIONISIA CARABALI**. Solicitud que el Despacho de Primera Instancia indico resolver en la Sentencia hoy atacada por su omisión y que al ser valorada dicha prueba el resultado sería diferente.

Obsérvese señora Magistrado, que la Sentencia no solo hacen tránsito a cosa juzgada, sino que además prueba la **mala fe** y falta de **lealtad procesal** al no ser advertida por la demandante señora **DIONISIA CARABALI**, al contrario, guardaron silencio y solo citaron la **SENTENCIA DE UNICA INSTANCIA Nro. 313 de fecha 29 de noviembre del año 2013** emitida por el **JUZGADO DOCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**,

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



Radicación Nro. **2013 – 576**, que les concedió el derecho al incremento del 14% por cónyuge señora **DIONISIA CARABALI** e hicieron énfasis en las **Resolución GNR 56338** de fecha 25 de febrero del año 2015 y **Resolución GNR 170870** de fecha 11 de junio del año 2015

Y que teniendo conocimiento sobre la proferida por el **JUZGADO NOVENO LABORAL DE DESCONGESTION DE CALI**, Radicación Nro. **2010 – 815**, que mediante la **SENTENCIA DE UNICA INSTANCIA Nro. 177** de fecha 7 de septiembre del año 2012, en el numeral quinto resuelve: **“ABSORVER al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de lo pretendido por incrementos pensionales por compañera permanente DIONISIA CARABALI”** guardaron silencio **“LEALTAD PROCESAL”** para obtener el beneficio propio como fue realizado ante el **JUZGADO DOCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, que si la parte excluyente **DIONISIA CARABALI**, hubiera advertido la existencia de la decisión anterior en el **JUZGADO NOVENO** la decisión del **JUZGADO DOCE** hubiese sido diferente y por ende la tan mencionadas resoluciones de cumplimiento o ejecución de la orden judicial, no hubiese nacido (**presunción de legalidad**); omiso o artimaña que también realizaron la parte excluyente en este proceso y que el **DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA** guardo silencio en su providencia hoy objeto de estaalzada.

Omitido la anterior, señora Magistrado, el Despacho de primera Instancia da valor probatorio a la **Resolución GNR 56338** de fecha 25 de febrero del año 2015 en la cual da cumplimiento a la orden judicial del **JUZGADO NOVENO LABORAL DE DESCONGESTION DE CALI**, (**SENTENCIA DE UNICA INSTANCIA Nro. 177** de fecha 7 de septiembre del año 2012) en cuanto a la reliquidación de la pensión por factores salariales mas no por incremento de conyugue ni mucho menos el reconocimiento a derecho pensional (Folio 124 al 129 del cuaderno principal) y en cuanto a la **Resolución GNR 170870** de fecha 11 de junio del año 2015 que da cumplimiento a la orden judicial del **JUZGADO DOCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, trata de la **SENTENCIA DE UNICA INSTANCIA Nro. 313 de fecha 29 de noviembre del año 2013** que si ordena el pago del 14% por incremento de conyugue pero recordemos que existe **tránsito a cosa juzgada** (Folio 129 al 131 del cuaderno principal) por lo cual al advertirse la irregularidad el **DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA** omitió la valoración, calificación conforme el imperio de la Ley **“dando validez a un acto ilegal que no puede tener validez de legalidad una vez advertido por tratarse del patrimonio público”**; irregularidad que el Despacho de primera instancia debió ordenar la reproducción de copias al ente encargado **“FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN – CONTRALORIA GENERAL DE LA NACION** reitero por tratarse de dineros públicos pagados a la señora **DIONISIA CARABALI**, que además era de la masa sucesoral – **herederos**, recordemos que no solo se trata de una falencia a la seguridad jurídica sino a la afectación al patrimonio publico e enriquecimiento sin justa causa, fraudes procesales, nulidades (Numeral 2 del Art. 133 CGP)

TERCERO: Observe señora Magistrado que el Despacho judicial de primera instancia también incurrió en defecto factico en la errada valoración de las **DECLARACIONES EXTRAPROCESALES ANTE NOTARIO** allegadas por la parte excluyente, pruebas que fueron tachadas de falsas que afecta el valor de credibilidad porque en primer lugar no fueron ratificadas por sus declarantes ante la existencia notoria en la firma aparente del señor

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



Notario Único de Puerto Tejada – Cauca, Doctor ALFONSO LOPEZ VASQUEZ, quien suscribía y daba fe de dicha declaración así:

- **Copia Archivo respuesta COLPENSIONES en PDF Nro. GRP-DEX-RP-2015_506964-20150122154339 de la declaración realizada por la señora ELVIRA PEÑA, ANTONIO CRUZ PIZARRO ABONIA, ALEXANDER ABONIA LUCUMI, ERDULFO GOMEZ VIDAL.**



- **Declaración IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D) folio 124 del cuaderno principal**

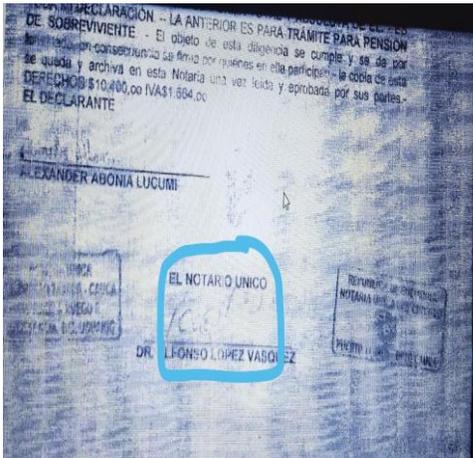


- **Declaración DANILO BONILLA ESCOBAR, RODELFI BONILLA ESCOBAR y NIMIA BONILLA ESCOBAR, folio 135 y respaldo de hoja del cuaderno principal**

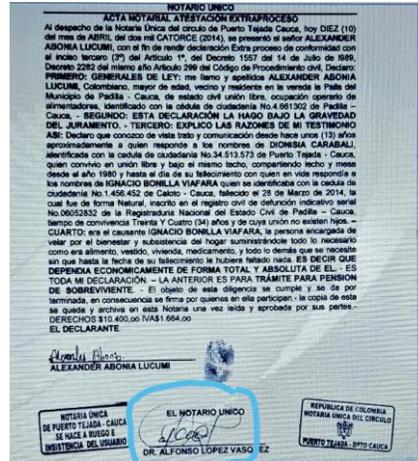


Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
 Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
 E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA

- Nueva Declaración de **ALEXANDER ABONIA LUCUMI**, folio 136 del cuaderno principal



#



Por lo anterior, señor Magistrado se observa claramente que la firma del Doctor ALFONSO LOPEZ VASQUEZ en calidad de notario único de Puerto Tejada es diferente en todas las declaraciones creando duda sobre la validez de la misma; Caso contrario en la PROVIDENCIA ATACADA fue solo objeto de pronunciamiento el nombramiento del Dr. ALFONSO LOPEZ VASQUEZ, cuando el contradictorio era frente las firmas no frente a la cita del suscriptor Doctor ALFONSO LOPEZ VASQUEZ, que en el caso de licencia o permiso debió nombrar a notario encargado, que plasmara su firma personal y la del Dr. LOPEZ VASQUEZ como se observa en las declaraciones ante notario las cuales para tener validez debieron ser ratificadas por sus declarantes. (Inciso primero del Art. 22 del CGP)

CUARTO: Igualmente, señora Magistrado la Providencia atacada incurre en defecto factico en la valoración de las pruebas testimoniales en aplicación de los Indicios, la sana crítica y la experiencia sobre las incongruencias y contradicciones en el caso de la demanda de exclusión, donde no existió claridad de la aparente fecha de inicio de la aparente convivencia, socorro y ayuda mutua entre el señor **IGNACIO BONILLA y DIONISIA CARABALI**, más allá de una suposición de tiempo de aparente convivencia como fue lo indicado por los señores **MIGUEL ANGEL BONILLA VIAFARA**, hermano del causante **IGNACIO** y testigo de la señora **DIONISIA**, de 84 años, que dijo que **IGNACIO BONILLA VIFARA (Q.E.P.D)** trato en el año 2010 de dejarle la pensión a él por ser discapacitado y que no se pudo, que la unión con la señora **DIONISIA** fue mucho después del fallecimiento de la señora **ANA RUT (Q.E.P.D)**; Que quien llevo al servicio médico de urgencia fue el señor **EDUAR BONILLA** hijo de **IGNACIO** y que suponen que la señora **DIONISA** también fue, Que el velorio fue en la casa donde siempre vivió con las señora **ANA RUTH y ZULENY BONILLA**, Que no sabe cuáles o cuantos bienes adquirieron solo hace referencia la casa donde siempre donde fue el velorio, ósea donde vivió **IGNACIO** con **ANA RUT**: Hechos que también fueron corroborados por la señora **MARINA BONILLA VIAFARA**, hermana del causante **IGNACIO** y testigo de la señora **DIONISIA**, que manifiesto en diferentes ocasiones que la **IGNACIO** presento como compañera a **DIONISIA** fue mucho después, que fue a visita a **IGNACIO** a la casa donde vivió con **ANA RUTH** e igualmente indico que quien había llevado a **IGNACIO** al servicio medico fue **EDUAR** y **DIONISIA** porque le habían contado;



testimonio que fue ratificado por la señora **DIONISIA CARABALI** que en el interrogatorio de parte, dijo: que el día que le dio el ataque del corazón ella llamo a **EDUAR BONILLA** para que lo llevara al médico, que el carro no funcionó y que **EDUAR** fue a conseguir otro vehículo en el que finalmente lo llevo, que ella fue en otro vehículo posteriormente; Que **EDUAR** era quién llevaba a todas las diligencias e inclusive las médicas al señor **IGNACIO (Q.E.P.D)**

Lo que concluye, ¿que si la señora **DIONISIA** era la compañera sentimental formada por la con la que convivía el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA** donde como hoy reclama porque no lo llevaba o lo acompañaba a las citas médica? ¿Porque la señora **DIONISIA**, indica que estaba durmiendo con el señor **IGNACIO BONILLA** esta no lo llevo al servicio médico de urgencia y prefirió buscar a su hijo **EDUAR BONILLA** tratándose de un paro cardiaco? ¿Por qué si **IGNACIO** era su compañero que compartía mesa techo y lecho porque no se realizo el funeral en su casa? ¿Por qué si el señor **IGNACIO** era tan activo sexual no procreo hijos con **DIONISIA**, cuando la misma manifestó que no tenía ningún impedimento (médico) ¿Por qué la señora **DIONISIA**, pregona ser compañera sentimental de **IGNACIO** desde el año 1980 hasta el 28 de marzo del año 2014, cuando no ejercía deber o principio solidario de ayuda y auxilio en la enfermedad? ¿Por qué si la convivencia era desde 1980 solo se iban a casar el día 29 de marzo del año 2014, fecha posterior a las gestiones adelantada ante **COLPENSIONES** por el señor **IGNACIO BONILLA (Q.E.P.D)**, para dejarle el derecho de pensión de sobreviviente a su hermano **MIGUEL ANGEL BONILLA VIAFARA**, y no a su compañera sentimental **DIONISIA**, como si fuera un derecho de libre disposición O realmente no convivía con ella?..... Son múltiples los interrogantes que debió resolver el Despacho de Primera Instancia cuando no existe prueba sumaria contundente diferentes a declaraciones extrajudiciales ante notario llenas de dudas por quién da fe y que a su vez no fueron ratificadas por sus suscritores y dos resoluciones que dan cumplimiento a dos sentencias contrarias que hacen cosa a transito juzgado también omitido por el Despacho en su Providencia hoy objeto de esta alzada. Colorario con ello quedo probado en el interrogatorio de parte que la señora **DIONISIA**, no conoció ni supo de la existencia de los predios de propiedad del señor **IGNACIO BONILLA**, admitiendo la existencia de dos uno (paila I casa paterna) donde siempre ha vivido **ZULENY** que fue adquirido por el señor **IGNACIO (Q.E.P.D)** con la finada **ANA RUTH**, y el otro (las palmas) cera a su casa cuya extensión ni denominación indico y del cual tampoco ha usufrutuado, dejando por fuera paila II y la esperanza II.

Observe señora Juez, que en el interrogatorio de parte los señores **FREDY BONILLA CHARA, EDUAR BONILLA CHARA, MARITZA BONILLA CHARA, HUGO BONILLA CHARA, MILTON BONILLA, MARIA LUCY BONILLA CHARA, MARIA NELA BONILLA CHARA** y **KENE LUCUMI BONILLA, CURADOR AD LITEM** de la señora **ZULENY BONILLA CHARA**, manifestaron enfáticamente que nunca fueron invitados al matrimonio, que se dieron cuenta de la boda porque la gente lo comento en el velorio y entierro; Que el señor **IGNACIO** continuo viviendo en la misma casa materna hasta el día del fallecimiento; Que no le conocieron ninguna compañera sentimental posteriores a su madre **ANA RUTH (Q.E.P.D)**; Que siempre fue **EDUAR** quién lo auxiliaba, transportaba o llevaba al médico; Que nadie diferente a ellos usufrutaron los predios (paila I, la esperanza I, la esperanza II y las palmas) adquiridos en vigencia de la sociedad patrimonio entre **IGNACIO** y **ANA RUT**.

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



✚ **EDUAR BONILLA CHARA**, indico en el interrogatorio a la pregunta hecha por este apoderado dijo:

¿Indique al despacho si posterior al fallecimiento de la señora **ANA RUT** que fue de fecha 10 de junio del 2001, el señor **IGNACIO** convivio con alguien más, ... si después del fallecimiento convivio con alguien más si la conoce y cuál era su nombre, si si hizo alguna convivencia si lo sabe o sino? Contesto: **NO** no que yo sepa porque el señor falleció el hombre quedo en la casa y así como cuando uno tiene una amante que va y la visita, no el no tuvo convivencia no.

¿Si conoció alguna compañera amiga que viviera o usufrutuara los predios antes del fallecimiento del señor **IGNACIO BONILLA**? Contesto: **NO** nunca

¿en respuestas anteriores usted indico que tenían unos predios 4 o 5 entre los cuales predios dijo la pila I, la esperanza I, la esperanza II y las palmas: ¿indíqueme al despacho si alguna de las compañeras, amiga ha vivido en esos predios he antes del fallecimiento del señor Ignacio indicando el nombre con quien haya vivido hay? Contesto: **NO**, no desde que yo uso de razón mejor dicho desde que naci a ella no siempre mi vieja siempre mi vieja o vuelvo y le digo fue algo conseguido a pulso, nadie nos colaboró todo siempre fuimos ahí nadie más nunca.

¿Indíqueme al despacho en la casa paterna donde vive la señora Zuleny, desde y hasta cuando vivió el señor Ignacio? Contesto: el señor Ignacio desde y lo tengo muy presente el señor Ignacio vivió desde el, déjeme déjeme fue desde el 10 de mayo, el 10 de mayo fue, si desde el 10 de mayo del 2010,

¿Dónde vive Zuleny la persona incapacitada hasta que fecha vivió don Ignacio en esa casa con ella o no vivió con ella? Contesto: no pues hasta que falleció Ignacio nunca se fue de la casa, hasta que falleció, mejor dicho.

¿A la pregunta: Va agregar algo más a la pregunta, contesto si eso todo mundo lo sabe que hasta que falleció

¿Indique si en ese predio vivió la señora **DIONISIA** o cualquiera otra compañera sentimental? Contesto: Nunca, nunca, nunca.. y lo juro Dionisia nunca vivió ahí y ni vivió otra compañera y ella misma lo sabe que nunca vivió ahí

¿Indique al Despacho cuando el señor Ignacio hizo la reclamación de la pensión, si indico alguna persona como compañera y a quien indico como beneficiario o compañero para reclamar la pensión a esa fecha? Contesto: si si a la señora Ana Rut claro

¿Indique como cuando conoció a la señora **DIONISIA CARABALI**? Contesto: a la señora Dionisia Carabali yo la conocí y aquí en la paila, aquí en la paila,

¿Cómo la conoció y desde cuándo? Contesto: la fecha no la tengo, pero, si pongamole desde unos 7 años algo así, pero ella siempre vivió, mejor dicho nunca vivió con nosotros mejor dicho.

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



¿Señor Eduar, en preguntas anteriores usted manifestó que usted la mayoría de su vida ha pernotado en el corregimiento de la Paila, un corregimiento que conocemos que es muy pequeño y donde todo el mundo se distingue, porque usted ahora manifiesta que la distingue ahora solo 7 años? Contesto: escuche muy bien la respuesta que dije yo que desde que tenía 7 años no estoy diciendo hace 7 años sino desde que tenía 7 años no he dicho ahora que desde 7 años no señor, escuche bien la pregunta, la respuesta.

¿Señor Eduar que tipo de relación existió entre la señora Dionisa Carabali y el señor Ignacio Bonilla? Contesto: he ninguna, ninguna.

¿En preguntas anteriores usted manifestó que su hermana Zuleny tiene ostenta un 50% de la pensión como aparente discapacitada y beneficiaria del señor Ignacio Bonilla, el otro 50% quien lo tiene,.. quien ostenta el otro 50% de la pensión del señor Ignacio, quien la tiene hoy? Contesto; no no lo se

¿Sabes usted a que se dedicaba el señor Ignacio en los últimos 20 años antes del fallecimiento? Contesto: disfrutar de su pensión y trabajar en la finca

¿Dónde vivió el señor Ignacio los últimos 20 años antes su fallecimiento? Contesto: En la casa materna

Posteriormente indico que Ignacio había fallecido en sus manos y que fue quien corrió a socorrerlo, que siempre cuando se enfermaba a el era al que le informaban, que se iban a casa, que no los invitaron y se dieron cuenta de la boda al otro día que la gente lo comentaba, inclusive los padrinos dijeron que si ellos hubieran sabido eso ellos no se habían puesto a esa alcahuetería, el golpe del fallecimiento de que ninguno d ellos hijos sabíamos que se iban a casar y finamente indica que se confundió y se refería al golpe de que murió en sus manos yo no esperaba esa vaina mejor dicho.

Posteriormente a la pregunta ¿manifieste donde se encontraba su padre a la fecha del fallecimiento? Contesto: como cosa de novios en ese momento se encontraba durmiendo en la casa de la señora

¿Cada cuánto dormía el señor Ignacio en la casa de la señora que usted se refiere? Contesto: pues como yo era visitante porque ya vivía en otra parte hee cuando el hombre falleció esa vez, pues fue solo esa vez, fue un día antes cuando el hombre se iba a casar

- ✚ En el testimonio del señor **MIGUEL ANGEL BONILLA VIAFARA**, hermano del causante **IGNACIO** y testigo de la señora **DIONISIA**, de 84 años, soltero, indico que conoció a **IGNACIO** porque fue su hermano y **ANA RUT** fue la mujer de él, que a las reuniones familiares presentaba a **ANA RUT** como su esposa su mujer, después de **ESMILDA** amigos vecinos conocía a **ANA RUT** como esposa y vivian en la Paila, los gastos eran suplidos por **IGNACIO**, ella dependía económicamente de **IGNACIO**, ella dedicada al hogar, convivencia permanente, Después de que falleció **ANA RUT** fue que se fue a vivir y presento como compañera a **DIONISIA**, que fue al entierro que al momento del fallecimiento como acompañamiento al hospital el día del infarto

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



fue con DIONISIA porque ella le conto mas no porque fuese testigo presencial y que el velorio fue realizado en la casa paterna donde vivía con ANA RUT, Que a la pregunta si conoció de algún trámite o reclamación del reconocimiento de la pensión? Dijo: como soy invalido el quiso a mi, el fue y i pero no se pudo, y como no pudo dejarlo como beneficiario de la pensión dejo a la señora DIONISIA, y que al momento de reclamar la pensión hubo otra persona que no recuerda el nombre porque el fue muy vago, inclusive esa era la que los hijos querían que la pensión le quedara a ella, finalmente siendo el hermano no le constaba que IGNACIO y DIONISIA asistieran a eventos público porque el vivía en Guachene siendo el hermano que visitaba constantemente, el no pudo volver más a la paila y finalmente fue tachado por la manifestación de agradecimiento y derechos con la señora DIONISIA. Sentimientos o interés en la relación con la señora DIONISIA Art. 211 CGP.

Analizado lo anterior, señor Magistrado, tenemos que para el año 2010 no tenia a quien dejarle la pensión al fallido intento a su hermano y por es motivo vinculo a la señora DIONISIA al servicio de salud como beneficiaria y posteriormente reclamo incremento como cónyuge para que no se perdiera la pensión y no por convivencia bajo el mismo techo, mesa y lecho.

✚ *En el testimonio del señor MARINA BONILLA VIAFARA, hermano del causante IGNACIO y testigo de la señora DIONISIA, indico que conoció a IGNACIO porque fue su hermano y ANA RUT fue la mujer de él, que a las reuniones familiares presentaba a ANA RUT como su esposa su mujer, que falleció ANA RUT y IGNACIO siguió viviendo en la misma casa donde vivía con ANA, que ya con el tiempo mucho después fue que IGNACIO se fue a vivir con DIONISIA, que casi nunca lo visitaban, el velorio de IGNACIO fue realizado en la casa donde vivía con ANA RUT, no vio en el velorio a la señora DIONISIA, porque estaba en su casa, al pregunta donde vivió IGNACIO los últimos 20 años contesto en la casa de ANA RUT, pregunta que fue ratificada en la nueva pregunta formulada por el apoderado judicial, donde reitero vivía donde anana dionisia, a la pregunta cuanto tiempo mas o menos convivio IGNACIO con DIONISIA, dijo no se, unos 20 años o menos la verdad no se; no se si los hijos tenían conocimiento de la relación de IGNACIO Y DIONISIA, cuando murió ANA RUT, el señor IGNACIO vivían ahí en la misma casa, la casa donde convivio ana rut y Ignacio fue la misma donde vive Zuleny y Kener y le hicieron el velorio, en el tiempo que yo fui y se quedó una sola vez ellos vivían en su pieza; IGNACIO siguió viviendo con ZULENY y ya con el tiempo se fue a vivir con DIONISIA, nosotros le cogimos mucho cariño a DIONISIA, nosotros vivimos agradecidos con ella, y finalmente fue tachado por la manifestación de agradecimiento y derechos con la señora DIONISIA. Sentimientos o interés en la relación con la señora DIONISIA Art. 211 CGP.*

✚ *En el testimonio de la señora SIXTA TULIA, vecina que testimonio sospechoso las reiteradas contradicciones e identificación de las partes como de los hechos porque eran vecinos pero de los hijos de Guachane, indico que el inmueble donde visito a IGNACIO y DIONISIA fue el mismo inmueble donde se realizó el velorio, no conoció*

Oficina principal: Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour
Teléfonos de contactos: 3003306123 – 3206924717
E-Mail: mymjuridicassas@hotmail.com
CALI –VALLE DEL CAUCA



otra casa, siempre ellos vivieron ahí, la casa donde lo visitaba era de un piso y no tenía rejas y reitero que siempre la visitaba en el mismo lugar donde se hizo el velorio. También indico y reitero que conoció a **ANA RUTH** y posteriormente a la solicitud de este apoderado de que la señora estaba confundida indico que pensaba que era la señora que tenía al frente de la que no recordaba el nombre y posteriormente dijo **DIONISIA** por lo cual la credibilidad del testimonio era contradictoria

Es evidente señora Magistrado que la señora **SIXTA TULIA**, era un testigo preparado y no sabía quién era la señora **DIONISIA** la cual confundía con la señora **MARIA TERESA**, quien era vecina y vivía en Guachane.

- ✚ En el testimonio de la señora **EDWIN DANILO ALVAREZ POSU**, esposo de la hija de la señora **DIONISIA**, y a través de ella fue que tuvo conocimiento por la fluida comunicación entre madre e hija, quedando en duda y testigo de oídas.
- ✚ En el interrogatorio la señora **DIONISIA**, indico que tuvo conocimiento de la relación de **IGNACIO y ANA RUT**, que vivieron en la misma casa donde falleció **ANA RUT** y allí fue donde se hizo el velorio de **IGNACIO**, que solo adquirieron un lote cerca a la casa de **DIONISIA**, que ella vivía con **IGNACIO** a la misma vez que **IGNACIO** vivía con **ANA RUT**, que la casa donde vivió **ANA RUT** fue adquirida **IGNACIO** con **ANA RUT**, que llamo a **EDUAR BONILLA** para que auxiliara a su padre **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)**; que no fue en el mismo vehículo al servicio de urgencias por lo cual llego posteriormente al fallecimiento. Que nunca ha usufrutuado o vivido en los predios (La paila I, la esperanza I, la esperanza II y las palmas) adquiridos por el señor **IGNACIO (Q.E.P.D)**
- ✚ En el interrogatorio la señora **NIMIA BONILLA**, indico que tuvo conocimiento de la relación de **IGNACIO** y **ANA RUT**, fue muy enfática en que la última compañera del señor **IGNACIO** fue su señora madre **TERESA ROJAS**, con quien convivió y dependió económicamente y tenía una relación sentimental después del fallecimiento del **ANA RUT** hasta el 2 de marzo del 2014 cuando falleció **IGNACIO**, indico también que tuvo conocimiento de que **IGNACIO** trato de dejarle la pensión a un hermano **MIGUEL ANGEL BONILLA VIAFARA**, que es enfermo pero no pudo, que para ese tiempo tenían que la única compañera era su madre.
- ✚ La señora **TERESA ROJAS**, indico que hizo convivencia de mesa, techo y lecho hasta el 2 de marzo del año 2014, que ella tiene derecho a la pensión de sobreviviente, que reclamo la pensión, pero desistió porque la amenazaron, y aportó como pruebas: álbumes fotográficos, carnes de servicios médicos, que demostraba y probaba su convivencia mesa, techo y lecho con el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** hasta el 25 de marzo del año 2014 fecha del fallecimiento; Que no tuvo conocimiento del matrimonio del señor **IGNACIO DIONISIA** y reitero que ella tiene derecho a la pensión de sobreviviente y finalmente fue vinculada por el

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI – VALLE DEL CAUCA



Despacho de Primera Instancia como tercera interviniente pero extrañamente no ejerció su derecho lo que por indicio debió valorar el Despacho de Primera Instancia dado de que en su prueba testimonial indico que había renunciado a reclamar su derecho pensional de sobreviviente por amenaza (ojo: causal de investigación penal, ruptura de términos legales y protección constitucional).

✚ **IGNACIO BONILLA ROJAS**, indico que su señora madre **TERESA ROJAS** convivio con **IGNACIO** hasta el día del fallecimiento 2 de marzo del año 2014, que fue publica y dependía económicamente mesa, techo y lecho y no reconoció a la señora **DIONISIA** como compañera de su padre **IGNACIO BONILLA (Q.E.P.D)**

*De lo anterior, La Corte Suprema de justicia en SENTENCIA C 563 de fecha 2 de septiembre del año 2015, Magistrado Ponente JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB dijo que la Características de vida a unos esposos bajo la fidelidad mutua, del auxilio y ayuda mutua no cumplió la señora **DIONISIA** dado que no existió ayuda mutua, acompañamiento en las enfermedades dado de que dicho auxilio era ejercido por su hijo **EDUAR***

2015 [Sentencia C-563 de 2015](#) [Corte Constitucional](#) La unión marital de hecho, como una de las formas de constituir familia, es la constituida por aquellos que, sin estar casados, por el hecho de su convivencia, conforman una unión de vida permanente y singular (Artículo 1° de la Ley 54 de 1990). La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha identificado como presupuestos objetivos de esta unión: la convivencia more uxorio, comunidad de vida estable y permanente plasmada en las relaciones sexuales, ayuda, socorro mutuo y affectio marital, genera efectos para los compañeros permanentes proyectados en derechos y obligaciones análogos a los del matrimonio, en su situación individual, familiar y estado civil.

QUINTO: *En cuanto a la declaratoria de la existencia de la **SOCIEDAD PATRIMONIAL** el Despacho incurre en **DEFECTO SUSTANTIVO Y VIA DE HECHO**, en primer lugar, porque no se probó la convivencia entre el señor **IGNACIO y DIONISIA** y en segundo lugar, sobre el inmueble identificado con la inmobiliaria Nro. **124 – 23943** (folio 146 parte de atrás del cuaderno principal) la demandante excluyente señora **DIONISIA CARABALI** declaro en el interrogatorio de parte que ese predio (**124 – 23943**) donde vivió **ANA RUTH (Q.E.P.D)** hoy **ZULENY BONILLA**, siempre ha pertenecido a la **SOCIEDAD PATRIMONIAL** constituida entre los señores **IGNACIO BONILLA Y ANA RUTH**. Por ende, yerra el Despacho de Primera Instancia en la valoración probatoria*

SSEXTO: *Señora Magistrado, tenemos que en la providencia atacada el Despacho en el numeral segundo Declarar probada la excepción de prescripción de la acción patrimonial y como consecuencia no reconocer la sociedad patrimonial entre los compañeros permanentes **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** e **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)**, no valoro en su integralidad las pruebas debidamente allegadas y que no fueron objeto de tachas, como es el caso de:*

- El **AUTO Nro. 338** de fecha 10 de julio del año 2019, que reposa a folio 5 al 10 del cuaderno principal, proferido por el mismo **JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DE PUERTO TEJADA**, radicación Nro. 19573318400120190018100, que designo como

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: mymjuridicassas@hotmail.com
CALI –VALLE DEL CAUCA



CURADOR PROVISIONAL al señor **KENE LUCUMI BONILLA** del interdicto señora **ZULENY BONILLA CHARA**.

- El **DICTAMEN Nro. 8590215** de fecha 26 de febrero del año 2015, emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** que calificó y determinó la pérdida de la capacidad laboral del 56.85% a la señora **ZULENY BONILLA CHARA** con fecha de estructuración 20 de abril del 2002 que reposa en Archivo respuesta COLPENSIONES en PDF Nro. GRP-DPC-CL-2015_1765196-20150227121223
- Copia Archivo respuesta COLPENSIONES en PDF Nro. SAC-COM-AF-2015_6116006-20150709094546 de la **SENTENCIA DE TUTELA Nro. 125** de fecha 6 e julio del año 2015 proferida por el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL CIRCUITO DE CALI**, que ampara los derechos fundamentales y ordena al COLPENSIONES resolver de fondo la solicitud de pensión
- Copia Archivo respuesta COLPENSIONES en PDF Nro. GRF-AAT-RP-2016_1791439-20160223014843 de la Resolución Nro. VPB 7709 de fecha 15 de febrero del año 2016, que reconoce en calidad de hija mayor invalidad el 50% de la mesada pensional a favor de la señora **ZULENY BONILLA CHARA**

Pruebas que el Despacho de Primera Instancia; no valoro, que si bien es cierto el Art. 8 de la Ley 54 de 1990 indica que la sociedad patrimonial prescribe al año de la separación definitiva por fallecimiento que en este caso sería el de la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** falleció el día 10 de junio del año 2001 y por ende dicho termino prescriptivo culminaría el 10 de junio del año 2002, **NO OBSERVO** en este caso puntual nos encontramos frente a una persona incapaz legalmente mediante **DICTAMEN Nro. 8590215** de fecha 26 de febrero del año 2015, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** calificó y determinó la pérdida de la capacidad laboral del 56.85% a la señora **ZULENY BONILLA CHARA** con fecha de estructuración 20 de abril del 2002, ósea que se encuentra dentro del periodo del año no operando dicho termino prescriptivo el cual es ejercido mediante nombramiento del **CURADOR PROVISIONAL** señor **KENE LUCUMI BONILLA** dentro del proceso de interdicción judicial cursado ante el mismo **JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DE PUERTO TEJADA**, radicación Nro. 19573318400120190018100, en representación del interdicto señora **ZULENY BONILLA CHARA** y que a la luz del Art. 1504 del CC en concordancia con la Ley 1306 del 5 de junio del 2009, es sujeto de protección Constitucional y legal para ejercer su derecho a la liquidación de la sociedad patrimonial declarada entre el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)**. máximo cuando la señora **DIONISIA confeso (Art, 191 y 205 del CGP)** que nunca ha vivido en la casa paterna adquirida por el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** en vigencia de la unión marital de hecho con la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** y que actualmente corresponde al predio la **ESPERANZA** y que vive la interdicto señora **ZULENY BONILLA** y que se identifica con la matrícula inmobiliaria Nro. **124 – 23943** tal como reposa a folio 146 parte de atrás del cuaderno principal.

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



Por ende, es contrario a la Ley, por afectar los derechos (persona incapaz) que le asiste como heredera legítima de reclamar los bienes objeto de adquisición por los señores **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y **ANA RUTH CHARA** dentro de la declaratoria de unión marital de hecho y en este caso la **LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** constituidas desde el 1 de enero del año 1960 hasta el 10 de junio del año 2001

SEPTIMO: En cuanto a la compulsión de copias, señor Magistrado, téngase en cuenta que el Despacho acoge una petición de compulsión realizada por el **Dr. RAUL BERNARDO CHARA**, no advertida por el Despacho dado de que dicha diligencia y/o audiencia de fecha 29 de septiembre del año 2021 se cursó sin llamados de atención ni sanciones impuesta por el Operador Judicial.

Por lo anterior, considerándose que es una petición del **Dr. RAUL BERNARDO CHARA**, no es objeto del litigio el Despacho judicial debió negarla o resolverla en autorizar la expedición de copias a favor del **Dr. RAUL BERNARDO CHARA** para que este inicie su respectivo trámite de queja ante la Sala Disciplinaria y como Decisión del Despacho Judicial al avizorar alguna irregularidad sancionatoria disciplinaria dentro de la diligencias de fecha 29 de septiembre del año 2021 (Art. 67 de la Ley 1123 del 2007).

Finalmente señora Magistrado, sin que se tome como una aceptación a la existencia dado de existir incongruencias, desaciertos, dudas, falta de auxilio y ayuda mutua entre compañeros y al no estar probado fecha de inicio de la aparente unión marital de hecho y sociedad patrimonial de hecho entre los señores **IGNACIO BONILLA VIAFARA (Q.E.P.D)** y la señora **DIONISIA CARABALI** la cual no se puede presumir como lo realizó el **Despacho de primera instancia**, se tome como fecha de inicio la certificada de fecha 11 de septiembre del año 2012 por la **NUEVA EPS**, que certifica a la señora **DIONISIA CARABALI** la afiliación al sistema de salud en calidad de beneficiario desde el 10 de mayo del año 2010 (folio 177 Archivo PDF 2013_3773825_GEN-ANX-CI) y en este caso puntual existen dos providencias sobre los mismos hechos, las mismas partes adelantaron PROCESO DE INCREMENTO DEL 14% POR CONYUGE O COMPAÑERA **IGNACIO** y **DIONISIA** sentencia 177 de fecha 7 de septiembre del año 2012, proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DE DESCONGESTION DE CALI donde en el resuelve QUINTO negó dicho reconocimiento porque no se probó y la SENTENCIA 313 de fecha 29 de noviembre del año 2013 proferida por el JUZGADO DOCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI, donde concedió dicho incremento. Lo que representa que existe tránsito a cosa juzgada y que si el Despacho da valor probatorio a la SENTENCIA 313 existiendo otra contraria incurriría en esta causal de nulidad esta SENTENCIA

Por lo anterior, Respetuosamente le solicito a usted, dar por sustentado el recurso de apelación contra la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Nro. 12** de fecha 22 de febrero del año 2022 y que en **SEGUNDA INSTANCIA** se **REVOQUE** la decisión parcial atacada en cuanto a las pretensiones de la demandante excluyente señora **DIONISIA CARABALI**, y la compulsión de copias ante la Sala Disciplinaria; confirmando únicamente la declaratoria de unión marital de hecho entre la señora **ANA RUTH CHARA (Q.E.P.D)** y el señor **IGNACIO BONILLA VIAFARA** y en **ESTADO DE LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE**

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA



HECHO constituida dentro del periodo 1 de enero del año 1960 al 10 de junio del año 2001 a favor de la parte actora señora **ZULENY BONILLA CHARA y otros.**

Del Señor Juez,

Cordialmente.

MILLER ANDRADE RAMIREZ

CC. Nro. 12.196.605 de Garzón – Huila

T.P. Nro. 258.136 del C.S.J.

Oficina principal: **Carrera 3 Nro. 11 – 32, Oficina 403 Edificio Zaccour**
Teléfonos de contactos: **3003306123 – 3206924717**
E-Mail: **mymjuridicassas@hotmail.com**
CALI –VALLE DEL CAUCA