



ABOGADO

FRANCISCO MARTINEZ A.

ESPECIALISTA EN DERECHO MINERO, PETROLERO,
MARÍTIMO, COMERCIAL Y ADMINISTRATIVO

Señor

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

E. S. D.

Ref.: Proceso Ejecutivo
Demandante: BANCO AGRARIO
Demandado
WILMER ALFONSO OROZCO TERNERA

Radicado: 47-001-41-89-004-2021-00099-00

FRANCISCO JAVIER MARTÍNEZ ARIZA, mayor de edad, identificado civil y judicialmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, conocido de autos como apoderado de la parte ejecutante dentro del proceso de la referencia, mediante el presente escrito, me permito aportar la **LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**, en el proceso de la referencia

Atentamente,

FRANCISCO MARTINEZ ARIZA
C.C N° 12.539.683 de Santa Marta
T.P N° 31.660 del C. S. de la J.

LIQUIDACION DE CREDITO

CAPITAL \$ 8.000.000,00

| Resolució | Mes/Año | No. Dias | Inter Anual | Tasa Mora | TOTAL |
|--|----------------|-----------------|--------------------|------------------|---------------------|
| 0161 | marzo | 30 | 17,41% | 2,18% | 174.100,00 |
| 0305 | Abril | 30 | 17,31% | 2,16% | 173.100,00 |
| 0407 | MAYO | 31 | 17,22% | 2,15% | 172.200,00 |
| 0509 | JUNIO | 30 | 17,21% | 2,15% | 172.100,00 |
| 0622 | jul-21 | 31 | 17,18% | 2,15% | 171.800,00 |
| 0804 | ago-21 | 30 | 17,24% | 2,16% | 172.400,00 |
| 0931 | sep-21 | 30 | 17,19% | 2,15% | 171.900,00 |
| 1095 | oct-21 | 31 | 17,08% | 2,14% | 170.800,00 |
| 1259 | nov-21 | 30 | 17,27% | 2,16% | 172.700,00 |
| 1405 | dic-21 | 31 | 17,46% | 2,18% | 174.600,00 |
| Total Intereses Moratorios 2021 | | | | | 1.725.700,00 |

| Resolució | Mes/Año | No. Dias | Inter Anual | Tasa Mora | TOTAL |
|--|----------------|-----------------|--------------------|------------------|-------------------|
| 1597 | ene-31 | 30 | 17,66% | 2,21% | 176.600,00 |
| 0064 | feb-28 | 28 | 18,30% | 2,29% | 183.000,00 |
| Total Intereses Moratorios 2022 | | | | | 359.600,00 |

| | | |
|---|----|----------------------|
| CAPITAL | \$ | 8.000.000,00 |
| Interess reconocidos en el mandamiento de pago | \$ | 872.471,00 |
| Interes de Mora Marzo del 2,021- febrero 2022 | | 2.085.300,00 |
| TOTAL OBLIGACION | \$ | 10.957.771,00 |

LIQUIDACION DE CREDITO

CAPITAL \$ 7.199.142,00

| Resolució | Mes/Año | No. Dias | Inter Anual | Tasa Mora | TOTAL |
|--|---------|----------|-------------|-----------|---------------------|
| 0161 | marzo | 30 | 17,41% | 2,18% | 156.671,33 |
| 0305 | Abril | 30 | 17,31% | 2,16% | 155.771,44 |
| 0407 | MAYO | 31 | 17,22% | 2,15% | 154.961,53 |
| 0509 | JUNIO | 30 | 17,21% | 2,15% | 154.871,54 |
| 0622 | jul-21 | 31 | 17,18% | 2,15% | 154.601,57 |
| 0804 | ago-21 | 30 | 17,24% | 2,16% | 155.141,51 |
| 0931 | sep-21 | 30 | 17,19% | 2,15% | 154.691,56 |
| 1095 | oct-21 | 31 | 17,08% | 2,14% | 153.701,68 |
| 1259 | nov-21 | 30 | 17,27% | 2,16% | 155.411,48 |
| 1405 | dic-21 | 31 | 17,46% | 2,18% | 157.121,27 |
| Total Intereses Moratorios 2021 | | | | | 1.552.944,92 |

| Resolució | Mes/Año | No. Dias | Inter Anual | Tasa Mora | TOTAL |
|--|---------|----------|-------------|-----------|-------------------|
| 1597 | ene-31 | 30 | 17,66% | 2,21% | 158.921,06 |
| 0064 | feb-28 | 28 | 18,30% | 2,29% | 164.680,37 |
| Total Intereses Moratorios 2022 | | | | | 323.601,43 |

| | |
|--|------------------------|
| CAPITAL | \$ 7.199.142,00 |
| Interes reconocidos en el mandamiento de pago | \$ 42.431,00 |
| Interes de Mora Marzo del 2,021- febrero 2022 | 1.876.546,35 |
| TOTAL OBLIGACION | \$ 9.118.119,35 |

Doctor

ROCIO PATERNOSTRO ARAGON

Juez Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Santa Marta - Magdalena E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: CORPORACIÓN INVERSIONES DE CORDOBA EN INTERVENCIÓN "COINVERCOR"

DEMANDADAS: STELLA CECILIA VALERA MAISPIKI Y LUISA LEONOR MEDINA ACOSTA

RADICADO: 47-001-41-89-004-2020-00202-00

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

En mi condición de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, me permito presentar liquidación del crédito correspondiente al auto que libró mandamiento de pago de fecha 17 de julio del año 2020, más los moratorios hasta la fecha.

Intereses moratorios desde el (20) de junio del 2017 hasta el (11) de marzo del 2022.

| PERIODOS | INTERES CORIENTE | SAN MORA | CAPITAL | TIEMPO | TOTAL |
|----------------------------------|------------------|----------|--------------|--------|------------|
| 01-abr-17-30-may-17 - 30- jun-17 | 1,86% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 11 | \$ 53.366 |
| 01-jul-17-30-ago-17- 30-sep-17 | 1,83% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 90 | \$ 429.790 |
| 01/oct/2017 -30-oct-17 | 1,76% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 137.853 |
| 01/nov/18 - 30-nov-17 | 1,75% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 136.615 |
| 01/dic/18 - 30-dic-17 | 1,73% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 135.377 |
| 01/ene/18 - 30-ene-18 | 1,72% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 134.855 |
| 01/feb/18 - 28-feb-18 | 1,75% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 136.941 |
| 01/mar/18 - 30-mar-18 | 1,72% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 134.790 |
| 01/abr/18 - 30-abr-18 | 1,71% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 133.486 |
| 01/may/18 - 30-may-18 | 1,70% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 133.226 |
| 01/jun/18 - 30-jun-18 | 1,69% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 132.183 |
| 01/jul/18 - 30-jul-18 | 1,67% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 130.553 |
| 01/ago/18 - 30-ago-18 | 1,66% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 129.967 |
| 01/sep/18 - 30-sep-18 | 1,65% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 129.119 |
| 01/oct/2018 -30-oct-18 | 1,64% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 127.946 |
| 01/nov/18 - 30-nov-18 | 1,62% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 127.034 |
| 01/dic/18 - 30-dic-18 | 1,62% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 126.447 |
| 01/ene/19 - 30-ene-19 | 1,60% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 124.883 |
| 01/feb/19 - 30-feb-19 | 1,64% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 128.402 |
| 01/mar/19 - 30-mnar-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 126.252 |
| 01/abr/19 - 30-abr-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 125.926 |
| 01/may/19- 30-may-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 126.056 |
| 01/jun/19 - 30-jun-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 125.795 |
| 01/jul/19- 30-jul-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 125.665 |
| 01/ago/19 - 30-ago-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 125.926 |
| 01/sep/19 - 30-sep-19 | 1,61% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 125.926 |
| 01/oct/19 - 30-oct-19 | 1,59% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 124.492 |
| 01/nov/19 - 30-nov-19 | 1,59% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 124.035 |
| 01/dic/19 - 30-dic-19 | 1,58% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 123.253 |
| 01/ene/20 -30-ene-20 | 1,56% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 122.341 |
| 01/feb/20 - 30-feb-20 | 1,59% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 124.231 |
| 01/mar/20 - 30-mar-20 | 1,58% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 123.514 |

| | | | | | |
|-----------------------|-------|-----|--------------|--------------|---------------------|
| 01/abr/20 - 30-abr-20 | 1,56% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 121.819 |
| 01/may/20 - 30-may-20 | 1,52% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 118.560 |
| 01/jun/20 - 30-jun-20 | 1,51% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 118.104 |
| 01/jul/20 - 30-jul-20 | 1,51% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 118.104 |
| 01/ago/20 - 30-ago-20 | 1,52% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 119.212 |
| 01/sep/20 - 30-sep-20 | 1,53% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 119.603 |
| 01/oct/20 - 30-oct-20 | 1,51% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 117.909 |
| 01/nov/20 - 30-nov-20 | 1,49% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 116.279 |
| 01/dic/20 - 31-dic-20 | 1,46% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 113.802 |
| 01/ene/21 - 31-ene-21 | 1,44% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.890 |
| 01/feb/21 - 30-feb-21 | 1,46% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 114.324 |
| 01/mar/21 - 31-mar-21 | 1,45% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 113.476 |
| 01/abr/21 - 31-abr-21 | 1,44% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.825 |
| 01/may/21 - 31-may-21 | 1,44% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.238 |
| 01/jun/21 - 31-jun-21 | 1,43% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.173 |
| 01/jul/21 - 31-jul-21 | 1,43% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 111.977 |
| 01/ago/21 - 31-ago-21 | 1,44% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.368 |
| 01/sep/21 - 31-sep-21 | 1,43% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.043 |
| 01/oct/21 - 31-oct-21 | 1,42% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 111.326 |
| 01/nov/21 - 30-nov-21 | 1,44% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 112.564 |
| 01/dic/21 - 31-dic-21 | 1,46% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 113.802 |
| 01/ene/22 - 31-ene-22 | 1,47% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 115.106 |
| 01/feb/22 - 30-feb-22 | 1,53% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 30 | \$ 119.277 |
| 01/mar/22 - 31-mar-22 | 1,54% | 1,5 | \$ 5.214.312 | 11 | \$ 44.141 |
| | | | | TOTAL | \$ 7.040.169 |

Ya realizada la operación matemática, donde se estipulan los pasos correspondientes para poder expresar el monto definitivo hasta la fecha, haciendo la sumatoria del capital por valor de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS CATORCE MIL TRESCIENTOS DOCE PESOS (\$ 5.214.312.00=) MCTE**, más los intereses moratorios por valor de **SIETE MILLONES CUARENTA MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE PESOS (\$7.040.169.00=) MCTE**, para así dar un gran total de **DOCE MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$12.254.481.00=) MCTE**.

De usted,



ELIANA PATRICIA PAEZ ROMERO

C.C. 1.065.593.477 De Valledupar

T.P 246-341 del C.S. de la J

Representante Legal de **SIERRA ASESORIAS Y COBRANZAS S.A.S,**

NIT: 900989557-1

sierraasesoriascobranzas@gmail.com

Celular: 3104288618

NOHEMI VILLARRUEL RANGEL

ABOGADA

*ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y PROCESAL
UNIVERSIDAD EXTERNADO
BARRANQUILLA- COLOMBIA*

SEÑOR:

**JUZGADO CUARTO (04) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SANTA MARTA**

E. S. D.

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO
RADICACION: 470014189-004-2021-000304-00
DEMANDANTE: SUMA COOPERATIVA LTDA
DEMANDADO: GUMERCINDO GOMEZ BELLO**

ASUNTO: APORTAR LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

La suscrita NOHEMI VILLARRUEL RANGEL, conocida de autos y en mi calidad de apoderada del demandante dentro del proceso de la referencia de manera respetuosa me permito aportar al juzgado la liquidación del crédito para el respectivo trámite.

Atentamente,



NOHEMI VILLARRUEL RANGEL
C C.# 36.640.457 de Guamal Mgd.
T. P. # 109.909 del C. S. de La J.

JUZGADO: 4 DE PEQUEÑASAS CAUSAS SANTA MARTA DEMANDANTE : SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA

RADICACION: 470014189-004-2021-000304-00

DEDO: CARLOS EMIRO SANCHEZ LONDOÑO

| TEA | TEA mora | DESDE | HASTA | DIAS | TASA MENSUAL | CAPITAL | INTERES | INT- ACUM |
|--------|----------|-----------|-----------|------|--------------|-----------|---------|--------------|
| 18,35% | 27,53% | 30-sep-20 | 31-oct-20 | 32 | 0,0765% | 5.438.314 | 133.082 | 133.082 |
| 18,35% | 27,53% | 1-nov-20 | 30-nov-20 | 30 | 0,0765% | 5.438.314 | 124.764 | 257.846 |
| 17,46% | 26,19% | 1-dic-20 | 31-dic-20 | 31 | 0,0728% | 5.438.314 | 122.648 | 380.493,58 |
| 17,32% | 25,98% | 1-ene-21 | 31-ene-21 | 31 | 0,0722% | 5.438.314 | 121.664 | 502.128,00 |
| 17,54% | 26,31% | 1-feb-21 | 28-feb-21 | 28 | 0,0731% | 5.438.314 | 111.286 | 613.414,03 |
| 17,41% | 26,12% | 1-mar-21 | 31-mar-21 | 31 | 0,0726% | 5.438.314 | 122.320 | 735.733,80 |
| 17,32% | 25,98% | 1-abr-21 | 31/042021 | 30 | 0,0722% | 5.438.314 | 117.739 | 853.473,30 |
| 17,22% | 25,83% | 1-may-21 | 31-may-21 | 31 | 0,0718% | 5.438.314 | 120.962 | 974.435,00 |
| 17,21% | 25,82% | 1-jun-21 | 30-jun-21 | 30 | 0,0717% | 5.438.314 | 117.014 | 1.091.449,39 |
| 17,18% | 25,77% | 1-jul-21 | 31-jul-21 | 31 | 0,0716% | 5.438.314 | 120.681 | 1.212.130,11 |
| 17,24% | 25,86% | 1-ago-21 | 31-ago-21 | 31 | 0,0718% | 5.438.314 | 121.102 | 1.333.232,29 |
| 17,19% | 25,79% | 1-sep-21 | 30-sep-21 | 30 | 0,0716% | 5.438.314 | 116.878 | 1.450.110,73 |
| 17,08% | 25,62% | 1-oct-21 | 31-oct-21 | 31 | 0,0712% | 5.438.314 | 119.978 | 1.570.088,00 |
| 17,08% | 25,62% | 1-nov-21 | 30-nov-21 | 30 | 0,0712% | 5.438.314 | 116.108 | 1.686.196,00 |
| 17,27% | 25,91% | 1-dic-21 | 31-dic-21 | 31 | 0,0720% | 5.438.314 | 121.336 | 1.807.532,00 |
| 17,66% | 26,49% | 1-ene-22 | 31-ene-22 | 31 | 0,0736% | 5.438.314 | 124.052 | 1.931.584,00 |
| 18,30% | 27,45% | 1-feb-22 | 28-feb-22 | 28 | 0,0763% | 5.438.314 | 116.108 | 2.047.692,00 |
| 18,48% | 27,72% | 1-mar-22 | 11-mar-22 | 11 | 0,0770% | 5.438.314 | 46.063 | 2.093.755,00 |

| | |
|--|--------------|
| CAPITAL | 5.438.314 |
| INTERSE CORRENTES DESDE 26/09/2018 HASTA 29/09/2020 | 302.323,00 |
| INTERES MORA 30/09/2020 HASTA 30 /11/2020 PRESENTACIN DE DEMANDA | 8.173,00 |
| 30/10/2020 HASTA 11/03/2022 | 2.093.755,00 |
| TOTAL OBLIGACION | 7.842.565 |

SE CONSTATA QUE UTILIZA UNA FORMULA LINEAL PARA CONVERTIR LA TEA

-
-

Señor

JUEZ 04 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SANTA MARTA-MAGDALENA

E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**
RADICADO: **47001418900420210031800**
DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**
DEMANDADO: **SERVICIOS MARITIMOS Y SEÑALAMIENTO SAS Y WILMAR**
ORLANDO ORTIZ FONSECA NIT 900457830 Y CC 1085170921
ASUNTO: **APORTO LIQUIDACIÓN DE CREDITO .**

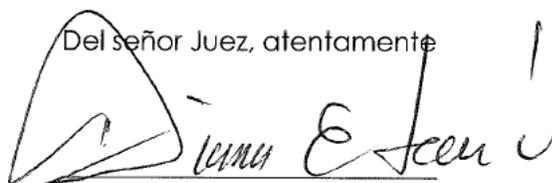
DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá D.C, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.008.552 de Bogotá D.C, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 101.541 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de endosataria en procuración de **BANCOLOMBIA S.A.** dentro del proceso de la referencia, me permito aportar liquidación de crédito :

- Pagare de fecha 29/08/2017.
- Pagare N° 779005319

No siendo otro el motivo del presente me suscribo del Despacho, agradeciendo la atención prestada.

Cordialmente,

Del señor Juez, atentamente



DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO
C.C. No. 52.008.552 de Bogotá D.C.
T.P. No. 101.541 del C.S. de la J.

| | | | |
|---------------|--|-----------|-----------|
| JUZGADO: | 04 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA | FECHA: | 5/03/2022 |
| OBLIGACIÓN N° | 779005319 | | |
| PROCESO: | RAD 2021-0318 | | |
| DEMANDANTE: | BANCOLOMBIA S.A. | | |
| DEMANDADO: | SERVICIOS MARITIMOS Y SEÑALAMIENTO SAS | 900457830 | |

| | |
|-------------------|------------------|
| CAPITAL ACELERADO | \$ 11.871.564,00 |
|-------------------|------------------|

| | |
|--------------------|---------------|
| INTERESES DE PLAZO | \$ 963.518,00 |
|--------------------|---------------|

| | |
|-----------------|-----------------|
| TOTAL ABONOS: | \$ 6.091.161,83 |
| P.INTERÉS MORA | P.CAPITAL |
| \$ 5.972.499,00 | \$ 118.662,83 |

| | |
|------------------------------------|------------------|
| TASA INTERES DE MORA: MAXIMA LEGAL | |
| SALDO INTERES DE MORA: | \$ 1.291.251,25 |
| SALDO INTERES DE PLAZO: | \$ 963.518,00 |
| SALDO CAPITAL: | \$ 11.752.901,17 |
| TOTAL: | \$ 14.007.670,42 |

| 1 | 1 | DETALLE DE LIQUIDACIÓN | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
|---|------------|------------------------|------|-------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|---------------|---------------------------|---|
| 1 | DESDE | HASTA | DÍAS | CAPITAL BASE LIQ. | INTERES MORATORIO E.A. | INTERES MORATORIO E.M. | INTERES MORATORIO E.D. | I. DE MORA CAUSADOS | SUBTOTAL | ABONOS | SALDO I. MORA | SALDO CAPITAL | CUOTA TOTAL | P.INTERÉS MORA | P.CAPITAL | SALDO IMPUTABLE A CAPITAL | 1 |
| 1 | 22/08/2019 | 23/08/2019 | 1 | \$ 11.871.564,00 | 28,98% | 2,14% | 0,071% | \$ 8.395,08 | \$ 11.879.959,08 | \$ - | \$ 8.395,08 | \$ 11.871.564,00 | \$ 11.879.959,08 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 24/08/2019 | 31/08/2019 | 8 | \$ 11.871.564,00 | 28,98% | 2,14% | 0,071% | \$ 67.160,64 | \$ 11.938.724,64 | \$ - | \$ 75.555,72 | \$ 11.871.564,00 | \$ 11.947.119,72 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/09/2019 | 30/09/2019 | 30 | \$ 11.871.564,00 | 28,98% | 2,14% | 0,071% | \$ 251.852,40 | \$ 12.123.416,40 | \$ - | \$ 327.408,12 | \$ 11.871.564,00 | \$ 12.198.972,12 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/10/2019 | 31/10/2019 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 28,65% | 2,12% | 0,070% | \$ 257.626,76 | \$ 12.129.190,76 | \$ - | \$ 585.034,88 | \$ 11.871.564,00 | \$ 12.456.598,88 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/11/2019 | 30/11/2019 | 30 | \$ 11.871.564,00 | 28,55% | 2,11% | 0,070% | \$ 248.546,40 | \$ 12.120.110,40 | \$ - | \$ 833.581,28 | \$ 11.871.564,00 | \$ 12.705.145,28 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/12/2019 | 31/12/2019 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 28,37% | 2,10% | 0,069% | \$ 255.397,86 | \$ 12.126.961,86 | \$ - | \$ 1.088.979,14 | \$ 11.871.564,00 | \$ 12.960.543,14 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/01/2020 | 31/01/2020 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 28,16% | 2,09% | 0,069% | \$ 253.723,00 | \$ 12.125.287,00 | \$ - | \$ 1.342.702,14 | \$ 11.871.564,00 | \$ 13.214.266,14 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/02/2020 | 29/02/2020 | 29 | \$ 11.871.564,00 | 28,59% | 2,12% | 0,070% | \$ 240.559,25 | \$ 12.112.123,25 | \$ - | \$ 1.583.261,39 | \$ 11.871.564,00 | \$ 13.454.825,39 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/03/2020 | 31/03/2020 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 28,43% | 2,11% | 0,070% | \$ 255.875,89 | \$ 12.127.439,89 | \$ - | \$ 1.839.137,28 | \$ 11.871.564,00 | \$ 13.710.701,28 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/04/2020 | 30/04/2020 | 30 | \$ 11.871.564,00 | 28,04% | 2,08% | 0,069% | \$ 244.611,01 | \$ 12.116.175,01 | \$ - | \$ 2.083.748,29 | \$ 11.871.564,00 | \$ 13.955.312,29 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/05/2020 | 31/05/2020 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 27,29% | 2,03% | 0,067% | \$ 246.755,01 | \$ 12.118.319,01 | \$ - | \$ 2.330.503,30 | \$ 11.871.564,00 | \$ 14.202.067,30 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/06/2020 | 30/06/2020 | 30 | \$ 11.871.564,00 | 27,18% | 2,02% | 0,067% | \$ 237.939,31 | \$ 12.109.503,31 | \$ - | \$ 2.568.442,61 | \$ 11.871.564,00 | \$ 14.440.006,61 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/07/2020 | 31/07/2020 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 27,18% | 2,02% | 0,067% | \$ 245.870,62 | \$ 12.117.434,62 | \$ - | \$ 2.814.313,23 | \$ 11.871.564,00 | \$ 14.685.877,23 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/08/2020 | 31/08/2020 | 31 | \$ 11.871.564,00 | 27,44% | 2,04% | 0,067% | \$ 247.959,77 | \$ 12.119.523,77 | \$ - | \$ 3.062.273,00 | \$ 11.871.564,00 | \$ 14.933.837,00 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/09/2020 | 30/09/2020 | 30 | \$ 11.871.564,00 | 27,53% | 2,05% | 0,068% | \$ 240.659,95 | \$ 12.112.223,95 | \$ - | \$ 3.302.932,95 | \$ 11.871.564,00 | \$ 15.174.496,95 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/10/2020 | 8/10/2020 | 8 | \$ 11.871.564,00 | 27,14% | 2,02% | 0,067% | \$ 63.367,44 | \$ 11.934.931,44 | \$ 1.651.029,13 | \$ 1.715.271,26 | \$ 11.871.564,00 | \$ 13.586.835,26 | \$ 1.651.029,13 | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 9/10/2020 | 28/10/2020 | 20 | \$ 11.871.564,00 | 27,14% | 2,02% | 0,067% | \$ 158.418,60 | \$ 12.029.982,60 | \$ 1.992.352,69 | \$ - | \$ 11.752.901,17 | \$ 11.752.901,17 | \$ 1.873.689,86 | \$ 118.662,83 | \$ - | 1 |
| 1 | 29/10/2020 | 31/10/2020 | 3 | \$ 11.752.901,17 | 27,14% | 2,02% | 0,067% | \$ 23.525,27 | \$ 11.776.426,44 | \$ - | \$ 23.525,27 | \$ 11.752.901,17 | \$ 11.776.426,44 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/11/2020 | 30/11/2020 | 30 | \$ 11.752.901,17 | 26,76% | 2,00% | 0,066% | \$ 232.319,07 | \$ 11.985.220,24 | \$ - | \$ 255.844,34 | \$ 11.752.901,17 | \$ 12.008.745,51 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/12/2020 | 31/12/2020 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 26,19% | 1,96% | 0,065% | \$ 235.498,90 | \$ 11.988.400,07 | \$ - | \$ 491.343,24 | \$ 11.752.901,17 | \$ 12.244.244,41 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/01/2021 | 31/01/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 25,98% | 1,94% | 0,064% | \$ 233.812,20 | \$ 11.986.713,37 | \$ - | \$ 725.155,44 | \$ 11.752.901,17 | \$ 12.478.056,61 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/02/2021 | 28/02/2021 | 28 | \$ 11.752.901,17 | 26,31% | 1,97% | 0,065% | \$ 213.578,11 | \$ 11.966.479,28 | \$ - | \$ 938.733,55 | \$ 11.752.901,17 | \$ 12.691.634,72 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/03/2021 | 31/03/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 26,12% | 1,95% | 0,064% | \$ 234.936,98 | \$ 11.987.838,15 | \$ - | \$ 1.173.670,53 | \$ 11.752.901,17 | \$ 12.926.571,70 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/04/2021 | 30/04/2021 | 30 | \$ 11.752.901,17 | 25,97% | 1,94% | 0,064% | \$ 226.192,07 | \$ 11.979.093,24 | \$ - | \$ 1.399.862,60 | \$ 11.752.901,17 | \$ 13.152.763,77 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/05/2021 | 31/05/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 25,83% | 1,93% | 0,064% | \$ 232.605,69 | \$ 11.985.506,86 | \$ - | \$ 1.632.468,28 | \$ 11.752.901,17 | \$ 13.385.369,45 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/06/2021 | 30/06/2021 | 30 | \$ 11.752.901,17 | 25,82% | 1,93% | 0,064% | \$ 225.024,39 | \$ 11.977.925,56 | \$ - | \$ 1.857.492,67 | \$ 11.752.901,17 | \$ 13.610.393,84 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/07/2021 | 31/07/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 25,77% | 1,93% | 0,064% | \$ 232.122,68 | \$ 11.985.023,85 | \$ - | \$ 2.089.615,35 | \$ 11.752.901,17 | \$ 13.842.516,52 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/08/2021 | 31/08/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 25,86% | 1,94% | 0,064% | \$ 232.847,10 | \$ 11.985.748,27 | \$ - | \$ 2.322.462,45 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.075.363,63 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|----|------------------|--------|-------|--------|---------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|------|------|---|
| 1 | 1/09/2021 | 30/09/2021 | 30 | \$ 11.752.901,17 | 25,79% | 1,93% | 0,064% | \$ 224.790,69 | \$ 11.977.691,86 | \$ - | \$ 2.547.253,14 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.300.154,31 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/10/2021 | 31/10/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 25,62% | 1,92% | 0,063% | \$ 230.914,16 | \$ 11.983.815,33 | \$ - | \$ 2.778.167,30 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.531.068,47 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/11/2021 | 30/11/2021 | 30 | \$ 11.752.901,17 | 25,91% | 1,94% | 0,064% | \$ 225.725,16 | \$ 11.978.626,33 | \$ - | \$ 3.003.892,47 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.756.793,64 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/12/2021 | 31/12/2021 | 31 | \$ 11.752.901,17 | 26,19% | 1,96% | 0,065% | \$ 235.498,90 | \$ 11.988.400,07 | \$ - | \$ 3.239.391,37 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.992.292,54 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/01/2022 | 14/01/2022 | 14 | \$ 11.752.901,17 | 26,49% | 1,98% | 0,065% | \$ 107.440,35 | \$ 11.860.341,52 | \$ 947.870,09 | \$ 2.398.961,63 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.151.862,80 | \$ 947.870,09 | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 15/01/2022 | 31/01/2022 | 17 | \$ 11.752.901,17 | 26,49% | 1,98% | 0,065% | \$ 130.463,28 | \$ 11.883.364,45 | \$ - | \$ 2.529.424,92 | \$ 11.752.901,17 | \$ 14.282.326,09 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/02/2022 | 1/02/2022 | 1 | \$ 11.752.901,17 | 27,45% | 2,04% | 0,067% | \$ 7.921,31 | \$ 11.760.822,48 | \$ 1.499.909,92 | \$ 1.037.436,31 | \$ 11.752.901,17 | \$ 12.790.337,48 | \$ 1.499.909,92 | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 2/02/2022 | 28/02/2022 | 27 | \$ 11.752.901,17 | 27,45% | 2,04% | 0,067% | \$ 213.875,48 | \$ 11.966.776,65 | \$ - | \$ 1.251.311,79 | \$ 11.752.901,17 | \$ 13.004.212,96 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |
| 1 | 1/03/2022 | 5/03/2022 | 5 | \$ 11.752.901,17 | 27,71% | 2,06% | 0,068% | \$ 39.939,46 | \$ 11.792.840,63 | \$ - | \$ 1.291.251,25 | \$ 11.752.901,17 | \$ 13.044.152,42 | \$ - | \$ - | \$ - | 1 |

Señor
JUEZ CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SANTA
MARTA
E.S.D.

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA JAIR PEREZ MOSCOTE contra ALBA RUIZ QUINTERO RAD-
2021-428.

Cordial saludo.

ALBA RUTH RUIZ QUINTERO, mayor de edad y vecina de la ciudad de Santa Marta, comedidamente acudo a su despacho para presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del mandamiento de pago de fecha 19 de agosto de 2021 proferido por este despacho en el proceso de la referencia, por inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones como vemos a continuación:

El artículo 1594 del Código Civil establece:

“Antes de constituirse el deudor en mora, no puede el acreedor demandar a su arbitrio la obligación principal o la pena, sino solo la obligación principal; ni constituido el deudor en mora, puede el acreedor pedir a un tiempo el cumplimiento de la obligación principal y la pena, sino cualquiera de las dos cosas a su arbitrio; a menos que aparezca haberse estipulado la pena por el simple retardo, o a menos que se haya estipulado que por el pago de la pena no se entienda extinguida la obligación principal.”

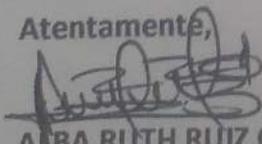
Pues bien en el caso en estudio la demanda acumula pretensiones que son evidentemente excluyentes entre sí, al solicitar al mismo tiempo el cumplimiento de la obligación principal (pago de los cánones) y al mismo tiempo el pago de la cláusula penal por el incumplimiento, de modo que no se cumple con los presupuestos de acumulación de pretensiones previsto en el artículo 88 del C.G.P. y por tanto se torna inepta la demanda ejecutiva circunstancia que constituye excepción previa (ART. 100 Num. 5 C.G.P.) pero que en los juicios ejecutivos se alega mediante reposición contra el mandamiento de pago conforme el artículo 442 del C.G.P Num. 3, como en esta oportunidad se hace.

PETICIÓN

Por lo anterior expuesto comedidamente solicito de sirva revocar el mandamiento de pago de fecha 19 de agosto de 2021, en su lugar se abstenga de librar mandamiento de ejecutivo, que se realice también el levantamiento de las medidas cautelares y así mismo se proceda a la terminación del proceso.

Recibo notificaciones al correo electrónico albarruiz404@gmail.com y a la dirección calle 30 No. 4 A -53.

Atentamente,



ALBA RUTH RUIZ QUINTERO
C.C.No. 1.095.813.271 Floridablanca.

Señor(a)

JUEZ CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SANTA MARTA
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Ejecutivo

DEMANDANTE: Compañía de Financiamiento TUYA S.A.

DEMANDADO: Carlos Enrique García Martínez

RADICACION: 2021-00535-00

CARLOS ENRIQUE GARCÍA MARTINEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Santa Marta, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de demandado en el presente asunto, mediante el presente escrito y con mi acostumbrado respeto acudo a su despacho, con el fin de manifestarle que otorgo poder especial, amplio y suficiente al Doctor EMIGDIO CANTILLO GARAY, también mayor y vecino de la ciudad, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de su firma, para que en mi nombre y representación se NOTIFIQUE del mandamiento ejecutivo decretado en la misma, así mismo se le corra traslado de la misma, proponga excepciones si es del caso y la lleve hasta su terminación

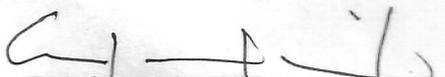
Mi apoderado queda ampliamente facultado para interponer todos los recursos y acciones legales en defensa de mis derechos e intereses, conforme a lo consagrado en el artículo 77 del Código de General del Proceso, otorgando facultades expresas además para recibir, sustituir, desistir, conciliar, transigir, reasumir.

Atentamente,

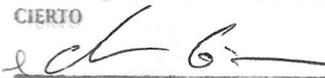


CARLOS ENRIQUE GARCÍA MARTINEZ
C. C. 4.978.367 de Santa Marta

Acepto



EMIGDIO CANTILLO GARAY
C.C. 12.555.603 de Santa Marta.
T. P. 66.168 Cons. Sup. Jud.

| | |
|--|---|
| DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO | |
| ANTE EL NOTARIO PRIMERO (E) DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA, COMPARECIÓ <u>Carlos Enrique García Martínez</u> | |
| QUIEN EXHIBIÓ LA C.C. <u>4.978.367</u> | |
| EXPEDIDA EN <u>Santa Marta</u> | |
| Y DECLARÓ QUE LA FIRMA Y BUENAS QUE APARECEN EN EL PRESENTE DOCUMENTO SON SUYAS Y QUE EL CONTENIDO DEL MISMO ES CIERTO | |
|  | |
| FIRMA AUTÓGRAFA DEL EN | |
|  |  |
| NOTARIO PRIMERO (E) DE SANTA MARTA | |

14 FEB. 2022

Señores:

JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SANTA MARTA

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Ejecutivo Singular

DEMANDANTE: Compañía de Financiamiento TUYA S.A.

DEMANDADA: Carlos Enrique García Martínez

RADICACION: 47-001-41-89-004-2021-00535-00

EMIGDIO CANTILLO GARAY, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, mediante el presente escrito, acudo ante su despacho, de la manera más respetuosa, actuando en mi condición de apoderado judicial del señor CARLOS ENRIQUE GARCÍA MARTINEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Santa Marta, ejecutado en el presente asunto, con el fin de presentar INCIDENTE DE NULIDAD, a fin de que se declare la nulidad por VIOLACIÓN FLAGRANTE AL DERECHO CONSTITUCIONAL AL DEBIDO PROCESO, inclusive por la causal 8a del artículo 133 del Código General del Proceso, a partir de cuando se realizó la PRESUNTA notificación al demandado del auto admisorio de la demanda y/o del mandamiento ejecutivo, además de las actuaciones subsiguientes, que dependan de dicha decisión, basado en lo consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional, en concordancia con lo establecido en el artículo 133 del Código General del Proceso, dado que dicha decisión constituye una flagrante violación al Derecho Fundamental al Debido Proceso, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO. - La Compañía de Financiamiento TUYA, a través de apoderado presento Demanda Ejecutiva en contra del señor CARLOS ENRIQUE GARCÍA MARTINEZ;

SEGUNDO. – De conformidad con lo establecido en el artículo 6o del Decreto 806 de 2020, la entidad o persona demandante está en la obligación de acompañar con la demanda, la prueba de haberle enviado copia de la demanda y sus anexos al demandado, el

incumplimiento de esta formalidad está tipificado como causal de inadmisión de la demanda;

Se exceptúa de esta obligación, la demanda que contenga medidas cautelares;

TERCERO. – En el presente caso y como quiera que la demanda con que se promovió la litis, contenía medidas cautelares, la parte ejecutante no estaba en la obligación de enviar al correo electrónico de la parte demandada, la demanda y sus anexos

CUARTO. – Sin embargo, al ser admitida la demanda o librado el mandamiento de pago, la parte demandante o ejecutante si está en la obligación de notificar además de la providencia que admitió la demanda o libró el mandamiento ejecutivo, así como su corrección, la demanda con que se promovió la litis, a efectos de que la parte demandada o ejecutada pueda hacer uso del Derecho Constitucional de Defensa, conforme lo señala el último aparte del artículo 60 del Decreto 806 del 2020;

QUINTO. – Aunque no he podido tener acceso al expediente, a pesar de haber solicitado al despacho en dos oportunidades (14 y 28 de febrero de 2022) se me notificara de la demanda y de sus anexos, si, se vislumbra de los considerandos base de sustento de la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución, que hubo dos providencias que debieron ponerse en conocimiento de la parte ejecutante, cuales fueron el mandamiento de pago y su posterior corrección, las cuales debieron haber sido notificadas al ejecutado, al igual que la demanda:

SEXTO. – Como se puede observar, la conducta objeto de sanción, está determinada por la **indebida notificación**, que hizo la parte demandante o ejecutante de las providencias que admitieron el trámite ejecutivo, ya que, no se remitieron al correo electrónico del demandado o ejecutado, el auto que libró mandamiento de pago, su posterior corrección y la demanda;

SEPTIMO. – En efecto, el artículo 133 del Código General del Proceso, señala: El Proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás

personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

OCTAVO: Ahora, fundamental en este caso es, determinar si en realidad se cumplió el procedimiento señalado en la ley, para efectos de tener por notificado en debida forma a la parte demandada o ejecutada, para lo cual, se debe examinar el interregno llevado a cabo al momento de practicar la notificación del mandamiento de pago, su posterior corrección y la demanda, para ello, se debe tener claridad sobre lo que establece la ley al respecto;

NOVENO.- Es así que, el decreto 806 de 2020, respecto a la notificación personal señala en su artículo 6o que: **Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

Esta regla de procedimiento fue complementada por el artículo 8o del mismo Decreto 806 de 2020, el cual señaló que: *“En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.*

Quiere decir lo anterior, que si, con la presentación de la demanda se haya remitido copia de la misma al demandado, la notificación personal se LIMITARA, al envío de auto admisorio de la demanda y en este caso de su corrección

Ahora, probado está que, como la demanda contenía medidas cautelares, el demandado no estaba obligado a enviar copia de la demanda a la parte demandada o ejecutada, razón por la cual, al notificar el mandamiento de pago, debió remitir al mismo tiempo copia de la providencia que corrigió dicho mandamiento y además copia de la demanda, ya que esta por obvias razones no fue enviada previamente;

DÉCIMO. – Igualmente debe tenerse presente lo que, la ley establece sobre la notificación por AVISO, para tal efecto, debemos remitirnos a lo consagrado en el artículo 192 del Código General del Proceso, el

cual reza: Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica. (resaltas fuera de texto)

DÉCIMO PRIMERO. - En ese orden de ideas, tenemos que, el demandado al pretender realizar la notificación por AVISO del auto admisorio de la demanda, en este caso del mandamiento ejecutivo, debió remitir igualmente copia de la providencia que corrigió el mandamiento de pago, así como también copia de la demanda, ya que por disposición legal no estaba obligado al presentar la demanda, a efectos de que el demandado pudiera hacer uso de su Derecho Fundamental de Defensa, al rehusarse la parte ejecutante a seguir los lineamientos legales, burlo el Derecho Fundamental al Debido Proceso, con las consecuencias legales que eso acarrea;

DÉCIMO SEGUNDO. - De todo lo anterior, debe quedar constancia en el expediente, según lo prescribe nuestro ordenamiento jurídico;

DÉCIMO TERCERO. - Este incumplimiento de los deberes procesales, vulnera los principios de legalidad, seguridad jurídica y confianza legítima, El principio constitucional de la legalidad tiene una doble condición de un lado es el principio rector del ejercicio del poder y del otro, es el principio rector del derecho sancionador. Como principio rector del ejercicio del poder se entiende que no existe facultad, función o acto que puedan desarrollar los servidores públicos que no esté prescrito, definido o establecido en forma expresa, clara y precisa en la ley. Este principio exige que todos los funcionarios del Estado actúen siempre sujetándose al ordenamiento jurídico que establece la Constitución y lo desarrollan las demás reglas jurídicas.

DÉCIMO CUARTO. – Por su parte, el principio de seguridad jurídica se establece como la certeza que los agentes tienen sobre el devenir de una actuación legal, y la garantía que el Estado ofrece para establecer unas consecuencias en la realización de cualquier acto que perturbe el normal suceder de las relaciones entre los individuos.

DÉCIMO QUINTO. – Por último, el principio constitucional de la confianza legítima. - El **Principio de Confianza Legítima** se deriva del artículo 83 superior, al estatuir que "las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas"

DÉCIMO SEXTO. - Todo lo anteriormente anotado, nos permite arribar a la ineluctable conclusión que la conducta asumida por la entidad ejecutante, conlleva una flagrante transgresión de nuestra Constitución Nacional, específicamente sobre los artículos 29, 83, 228 y 229, los cuales tratan sobre el debido proceso, principio de la buena fe, prevalencia del derecho sustancial sobre el procedimental, y libre acceso a la administración de justicia, como derechos fundamentales, principales y conexos, los cuales fueron cohonestados por el juzgado del conocimiento, quien por previsión legal, debe garantizar la igualdad de las parte en el desarrollo de cada proceso

PETICIONES

Con fundamento en los hechos anteriormente narrados, solicito al señor juez, que, previo el tramite incidental correspondiente, se sirva

PRIMERO. - Declarar la nulidad de las notificaciones tanto personal como por aviso, realizadas al señor CARLOS ENRIQUE GARCÍA MARTINEZ, y las demás providencias posteriores que tengan referencia con dicha decisión, por no haberse realizado en legal forma, tal como se dijo en los hechos que sustentan esta petición;

SEGUNDO. – En firme la anterior providencia, ordenar las medidas necesarias tendientes a obtener el restablecimiento del debido proceso, principio de la buena fe, prevalencia del derecho sustancial sobre el procedimental, y libre acceso a la administración de justicia, como derechos fundamentales, principales y conexos, inclusive;

TERCERO. - Que se condene en costas y agencias en derecho, a la entidad ejecutante por no haber actuado con diligencia y buena fe, principios estos consagrados en nuestro estatuto procedimental

PRUEBAS

a). - Solicito tener en cuenta la actuación surtida en el expediente virtual de la referencia, del cual como ya se dijo, ni mi apoderado ni el suscrito hemos tenido acceso, de igual manera manifestación bajo la gravedad del juramento realizada por el ejecutado de que no se había enterado de las providencias debido a que solo le llegaron unos formatos, poder para actuar

DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho, las siguientes normas:

Decreto 806 de 2020

Ley 1564 de 2012,

Constitución Política de Colombia, artículos 29,58, 83, 227 y 228

Corte Constitucional, sentencias C-364 de 2000, C-341 de 2014, C-980 de 2010

FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 29 de Nuestra Constitución Nacional establece que: *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.....”

De la misma manera, el artículo 7 del Código General del Proceso, establece: **“LEGALIDAD.** *Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley. Deberán tener en cuenta, además, la equidad, la costumbre, la jurisprudencia y la doctrina.*

Cuando el juez se aparte de la doctrina probable, estará obligado a exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos que justifican su decisión. De la misma manera procederá cuando cambie de criterio en relación con sus decisiones en casos análogos.

De la misma forma, el artículo 13 de la misma codificación enseña: **“OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES.** *Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley.*

Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales,

no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda.

A su vez, el artículo 14 del Código General del Proceso, consagra, *“El debido proceso se aplicará a todas las actuaciones previstas en este Código.”*

Respecto a lo que la jurisprudencia tiene definido como Derecho Fundamental al Debido Proceso, la Corte Constitucional en sentencia C-341 de 2014, con ponencia del Honorable Magistrado Mauricio González Cuervo, señaló: *La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.*

De igual manera, en sentencia C-980 de 2010, con ponencia del Honorable Magistrado Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, sobre el tema en referencia, dijo: *“Como es sabido, el debido proceso es un derecho constitucional fundamental, consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución Política, el cual lo hace extensivo “a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”. La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. La misma jurisprudencia ha expresado, que el respeto al derecho fundamental al debido proceso, le impone a quien asume la dirección de la actuación judicial o administrativa, la obligación de observar, en todos sus actos, el procedimiento previamente establecido en la ley o en los reglamentos, “con el fin de preservar las garantías -derechos y obligaciones- de quienes se encuentran incursos en una relación jurídica, en todos aquellos casos en que la actuación conduzca a la creación, modificación o extinción de un derecho o a la imposición de una sanción”. En este sentido, el derecho al debido proceso se muestra como desarrollo del principio de legalidad, pues representa un límite al ejercicio del poder público, y en particular, al ejercicio del ius puniendi del Estado. En virtud del citado derecho, las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos. Según lo ha destacado este Tribunal, el derecho al debido proceso tiene como propósito específico “la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas (preámbulo y artículos 1° y 2° de la C.P).*

Sobre la taxatividad de las nulidades, la Corte Constitucional, señaló: *“En los procesos judiciales, quienes intervienen asumen cargas procesales, indispensables para reclamar las prerrogativas y derechos que les corresponden. Una de aquellas consiste cabalmente en invocar estos oportunamente. En cuanto a las nulidades,*

la facultad del Juez para declararlas de oficio en cualquier momento del proceso antes de dictar sentencia no convierte en inconstitucional la exigencia que se hace a las partes en lo relativo al alegato acerca de su existencia dentro del término que la ley señale

Ahora bien, el artículo del cual hace parte el párrafo impugnado, está destinado a la enunciación de las causales de nulidad de índole puramente legal, por lo cual ellas deben ser adicionadas por la norma posterior consagrada en el artículo 29 de la Constitución, según el cual “es nula de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso”. Esta disposición reforma la legislación preexistente, tal como se desprende del artículo 4 de la propia Carta y como hace tiempo lo estableció el artículo 9 de la Ley 153 de 1887, que dice: “La Constitución es ley reformatoria y derogatoria de la legislación preexistente. Toda disposición legal anterior a la Constitución y que sea claramente contraria a su letra o a su espíritu, se desechará como insubsistente”

Así las cosas debe advertir la Corte que la circunstancia en mención, que fue contemplada directamente por la Constitución Política, modificado el orden jurídico precedente y que según el artículo 29 de ella, implica una consecuencia jurídica que opera de pleno derecho, no constituye tan solo una de aquellas “irregularidades” enunciadas por vía residual en la norma demandada para establecer que se entienden saneadas si no se alegan oportunamente, sino que corresponden a una protuberante causa de nulidad de rango constitucional y por tanto, de jerarquía superior a las demás, caracterizada por la gravedad que implica el desconocimiento flagrante de las reglas del debido proceso.

Por eso y porque la Corte Constitucional tiene dicho que la norma acusada únicamente plasma causales de nivel legal, el expresado motivo de nulidad de lo actuado no puede entenderse incorporado al párrafo del precepto que se estudia. Lo relativo a su saneamiento solamente puede ser dispuesto por el Constituyente, luego mientras la carta no disponga lo contrario, configurados los hechos que implican la vulneración del debido proceso, se tiene la ineluctable consecuencia de la nulidad de pleno derecho.

La Corte debe afirmar que las garantías procesales derivadas del artículo 29 de la Constitución, obligan de manera directa y preferente, superponiéndose a las disposiciones legales anteriores o posteriores a la Constitución, que les sean contrarias o que pudieran llevar a consecuencias prácticas lesivas del derecho fundamental que la Carta quiso asegurar.

Por lo tanto, según lo dispone el artículo 85 de la Constitución, el derecho al debido proceso es de aplicación inmediata, lo que, significa que, para alegarlo, hacerlo valer, aplicarlo, reivindicarlo y exigir las sanciones pertinentes por su violación no se necesita ley alguna que lo establezca o permita. En otros términos, la certidumbre y eficacia de la garantía constitucional no está supeditada a normas de orden legal que conduzcan a hacerla material y actualmente exigible.

(.....)

La Ley ha regulado las formalidades de los actos procesales y ha fijado la sanción que debe imponerse cuando no se produce su observancia

La ley es la que ha establecido que defectos en los actos procesales constituyen nulidad procesal. A contrario sensu la misma ley dispuso que el defecto que no constituye nulidad

es simplemente irregularidad, toda vez que se utiliza la frase “las demás irregularidades” ha de considerarse que toda irregularidad en los actos procesales, cualquiera que sea su nombre, está al alcance de los correctivos que la ley ha dispuesto para ellos

Es el legislador, como se advirtió antes, quien tiene la facultad para determinar los casos en los cuales un acto procesal es nulo por carencia de los requisitos formales y sustanciales requeridos para su formación o constitución. Por consiguiente, es válido, siempre que se respete la Constitución, el señalamiento taxativo de las nulidades por parte de legislador

NOTIFICACIONES

La parte ejecutante en la dirección aportada en el escrito introductorio

Mi representado en la calle 19 No 8C-07 de esta ciudad, correo electrónico cargar07@hotmail.com

El suscrito EMIGDIO CANTILLO GARAY, en mi oficina de abogado ubicada en la Avenida del Ferrocarril No 18-25 Apto 302 de la ciudad de Santa Marta, correo electrónico kanty08@hotmail.com WhatsApp 304 244 15 01 – 322 582 85 81

La parte demandante o ejecutante, como no he tenido acceso al expediente digital, ni a mi representado se le notificó la demanda, no conocemos su dirección o correo electrónico, razón por la cual no se le envía copia de este escrito

De igual manera quiero manifestar al despacho que nos hemos acercado hasta las instalaciones del Almacén éxito de esta ciudad, ya que la obligación provino de una tarjeta de crédito de esta ciudad, en donde nos han manifestado que ellos negociaron dicha cartera, razón por la cual desconocen quien tiene esa obligación

Del señor Juez, atentamente,

EMIGDIO CANTILLO GARAY
C.C. 12.555.603 Santa Marta.
T. P. 66.168 Cons. Sup. Jud.

**JUZGADO 04 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE
DE SANTA MARTA**

Calle 23 No 5 ? 63 EDIFICIO BENAVIDES MACEA PISO 3 /
j04prpcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

No. consecutivo

Consejo Superior
de la Judicatura

**NOTIFICACION POR AVISO
ART. 292. DEL C.G.P**

Señor (a):

CARLOS ENRIQUE GARCIA MARTINEZ
CALLE 19 No 8C - 07 BARRIO CENTRO
SANTA MARTA - MAGDALENA

DD MM AAAA
11 01 2022

| No. Radicación del Proceso | Naturaleza del Proceso | Fecha de providencia |
|----------------------------|------------------------|-------------------------|
| 535-2021 | Ejecutivo | 2021-08-18 / 2021-09-27 |

| Demandante | Demandado |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A | CARLOS ENRIQUE GARCIA MARTINEZ |

De acuerdo a las medidas de bioseguridad adoptadas por el gobierno nacional, a raíz de la pandemia causada por virus SARS-COV2, le comunico que debe comparecer a esta agencia judicial vía virtual a través del correo electrónico: j04prpcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co informando dentro de los (5) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, que conoce la providencia proferida el día el día 18/ mes 08/ año 2021/, el día 27/ mes 09/ año 2021/ mediante la cual se admitió: **Mandamiento de pago y Corrección Mandamiento de Pago**, cuya copia se adjunta acompañada de: **donde se profiere** .

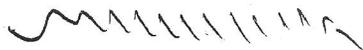
Por excepción y sólo en el evento en que no pueda comparecer electrónicamente, se le prevendrá para que comparezca a las instalaciones físicas del juzgado a recibir notificación dentro del mismo término contados a partir de la entrega del oficio, para lo cual deberá comunicarse previamente al número telefónico: (en horario judicial lunes a viernes de 8:00a.m. a 12:00p.m. O de 1:00p.m. a 5:00p.m.), para agendar la cita que se celebrará antes del vencimiento del término aludido.

Anexo: Copia Informal Mandamiento de pago y Corrección Mandamiento de Pago

PARTE INTERESADA

CARLOS ALBERTO SANCHEZ ALVAREZ

Nombres y Apellidos



FIRMA

68.166

T.P.

DECLARACIÓN EXTRAJUICIO

Me llamo CARLOS ENRIQUE GARCIA MARTINEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Santa Marta, identificado con la cédula de ciudadanía número 4.978.367 de Santa Marta, resido en la Avenida del Ferrocarril No 8C-07 el Barrio Centro de la ciudad de Santa Marta, de estado civil soltero, mediante el presente escrito manifiesto bajo la gravedad del juramento que, no me enteré de la providencia, que libro mandamiento de pago y de su posterior corrección al igual que tampoco me enteré de la demanda ni de sus anexos que debieron enviarme para que tuviera conocimiento del porque se me estaba demandando, aunado al hecho de que como no tuve conocimiento de la existencia de dicho proceso, no se llevó a cabo ninguna de las diligencias que normalmente se hacen

Esta manifestación la hago para que sirva de prueba dentro del proceso ejecutivo que sigue la Compañía de Financiamiento Tuya S. A., en contra del suscrito, cuya radicación es 47-001-41-89-004-2021-00535-00

Atentamente:



CARLOS ENRIQUE GARCIA MARTINEZ

CC. 4978367

ASUNTO: SOLICITUD DE LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELATES - AUTORIZACIÓN Y ENTREGA DE TITULOS – TERMINACION DE PROCESO REF.: PROCESO EJECUTIVO DTE: COBOLARQUI DDO: RUTH ELENA MANJARRES GONZALEZ Y OTRO RADICADO: 47-001-40-03-009-2013-00552-00

dany rafael arias rodriguez <danykatem33@hotmail.com>

Miércoles 9/03/2022 8:21 AM

Para: Juzgado 04 Promiscuo Pequeñas Causas - Magdalena - Santa Marta <j04prpcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor:

JUEZ CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SANTA MARTA

E. S. D.

**ASUNTO: SOLICITUD DE LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELATES - AUTORIZACIÓN Y ENTREGA DE TITULOS – TERMINACION DE PROCESO
REF.: PROCESO EJECUTIVO
DTE: COBOLARQUI
DDO: RUTH ELENA MANJARRES GONZALEZ Y OTRO
RADICADO: 47-001-40-03-009-2013-00552-00**

RUTH ELENA MANJARRES GONZALEZ, domiciliada en Santa Marta, identificada con la cédula de ciudadanía No. 26.651.881 de Santa Marta, obrando como demandada en el proceso de la referencia, respetuosamente me dirijo ante ustedes con el fin de solicitarles lo siguiente:

- El levantamiento de las medidas, por encontrarse cancelado lo ordenado en el mandamiento de pago y con ello la terminación del proceso y su archivo.
- Copia del proceso digitalizado.
- Devolución de los títulos donde se siguieron descontando dineros para cubrir lo ordenado por el despacho en el mandamiento de pago una vez había sido cancelada la deuda.

Atentamente,

17/3/22, 10:51

Correo: Juzgado 04 Promiscuo Pequeñas Causas - Magdalena - Santa Marta - Outlook

RUTH ELENA MANJARRES GONZALEZ

C.C.: 26.651.881 de Santa Marta

Enviado desde [Correo](#) para Windows

NOHEMI VILLARRUEL RANGEL

ABOGADA

*ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y PROCESAL
UNIVERSIDAD EXTERNADO
BARRANQUILLA- COLOMBIA*

SEÑOR:

**JUZGADO CUARTO (04) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MULTIPLES DE SANTA MARTA**

E. S. D.

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO
RADICACION: 714-2021
DEMANDANTE: SUMA COOPERATIVA LTDA
DEMANDADO: JAVIER ARTURO POLO ROVIRA**

ASUNTO: APORTAR LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

La suscrita NOHEMI VILLARRUEL RANGEL, conocida de autos y en mi calidad de apoderada del demandante dentro del proceso de la referencia de manera respetuosa me permito aportar al juzgado la liquidación del crédito para su aprobación.

Atentamente,



NOHEMI VILLARRUEL RANGEL
C C.# 36.640.457 de Guamal Mgd.
T. P. # 109.909 del C. S. de La J.

RAD 714-2021

DEMANDADA: JAVIER ARTURO POLO ROVIRA

JUZGADO 4 PEQUEÑAS CAUSAS SANTA MARTA

suma sociedad Copperativa

| TEA | TEA mora | DESDE | HASTA | DIAS | TASA MENSUAL | CAPITAL | TERES CORREIN | INT- ACUM |
|--------|----------|-----------|-----------|------|--------------|------------|---------------|--------------|
| 18,77% | 28,16% | 20-ene-20 | 31-ene-20 | 11 | 0,0788% | 11.015.723 | 93.947 | 93.943,00 |
| 18,77% | 28,16% | 1-feb-20 | 29-feb-20 | 29 | 0,0788% | 11.015.723 | 207.325 | 301.268,00 |
| 18,95% | 28,16% | 1-mar-20 | 30-mar-20 | 30 | 0,0788% | 11.015.723 | 208.765 | 510.033,00 |
| 18,12% | 27,18% | 1-jul-20 | 31-jul-20 | 31 | 0,0788% | 11.015.723 | 268.421 | 268.421,00 |
| 18,69% | 28,04% | 1-ago-20 | 31-ago-20 | 31 | 0,0779% | 11.015.723 | 268.421 | 536.842,00 |
| 18,35% | 27,53% | 1-sep-20 | 30-sep-20 | 30 | 0,0765% | 11.015.723 | 260.215 | 797.057,00 |
| 18,35% | 27,53% | 1-oct-20 | 31-oct-20 | 31 | 0,0765% | 11.015.723 | 268.321 | 1.065.378,00 |
| 18,35% | 27,53% | 1-nov-20 | 30-nov-20 | 30 | 0,0765% | 11.015.723 | 260.031 | 1.325.409,00 |
| 17,46% | 26,19% | 1-dic-20 | 31-dic-20 | 31 | 0,0728% | 11.015.723 | 268.034 | 1.593.443,00 |
| 17,46% | 26,19% | 1-ene-21 | 31-ene-21 | 31 | 0,0728% | 11.015.723 | 268.125 | 1.861.568,00 |
| 18,77% | 28,16% | 1-feb-21 | 29-feb-21 | 29 | 0,0788% | 11.015.723 | 198.345 | 2.059.913,00 |
| 18,95% | 28,16% | 1-mar-21 | 31-mar-21 | 31 | 0,0788% | 11.015.723 | 268.321 | 2.328.234,00 |
| 18,69% | 28,04% | 1-abr-21 | 30-abr-21 | 30 | 0,0788% | 11.015.723 | 259.234 | 2.587.468,00 |
| 18,69% | 28,04% | 1-may-21 | 31-may-21 | 31 | 0,0788% | 11.015.723 | 268.322 | 2.855.790,00 |
| 18,12% | 27,18% | 1-jun-21 | 30-jun-21 | 30 | 0,0788% | 11.015.723 | 259.435 | 3.151.225,00 |
| 18,69% | 28,04% | 1-jul-21 | 31-jul-21 | 31 | 0,0779% | 11.015.723 | 268.322 | 3.419.547,00 |
| 18,69% | 28,04% | 1-ago-21 | 31-ago-21 | 31 | 0,0779% | 11.015.723 | 268.322 | 3.687.869,00 |
| 18,35% | 27,53% | 1-sep-21 | 30-sep-21 | 30 | 0,0765% | 11.015.723 | 260.213 | 3.948.082,00 |
| 18,35% | 27,53% | 1-oct-21 | 31-oct-21 | 31 | 0,0765% | 11.015.723 | 268.322 | 4.216.404,00 |
| 18,84% | 28,26% | 1-nov-21 | 30-nov-21 | 30 | 0,0785% | 11.015.723 | 260.213 | 4.476.617,00 |
| 17,46% | 26,19% | 1-dic-21 | 31-dic-21 | 31 | 0,0728% | 11.015.723 | 268.322 | 4.744.939,00 |
| 17,32% | 25,98% | 1-ene-22 | 31-ene-22 | 30 | 0,0722% | 11.015.723 | 268.322 | 5.013.261,00 |
| 17,54% | 26,31% | 26-feb-22 | 28-feb-22 | 28 | 0,0731% | 11.015.723 | 198.345 | 5.211.606,00 |
| 17,41% | 26,12% | 1-mar-22 | 31-mar-22 | 31 | 0,0726% | 11.015.723 | 268.322 | 5.479.928,00 |
| 17,32% | 25,98% | 1-abr-22 | 31/042022 | 30 | 0,0722% | 11.015.723 | 268.322 | 5.748.250,00 |
| 17,22% | 25,83% | 1-may-22 | 31-may-22 | 31 | 0,0718% | 11.015.723 | 268.322 | 6.016.572,00 |
| 17,21% | 25,82% | 1-jun-22 | 30-jun-22 | 30 | 0,0717% | 11.015.723 | 260.322 | 6.276.894,00 |
| 17,18% | 25,77% | 1-jul-22 | 31-jul-22 | 31 | 0,0716% | 11.015.723 | 268.234 | 6.545.128,00 |
| 17,24% | 25,86% | 1-ago-22 | 31-ago-22 | 31 | 0,0718% | 11.015.723 | 268.234 | 6.813.362,00 |
| 17,19% | 25,79% | 1-sep-22 | 30-sep-22 | 30 | 0,0716% | 11.015.723 | 260.234 | 7.073.596,00 |
| 17,08% | 25,62% | 1-oct-22 | 31-oct-22 | 31 | 0,0712% | 11.015.723 | 228.234 | 7.301.803,00 |
| 17,08% | 25,62% | 1-nov-22 | 30-nov-22 | 30 | 0,0712% | 11.015.723 | 225.346 | 7.527.149,00 |
| 17,27% | 25,91% | 1-dic-22 | 31-dic-22 | 31 | 0,0720% | 11.015.723 | 228.234 | 7.755.383,00 |
| 17,66% | 26,49% | 1-ene-23 | 31-ene-23 | 31 | 0,0736% | 11.015.723 | 228.234 | 7.983.617,00 |
| 17,66% | 26,49% | 1-feb-23 | 17-feb-23 | 17 | 0,0736% | 11.015.723 | 129.332 | 8.587.332,00 |

CAPITAL

8.587.013

11.015.723,00

| | |
|---|---------------|
| INTERESE CORRIENTES 20/01/2018- 02/07/2019 | 3.555.213,00 |
| INTERESE MORATORIOS 02/07/2019 HASTA 28/02/2020 | 320.418,00 |
| INTERES MORA 01/03/2020 HASTA 17/02 /2022 | 8.112.945,00 |
| TOTAL OBLIGACION | 23.004.299,00 |

SE CONSTATA QUE UTILIZA UNA FORMULA LINEAL PARA CONVERTIR LA TEA

NOHEMI VILLARRUEL RANGEL

ABOGADA

*ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y PROCESAL
UNIVERSIDAD EXTERNADO
BARRANQUILLA- COLOMBIA*

SEÑOR:

**JUZGADO CUARTO (04) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SANTA MARTA**

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO

RADICACION: 734-2021

DEMANDANTE: SUMA COOPERATIVA LTDA

DEMANDADO: IMELDA SUAREZ DE MENDEZ

ASUNTO: APORTAR LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

La suscrita NOHEMI VILLARRUEL RANGEL, conocida de autos y en mi calidad de apoderada del demandante dentro del proceso de la referencia de manera respetuosa me permito aportar al juzgado la liquidación del crédito para su aprobación.

Atentamente,



NOHEMI VILLARRUEL RANGEL
C C.# 36.640.457 de Guamal Mgd.
T. P. # 109.909 del C. S. de La J.

JUZGADO 4 PC.C.M DE SANTA MARTA

DEMANDANTE : SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA

RAD 2021-734

DEDO: IMELDA SOFIA SUAREZ DE MENDEZ

| TEA | TEA mora | DESDE | HASTA | DIAS | TASA MENSUAL | CAPITAL | INTERES | INT- ACUM |
|--------|----------|-----------|-----------|------|--------------|-----------|---------|------------|
| 18,69% | 28,04% | 20-ago-20 | 30-ago-20 | 11 | 0,0779% | 8.072.737 | 69.165 | 69.165 |
| 18,35% | 27,53% | 1-sep-20 | 30-sep-20 | 30 | 0,0765% | 8.072.737 | 185.202 | 322.671 |
| 18,35% | 27,53% | 1-oct-20 | 31-oct-20 | 31 | 0,0765% | 8.072.737 | 191.375 | 482.478 |
| 18,35% | 27,53% | 1-nov-20 | 30-nov-20 | 30 | 0,0765% | 8.072.737 | 185.202 | 637.130 |
| 17,46% | 26,19% | 1-dic-20 | 31-dic-20 | 31 | 0,0728% | 8.072.737 | 182.060 | 819.190,40 |
| 17,32% | 25,98% | 1-ene-21 | 31-ene-21 | 31 | 0,0722% | 8.072.737 | 180.601 | 939.969,00 |
| 17,54% | 26,31% | 1-feb-21 | 11-feb-21 | 17 | 0,0731% | 8.072.737 | 100.297 | 994.162,00 |

| | |
|---|---------------|
| CAPITAL | 8.072.737 |
| INTERESE CORRIENTES 22/11/2017- 25/01/2019 | 1.450.972,00 |
| INTERESE MORATORIOS 26/01/2019 HASTA 20/08/2021 | 1.452.212,00 |
| INTERES MORA 01/03/2020 HASTA 17/02 /2022 | 894.162,00 |
| TOTAL OBLIGACION | 11.870.083,00 |

SE CONSTATA QUE UTILIZA UNA FORMULA LINEAL PARA CONVERTIR LA TEA