

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E. S. D.

RADICACION: 080013103001201500084800

CLASE DE PROCESO: VERBAL REIVINDICATORIO

**DEMANDANTE: IVAN LEONIDAS MARIMON LOPEZ Y
OTROS**

DEMANDADO: JULIO CONSUEGRA ARJONA Y OTROS

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE QUEJA

VILMA ISABEL MENDOZA PAGANO, mayor de edad, de esta vecindad, identificada con la C.C. No. 32.668.831 de Barranquilla, abogada en ejercicio con T.P. No. 79.131 del C.S. de la J. y en mi condición de apoderada judicial de los demandantes, me permito presentar ante usted, estando dentro del término legal para ello, **RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE RECURSO DE QUEJA**, contra el auto emanado por ese Despacho de fecha mayo 27 de 2021 y notificado por estado en mayo 28 de 2021.

Los reparos frente a las consideraciones que tuvo el Despacho, son los siguientes:

1. Ante que todo señor Juez, la suscrita no presenta el Recurso de Apelación en día 20 de mayo de 2021, a las 9:07 P.M, contra la sentencia proferida por ese Despacho. La suscrita lo reenvía nuevamente a esa hora, en virtud que al darme cuenta que este había sido enviado por error involuntario de digitación al correo electrónico ccto.01ba@cendoj.ramajudicial.gov.co y no al correo electrónico correcto del Despacho el cual es ccto01ba@cendoj.ramajudicial.gov.co, que como usted podrá notar señor Juez el error estribó únicamente en un punto demás que se le colocó el mismo configurándose así a la luz del derecho un error involuntario de digitación, por lo que me permito señalar al Despacho lo siguiente:

Si bien es cierto que el correo electrónico errado rebotó cuando la suscrita radica dicho recurso el día 20 de Mayo a la 4:11 P:M, no es menos cierto que no tuve la oportunidad de darme cuenta de eso debido a que el recurso lo radiqué en un Internet del Centro llamado Copy-Grafic el cual queda ubicado en la Calle 38 entre las carreras 45 y 46 Frente la Alcaldía vieja de esta ciudad, debido a que mi computador personal se me había dañado en forma repentina por lo que tuve la necesidad de radicar dicho recurso en el mencionado centro de Internet

2. El asistente de dicho establecimiento al radicar el recurso inmediatamente imprime la hoja de envío o constancia de envío la cual me entrega en forma inmediata, y que demuestra que efectivamente el recurso fue radicado en forma correcta ya que en ninguna parte de dicha constancia aparece ningún

mensaje que muestre que el correo haya rebotado, como se podrá observar claramente el dicha hoja /constancia la cual anexe a mi escrito de aclaración, lo cual me permitió concluir y dar por sentado que efectivamente el Recurso había sido radicado en forma correcta al correo electrónico del Despacho, por lo que no podemos olvidar que estamos ante un error de digitación por lo tanto humano e involuntario que le puede acaecer a cualquier persona en este caso a cualquier usuario de la justicia más aun teniendo en cuenta que es la primera vez que la rama judicial trabaja en forma virtual debido a la declaratoria de Pandemia decretada por el Gobierno Nacional a raíz del virus covid 19 y que para nadie es un secreto que dicho sistema virtual utilizado por vez primera en la historia de la Rama Judicial ha ocasionado ya cualquier cantidad de accidentes y yerros humanos involuntarios ante la novedad de la virtualidad y que como bien sabemos todos somos humanos y podemos errar en forma involuntaria en determinado momento ya que además de existir un margen legal de error precisamente por ser humanos e imperfecto .

3. Con respecto a lo que aduce el Despacho en el auto aludido sabemos que el artículo 109 del Código General del proceso, señala en forma clara y precisa que los memoriales podrán presentarse así como también las comunicaciones por cualquier medio idóneo, y que las autoridades judiciales deben llevar un estricto control y relacionado a los mensajes recibidos que incluya la fecha y horas de recepción así como también tanto como los memoriales como los mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del Despacho del día en que vence el termino y que como bien sabemos si bien es cierto que el Consejo Superior de la Judicatura ha establecido un horario comprendido hasta la cinco de la tarde no menos cierto que ante un hecho causado por fuerza mayor como es el caso que nos ocupa y que no es más que un error involuntario de digitación.
4. En cuanto a lo que aduce el despacho manifestando que en el correo del mismo se encuentran más de diez (10)) correo enviado por la suscrita , por lo que le resulta extraño al señor Juez según sus propias palabras que a estas altura la suscrita se haya equivocado en el correo electrónico del Despacho, siendo que el día 15 de Mayo de 2021, remití un correo a ese Juzgado solicitando una información relacionada con el proceso y que por tal motivo el Despacho encuentra que dado lo anterior debe considerase con más razón la extemporaneidad del recurso propuesto teniendo además en cuenta que el mismo entró al correo a las 9:07 P.M. por lo que se da por recibido el día 21 de Mayo de 2021; Al respecto me permito manifestar al Despacho lo siguiente:

La suscrita incurre en el involuntario error de digitación precisamente por no haber podido radicar el Recurso de Apelación desde su computador personal debido a que este se me había dañado en forma repentina tal como lo estoy diciendo al inicio de este recurso y que por tal motivo tuve que desplazarme a un centro de internet al cual iba por primera vez y sucedió lo que ya manifesté, que el asistente de dicho establecimiento al haber radicado el recurso inmediatamente imprime la constancia de envío del mismo y que como lo estoy diciendo en cuya hoja de constancia de envío no figura por ninguna parte un mensaje de rebote del correo electrónico, ya que si lo hubiese podido enviar de mi computador personal no hubiese tenido siquiera la necesidad de terminar de digitar el correo electrónico de su Despacho toda vez que al tener yo su correo registrado en mi computador personal este al detectar las primeras letras de dicho correo termina de digitarlo automáticamente sin necesidad de digitarlo todo pero no puede el señor Juez pasar por alto que estoy radicando el recurso en un computador nuevo, esto es, el computador del centro de Internet Copy-Grafic al que forzosamente tuve que recurrir en virtud como ya lo dije que mi computador se había dañado, y que este computador utilizado por el centro de internet no reconoció en forma automática el correo electrónico de su despacho por lo que la suscrita nunca había realizado solicitudes desde ese computador a ese Juzgado, era un correo completamente desconocido para dicho computador el cual arroja en forma inmediata la hoja de constancia de envío del recurso, una hoja normal brindando constancia de mensaje enviado más aun teniendo en cuenta que el error únicamente estuvo en un punto de más y que me fue imposible corroborarlo desde mi celular en ese momento ya que el mismo se me había descargado, y fue como en la noche por revisión rutinaria que le hago a mi correo electrónico desde mi celular ya cargado en mi casa es que me doy cuenta del rechazo del Post Master ante lo cual me dispuse a subsanar el error involuntario de digitación en forma inmediata, desplazándome enseguida hacia el domicilio de una amiga colega la cual decide ayudarme en completa solidaridad con la suscrita permitiendo que yo reenviara nuevamente el Recurso de apelación en el computador de ella, pues como lo digo aquí señor Juez el computador se me había dañado repentinamente razón por la cual tuve que reenviarlo el mismo día a las 9: 07P.M, más aun teniendo en cuenta que este Recursos de apelación intenté radicarlo el día 19 de Mayo de 2021 lo cual no fue posible debido a que la página de Internet de la Rama Judicial se encontraba caída ya que dicha rama se acogió al Paro Nacional a través de Asonal Judicial tal como lo demuestra la certificación que adjunto y que visto desde esa óptica es fácil concluir y evidenciar que al haberse unido la Rama Judicial al Paro Nacional de Mayo 19 de 2021 quedan suspendidos en legal y automáticamente los términos judiciales por lo cual se gana la suscrita un día más por la suspensión de dichos términos quedando como presentado y recibido el recurso de apelación no el día 21 de Mayo de 2021 como lo aduce el Despacho sino como si se hubiese presentado el día 20 de Mayo de 2021 a las 8:00 A.M y prueba contundente de que el Juzgado Primero Civil del Circuito de Barranquilla si suspendió términos judiciales es el hecho de que

ese despacho no publicó estados ni el 19 ni el 20 d Mayo de 2021, vino a hacerlo fue a partir del 21 de mayo de 2021

5 En cuanto a lo que aduce el Despacho de que la suscrita pretende cernir sobre el proceso una estela de irregularidades que no existen, pretendiendo achacar al señor Juez acusaciones temerarias, me permito manifestar muy respetuosamente al señor Juez, que consideré las irregularidades teniendo en cuenta que usted emite su sentencia aduciendo asombrosamente falta de legitimación en causa, por parte de mis representados desconociendo no solo que mis poderdantes gozan de una legitimación en casusa dada por el Juzgado Quinto de Familia de Barranquilla, a través de su sentencia del juicio de sucesión radicado bajo el No 054-2013 de ese mismo despacho, cuya sentencia se encuentran debidamente ejecutoriada y en firme tanto en primera y segunda instancia y sin embargo señor Juez usted no tuvo en cuenta y está fundamentando su sentencia sobre una Resolución Administrativa emanada por la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla, o sea la resolución No 0103 de Octubre 02 de 2017 cuya providencia es el resultado de una actuación administrativa extemporánea interpuesta por los demandados o sea que el Despacho decide fundamentar sus sentencia sobre dicha resolución administrativa y no sobre una sentencia judicial debidamente ejecutoriada siendo que una resolución administrativa no puede prevalecer nunca sobre una sentencia judicial, que no solo está legitimando en causa a mis mandantes, sino que también les está dando una titularidad de dominio, así como también el señor Juez decide manifestar en su sentencia que los legitimados en causa son los demandados a pesar de que se encuentra probado ante su despacho que de acuerdo a lo fallado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia constitucional proferida por el Honorable Magistrado Doctor Álvaro Fernando García Restrepo de fecha 02 de Febrero de 2018, a través de la cual dice que los demandado no se encuentran legitimados en causa para ejercer ningún tipo de acción judicial contra mis representados por tutela que estos colocaron en una oportunidad contra mis poderdantes por lo que el señor Juez decide fallar a favor de los demandados sin estar ellos legitimados en causa, no son acusaciones temerarias de la suscrita contra el señor Juez, sino conclusiones y reparos esbozados en mi recurso de apelación.

En cuanto a lo que manifiesta el respetado señor Juez, de que la suscrita desplegó una conducta injuriosa e irrespetuosa contra él y el Despacho, me permito manifestar muy respetuosamente que en ningún momento he tenido la intención de irrespetarlo a usted mucho menos de injurarlo por lo que le ruego me disculpe si en determinado momento Su Señoría lo consideró así ya que nunca he tenido tal intención. Es menester tener en cuenta que nosotros los abogados litigantes tenemos una presión constante por parte de nuestros clientes y mandantes y que como seres humanos que somos no solamente incurrimos en errores involuntarios, sino que sucumbimos

fácilmente al estrés ocasionado por esta difícil labor del litigio en donde nadie quiere perder y todo el mundo quiere ganar

6. De igual forma en la sentencia SU-268 de 2019 la Corte Constitucional sostuvo que el exceso ritual manifiesto se configura “Cuando el Juez actúa con excesivo apego a las previsiones legales que termina obstaculizando la materialización de los derechos sustanciales, desconociendo el carácter vinculante de la Constitución, la primacía de los derechos inalienables de la persona y la prevalencia de lo sustancial sobre las formas”. Ha precisado igualmente que este defecto debe declararse, cuando la autoridad judicial, so pretexto de cumplir con las ritualidades propias del trámite, entorpece la realización de las garantías sustanciales, la verdad real y la justicia material al emitir decisiones abiertamente contrarias al ordenamiento jurídico”.

De igual manera recordó que cuando las autoridades colocan por encima de lo sustancial, el cumplimiento de las formalidades, incurre en una actuación que constituyen un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto susceptible de ser corregido por el Juez de Tutela, siempre que: (i) no haya posibilidad de corregir la irregularidad; (ii) el error tenga incidencia en la decisión; (iii) se haya alegado en el proceso y (iv) implica la vulneración de derechos fundamentales.

7. Lo anterior obedece a un caso similar que se presentó en un usuario de la justicia el cual presentó un recurso de impugnación presentado contra un fallo de primera instancia en una acción de tutela el cual establece que dicho usuario de la justicia de nombre señor Luis Gabriel Urueta Romerín el cual presentó una tutela contra el Juzgado Octavo Administrativo de Barranquilla, y el Tribunal Administrativo del Atlántico, debido a que dicho señor le fueron negadas las pretensiones de su demanda, ya que el mismo día en que a dicho usuario de la justicia le vencía el término para impugnar la decisión, dicho señor envió mediante correo electrónico al buzón del despacho su escrito de oposición al fallo de primera instancia con la finalidad de que le fuera concedido y en consecuencia tramitada la segunda instancia; Dicho correo fue devuelto en razón a que el dominio de la dirección electrónica no fue encontrado, lo cual obligó al actor remitir mediante correo certificado su escrito de impugnación el cual fue recibido por el Consejo de Estado en su oficina de correspondencia rechazando esta Corporación dicha impugnación por considerarla extemporánea lo cual en el presente caso la suscribió en virtud de que nos encontramos en el sistema de la virtualidad en vez de mandarlo por correo certificado lo reenvió nuevamente al correo electrónico correcto del Despacho, ya que por error involuntario de digitación procedí a subsanar el mismo día dicho error pues una vez que hice la revisión rutinaria que hago en

mi celular todas las noches de mi correo electrónico, es que me percaté del mensaje de rebote que aparece en mi celular y que no tuve la oportunidad de ver en el centro de internet toda vez que además de haberseme descargado completamente la batería del celular, el señor asistente del centro de internet Copy-grafy me hace entrega en forma inmediata de la constancia de envío en cuya hoja como lo manifesté anteriormente no se encuentra ningún mensaje impreso de rebote del correo electrónico por error en el mismo ni nada por el estilo, dicha hoja o constancia aparece en el expediente con el memorial dirigido también al Despacho el día que reenvié el Recurso de Apelación informándole al señor Juez el percance sufrido por error involuntario de digitación en el correo electrónico del Despacho, lo cual fácil hacer suponer a la suscrita que efectivamente el recurso fue radicado en debida forma.

8. De los argumentos del escrito de tutela se tiene que el actor aduce de manera reiterada que el recurso de impugnación presentado contra el fallo de primera instancia en la acción de tutela 2019-003713-00, no fue presentado de manera extemporánea por cuanto a la fecha que se debe tener en cuenta es la de radicación en la oficina postal.

A efecto de determinar si en dicho caso la autoridad judicial demandada incurrió en el referido defecto, la Sala se permite relacionar los hechos que se encuentran acreditados en el mencionado caso, así:

El señor Urueta Romerín presentó acción de tutela con radicación No 2019-03713-00 contra el Juzgado Octavo Administrativo de Barranquilla y el Tribunal Administrativo del Atlántico el conocimiento de dicha acción de tutela correspondió a la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado que en fallo del 23 de septiembre de 2019 negó las pretensiones de la demanda, esta decisión fue notificada al actor de manera electrónica el 28 de octubre de 2019.

El 31 de octubre de 2019, día en que vencía el término para impugnar la decisión el actor envió mediante correo electrónico al buzón del Despacho el escrito de oposición al fallo de primera instancia con la finalidad de que le fuera concedido y en consecuencia tramitada la segunda instancia. Dicho correo fue devuelto en razón a que el dominio de la dirección electrónica no fue encontrado.

Como consecuencia de lo anterior, el mismo día el actor remitió mediante correo certificado el escrito de impugnación el cual fue recibido el 1º de noviembre de 2019 en la oficina de correspondencia del Consejo de Estado, a lo que, en auto del 13 de noviembre de 2019, la Sección Segunda- Subsección A del Consejo de Estado rechazó por extemporánea, la impugnación.

Contra la anterior decisión el actor interpuso recurso de súplica en el que indicó que el memorial de impugnación fue enviado desde la ciudad de Barranquilla el 31 de

octubre de 2019, es decir fue depositado en la oficina de envío de servientrega, de la ciudad de Barranquilla, Atlántico dentro del término.

En providencia de diciembre 9 de 2019, el mencionado despacho judicial rechazó por improcedente el recurso de súplica, dio trámite de reposición y en auto del 20 de enero de 2020, al estudiar este último recurso lo rechazó porque a su juicio la impugnación no fue radicada de manera oportuna.

De acuerdo con lo anterior, la Sala encuentra que, en una primera oportunidad, el señor Urueta Romerín tuvo la voluntad de enviar la impugnación vía correo electrónico, luego de ser notificado de la sentencia de primera instancia, es decir, dentro del término previsto en el Decreto 2591 de 1991 envió que hizo a la dirección electrónica del Despacho.

El citado correo electrónico no fue entregado porque la dirección se diligenció de manera errada y no a la dirección correcta del correo electrónico del despacho.

El usuario en comento radicó su impugnación a la dirección electrónica secgeneral@consejoestado.gov.co siendo la dirección correcta secgeneral@consejoestado.ramajudicial.gov.co una diferencia de dirección bastante evidente y sin embargo el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección IV Consejero Ponente doctor **MILTON CHAVES GARCÍA** decide fallar a favor de dicho usuario amparándole su derecho fundamental de acceso a la administración de justicia del señor Luis Gabriel Urueta Romerín, dejando sin efectos lo proferido contra dicho usuario en la tutela presentada por él, que como bien se puede observar a este usuario de la justicia le fue amparado su derecho pese a que radicó su escrito de impugnación ante un correo electrónico completamente diferente al correcto e indicado según tutela bajo el radicado número 11001-03-15-000-2020-00442-00 de fecha Abril 22 de 2020 del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta- Consejero Ponente Milton Chaves García ¿por qué entonces no puede la ley amparar también a la suscrita por un error involuntario de digitación únicamente en un punto de más que le coloqué al correo electrónico de ese Despacho por un error involuntario de digitación?

De acuerdo a todo lo esbozado en este Recurso de Reposición en subsidio de Queja me permito se sirva tener como pruebas las siguientes

PRUEBAS

Tutela No tutela bajo el radicado número 11001-03-15-000-2020-00442-00 de fecha abril 22 de 2020 del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta- Consejero **PONENTE MILTON CHAVES GARCÍA**, accionante Luis Gabriel Urueta Romerín.

Constancia de que los días 19, 25 y 26 de Mayo de 2021 el sindicato de la Rama Judicial Asonal Judicial Barranquilla, se acogió al Paro Nacional, lo cual demuestra que todos los Despachos judiciales se acogieron también a dicho Paro nacional,

quedando en consecuencia todos los términos judiciales suspendidos lo cual siendo así le vencían a la suscrita los términos el día 21 de Mayo de 2021, y que el Recurso de Apelación quedó presentado dentro del término legal establecido toda vez que la suscrita radicó dos (2) veces el recurso de apelación el día 20 de mayo de 2021, la primera vez a las 4:11 P.M. en el centro de internet Copy-Grafy de Barranquilla, que como ya se sabe fue radicado por error humano involuntario de digitación a un correo electrónico equivocado pero que subsanó dicho error el mismo día a la 9:07 P.M.

Sindicatos de la Rama Judicial se unirán a la nueva jornada del Paro Nacional

Se suspenderán las audiencias y diligencias programadas excepto las de control de garantías.

Judicial - 18 Mayo 2021 - 09:04 pm



Jenny Rocio Angarita

@jennyr2207

Compartir



ingimage

El presidente de la Asociación Nacional de Trabajadores del Sistema Judicial (Asonal Judicial), Fredy Machado, anunció que los apoyarán las protestas que se realizarán este miércoles 19 de mayo en el marco del Paro Nacional.

Publicidad

UNIVERSIDAD CATÓLICA
LUISAMIGO Montaña

Debido a esto, se suspenderán las audiencias programadas. Igualmente, anunció, que los días **25 y 26 de mayo** también habrá cese de actividades.

El líder sindical señaló que la manifestación **pretende rechazar los ataques contra quienes participan del Paro Nacional** y que sean judicializados los miembros de la Fuerza Pública que atentan contra la ciudadanía.

“Asonal Judicial apoya el Comité del Paro Nacional y continuará participando de **la protesta social el 19 de mayo y también el 25 y 26 del mismo mes**, estamos reclamando del Gobierno que cesen las hostilidades y las agresiones contra quienes hacen parte de la protesta, que se respeten **los derechos humanos** y que se investiguen por los organismos de control tanto los crímenes como las desapariciones con ocasión de la protesta”, dijo Machado.

Señaló que también cuestionan cualquier acto de violencia contra las instituciones públicas y privadas, sin embargo resaltó que quienes han incurrido en estas prácticas son un grupo minoritario.

“También estamos censurando y descalificando a esos violentos que atentan contra la infraestructura oficial y de entidades privadas, pero son una minoría”, agregó.

Lea también: Cámara de Representantes adelantará debate de moción de censura contra el ministro de Defensa, Diego Molano

Machado además dijo que es necesario que el presidente Iván Duque se reúna con los voceros del Comité del Paro Nacional.

Frente a la Reforma a la Justicia señaló que uno de los cuestionamientos que tienen los trabajadores de la Rama Judicial radica en los **‘súper poderes’** que se le otorgan al Consejo Superior de la Judicatura, lo que según Asonal podría incrementar la burocracia.

El presidente de Asonal Judicial aseguró que es necesario que el fiscal General, Francisco Barbosa, actúe como el jefe de un órgano independiente y que investigue los hechos irregulares.

“También le decimos al señor Fiscal, que recuerde que **él es autónomo e independiente y que su deber es investigar y acusar**, en esos casos de exceso de violencia estatal por parte de la fuerza pública que él no es un Ministro de Gobierno”, dijo Machado.

Fuente: Sistema Integrado de Información

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me fundo en los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, tutela bajo el radicado número 11001-03-15-000-2020-00442-00 de fecha abril 22 de 2020 del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta-Consejero PONENTE MILTON CHAVES GARCÍA, accionante Luis Gabriel Urueta Romerín y demás normas análogas, remisibles y pertinentes de nuestro ordenamiento jurídico.

PETICION

De acuerdo a lo anterior solicito muy respetuosamente al señor Juez se sirva reponer el auto calendado el día 27 de mayo de 2021 y notificado por estado día 28 de mayo de 2021 a través del cual niega conceder el Recurso de Apelación interpuesto oportunamente por la suscrita.

De usted atentamente,

VILMA ISABEL MENDOZA PAGANO
C.C. No. 32.668.831 de Barranquilla.
T.P. No. 79.131 del C.S. de la J