



ALEXANDER MORE

ABOGADO

Calle 77 No. 59-35 Oficina 1306  
Centro Empresarial Las Américas 3  
Barranquilla - Colombia  
Fijo: (+57 5) 3091917  
Móvil: (+57) 3106360972  
e-mail: amore@morelitigios.com

**Honorables**  
**Tribunal Superior de Barranquilla**  
**Sala Civil Familia**  
**M.S. Alfredo de Jesús Castilla Torres**  
**E S D**

**Ejecutivo de Inversiones Alcira & Cia Limitada Vs Angel Carrillo Salgado y Otra**  
**Rad No 98 de 2015. Rad No 43266**

**Alexander Moré Bustillo** varón, mayor de edad y vecino del Distrito Especial Industrial y Portuario de Barranquilla (Atlántico), abogado en ejercicio e inscrito, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 72.200.076 de Barranquilla y Portador de la T. P No 99.318 del Consejo Superior de la Judicatura, no obstante, encontrarse suspendida la actuación procesal en virtud de la recusación planteada por el suscrito, sin que ello implique la anuencia a que continúe conociendo de la actuación, y en aras de garantizar la tutela judicial efectiva de mi protegido llego ante usted con el propósito de proponer conforme lo prevé el numeral 3º de la regla 133 de la ley 1564 de 2012, la "nulidad" de la providencia notificada el día 28 de julio de la corriente anualidad, para que una vez se resuelva lo pertinente a la recusación planteada y se reanude la actuación judicial, se resuelva por el operador al que le sea asignada la presente actuación, y ello se hará bajo el siguiente silogismo.

**Planteamiento del problema**

Es menester verificar si la providencia proferida el día 28 de julio de 2021 dentro del infoliado de la referencia se produjo en operancia de la "**suspensión procesal**" en virtud de la "**recusación formal**" planteada por el suscrito, y bajo ese entendido vulneró la prescripción legal que regula las nulidades. Sin asomo de dudas, esto debe despacharse favorablemente a nuestros intereses.-

**Premisas jurídicas.**

**Primero: artículo 145. Suspensión del proceso por impedimento o recusación.** El proceso "se suspenderá" desde que el funcionario se declare impedido "o se formule la recusación hasta cuando se resuelva", sin que por ello se afecte la validez de los actos surtidos con anterioridad.

**Segundo: artículo 133. Causales de Nulidad.** El proceso ***es nulo, en todo o en parte***, solamente en los siguientes casos:

3. **Cuando se adelanta después** de ocurrida cualquiera **de las causales legales** de interrupción **o de suspensión**, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

**Premisas fácticas:** En el caso bajo estudio, se tiene que el día 13 julio de 2021, el suscrito formuló "recusación formal" en contra del titular del despacho sustanciador, y desde ese preciso instante se "**suspendió la actuación procesal**". No obstante lo anterior, se procedió, contraviniendo los preceptos legales a publicar el 28 de julio de 2021 la "providencia de instancia", vulnerando de manera flagrante la ritualidad procesal, generándose "**un vicio insaneable**" en la decisión adoptada por el despacho.

**Conclusión:** Sin mayor esfuerzo, se deduce que la "providencia de cierre de la instancia" "**es nula**", por haberse notificado estando el proceso legalmente suspendido, y porque, sólo hasta el día 13 julio de 2021 el cartular censurado, se trataba de un proyecto de decisión, pero, sin la validez requerida en razón de no haberse notificado, por tanto, sin la capacidad jurídica de generar algún efecto. Y así debe declararse.

De ustedes respetuosamente.



**Alexander Mora Bustillo**

C. C. No 72.200.076 de Barranquilla.

T. P. No 99318 del Consejo Superior de la Judicatura.