

**DOCTOR**  
**WILSON A MAZENETT GUIDO**  
**ABOGADO**  
**Universidad Libre de Colombia**

Barranquilla, Agosto 17 de 2021

HONORABLE MAGISTRADA

Dra, VIVIAN VICTORIA SALTARÍN JIMENEZ

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

SALA SEPTIMA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA

CORREO- [scf08bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:scf08bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**RAD- 43.059.- ( 08-001-31-03-012-2011-00365-01 ).**  
**APELACIÓN. SENTENCIA DE NOVIEMBRE 17 DE**  
**20.20, JUZGADO 3º CIVIL DEL CIRCUITO. PROCESO**  
**ORDINARIO DE VIVIANA EUGENIA GOMEZ**  
**CONZALEZ, CONTRA MOTOCOSTA S.A.S Y SOFASA**  
**S.A. EL EXPEDIENTE PROCEDE DEL JUZGADO 3o**  
**CIVIL DEL CIRCUITO DE LA CIUDAD DE**  
**BARRANQUILLA.....**

**WILSON A MAZENETT GUIDO**, en mi condición conocida, de autos, dentro del término de traslado, presento a Ud, y por su conducto a los demás integrantes de la Sala, el alegato correspondiente a esta etapa procesal, para que se **REVOQUE** la sentencia de fecha de fecha Noviembre 17 de 2.020, proferida por el Juzgado 3º Civil del Circuito de esta ciudad, porque la misma, es violatoria del **DEBIDO PROCESO** y del **DERECHO** de **DEFENSA**, como consta en la grabación de la audiencia, en la que consta, que la **A-QUO**, no permitió que interrogara a las personas que tenían que declarar sobre los hechos demandados porque Ella así lo consideró, sin que existiera ningún fundamento legal para hacerlo.

La **A-QUO**, en la parte **RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA**, **DESESTIMÓ** las pretensiones de la demanda, haciendo caso omiso a lo dispuesto en el artículo 164 del C.G.DEL.P, a sabiendas de que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación al debido proceso, son nulas de pleno derecho.

En la sentencia de fecha Noviembre 17 de 2.020, proferida por el Juzgado 3º Civil del Circuito de esta ciudad, además de ser violatoria del **DEBIDO PROCESO**, es totalmente incongruente.

El artículo 278 del C.G.DEL.P, establece: “ **CONGRUENCIAS**. La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.....”.

Honorable Magistrada, basta leer las parte **RESOLUTIVA** de la sentencia apelada, para conocer la desfachatez jurídica que ha imperado en el trámite del proceso del epígrafe desde el inicio del mismo, hasta la fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia, la cual es totalmente incongruente.

La parte **ROSOLUTIVA** de la sentencia de fecha Noviembre 17 de 2.020, es además, un disparate jurídico imperdonable, que justifica jurídicamente que dicha decisión sea revocada en su totalidad.

El numeral 1.-. Dice: “ Desestimar las pretensiones de la demanda instaurada por **MOTOCOSTA S.A.S Y RENAULT SOCIEDAD DE FABRICACIÓN DE AUTOMOTORES S.A.S. SIGLA: RENAULT SOFASA S.A.S**, por las razones anotadas en las consideraciones del presente fallo ”.

El numeral 2.-. Dice: “ Condenar en costas contra la parte demandante. Fíjense como agencias en derecho la suma de tres millones de pesos ( \$ **3.000.000**).

El numeral 3.-. Dice: “ Fijar los honorarios al perito **ANTONIO POLO** en la suma de un salario mínimo legal mensual vigente a cargo de la parte demandante.

El numeral 4.-. Dice: “ **Notifíquese en estrados** ”.

Honorable Magistrada, para Ud, el proceso del epígrafe es muy bien conocido, porque en ocasiones anteriores le correspondió conocer la forma cómo se inició su trámite en el Juzgado **12** Civil del Circuito de esta ciudad.

Honorable Magistrada, como puede observar en lo plasmado en la parte **RESOLUTIVA** de la sentencia impugnada, en ésta, como por arte de magia, la parte demandada, pasó a ser la parte demandante, y la misma parte demandante fue condenada en costas, lo que parece más una decisión **CANTINFLESCA** que una decisión judicial que tiene todo el poder vinculante entre las partes.

El juzgador tiene que tener muy presente al momento de decidir, que la parte **RESOLUTIVA** de toda sentencia, es la decisión y su obligatoriedad está por fuera de toda discusión, mientras que la parte motiva, contiene el análisis racional que sustenta la decisión, la ratio decidendi o fundamentos jurídicos suficientes , que son inesicindibles de la decisión sobre un determinado punto de derecho.

Honorable Magistrada como puede observar al leer la sentencia impugnada, la **A-QUO**, no permitió que interrogara a los testigos como debe y tiene que ser, sino que se limitó a impedir que cumpliera con el deber legal de cumplir con la obligación profesional que nos confían nuestros poderdantes.

A Ud, como **MAGISTRADA SUSTANCIADORA**, le correspondió decidir sobre recursos de apelación oportunamente interpuestos, por decisiones equivocadas del Juez de la época, y su concepto, quedó plasmado en las providencias de fechas: Agosto **27** de **2.013**, y Marzo **9** de **2.016**, las cuales serán de mucho beneficio jurídico para la administración de justicia, a las cuales me remito.

#### **AUTO DE FECHA AGOSTO 9 DE 2.019**

Honorable Magistrada, la **A-QUO**, profirió el auto de fecha Agosto **9** de **2.019**, porque a la fecha mencionada no se había practicado el dictamen pericial a cargo de perito experto en la materia, pese a la designación del auxiliar de la justicia, **MARIO LUIS JIMENEZ URQUIJO**, designado mediante auto de fecha **21** de Mayo de **2.019**, por lo que de forma oficiosa, la **A-QUO**, releva del cargo al perito **JIMENEZ URQUIJO**, y decreta que la prueba la practique la entidad **DIAGNOSTICAR**, ubicado en la carrera **43 No- 70-768**, teléfonos Nos- **310-458-99-76, 316-493-81-75,- 355-55-55**, para que en el término de diez ( **10** ) días realice el dictamen pericial que se le solicita.

Muy a pesar de que la **A-QUO**, ordenó el dictamen pericial oficiosamente designando a la entidad, **DIAGNOSTICAR**, para que realizara un dictamen sobre el vehículo de mi poderdante, fundamentándose para ello en lo dispuesto en el artículo **170** del C.G.DEL.P, que establece: **que el juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia**, a sabiendas de que el dictamen no se realizó, procedió a realizar la audiencia sin la existencia de tan importante prueba, y sin que argumentara sobre el por qué omitió la práctica de tan importante prueba, lo que constituya una flagrante violación al **DEBIDO PROCESO Y AL DERECHO DE DEFENSA**.

### DICTÁMEN PERICIAL.

El dictamen pericial rendido por el perito **POLO**, también fue desestimado por la **A-QUO**, quien en todo momento trató de impedir que el perito contestara las preguntas que le formularon los apoderado de la parte demandada, parte que se convirtió en demandante, en la parte **RESOLUTIVA** de la sentencia impugnada.

### NUEVO ESTATUTO DEL CONSUMIDOR.

Honorable Magistrada, la **A-QUO**, lo mismo que parte demandada han hecho caso omiso a las normas plasmadas en el **NUEVO ESTATUTO DEL CONSUMIDOR ( LEY lo mismo 1480 DE OCTUBRE 12 DE 2.011 )**, tratando de infringir la ley con argumentos ilegales.

En la providencia de fecha **27** de Agosto de **2.013**, proferida dentro del radicado **36. 934 ( 08-001-31-03-012-2011-00365-01 )**, Ud, como Magistrada Sustanciadora, declaró la **NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, de fecha catorce ( **14** ) de diciembre de dos mil once ( **2.011** ) inclusive, por las razones expuestas en este proveído. Me remito a lo plasmado en dicha providencia.

En la página **5** de la providencia mencionada, Ud, tinosamente analizó la actuación del **A-QUO**, bajo la óptica del **DECRETO 3466 de 1.982**, norma esta, que fue derogada por la **LEY 1480** de Octubre **12** de **2.011**, pero la **A-QUO**, en la sentencia impugnada, no menciona siquiera la Ley **1480** de **2.011**, que es la norma aplicable al caso en estudio, especialmente, el objeto de dicha ley, plasmado en el artículo **2** de la misma norma, a sabiendas de que la mencionada ley, en su artículo **4**, al tratar sobre el **CARÁCTER DE LAS NORMAS**. Dicha norma dice: “ **Las disposiciones contenidas en esta ley son de orden público. Cualquier estipulación en contrario se tendrá por no escrita, salvo en los casos específicos a los que se refiere la presente ley** ”

Para no continuar con el análisis de la ley mencionada, me remito además, a los artículos: **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 29, 34, 42, 43, 44.**

Honorable Magistrada, las normas mencionadas, han sido ignoradas por la **A-QUO**, y por la parte demandada, en perjuicio de los intereses de mi poderdante, quien haciendo un enorme sacrificio, decidió comprar un vehículo para su uso personal, pero hasta la fecha no lo ha disfrutado, pero le ha correspondido pagar los impuestos del mismo como lo establece la ley.

### TIEMPO DE DURACIÓN DEL PROCESO

Honorable Magistrada, la demanda la presenté el día **6** de Diciembre de **2.011**, lo que significa, que el trámite del proceso del epígrafe, tiene algo más de **10** años de haberse iniciado y todavía no termina, mientras tanto, el carro materia del proceso, se encuentra en los talleres de **MOTOCOSTA**, desde hace casi el mismo tiempo de iniciado el proceso, lo que le ha ocasionado graves y grandes perjuicios a mi poderdante, por el actuar distractor de la parte demandada, que se ha negado a reconocer la falla en un vehículo acabado de comprar.

### PETICIÓN.

Pido se revoque la sentencia impugnada, y se condene en costas y perjuicios, a la parte demandada, porque es inaceptable e inadmisibles, que un vehículo acabado de comprar en un concesionario ampliamente conocida en la ciudad y en gran parte del país, no reconoció en su oportunidad, que si venden un vehículo **0** kilómetros, con vicios ocultos que el comprador por su actividad no los conoce, la empresa vendedora, debe cambiar el vehículo vendido por otro nuevo, o que devuelvan el valor del vehículo al precio actual.

**NOTIFICACIONES.**

Recibiré notificaciones en mi oficina, situada en esta ciudad, en la carrera **42 No- 80-38**, Barrio Ciudad Jardín, y a través de mi correo electrónico: **wilmazenett@yahoo.es- CELULAR- 300-740-70-90.**

Envío copia de este escrito al apoderado de **MOTOCOSTA**, abogado **DIEGO ALEJANDRO RAMIREZ SANTA**, Correo: **diegoramirezsanta@outlook.com**, y al apoderado de **SOFASA**, abogado **OSCAR JIMENEZ ECHEVERRY**. Correo: **ojimenez@uhabogado.com.**

No firmo este escrito, con base en lo plasmado en el Decreto **806 de 2.020.**

**SIRVASE ACUSAR RECIBO DE ESTE ESCRITO, COMO LO ESTABLECE EL DECRETO 806 DE 2.020.**

De Ud, atte.

WILSON A MAZENETT GUIDO  
C.C. No- **7.399.793** de B/quilla.  
T.P. No- **11.232** de C.S.DE.LA.J.

**DIRECCION: CARRERA 42 No- 80-38 ( Barrio Ciudad Jardín ). CELULAR- 300-740-70-90. CORREO- wilmazenett@yahoo.es BARRANQUILLA.**