Código Único de Radicación: 08-001-31-53-016-2019-00159-01.-
Radicación Interna: 43.295.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA TERCERA CIVIL – FAMILIA**

Barranquilla, Junio Once (11) de Dos Mil Veintiuno (2021).-

Procede la Magistrada Sustanciadora de la Sala Tercera Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha Noviembre 13 de 2020, proferido por el JUZGADO DIECISEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.-

A N T E C E D E N T E S

En el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de esta ciudad, se tramita el proceso Ejecutivo instaurado por MEDTRONIC COLOMBIA S.A. antes COVIDIEN COLOMBIA S.A. contra el INSTITUTO DE NEUROCIENCIAS CLÍNICA DEL SOL LTDA, profiriéndose auto de mandamiento de pago el 17 de julio de 2019.-

En auto de fecha 17 de septiembre de 2019, la Juez A-quo ordena:

"Requerir a la parte demandante a fin de que proceda a notificar en debida forma el auto que libró mandamiento de pago dentro del presente proceso ejecutivo contra INSTITUTO CLÍNICA DE SOL LTDA, para lo cual se le dará un término de treinta (30) días, el cual comenzará a contarse a partir del día siguiente a la notificación de este auto por estado, so pena de declarar el desistimiento tácito.".-

La parte demandante allega memorial de fecha 06 de noviembre de 2019, en el cual aporta oficio de notificación de la citación para la notificación personal del demandado. Posteriormente, el 19 de diciembre de ese año, aporta copia del certificado de devolución de la empresa Interrapidísimo de fecha 07 de noviembre de 2019.-

Por proveído calendado 17 de enero de 2020, el Juzgado ordena:

"Requerir a la parte demandante a fin de que proceda a notificar en debida forma el auto que libró mandamiento de pago contra el INSTITUTO DE NEUROCIENCIAS CLÍNICA DE SOL LTDA, de conformidad a lo normado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., para lo cual se le dará un término de treinta (30) días, el cual comenzará a contarse a partir del día siguiente a la notificación de este auto por estado, so pena de declarar el desistimiento tácito.".-

El 19 de marzo de 2020, se recibe correo electrónico del demandante en el cual aporta oficio de notificación del artículo 291 del C.G.P., con su respectivo cotejo de la empresa Interrapidísimo.-

En auto de fecha 18 de agosto de 2020, la Juez ordena:

Código Único de Radicación: 08-001-31-53-016-2019-00159-01.-
Radicación Interna: 43.295.-

"Requerir a la parte demandante MEDTRONIC COLOMBIA S.A. antes COVIDIEN COLOMBIA S.A., a fin de que proceda a notificar en debida forma el auto que libró mandamiento de pago fechado el diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve (2019), a la parte demandada INSTITUTO DE NEUROCIENCIAS CLÍNICA DE SOL LIMITADA, para lo cual se le dará un término de treinta (30) días, el cual comenzará a contarse a partir del día siguiente a la notificación de este auto por estado, so pena de declarar el desistimiento tácito."-

Por auto del 13 de noviembre de 2020, la Juez A-quo, declara terminado el proceso por desistimiento tácito, decisión contra la cual el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, recursos que fueron resueltos en abril 23 de 2021, manteniéndose la decisión y concediendo el recurso de apelación subsidiario, el cual se procede a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 317 del C.G.P. en su numeral 1º dispone:

"Artículo 317. Desistimiento tácito. *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1.- Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

2.- Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."

De acuerdo al numeral 1º de la norma anterior, cuando el Juez observa que se dan los requisitos señalados en la misma, ordena que se cumpla la carga procesal pendiente de realizar dentro del término de 30 días.-

Así mismo, señala que si dentro de ese término no se cumple con la carga procesal, se dispondrá la terminación del proceso.-

En el caso que nos ocupa, en el proveído del 18 de agosto de 2020, la Juez A-quo requirió a la parte demandante, para que se cumpliera con la carga procesal relativa a la notificación de la parte demandada, para lo cual le dio un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho auto, los cuales vencían el 30 de

Código Único de Radicación: 08-001-31-53-016-2019-00159-01.-
Radicación Interna: 43.295.-

septiembre de 2020, sin que la parte demandante cumpliera con la carga de notificación, ya que si bien envió el aviso de citación, no envió el aviso de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P., razón por la cual el 13 de noviembre de 2020, decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.-

Fundamenta la parte demandante el recurso de apelación impetrado así:

"1. Al expediente en referencia se le solicitaron como medidas cautelares previas el embargo y retención de dineros que el demandado tuviera depositado en las diferentes entidades bancarias.

2. En agosto 18 de 2020 fecha en que su despacho profirió un auto, requiriendo por Art. 317 del CGP para cumplir con la carga procesal de notificación, estaban pendientes de respuestas de entidades bancarias como se evidencia en el expediente.

3. Su despacho no debió realizar requerimientos frente a consumir la etapa de notificación ya que el inciso 3 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso prohíbe realizar este tipo de requerimientos cuando existan actuaciones pendientes encaminadas a consumir las medidas cautelares previas y esto fue lo que sucedió dentro del presente proceso, ya que aun no se tenían todas las respuestas de las entidades bancarias solicitadas.".-

En relación con lo alegado por la parte demandante, a folio 2 del cuaderno de medidas cautelares, se encuentra el auto de fecha 17 de julio de 2019, donde se decretó la medida de embargo de las sumas de dinero que tuviera la sociedad demandada en las siguientes entidades bancarias: BANCO DE BOGOTÁ. BANCO AV VILLAS, BANCO AGRARIO, CAJA SOCIAL, SCOTIANBANK Y PICHINCHA.-

Por auto del 29 de julio de 2019, se corrigió el numeral 1º del auto del 17 de julio de 2019, decretándose la medida de embargo en las siguientes entidades bancarias: BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO COLPATRIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AV VILLAS, BANCO AGRARIO, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO SCOTIANBANK Y BANCO PICHINCHA.-

Las Entidades bancarias, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO BBVA, BANCOLOMBIA y BANCO POPULAR, allegaron respuesta al Juzgado A-quo, entre el 6 de agosto de 2019 y el 30 de Septiembre de 2019.-

De lo anterior, se observa que la parte ejecutante aportó la constancia del envío del oficio de embargo a las diferentes entidades bancarias, y si bien es cierto falta la respuesta de algunas de ellas, este no hizo petición alguna encaminada a consumir la medida, como sería requerir a los bancos.-

Código Único de Radicación: 08-001-31-53-016-2019-00159-01.-
Radicación Interna: 43.295.-

Así mismo, se tiene que a la parte demandante se le requirió en dos ocasiones, 17 de septiembre de 2019 y 17 de enero de 2020, decisión contra las cuales no interpuso recurso alguno y por el contrario, inició las diligencias para la notificación personal a la sociedad demandada, dejando dichas diligencias en forma inconclusa, al no dar aplicación a los artículos 291 y 292 del C.G.P.-

Hay que recordar que la figura del desistimiento tácito fue creado como una sanción al abandono de los proceso, a una inactividad por parte del demandante, como es el caso que nos ocupa, que el expediente ha permanecido sin impulso desde 19 de marzo de 2020, que aportó la diligencia de citación para notificación personal, se profiere el auto de fecha 18 de agosto de 2020, por medio del cual se le requiere nuevamente para que realice la notificación a la sociedad demandada, guardando y cuando se le requiere en agosto de ese año guarda absoluto silencio, no presenta recurso alguno contra esa decisión, así como tampoco, realiza las diligencias para la notificación ordenada, por lo que no es de recibo lo alegado por impugnante, al haber iniciado las diligencias de notificación a la sociedad demandada, dejando las mismas en forma inconclusa, razones suficientes para confirmar el proveído impugnado.-

En mérito de lo expuesto, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Tercera Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha Noviembre 13 de 2020, proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de esta ciudad.-

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la parte demandante. Inclúyase la suma de DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000) como agencias en derecho. Désele aplicación al artículo 366 del C.G.P.-

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al Juez A- quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de esta ciudad, y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ
Magistrada Sustanciadora

Firmado Por:

Código Único de Radicación: 08-001-31-53-016-2019-00159-01.-
Radicación Interna: 43.295.-

**CARMIÑA ELENA GONZALEZ ORTIZ
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
DESPACHO 6 SALA CIVIL-FAMILIA TRIBUNAL SUPERIOR
BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5bb508de4b535d6a00b19c64eb536ca5dfebceec6df66ee7f568bf
b80e8642e7**

Documento generado en 11/06/2021 08:37:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**