

08001315300620200006000 NULIDAD

Alfonso Camerano <alfonsocamerano@gmail.com>

Mar 08/09/2020 17:07

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Atlantico - Barranquilla <ccto06ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 5 archivos adjuntos (3 MB)

J06 2020-00060 NULIDAD.pdf; PRUEBA POSITIVA COVID 19.pdf; CESION DE DERECHOS INFORMADA.pdf; PRUEBA COVID LORENA SANGRE.jpg; PRUEBA COVID LORENA.jpg;

Barranquilla, 20 de Febrero de 2.018

CONCESION COSTERA CARTAGENA - BARRANQUILLA SAS

Correspondencia Recibida

Vigencia: 2018 - Consecutivo: R-194
Sede: Barranquilla Sede Predial
Fecha Radica: 22/02/2018-03:14 PM
Folios: 1
Anexos: N/A

PARA RESPUESTA CITE CONSECUTIVO-SEDE-AÑO

Doctor

MIGUEL ANGEL ACOSTA OSÍO

CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.

FIRMA DELEGATARIA DE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Carrera 59 No. 76 – 76

PBX (575) 3859113

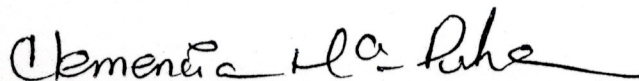
E.S.D.

CESION del 20% sobre la PORCION del 60% que corresponde a las sociedades CLEMENCIA GRILLO, N.I.T. 802.011.043-3 y/o Urbanización LAGOMAR Ltda., N.I.T.800.217.000-5, a favor del Dr. ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., con facultades para disponer directamente sobre la misma, respecto a los PREDIOS de su DOMINIO y POSESION ubicados en la Urbanización Lagomar, en jurisdicción de Puerto Colombia (Atlántico), que serán ocupados para la CIRCUNVALAR DE LA PROSPERIDAD, a quien se comunicará la OFERTA DE COMPRA y atenderá como PARTE de la NEGOCIACION en la PORCION antedicha.-

CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO, identificada con C.C.32.656.743 expedida en Barranquilla, mujer, mayor de edad, vecina de Puerto Colombia (Atlántico), actuando en mi condición de representante legal de las sociedades CLEMENCIA GRILLO, N.I.T.802.011.043-3, y URBANIZACION LAGOMAR LIMITADA, N.I.T.800.217.000-5, con domicilio en la carrera 57 No. 135-170, Villa Campestre, acudo, respetuosamente, ante Ud. para informarle que **CEDO IRREVOCABLEMENTE** por concepto de **HONORARIOS** al Dr. ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., el 20% del **sobre la PORCION del 60% del TOTAL que corresponde a las sociedades** en la **NEGOCIACION** de los **PREDIOS** de nuestra **PROPIEDAD y DOMINIO**, afectados con la **AMPLIACION y CONSTRUCCION DE LA VIA 40 y LA CIRCUNVALAR DE LA PROSPERIDAD** en desarrollo de las **OFERTAS DE COMPRA, NEGOCIACION y PAGO**, de conformidad con la Ley 9ª de 1.989, Ley 388 de 1.997, el del artículo 4º de la **Ley 1742 de 2014**, **modificatorio del artículo 25 de la Ley 1682 de 2013**, normas concordantes y afines.-

Atentamente,

La Cedente,



CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO

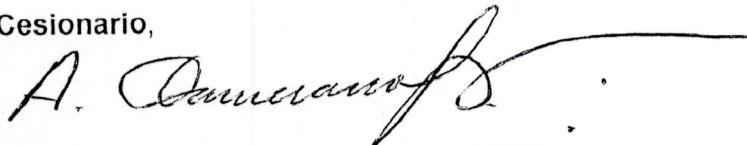
C.C.32.656.743 expedida en Barranquilla

CLEMENCIA GRILLO, N.I.T.802.011.043-3

URBANIZACION LAGOMAR LIMITADA, N.I.T.800.217.000-5

Acepto esta CESION,

El Cesionario,



ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.

Barranquilla, 8 de septiembre de 2.020

Señor

JUEZ SEIS (06) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E.S.D.

R e f.: **PROCESO DE EXPROPIACION RADICADO 08001315300620200006000**

Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Demandados:

1. **CLEMENCIA GRILLO S.A.**, N.I.T.802.011.043-3
2. **OTRO**

TERCERO:

1. **ALFONSO CAMERANO FUENTES**, C.C.3.743.914

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 77B No. 57-141 Of. 416, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com y celular 3156710070, actuando en nombre propio, como **TERCERO**, acudo ante Ud. respetuosamente, para proponer **NULIDAD PROCESAL**, con fundamento en **los artículos 133 numerales 3 y 8 del C.G. del P.**, en concordancia con el artículo 399 enjusdem, numerales 1 y 11, bajo el amparo de la Carta Política, artículos 29, 58, 122, 228, decreto ley 222 de 1.983, artículos 108 y 109, ley 388 de 1.997, artículos 61 y ss., ley 1742, artículos 1º, 2º, 3º., 4º, 5º., 6º., que modificó la ley 1682 de 2.013, normas concordantes y afines, y en escrito separado, **OPOSICION A LA ENTREGA ANTICIPADA DEL BIEN INMUEBLE, OBJECION AL DICTAMEN PERICIAL EN LA OFERTA DE COMPRA y CONTESTACIONA DE LA DEMANDA**, de la referencia, así:

1. **NULIDAD PROCESAL:** C.G. del P., Artículo 133 numeral 3 y 8.

- 1.1. **Causal No. 3 del artículo 133 del C.G. del P.,**

Código General del Proceso
Artículo 133. Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las **causales legales de interrupción o de suspensión**, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

El suscrito actúa en el presente proceso, en dos condiciones, así:

Una, la de apoderado de la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A.**, N.I.T. N.I.T.802.017.748-4, en nombre de la cual he contestado la demanda y objetado el dictamen, aportando uno que contradice el de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, elaborado por la entidad idónea **LONJA SOCIEDAD COLOMBIA S.A. DE AVALUADORES SECCIONAL COSTA ATLANTICA** N.I.T.800.001.131-3, confeccionado por los **PERITOS** arquitecto **EDGARDO PEREZ**, Registro Abierto de Avaluadores (R.A.A.) No. AVAL-72213167, Registro Nacional de Avaluadores (R.N.A.) ONAC-3679; **FRANCESCO CAVALLI PAPA**, R.A.A. No. AVAL-100076 y R.N.A. ONAC 360.

Y, otra, la presente, en nombre propio, en mi condición de **TERCERO**, con interés jurídico, como **CESIONARIO DE DERECHOS DE DOMINIO Y POSESION** sobre los **PREDIOS** objeto del proceso de **EXPROPIACION**, tal como le fue comunicado a la **PARTE ACTORA, Agencia Nacional de Infraestructura**, mediante comunicación de 22 de febrero de 2.018, “**R-194 de 22 de febrero de 2.018**”, radicada en la **CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA**, quien actúa como secretara de la **ANI**, para todos los efectos de la correspondencia, asentamiento de recursos, y documentación, en general, desde antes de la presentación de la Oferta Formal de Compra a la sociedad **DEMANDADA, CLEMENCIA GRILLO S.A.**, como refule de las fechas de radicación de la “**cesión de derechos**” – 22 de febrero de 2.018 - y de la oferta aportada por la actora en los anexos de su demanda.-

El **acto de disposición de la sociedad propietaria**, titular del **DOMINIO**, a través de su representante legal, señora **CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO**, como representante de las sociedades **CLEMENCIA GRILLO S.A.** y **URBANIZACION LAGOMAR LTDA.**, goza de plena legalidad y armonía con sus intereses societarios, toda vez que hemos hecho causa común, por años, en la defensa de su patrimonio en asuntos civiles, comerciales y administrativos, prestándole servicios profesionales, siendo el presente proceso, junto a una decena de radicados por la ANI, uno de aquellos que hacen parte de una larga relación de asistencia profesional.-

C.G. del P., ARTÍCULO 133 NUMERAL 3: ENFERMEDAD GRAVE INCAPACIDAD POR COVID 19 QUE HA AFLIGIDO AL APODERADO DE LA DEMANDADA SOCIEDAD CLEMENCIA GRILLO S.A. - Y TITULAR DE DERECHOS SOBRE EL PREDIO OBJETO – DURANTE EL TÉRMINO DE TRASLADO DE LA DEMANDA.

PRUEBA PCR PRACTICADA POR EL LABORATORIO DE LA UNIVERSIDAD SIMON BOLIVAR A LA SECRETARIA DE SALUD DEL DISTRITO DE BARRANQUILLA

Fecha de la Prueba: 27 de julio de 2.020

Fecha de la Información: 31 de julio

Aislamiento: 30 días

Información a la ANI: **10 de agosto de 2.020** – diligencia de entrega lote Juzgado 6º Civil del Circuito radicado 0800131530062020000600

En el transcurso del **término de notificación y traslado de la demanda** del presente proceso de expropiación, el suscrito se ha encontrado en estado de **INCAPACIDAD POR ENFERMEDAD GRAVE**, al haber sido calificado **POSITIVO** para **COVID 19**, en prueba de barrido tomada el día **27 de julio de 2.020** por la **Secretaría de Salud del distrito de Barranquilla**, y comunicada al suscrito paciente el día 31 de julio pasado, situación que fue informada al **Juzgado 6º civil del circuito de Barranquilla**, - y a la actual apoderada de la **ANI**- , durante el trámite de la diligencia de entrega anticipada de uno de los predios ubicados en el **Conjunto Residencial Lagomar**, practicada el día **10 de agosto de 2.020**, también objeto de expropiación dentro del proceso radicado bajo el No. **0800131530062020006000**, habiendo invocado el suscrito la **causal 3ª del artículo 133 del C.G. del P.**, de **SUSPENSION del PROCESO**, por **INCAPACIDAD FÍSICA** por el **Covid 19**, ante lo cual la respuesta de la apoderada de la ANI fue de oponerse y hacerla inadvertida o intrascendente, descalificando la **PUEBA TÉCNICA DE LABORATORIO**, posición que adoptó el funcionario de conocimiento, procediendo a la entrega del bien, y sustanciando el proceso, constituyendo esas actuaciones una vulneración a los **PRINCIPIOS DEL DEBIDO PROCESO, LEGALIDAD, IGUALDAD, IMPARCIALIDAD, PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE EL PROCEDIMENTAL**, por parte del juez de conocimiento, quien la **DENEGÓ**, y frente a cuya decisión interpusimos el recurso de apelación ante la **Sala Civil del H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla**, aún por resolver, adoptando la **ACTORA**, la posición de desconocer la causal de suspensión, y la nulidad invocada.-

Bajo esa experiencia, y en estas precarias condiciones de salud, dado el adverso antecedente ocurrido ante el juzgado 6º civil del circuito de Barranquilla, me he visto precisado, bajo el apremio de los términos comprimidos de traslado de las demandas radicadas, entre esas la que su despacho tramita, arriba referenciada, y en medio de mi precario estado de salud, sumada al aislamiento físico, a contestar las incoadas por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, en condiciones de **DESIGUALDAD**, principio procesal protegido por la Carta Política, artículo 29, y desarrollado por el artículos 4º y 11 del C. G. del P..-

Mi incapacidad se ha extendido durante el mes contado a partir de la práctica y comunicación del resultado de la **PRUEBA** de laboratorio practicado por la Universidad Simón Bolívar, al servicio de la **Secretaría de Salud del Distrito de Barranquilla**, en julio 31 de 2.020, hasta la práctica de la nueva prueba a cargo del **Laboratorio Lorena Vejarano S.A.S.** – Bogotá, Calle 25G No. 85B-89, Teléfonos 7458168, practicada el día **3 de septiembre de 2.020**, con resultado negativo para las Inmunoglobulinas IgG y IgM, y de hisopado nasofaríngeo, generando un asunto de investigación en el gremio de infectología médica por la no creación de anticuerpos de defensa que me obligan a un cuidado meticuloso bajo los protocolos establecidos.-

Aunque he estado bajo la atención y supervisión de la **EPS COOMEVA**, y del médico de esa entidad, doctor José Ramírez, a la cual me encuentro afiliado, he recibido atención personal directa de los médicos, doctores Ulhay Beltrán López y Nelly Beltrán López, médica intensivista; del médico familiar, doctor Víctor Velásquez Becerra, e interconsulta con los médicos internistas cardiólogos, Dr. Rafael Borge, Dr. Miguel Urina Triana y Dr. Rafael Roca Vides, éste último mi médico internista por más de 10 años en la prepagada Colsanitas.-

Los exámenes que le anexo como prueba documental informan sobre el padecimiento de la enfermedad, durante el periodo comprendido entre el **27 de julio y el 3 de septiembre de 2.020**, con recuperación positiva, pero que continúa bajo observación y seguimiento médico, debiendo agotar otros exámenes, por el resultado en cuanto a la no generación de los “anticuerpos” para el Covid 19 y el aumento del factor denominado “**Ferritina**”, que deben ser controlados, después de haber mantenido normales el “**Dímero**” y el “**LDH**”, relacionados con la coagulación y afectación del hígado.-

Las condiciones objetivas para **SUSPENDER el PROCESO** a su digno despacho se encuentran latentes durante el **TERMINO de TRASLADO** de la **DEMANDA**, la cual, a pesar de haber alcanzado a contestar, en lo básico, pretensiones, hechos y objeción al dictamen pericial del **AVALUO**, no fueron bajo la normalidad física y mental que exige este tipo de procesos, en los cuales, al **apremio del término** reducido de 3 días hábiles, se suma el estado de salud sufrido por el suscrito, en su doble condición de apoderado de la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A., Urbanizadora Lagomar Ltda.**, y la mía propia, como **CESIONARIO de DERECHOS DE DOMINIO y POSESION** sobre los **BIENES**, que son objeto de la demanda en el presente proceso, totalmente ignorados por la **ACTORA**.

Le solicito **DECRETAR la NULIDAD PROCESAL** a partir del **TRASLADO** de la **DEMANDA**, incluso, el cual se correrá nuevamente a partir del momento en que quede ejecutoriado el **AUTO** que así lo ordene, en el caso que nos ocupa, aplicando el **artículo 133 numeral 3 del C.G. del P.**, por haber ocurrido la **CAUSAL de SUSPENSION DEL PROCESO**, sin que pudiera continuar su trámite sin afectar los derechos constitucionales y legales de la **PARTE DEMANDADA**, por tratarse de una afectación al apoderado de confianza de la **DEMANDADA**, quien también, tiene la condición de **TERCERO**, con derecho sustancial sobre la cosa perseguida en **EXPROPIACION**, como es de conocimiento de la **ACTORA**, entidad pública **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, y de su apoderada judicial, quien pidió el impulso de aquel proceso el día **10 de agosto de 2.020**, ante el juzgado 6º civil del circuito en diligencia de entrega anticipada, conforme al **artículo 399 del C.G. del P.**, en el mismo **Conjunto Residencial Lagomar**, ente pasivo de varias demandas radicadas ante los jueces civiles del circuito de Barranquilla, ocurridas dentro del lapso de la **INCAPACIDAD FISICA** por **ENFERMEDAD GRAVE**.-

CAUSAL 8ª DE NULIDAD PROCESAL, ADVERTIDA EN EL C.G. del P. ARTÍCULO 13.-

LA CONDICION DE TERCERO DEL SUSCRITO ES CONOCIDA POR LA ACTORA – AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - DESDE EL 22 DE FEBRERO DE 2.018, MESES ANTES DE PRESENTARSE LA “OFERTA DE COMPRA” POR LA CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S., INVOCANDO LA CONDICION DE “DELEGATARIA”, Y A PESAR DE ELLO EXCLUYÓ DE LA PARTE DEMANDADA, A SABIENDAS DEL INTERES JURIDICO QUE NACE DE LA CESION DE DERECHOS SOBRE EL BIEN OBJETO DE EXPROPIACION, GENERAL

Código General del Proceso
Artículo 133. Causales de nulidad

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a **personas determinadas**, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que **deban ser citadas como partes**, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

La **PARTE ACTORA** no citó como **PARTE DEMANDADA** al suscrito, en su condición de **CESIONARIO DE DERECHOS DE DOMINIO y POSESION** sobre el bien inmueble objeto de la **EXPROPIACION**, a pesar de haber sido **NOTIFICADA** desde el día **22 de febrero de 2.018**, radicado “**R-194 de 22 de febrero de 2.018**”, en documento suscrito por la representante legal de la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A.** y la **URBANIZADORA LAGOMAR LTDA.**, señora **CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO**, es decir, deliberadamente, excluyó de la parte pasiva de la **ACCION DE EXPROPIACION**, violando los postulados del **artículo 399 del C.G. del P.**, en sus **numerales 1, 11, 6**, en armonía y bajo la égida de la Carta Política, artículo 29, 58, 228, y de las previsiones de los **artículos 108 y 109 del Decreto 222 de 1.983**, vigente a la luz del **artículo 81 de la ley 80 de 1.993**, y de los **artículos 61 y ss. de la ley 388 de 1.997**.-

La Jurisprudencia ha ilustrado de varias maneras el **PROCESO DE EXPROPIACION** desde la actuación que se surte en la vía administrativa, que parte de la **OFERTA DE COMPRA** hasta la Resolución que decide tomar los caminos de la expropiación administrativa o de la expropiación judicial, como es el caso que nos ocupa, garantizando el derecho de **TERCEROS**, y definiendo las **ETAPAS** que han de cumplirse, asignando a los socios particulares, en este caso, a la **CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.**, el papel de **GESTOR PREDIAL** para tramitar y aportar los **INSUMOS CATASTRALES**, pero jamás, pretender, como invoca la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, en la demanda, el contrato como fuente de **DELEGACION DE FUNCIONES PUBLICAS**, para expedir el **ACTO ADMINISTRATIVO** ínsito a la **OFERTA DE COMPRA**, asunto que solo puede ser del resorte de la autoridad pública, como lo explica la H. Corte Constitucional y el H. Consejo

de Estado en las Sentencias, que han de llevar este proceso a causales de nulidad por inconstitucionalidad, y que relacionamos a continuación, así:

- **H. Corte Constitucional**, C-750 de 2.015

- **H. Consejo de Estado**, Sentencias de mayo 31 de 2018, radicado 25000-23-24-000-2008-00089-01. M.P. Rocío Araújo Oñate y Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, Sentencia de 11^º de diciembre de 2015, M.P. Roberto Augusto Serrato Valdés,

- C.E., Sección 1^a Sentencia 21 de enero de 2016, M.P. María Claudia Rojas Lasso, radicado 05001-23-31-0002002-04925-01,

Todas sobre las etapas del proceso, **derechos de terceros**, aplicación de las normas del **DEBIDO PROCESO**, del poder de aplicación del ordenamiento jurídico por el operador jurídico al tener a su disposición todo el acumulado normativo, más allá de las aparentes limitaciones que la ANI aplica al **artículo 399 del C.G. del P.**, el cual solo marca normas del procedimiento, sin soslayar ni desconocer el derecho sustantivo, procedimental, jurisprudencial y doctrinario sobre el escabroso tema de la expropiación por razones de utilidad pública o interés general en épocas de paz, excepción al respeto y defensa de la propiedad privada dentro de un sistema económico capitalista y de inversión de empresarios nacionales y multinacionales particulares.-

Así rezan las normas en cita, en cuanto al **DERECHO** de los **TERCEROS**:

Estatuto General de Contratación de la Administración Pública
Artículo 81. De la derogatoria y de la vigencia

LEY 80 DE 1.993

A partir de la vigencia de la presente ley, quedan derogados el Decreto ley 2248 de

*1972; la Ley 19 de 1982; el **Decreto ley 222 de 1983,***

excepción hecha de los artículos 108,

***109, 110, 111, 112 y 113;** el Decreto ley 591 de 1991,*

excepción hecha de los artículos 20., 80., 90., 17 y 19; el Decreto ley 1684 de 1991; las normas sobre contratación del Decreto 700 de 1992, y los artículos 253, 254, 255, 256,

257, 258, 259, 260, 261, 262, 263 y 264 del Código Contencioso Administrativo; así como las demás normas que le sean contrarias.

Decreto ley 222 de 1983

CAPITULO 3º.

Ocupación y adquisición de inmuebles e imposición de servidumbres.

Artículo 108. *De la utilidad pública en la ocupación transitoria, adquisición e imposición de servidumbres sobre inmuebles de propiedad particular. De conformidad con las leyes vigentes, considéranse de utilidad pública para todos los efectos legales la adquisición y la imposición de servidumbres sobre bienes inmuebles de propiedad particular, cuando tal adquisición o imposición de servidumbres sean necesarias para la ejecución de los contratos definidos en el artículo 81 de este estatuto.*

Artículo 109. De la ocupación temporal y la indemnización. En ejercicio de la función social de la propiedad, los **propietarios, poseedores y tenedores de predios** están obligados a permitir la ocupación temporal de los mismos cuando ella fuere necesaria para los objetos del contrato previsto en el artículo anterior.

La ocupación temporal de un bien inmueble, deberá limitarse al espacio y tiempo estrictamente indispensables, causando el menor daño posible.

La entidad interesada en la obra pública respectiva, comunicará por escrito al propietario, poseedor o tenedor del bien, la necesidad de ocuparlo temporalmente indicando la extensión que será ocupada y el tiempo que durará, invitándolo a convenir el precio respectivo.

El valor de esta ocupación se convendrá teniendo en cuenta los precios que fijen peritos de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, o en su defecto los avalúos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, practicados para tal fin.

Si no se obtuviere el consentimiento para la ocupación temporal o no hubiere acuerdo sobre el valor que por la misma deba pagarse, transcurrido un mes a partir de la comunicación enviada por la entidad interesada, se llevará a cabo la ocupación para cuyo efecto aquella podrá solicitar el apoyo de la autoridad competente.

En todo caso, si hubiere lugar a alguna indemnización, ésta será señalada siguiendo los trámites previstos en el Código Contencioso Administrativo.

Artículo 110. De la negociación directa o la expropiación. Cuando fuere necesario, en los términos de este capítulo, las entidades públicas podrán adquirir total o parcialmente, los correspondientes inmuebles por negociación directa con los propietarios o previo el trámite del proceso de expropiación regulado por los artículos 451 y siguientes del Código de Procedimiento Civil.

En el evento contemplado en el artículo 457 del Código de Procedimiento Civil y previa la consignación de la suma de que allí se habla, el Juez decretará la entrega material del inmueble a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes a la presentación de la respectiva solicitud. La diligencia deberá practicarse dentro de los diez (10) días siguientes por el mismo juez que la hubiere decretado, quien por lo tanto no podrá comisionar para ello.

En este sentido, la **PARTE ACTORA**, decidió ajustar a su medida, desconociendo el derecho de los **TERCEROS**, al del enunciado de los **numerales 1 y 11 del artículo 399 del C.G. del P.**, de los artículos 108 y 109 del decreto ley 222 de 1.983, en concordancia con el artículo 81 de la ley 80 de 1.993, y de las directrices de los **artículos 61 y ss. de la ley 388 de 1.997**, sobre la dirección de la demanda contra el **PROPIETARIO INSCRITO** o titular del **DERECHO DE DOMINIO**, como si tal preceptiva desconociera o excluyera de la oferta de compra y de las subsiguiente resolución de expropiación a los **TERCEROS** poseedores, tenedores inscritos, litigantes, y en general a quienes tengan **INTERES JURIDICO** dada su posición jurídica o fáctica frente al predio objeto de la pretensión de expropiación, como, efectivamente, procedió en el presente asunto, al fulminar su demanda con ese carácter de exclusión solo contra la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A. y URBANIZADORA LAGOMAR LTDA.**, desconociendo el poder de disposición de la titular de ese derecho **ANTES de la OFERTA DE COMPRA**, y de su anotación en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria, al colocar la representante legal, señora **CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO**, en su condición

de propietaria, un porcentaje de sus **DERECHOS** en cabeza de **TERCEROS**, y haber, inmediatamente, **INFORMADO a la ACTORA**, la **CESION** de esos **DERECHOS**, obrando con **LEALTAD**, muy distante de la conducta desplegada por la **ACTORA**, que omite, a sabiendas, del libelo a quienes ya conocía y estaba obligada a convocar, en la parte pasiva de la acción de expropiación, so pena de **NULIDAD PROCESAL**, como se lo solicito en el presente caso, a La luz del **artículo 133 numeral 8 del C.G. del P.-**

La **DEMANDANTE**, entidad de derecho público, **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, fue enterada por la representante legal de las sociedades **CLEMENCIA GRILLO S.A.** y **URBANIZADORA LAGOMAR S.A.**, de la **CESION DE DERECHOS** sobre los **BIENES INMUEBLES** objeto de **EXPROPIACION** a **TERCEROS** desde el **22 de febrero de 2.018**, a través del radicado **“R-194 de 22 de febrero de 2.018”** el documento que así lo dispone ante la secretaría de la **CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA**, que fungió como **“sede predial”** de los trámites ante aquella, en el proyecto vial denominado **“CORREDOR CARTAGENA – BARRANQUILLA CURCUNVALAR DE LA PROSPERIDAD – SUBSECTOR 03 – UNIDAD FUNCIONAL 6”.-**

La **Oferta Formal de Compra**, contenida en documento expedido por el ente particular, **CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.**, que es de **nulidad absoluta, de carácter constitucional y legal**, al instituir la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** a una sociedad privada de función pública, invocando como fuente de delegación el **contrato APP 004 de 2014**, y que será asunto que ventilaremos más adelante, fue presentada a la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A.**, con prescindencia del suscrito titular de los derechos sobre el **20%** de aquellos que correspondieran a la titular inscrita del derecho de dominio, como de manera diáfana reza el documento, con poder para disponer de lo que es suyo, resultado de una relación limpia en derecho, pero que la **ACTORA** desatendió al disponer, meses después, dirigir ese **ACTO ADMINISTRATIVO**, denominado **“Oferta Formal de Compra”**, solo a la sociedad **DEMANDADA**, a sabiendas del **INTERES JURIDICO** de un **TERCERO**, el suscrito, a quien tenía plenamente identificado.-

La **OMISION** viola el **DEBIDO PROCESO**, que es norma de carácter constitucional, descrita en el **artículo 29 de la Carta Política**, y recoge el **artículo 133 numeral 8 del C.G. del P.**, toda vez que se trata de **TERCEROS**, con interés jurídico, quienes deben comparecer al proceso, y no son citados por la **ACTORA**, al seleccionar a unos y descartar a otros, excluyendo de la misma a personas conocidas con antelación, como es nuestro caso, con derechos que provienen de quien tiene poder disposición, la titular del derecho de dominio, sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A.-**

La norma que regula el **PROCESO DE EXPROPIACION** contenida en el **artículo 399 del C.G. del P.**, protege el derecho de los **TENEDORES**, de los **LITIGANTES** del predio, de los **POSEEDORES**, y de quienes, en general, puedan tener en su haber algún derecho que sea conculcado de desplegarse el proceso de **EXPROPIACION**, desde la etapa administrativa,

con la **“oferta formal de compra”**, hasta la disposición de **EXPROPIAR**, sea por la vía administrativa o judicial, lo cual ha de expresar en la respectiva Resolución, y la constancia de ejecutoria, por ser exigencia del **decreto 222 de 1.983, artículos 103, 104 y ss.**, normas que son garantes del debido proceso ya que no puede la Administración Pública dejar por fuera de las etapas de negociación de los predios a quienes tengan interés jurídico sobre el bien que ha sido declarado de utilidad pública.-

Así rezan ambos artículos 108 y 109 del decreto ley 222 de 1983, vigentes conforme al **artículo 81 de la ley 80 de 1.993**, en los cuales, en todo proceso de **EXPROPIACION** deben ser citados los **TERCEROS**, descritos de distintas maneras casuísticas, fuente de toda previsión normativa, empezando por éste último y siguiendo con los primeros, así:

El aporte de los Tribunales es rico para reavivar desde la doctrina, en ese papel que le asignan los textos legales a las providencias emanadas desde los Distritos Judiciales, pero que, constituyen verdaderas piezas de interpretación de la Constitución y la ley, como la que aporta el **Tribunal Superior Judicial de Buga**, en providencia de abril de 2.014, al resolver mediante auto un recurso de apelación en asunto de expropiación judicial, y haber tomado el a quo la decisión de rechazar la demanda de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** por errores que fueron advertidos por la parte demandada, tales, como error en la descripción del predio, poderes del Juez para resolver asuntos procesales y sustantivos, a la luz de la Constitución y la ley, **pero que ahora, en el presente proceso - por no convenir a sus intereses, desdobra -, para controvertirlos**, en asuntos tan delicados como la intervención de **TERCEROS** – sean **POSEEDORES, TENEDORES, LITIGANTES**, y en general, con **INTERES JURIDICO**, de así:

3.3.3. Adicional a las normas procedimentales que rigen el trámite de los procedimientos contenciosos, el Despacho precisa que al momento de su interpretación y aplicación el funcionario

*judicial no sólo debe remitirse a ellas sino que en su **razonamiento debe***

***acudir a las normas constitucionales.** Lo anterior en razón a*

*que ya es un lugar común sostener que **el Juez no es un mero***

ejecutor formal de las normas legales sino que

en razón al rol funcional que desempeña dentro

***del Estado Social de Derecho,** es su obligación, antes que nada, ser*

garante de la corrección constitucional en la interpretación y aplicación de las normas legales.

3.3.4. Esto se trae a colación en razón a la naturaleza fundamental que ostenta el acceso a la administración de justicia, derivado en nuestro ordenamiento constitucional a partir de los artículos

*293, 2284 y 2295 y en el orden internacional en los artículos 86 y 257 de la **Convención***

***Americana sobre Derechos Humana**, el cual no se agota en*

una perspectiva formal, como es la creación de recursos judiciales y un aparato institucional encargado de su conocimiento, sino que también incluye una connotación sustantiva, que lleva a este Despacho a precisar que en materia de aplicación de normas procedimentales que impliquen cargas o actuaciones procesales a las partes, estas deben ser interpretadas con carácter restrictivo teniendo en consideración la finalidad objetiva que con ellas se persigue, en términos de la jurisprudencia constitucional: Las particularidades de los procesos deben estar dirigidas a asegurar

*la **prevalencia del derecho sustancial**, el principio de eficacia de los derechos y la protección judicial efectiva. De allí, que sean entendidas como constitucionales*

*justamente, las normas procesales que tienen **"como propósito garantizar la efectividad de los derechos" y su eficacia material, y que además propendan por la optimización de los medios de defensa de las personas**. Tal efectividad resulta ser entonces un principio y una garantía que debe ser asegurada por las disposiciones procesales fijadas por el legislador.*

3.3.5. De lo anterior, el Despacho colige que la determinación de las exigencias formales y sustanciales para acudir a la jurisdicción son de reserva legal, por manera al juez le está vedado exigir requisitos que no consagra la ley, y en lo que corresponde a la aplicación de estas normas

el Juez debe considerar la aplicación de la normativa constitucional de manera que sus decisiones no resulten irrazonables, arbitrarias o desproporcionadas.

La temática de la **EXPROPIACION** está ligada al **DEBIDO PROCESO** por tratarse de una **GARANTÍA CONSTITUCIONAL** ser oído en todo tipo de juicio, administrativo o judicial, asunto al cual no es ajeno el **artículo 339 del C.G. del P.**, que reconoce esos derechos de los **TERCEROS** a lo largo de la norma, desde los numerales 1), 11), y en aquellos, bajo la denominación genérica de **"el demandado"** deberá aplicarse a los **TERCERO** que, debiendo ser **DEMANDADOS**, son excluidos del libelo, como en el presente proceso, en el que, a sabiendas, la **ANI**, después de haber sido **NOTIFICADA** mediante la radicación de 22 de febrero de 2.018 del documento que contiene la **CESION DE DERECHOS** sobre los **PREDIOS** objeto de la **EXPROPIACION**, decidió ignorar, para ajustar su demanda solo contra la sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A. y/o URBANIZACION LAGOMAR LTDA.**, amparándose en el texto procesal sobre el deber de dirigir la demanda contra el propietario inscrito, sin que tal enunciado, pueda desdoblarse en la exclusión de quiénes ejerzan derechos, como en el presente asunto, que la **CESION** proviene de la titular del dominio, manifestando su intención de entregar la **POSESION** a quienes hace sus cesionarios.-

Son dos los actos, ya que, a su vez, también cumplió respecto a del **CONJUNTO RESIDENCIAL LAGOMAR**, al cual cedió en **CONCILIACION JUDICIAL** ante el Juzgado Primero (1º) Civil del Circuito de Barranquilla, documento que tiene fuerza legal para

ser objeto de registro, y constituir título de **DOMINIO**, sobre el **40% de los bienes inmuebles objeto de expropiación**, asunto que fue comunicado, oportunamente, a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, pero fue ignorado, desconocido a los **TERCEROS**, con derecho plenos, y excluidos de la **PARTE DEMANDA**.-

Por las razones expuestas, solicito, respetuosamente, de su despacho, **DECRETAR LA NULIDAD de la ACTUACION CUMPLIDA** bajo las condiciones de **SUSPENSION DEL PROCESO** fundadas en los **numerales 3 y 8 del artículo 133 del C.G. del P.**, para lo cual apporto, las siguientes **PRUEBAS**. -

PRUEBAS DOCUMENTALES

1. Laboratorio de la Universidad Simón Bolívar, **prueba PCR POSITIVA para COVID 19**, de fecha **30 de julio de 2.020**, a nombre del **paciente ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES**, identificado con C.C.3.743.914.
2. Laboratorio Lorena Vejarano S.A.S., Bogotá, **septiembre 3 de 2.020**, **PRUEBA NEGATIVA** PCR de Hisopado Nasofaringeo
3. Laboratorio Lorena Vejarano S.A.S., Bogotá, 3 de septiembre de 2.020, **PRUEBA NEGATIVA** para Covid 19, en sangre, InG, negativa, IgM, negativa
4. Consta en el proceso la demanda dirigida contra la **PARTE DEMANDADA** de la cual han sustraído el nombre del suscrito como **TERCERO POSEEDOR** de un porcentaje igual al 20% de lo que corresponda a la titular del derecho de dominio, sociedad **CLEMENCIA GRILLO S.A.**, por voluntad de la representante legal, señora **CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO**; e igual, la **Oferta de Compra**, suscrita por la entidad **Concesión Costera Cartagena Barranquilla S.A.S.**, como **“delegataria”** de la **ANI**.
5. Copia de la **CESION DE DERECHOS DE DOMINIO Y POSESION** sobre los **BIENES INMUEBLES** objeto de **EXPROPIACIÓN** firmada por la señora **CLEMENCIA PUCHE DEL PORTILLO** en su condición de representante legal de las sociedades **CLEMENCIA GRILLO S.A. y URBANIZADORA LAGOMAR LTDA.**-
6. Pruebas aportadas por la **PARTE ACTORA**
7. Pruebas aportadas por la **PARTE DEMANDADA**

TESTIMONIAL

Pido que llame a declarar a los facultativos médicos tratantes, doctores **ULHAY BELTRAN LOPEZ**, quien me dio asesoría en todo el proceso de diagnóstico, incapacidad física, tratamiento, aislamiento físico, exámenes físicos y en sangre, medicamentos, protocolos de la OMS, y particularidades de la enfermedad en el suscrito paciente desde el **30 de julio de 2.020** cuando anunciaron la prueba **POSITIVA para COVID 19**, hasta el día **3 de septiembre de 2.020**, fecha en la que resultó **NEGATIVA la PRUEBA**, en sangre y en hisopado nasofaríngeo.-

Puede ser citado el doctor **ULHAY BELTRAN LOPEZ** en Barranquilla, en el correo electrónico ubeltran@hotmail.com y celular 3106303701.

En igual sentido solicito citar y hacer comparecer al médico familiar, doctor **VICTOR LUIS VELASQUEZ BECERRA**, quien puede ser citado en Barranquilla, en el celular 3043623023, y en el barrio Villa Santos, carrera 51 No. 98-52.

Instituto de Medicina Legal

Si el señor Juez, lo estima necesario, sírvase remitirme a MEDICINA LEGAL, para que, con vista en los resultados de pruebas **POSITIVA** y **NEGATIVA** de Laboratorios, y con los diagnósticos y tratamiento recibidos de los facultativos tratantes, se sirva establecer la **INCAPACIDAD**

ANEXOS

Lo anunciado en **PRUEBAS**.

Recibiré **NOTIFICACIONES** en la secretaria de su despacho y en Barranquilla en la calle 77B No. 57-141 Of. 416, celular 3156710070, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com

Atentamente,

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.



SISMUESTRAS

Registro Nacional de pacientes y resultados

REPORTE INDIVIDUAL DE RESULTADOS SARS COV2 DE LABORATORIO

Generado a través de SisMuestras el: **viernes, 31 de julio de 2020 4:37 p.m.**

PACIENTE

Nombre: ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTE **Historia / ID: CC** 3743914

Fecha de Nacimiento: 21/04/1956 **Edad:** 64 **Sexo:** Masculino

Departamento de Residencia: ATLANTICO

Regimen: Contributivo **Aseguradora:** COOMEVA EPS SA

LABORATORIO

Laboratorio que Procesa: Laboratorio de Virología y Genética de la Universidad Simón Bolívar **Fecha de cargue:** jueves, 30 de julio de 2020 6:37 p.m.

Resultado: POSITIVO

Tipo de Examen: RT-PCR

IPS que envía: Secretaría de Salud Distrital de Barranquilla

Fecha de toma de muestra: 27/07/2020

Fecha de Resultado: 30/07/2020

Departamento de toma Muestra: ATLANTICO

Municipio de toma Muestra: BARRANQUILLA

Observaciones generales: ---NINGUNA---

FIN DEL INFORME



"Nota aclaratoria

Este informe corresponde a la consulta de los resultados reportados al sistema de información SisMuestras por los diferentes laboratorios colaboradores autorizados de acuerdo a la Resolución 1619 de 2015, quienes son los responsables de emitir el informe del ensayo del laboratorio de las muestras analizadas de acuerdo a sus protocolos internos."