TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA
DESPACHO SEIS (06) CIVIL – FAMILIA

Barranquilla, Mayo Veinticuatro (24) de Dos Mil Veintitrés (2023).

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: DRA. CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ.
APROBADA MEDIANTE ACTA N°. 063.-

Procede la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia a resolver la Impugnación presentada contra el proveído de fecha abril 19 de 2023, proferido por el JUZGADO DIECISEÍS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA dentro de la Acción de Tutela, instaurada por el señor FABIO AUGUSTO DUQUE GÓMEZ, en contra del JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA por la presunta vulneración de su derecho fundamental al Debido Proceso y Acceso a la Administración de Justicia.-

A N T E C E D E N T E S

Manifiesta el accionante como sustento de su acción tutelar, los siguientes antecedentes:

Que suplicó la protección constitucional de sus derechos fundamentales debido proceso y carencia de justicia pronta y eficaz, presuntamente vulnerados por la autoridad judicial acusada.

Que interviene como cesionario del crédito dentro del proceso ejecutivo iniciado por la señora ROSE MARY DACARRETT ESCOBAR contra JOSÉ MIGUEL RICAURTE TORRES, encontrándose ese pleito en la etapa de remate de los bienes del deudor.

Que se hizo la diligencia de subasta en la Notaría Segunda de Barranquilla en febrero de 2019, y se le remitió al Juzgado accionado todas las documentales contentivas de las incidencias de esa audiencia de almoneda.

Que aún no se le ha dado trámite a la aprobación del remate, ni se han expedido los oficios y no ha finalizado el proceso, atribuyéndole al accionado incurrir en mora de providenciar.

P E T I C I O N

Solicita el accionante con fundamento en los hechos y razones expuestas, se proteja su derecho fundamental al Debido Proceso el cual considera vulnerado por el accionar del JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA.

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACION: 08-001-31-53-016-2023-00064-01.-
RADICACIÓN INTERNA: T-00251-2023.-

La presente acción de tutela fue conocida en primera instancia por el JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, quien decidió declarar la configuración de un hecho superado, decisión que fue impugnada, por lo que se procede a resolver, previa las siguientes:

CONSIDERACIONES

La Constitución Política en su artículo 86 y el Decreto 2591 de 1991, consagran y desarrollan la Acción de Tutela como el mecanismo constitucional de naturaleza subsidiaria de protección inmediata y efectiva de los derechos fundamentales presuntamente vulnerados o amenazados, ante una acción lesiva o frente a un peligro inminente que se presente, de actos u omisiones de las autoridades públicas o de los particulares en los casos previstos por la ley. La cual sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial.

Según el artículo 5º del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos fundamentales. También procede contra acciones u omisiones de particulares. La procedencia de la tutela en ningún caso está sujeta a que la acción de la autoridad o del particular se haya manifestado en un acto jurídico escrito.

El argumento sobre el cual se basa la inconformidad del accionante radica en que considera que el juzgado accionado JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA ha vulnerado sus derechos fundamentales argumentando que a la fecha aún no se le ha dado trámite a la aprobación del remate, ni se han expedido los oficios y no ha finalizado el proceso, atribuyéndole al accionado incurrir en mora de providenciar.

Al respecto, se pronunció la Dra. MARIA AUXILIADORA LEON VEGA, en su calidad de Juez Séptimo De Ejecución Civil Municipal de Barranquilla, manifestando lo siguiente:

"Lo primero que quiero aclarar es que el accionante está mal informando por su representante legal, o está faltando a la verdad, cuando afirma que la documentación correspondiente al Despacho Comisorio diligenciada, proveniente de la Notaría Segunda, fue recibida por el Juzgado el día 12 de julio del año 2019. Dado que la DILIGENCIA DE REMATE DEL INMUEBLE HIPOTECADO NO SE ACOMPAÑO, SOLO FUE RECIBIDA POR EL JUZGADO EL 24 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022.

EL Juzgado 7º. De ejecución se pronunció mediante providencias de fechas:

- Auto Mayo 01 del año 2019, solicitó se aportara la diligencia de remate porque no aparecía en los folios comprendidos entre 265 al 325 del expediente.

- Auto de agosto 10 del año 2019, folio 326 único cuaderno se requirió a la Notaría Segunda para que allegara al Juzgado el Acta de Remate, cumplido con oficio No. 02AGO172 de fecha 12 agosto del 2019, remitido con planilla 15 de agosto del mismo año.
- Auto de marzo 10 del 2020, se negó la entrega del inmueble porque no se había aportado la diligencia de remate.
- Auto del 12 de septiembre del 2019, se imprueba remate porque el acta No 003 del 11 de febrero del 2019, no cumplía los requisitos formales previstos en la ley.
- Auto del 10 de marzo del 2022, vuelve y niega la entrega del inmueble, después de haber permanecido sin movimiento el expediente, nadie ejerció carga procesal desde el auto del 12 septiembre del 2019.
- Auto del 07 de septiembre del 2022, se vuelve a negar la aprobación por las mismas razones de los autos anteriores, no se había aportado la diligencia de remate.

Como se puede apreciar, LA DILIGENCIA DE REMATE fue aportada por el apoderado del accionante en el mes de noviembre del año 2022, cuando el expediente se encontraba en PROTECH empresa encargada de digitalizar los procesos, tal como se había ordenado en auto de septiembre 07 del año 2022, de donde regresó precisamente en el presente mes de abril, cuando fue cargado el expediente digital al Estante Digital.

Entonces no es veraz afirmar que han resultado infructuosas las diligencias personales y virtuales ante la accionada, para que se le apruebe su remate y se expidan los oficios del caso, dado que como adjudicatario no ha cumplido con la carga que le corresponde hasta la fecha.

El Despacho por auto de esta misma fecha, el cual aparece notificándose por estado el día de mañana, ha resuelto la solicitud pendiente, normalizando de esta manera cualquier demora generada por circunstancias ajenas al Despacho, providencia la cual anexo a los descargos, auto en el cual todavía se le está dándole más garantía al accionante para que vuelva y busque los recibos de pago de impuestos del 5% del remate y las consignaciones de remate, o en su defecto, me informe si también las aportó.

Sea lo primero señalar, que la tutela es un mecanismo particular establecido por el artículo 86 de la Constitución Política de 1991, para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, frente a la amenaza o violación que, en cuanto a ellos, pueda desprenderse de la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, sin que se constituya o perfile en una vía sustitutiva o paralela de los medios ordinarios de defensa que la misma norma superior y la ley consagran para la salvaguarda de tal clase de derechos”.

La Juez A-quo, resolvió DECLARAR la existencia del fenómeno del Hecho Superado, de acuerdo con lo siguiente:

"4.- Sobre el particular, la Corte Constitucional en forma reiterada ha precisado los efectos del instituto del «hecho superado», en el sentido que la acción de tutela «pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo»¹. En estos supuestos, el amparo constitucional no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juzgador en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz.

En efecto, si lo que la salvaguarda pretende es ordenar a una autoridad pública ora a un particular que actúe o deje de hacerlo, y «previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales». Vale decir, esa circunstancia permite pregonar la ausencia de supuestos fácticos que materialicen la decisión del juez de tutela.

5.- Esas breves consideraciones, vienen al caso sub judice, ya que ha pasado sencillamente que el informe presentado por el Juez accionado, junto con las pruebas aportadas en la réplica al amparo se rastrea la configuración del precitado hecho superado.

Indudablemente, el estrado descubre que el juzgado accionado ya profirió el auto adiado 11 abril de 2023 al interior del proceso ejecutivo en que interviene el accionante en su calidad de cesionario del crédito, en dónde se negó la aprobación del remate y requirió al accionante que cumpliera con unas cargas procesales necesarias para la aprobación de la licitación, descartándose la ausencia de pronunciamiento denunciado en la tutela.

Existiendo constancia en el expediente digital contentivo de las tramitaciones de ese juicio de la providencia que definió esas aristas en ese proceso ejecutivo, lo que constata el pronunciamiento del estrado accionado frente a los requerimientos del promotor.

Finalmente, es claro que el Juzgado accionado acreditó que ha satisfecho las solicitudes del accionante, antes que se profiriera el fallo de tutela en primera instancia, denotándose que el amparo constitucional deprecado se ha conmovido; y en consecuencia, se declara la existencia del fenómeno del hecho superado dentro de estas diligencias".

Al respecto de la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte Constitucional ha manifestado que, la tutela carece de objeto, cuando en el momento de proferir la decisión judicial pertinente, la situación del afectado varía sustancialmente, de tal manera que desaparece toda posibilidad de amenaza o daño a los derechos reclamados por el Accionante, carece por tanto de sentido que el fallador imparta órdenes sobre hechos acaecidos en el pasado y los cuales al

momento de cumplirse la sentencia no existan o presentan características diferentes a las iniciales.

En la Sentencia T-100-95, la Corte Constitucional señaló:

"2.4.2. El objetivo de la acción de tutela y el hecho superado.

El objetivo de la acción de tutela, conforme al artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, al Decreto 2591 de 1.991 y a la doctrina constitucional, es la protección efectiva y cierta del derecho constitucional fundamental, presuntamente vulnerado o amenazado por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular en los casos expresamente señalados por la ley.

En virtud de lo anterior, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.

No obstante, lo anterior, si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superado en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser."

Además, el órgano de cierre constitucional en sentencia de unificación SU225 de 2013 determinó que:

"La carencia actual de objeto por hecho superado se configura cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo. En otras palabras, aquello que se Pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela."(negrillas fuera del texto)

Por lo tanto, se hace evidente la carencia de una actual vulneración de derechos del accionante por cuanto lo que buscaba el Accionante resolver mediante la presente acción tutelar, ya fue resuelto por el juzgado accionado de conformidad con lo anteriormente argumentado, por cuanto lo que la accionante pretendía con la presente acción constitucional fue resuelto el día 11 de abril de 2023 donde el JUZGADO SEPTIMO EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE B/QUILLA profirió auto al interior del proceso ejecutivo en que interviene el accionante en su calidad de cesionario del crédito, en el cual se negó la aprobación del remate y requirió al accionante que cumpliera con unas cargas procesales necesarias para la aprobación de la licitación, descartándose la ausencia de pronunciamiento denunciado en la tutela, razones suficientes para confirmar el proveído impugnado.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACION: 08-001-31-53-016-2023-00064-01.-
RADICACIÓN INTERNA: T-00251-2023.-

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, Sala Quinta de Decisión Civil - Familia, administrando justicia, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el proveído de fecha 19 de abril de 2023 proferido por el JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.-

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes en la forma más expedita y comunicar esta decisión al Juez A-quo.-

TERCERO: REMITIR a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en el término oportuno.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ

BERNARDO LOPEZ

SONIA ESTHER RODRIGUEZ NORIEGA

Firmado Por:

Carmiña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Sonia Esther Rodriguez Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 7 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Bernardo Lopez
Magistrado
Sala 001 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8211f32d969d260c16e350abfb4ceb9dfd17e045404ed0b411684130fe3a2d9a**

Documento generado en 24/05/2023 02:26:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>