Barranquilla, 26 de septiembre de 2.022

Honorable Magistrado
JUAN CARLOS CERÓN DÍAZ
TRIBUNAL SUPERIOR JUDICIAL DE BARRANQUILLA
E.S.D.

R e f.: **RECURSO DE SUPLICA. RADICADO**
08001315300820180028802. Link de Acceso al expediente:
43.877

Demandante: **SUCRE VALERIE & CIA. S. en C.**
Demandado: **ROBERTO MUÑOZ ROA**

JORGE SAID NARVAEZ MUÑOZ, Abogado, identificado con C.C.8.713.873 expedida en Barranquilla y T.P.81.240 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 78 NO. 55-42 Ed. Montecatini correo electrónico jorgenarvaezm60@gmail.com acudo, ante UD. respetuosamente, para interponer el **RECURSO DE SUPLICA** contra el auto de fecha **19 de septiembre de 2.022**, y en su lugar se **REVOQUE** a efectos de que se profiera **NULIDAD de la ACTUACION** sustanciada por el **A quo**, en cabeza del **Juzgado Octavo (8º) Civil Oral del Circuito de Barranquilla**, dentro del radicado de la referencia, con fundamento en las siguientes razones:

1. La instancia superior ha dado lugar a acudir en **SUPLICA** en razón de tratarse de un auto proferido en la condición de Magistrado Ponente, que podría ser objeto de **APELACION**, ya que, su contenido afecta la **COMPETENCIA** de la primera instancia, la cual, además de desatender la oportuna petición de dar por cumplido el **TERMINO** contemplado en el **artículo 121 del C.G. del P.**, la cual denegó, y procedió a dictar **SENTENCIA** que decidió la instancia, generando, con su proceder, **NULIDAD** por **FALTA DE COMPETENCIA**, oportunamente invocada y recurrida, pero, adversamente tramitada, en contravía de las normas que regulan los recursos en su efecto suspensivo.
2. EL a quo procedió de manera equívoca, al sustanciar la **NULIDAD** que generaba su asunción de competencia, a sabiendas de haber sido su proceder moroso el que la causaba, bajo el entendido que el artículo 121 sanciona la mora del operador jurídico en un término tangible de tiempo, que no va más allá de un año, como, efectivamente, estaba vencido al momento de solicitarle aplicar la directriz de entregar el proceso a quien le siga en turno.

3. El llamado a alegatos, que tomó el a quo como razón para precipitar el fallo de instancia, resulta insidioso, más como argumento inconsistente en procura de conservar una competencia que ya le era ajena, **por su propia INCURIA – que no la de la PARTE que la sufría, como pretenden justificarse, tanto el A quo, como, ahora, el Magistrado en la instancia que habilita el presente recurso de SUPLICA -**, no podía hacer más gravosa la situación contra quien se la invocaba antes de dictaminar un fallo, que a todas luces, dada la manera como ya había sorprendido a la **PARTE DEMANDANTE**, desde los albores del proceso, profiriendo **SENTENCIA ANTICIPADA**, después de asumir competencia por **IMPEDIMENTO** del Juez que le antecedió en numeración – **Juez 7º Civil del Circuito Oral de Barranquilla -**, por ser uno de los **DEMANDADOS** favorecidos, el médico **GUIDO PARRA**, el facultativo de su esposa, inclinando la balanza de la Justicia, en la antesala procesal.

4. La decisión objeto de SUPLICA está íntimamente ligada a la ausencia de competencia para resolver el propio RECURSO ya que al proferir SENTENCIA perdía la COMPETENCIA que luego asumió para pronunciarse sobre la concesión del recurso en el efecto devolutivo, toda una pieza novedosa ajena al procedimiento general de nuestra legislación

5. La a quo dejó de pronunciarse sobre la integración del Litis consorcio, ya que, así también le solicitamos, respecto a quienes, desvinculados del proceso, debían ser pieza fundamental para proferir fallo de fondo, como está contemplado en el recurso a la SENTENCIA que también conoce el H. TRIBUNAL SUPERIOR. Todavía sin resolver.

Le pido REVOCAR la DECISION y ACCEDER a la NULIDAD IMPLORADA

Atentamente,

JORGE SAID NARVAEZ MUÑOZ,
C.C.8.713.873
T.P.81.240 del C.S.J.