

Barranquilla, 2 de septiembre de 2022

Honorable Magistrado
ALFREDO DE JESUS CASTILLA TORRES
TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA
 E.S.D.

Radicación Interna. 44259

Código Único de Referencia: **08-001-31-53-016-2021-00322-01**

Demandante: Sociedad Felizzola Villa C.S.S. Civil

Demandado: Yazmín del Carmen Páez Yepes

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 77B No. 57-141 Of. 416, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com, actuando en mi condición de apoderado especial de la señor **YAZMIN DEL CAMEN PÁEZ YEPES**, mujer, mayor de edad, sicóloga especializada en sicoanálisis, acudo, respetuosamente, ante Ud. para radicar **ALEGATO DE APELACION** admitido mediante auto de 25 de agosto de 2022, en los siguientes términos:

1. Advertencia Preliminar: C.G. del P., artículo 42: ***“Deberes del Juez: Son deberes del Juez”:***

“...3. Prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la Justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de FRAUDE PROCESAL...”

Esta potestad judicial es de las más útiles a la recta impartición de Justicia en cualquier estado civilizado y debe ser usada con ponderación, pero sin ambages, ni eluciones, invocando otras actuaciones procesales, ajenas a aquella en que deba tomarse, con carácter y determinación, cuando la conducta ***“contraria a la dignidad de la Justicia, lealtad, probidad y buena fe”***, fluya con evidencia en el debate procesal.

Es la situación que ocupa al presente proceso, en el cual, el **ACTOR**, sociedad **FELIZZOLA VILLA C.S.S. CIVIL**, representada legalmente por el señor **GEOVANNI FELIZZOLA LORETTO**, identificado con C.C.8.721.273, y el señor **RODOLFO PAEZ YEPES**, identificado con C.C.8.718.789, se concertaron para **SIMULAR**, una negociación de **COMPRAVENTA** del Bien Inmueble ubicado en esta ciudad, en el barrio Ciudad Jardín, de propiedad de la sociedad

conyugal conformada por los esposos **ALBERTO PÁEZ BERMUDEZ** y **CARMEN ROSA YEPES DE PAEZ**.

Paso 1:

Para alcanzar ese propósito necesitaban desarrollar un Plan de Trabajo criminal, que inició con la internación de la señora **CARMEN ROSA YEPES de PAEZ** en el Geriátrico sociedad **VITALIA CASABLANCA SAS**, por parte de su propio hijo, **RODOLFO PAEZ YEPES**, como fue probado en el presente proceso.

Ese itinerario doloso, conllevaba otorgar una Escritura Publica de levantamiento a la **“Afectación Familiar”** que los esposos **PÁEZ – YEPES**, habían hecho recaer sobre el bien inmueble, paso que se dará al otorgar la **Escritura Pública No. 00079 de 15 de enero de 2021 otorgada en la Notaría Quinta (5ª) de Barranquilla**, debidamente registrada bajo el **folio de matrícula inmobiliaria 040-51366**. (Ver pruebas anexas)

Sobre el traslado de la madre, señora **CARMEN ROSA YEPES DE PAEZ**, a la **Notaría Quinta de Barranquilla**, por su hijo, **RODOLFO PAEZ YEPES**, la señora declaró ante la **Inspección Novena (9ª) de Policía de Barranquilla** que ella no recordaba haber ido jamás a ese despacho de la fe publica

“no me acuerdo de ir a esa Notaría pero si mi hijo RODOLFO dice que , si fui, debe ser que es así”,

dando muestras de una confusión mental, que llevó a su propio hijo, **RODOLFO PAEZ YEPES**, a pedir ante el **Juzgado Octavo (8º) de Familia de Barranquilla**, bajo el radicado **08001311000820210046700**, sea designado **“APOYO”**, conforme a la ley 1996 de 2019.

Paso 2:

Cumplido este primer paso, vino la hora de otorgar la **Escritura Pública No. 1.283 de 4 de junio de 2.021 otorgada en la Notaría Sexta (6ª) de Barranquilla**, que contiene la **COMPRAVENTA** entre el señor **ALBERTO PÁEZ BERMUDEZ**, padre del señor **RODOLFO PAEZ YEPES**, y la sociedad **FELIZZOLA VILLA C.S.S. CIVIL**, en la que, éste último, concertado con el señor **GEOVANNI FELIZZOLA LORETTO**, timan la sociedad conyugal de los esposos **PAEZ – YEPES**, consignando en el instrumento público datos falsos, en cuanto al **PRECIO** de la cosa vendida, que fijaron en la suma de **CUATROCIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS M/L (\$460´000.000,00)**, los cuales jamás pagaron al incauto y consentido padre, señor **ALBERTO PAEZ BERMUDEZ**.

(Ver **PRUEBA** de video y audio anexada a la contestación de la demanda sobre la cual se interrogó al señor **RODOLFO PAEZ YEPES**)

De hecho, el señor **RODOLFO PÁEZ BERMUDEZ** no dejará a su padre, señor **ALBERTO PÁEZ BERMUDEZ**, habiéndose quejado en cuanto la suya, por haber sido conminado por el Juzgado de conocimiento, a través de la orden de conducción por la **Policía Nacional**.

Confiesa en ese video audio, el señor **ALBERTO PÁEZ YEPES**, los pormenores del timo a que fue sometido por su propio hijo **RODOLFO**, quien lo engañó con el ofrecimiento de las siguientes sumas de dinero: En tres partidas, la suma de **SESENTA MILLONES DE PESOS M/L (\$60'000.000,00)**. Luego la suma de **NUEVE MILLONES DE PESOS M/L (\$9'000.000,00)** y una última, de **SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/L (\$75'000.000,00)**, para un **TOTAL** de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS M/L (\$144'000.000,00)**.-

En este aserto del **NO PAGO del PRECIO del INMUEBLE**, surge con fuerza de **VERDAD**, como **EVIDENCIA**, que el **COMPRADOR**, sociedad **FELIZZOLA VILLA C.S.S. CIVIL**, no pagó un solo peso, cuando al declarar el representante legal, señor **GEOVANNI FELIZZOLA LORETTO**, manifestó que no tiene prueba del pago, ni de los instalamentos, ni cómo pago, si en efectivo o con cheque, porque ese era un problema de su contador.

Fue, precisamente, el señor **RODOLFO PAEZ BERMUDEZ**, hijo de la señora **CARMEN ROSA YEPES DE PAEZ**, quien – de boca -, en el trámite policivo ante la **Inspección 9ª de Policía de Barranquilla**, aseguró guardarse la mitad del **PRECIO**, es decir, la suma de **DOSCIENTOS TREINTA MILLONES DE PESOS M/L (\$230'000.000,00)** para garantizar la parte que debe corresponderle a la madre, en su condición de cónyuge socia de la sociedad conyugal, todo lo cual hace parte de la farsa montada por él y su socio en esta actividad defraudadora, **SIMULANDO una COMPRAVENTA** inexistente, sin **PAGO del PRECIO**, y timando a sus propios **PADRES**, lo cual hace aún más proterva la conducta evidenciada en la instancia recurrida.

(Escuchar declaración del señor **GEOVANNI FELIZZOLA LORETTO**)

La situación del señor **RODOLFO PÁEZ YEPES** es más grave aún, desde su animadversión a declarar por haber sido conminado y visitado por los agentes de la Policía Nacional, hasta sus respuestas evasivas, afincadas en un “no” rotundo de fuga, incluyendo el traslado de su madre a la **Notaría 5ª de Barranquilla para otorgar la Escritura Pública 00079 de 16 de diciembre de 2.019**, cuyo objeto fue levantar la afectación familiar, que eludió al ser preguntado al respecto, a pesar de que su madre lo señala como la persona que la trasladó a ese despacho, porque *“si mi hijo RODOLFO dice que, sí fui, debe ser que es así”*. Y negó que su hermana, **YAZMIN PÁEZ YEPES**, tuviera un consultorio de sicóloga en la casa, cuando, es evidente, que no solo existe hace más de 20 años, sino que tiene entrada e independencia del resto del

inmueble, constituyendo su declaración jurada un delito de **FALSO TESTIMONIO**.

Por estos actos y por haber recluso a su madre, señora **CARMEN ROSA YEPES APARICIO**, contra su voluntad, cursa **DENUNCIA PENAL** ante la **FISCALIA GENERAL DE LA NACION, SPOA 080016001067202156017**, de la **Fiscalía 6 Unidad Especializada GAULA y 080016001067202156449** de la **Fiscalía 3 Unidad Local**. –

Paso 3:

Para arrebatar la **POSESION** a mi representada, señora **YAZMIN PÁEZ YEPES**, acudieron a radicar **QUERRELLA POLICIVA** de **AMPARO A LA POSESIÓN** y consecuente **RESTITUCION**, con fundamento en el **artículo 223 del C.G. del P.**, violando las reglas del **REPARTO**, que los obligaba a acudir, primero, a la **SECRETARIA DE GOBIERNO DISTRITAL**, - como ya lo había agotado la doctora **YAZMIN PÁEZ YEPES** – y sacar provecho de una asignación a una Inspección a dedo, cuando ya el conocimiento estaba en cabeza del Inspector 9º de Policía Distrital de Barranquilla.

Ante este funcionario se sustanció y falló en favor de la señora **YAZMIN PÁEZ YEPES**, en su condición de **POSEEDORA MATERIAL del BIEN INMUEBLE** de la **carrera 42A No.80-13**, amparándola en el ejercicio de la misma, plenario en el cual se hicieron constar las declaraciones del señor **ALBERTO PAEZ BERMUDEZ** – a quien su hijo **RODOLFO PÁEZ YEPES** engañó y timó el **PRECIO**, igual, declaró la señora **CARMEN ROSA YEPES DE PAEZ** – ver declaración sucinta en el **ACTA** anexada a la contestación de la demanda. -

Las **EXCEPCIONES** de la **PARTE DEMANDADA** fueron probadas con creces:

La **SIMULACION** de la **COMPRAVENTA**, por el **NO PAGO DEL PRECIO** afloró de las **PRUEBAS APORTADAS**, con más precisión en cabeza del señor **GEOVANNI FELIZZOLA LORETTO**, quien, en su condición de **COMPRADOR**, con mayor probabilidad de aportar la prueba, la ignoró, por ausencia real de compromiso con el texto de la cláusula del **PRECIO y PAGO**, la cual amerita ser evaluada para **REVOCAR** el **FALLO** recurrido, y en su lugar tumbar la premisa de **DOMINIO** en cabeza de quien afirma ser el **PROPIETARIO**, como aserto que, más allá de la mera formalidad de registro, es plenamente debatible como argumento de la defensa, toda vez que los **HECHOS**, involucran a una **FAMILIA**, engañada por uno de sus miembros, en contra de sus padres ancianos y enfermos, física y mentalmente, confrontada con una hija, que acumula el **HONOR OFENDIDO** y asume la **POSESION del INMUEBLE**, más que como una pretensión económica personal, por la defensa del **PATRIMONIO** que constituye para ella – y sus padres – no dejarlo en manos del **TIMADOR** afrentoso, su propio hermano, quién lo creyera!, señor **RODOLFO PÁEZ YEPES**, urdidor de esta maniobra dolosa.

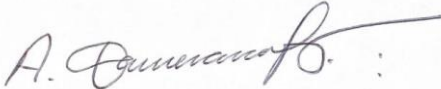
La **FALTA DEL PRECIO** legitima a mi representada para enervar la **PRETENSION** del **ACTOR**, sociedad **FELIZZOLA VILLA C.S.S. CIVIL**, toda vez que la titularidad del **DOMINIO**, en el evento controversial civil, no tiene límites, deviniendo en deflagración al **DEBIDO PROCESO**, pretender atar de manos a la **PARTE DEMANDADA**, en cuanto a limitar su carga argumentativa, bajo el ardid de no ser parte del negocio de la **COMPRAVENTA**, cuando, precisamente, en el corazón del debate procesal, oscila la falsa condición de quién, aun cuando esgrima esa condición de titular del **DOMINIO**, para habilitarse como **REIVINDICANTE** frente a la **POSEEDORA**, ha delatado, con su evasiva en tema trascendental, como es el **PAGO DEL PRECIO**, ignorando el mismo, su forma, condiciones y prueba que debió exhibir en las oportunidades probatorias, entre esas, la de su propio **TESTIMONIO**, falaz y elusivo en el punto.

Fue, precisamente, la sociedad **FELIZZOLA** la que eludió el proceso de **ENTREGA DEL TRADENTE AL ADQUIRENTE**, contra el señor **ALBERTO PAEZ BERMUDEZ**, a sabiendas de haber sido utilizado por su socio en el fraude, señor **RODOLFO PAEZ YEPES**, a quien engañaron no pagándole el **PRECIO TOTAL**, “*ahorrándose*” la fracción de la señora **CARMEN ROSA YEPES DE PAEZ** a quien engañaron, recluyeron en un geriátrico, y terminaron abandonando en casa de una familiar en el municipio de Galapa. -

La **NULIDAD PROCESAL** deberá ser abordada, con preferencia, ya que la **a quo**, decidió, a última hora, modificar el **AUTO ADMISORIO de la DEMANDA**, en asunto cardinal, cual es la modificación de la **PARTE DEMANDADA**, en cuanto al nombre de la sociedad **FELIZZOLA VILLA C.S.S. CIVIL**, por **falta de integración del Litis consorcio necesario**, prevista en el **artículo 133 numerales 8** y concordantes y afines, al dejar vincularse al señor **ALBERTO PAEZ YEPES**, como lo solicitamos y nos fue **DENEGADO**, bajo el argumento frágil, de no tratarse de una reanudación de las oportunidades que se abren al proferir el auto admisorio de la demanda – o su modificación, caso que nos ocupa -, negativa que deja sin oportunidad de ampliar su defensa a la **PARTE DEMANDADA**, la cual debe ser **REVISADA**, con prioridad a los argumentos expuestos.

Le pido **REVOCAR LA SENTENCIA**, Decretar, con prioridad la **NULIDAD** planteada; e integrar el **LITIS CONSORCIO NECESARIO** vinculando al señor **ALBERTO PAEZ YEPES**, en su lugar, igual le pido **REVOCAR**, y rechazar las pretensiones de la demanda.

Atentamente,



ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.