

Señor

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA SALA CUARTA CIVIL – FAMILIA

seccfbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

scf06bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

REF.: PROCESO DE EJECUTIVO

DEMANDANTE: **ORietta Margarita Vizcaino Galindo y otros**

DEMANDADO: **Alexis Jose Florez Palacin y otros**

RADICACION **080013153-007-2021-00054-00**

RAD. INTERNA: **43.942**

ASUNTO: SUSTENTACION APELACION SENTENCIA

EDGAR MARINO MOVILLA MARTINEZ, en mi calidad de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por el presente escrito manifiesto que sustentó el **recurso de apelación** presentado contra el **numeral segundo y cuarto** de la parte resolutive de la sentencia de fecha **17 de febrero de 2022** proferida por el **Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Barranquilla**, para que se declare igualmente **no probada la excepción de pago parcial** contenida en el **numeral 2º** del resuelve, y **se revoque la excepción de pago parcial** contenida en el **numeral 4º** del resuelve de la sentencia. Fundamento el recurso en lo siguiente:

1.- El señor juez yerra en la sentencia al considerar que los **\$21.394.600** por ser pagados antes de la presentación de la demanda, corresponden a un pago pago parcial que deben ser descontados de los intereses incluidos en el mandamiento de pago, pasando por alto que dichos intereses si fueron aplicados por el acreedor antes de la presentación de la demanda por lo que no pueden volverse a descontar de los intereses en favor de los demandados.

Desde su inicio, el **12 de abril de 2016** la obligación generó intereses de plazo que fueron cancelados por la parte demandada en las siguientes fechas y valores lo cual aparece acreditado con las mismas pruebas aportadas por la parte demandada:

FECHA	ALOR ABONO
22 de abril de 2016	394.600
25 de julio de 2016	2.350.000
24 de agosto de 2016	4.650.000
12 de octubre de 2016	3.500.000
29 de noviembre de 2016	3.500.000
16 de julio de 2017	7.000.000
TOTAL	21.394.600

Como puede observar, dichos pagos fueron anteriores a la fecha de vencimiento de la obligación el **17 de junio de 2019** los cuales no están siendo cobrados en esta demanda por lo cual mal hizo el juez ordenar descontarlos nuevamente de la liquidación del crédito.

El juez yerra en su conclusión a pesar de considerar que “Por tanto, se tiene que en el presente caso los VEINTIÚN MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS PESOS M/L (\$21.394.600,00) pagados por los demandados, no fueron destinados al pago del capital sino al pago de los intereses”, ya que dicha suma es el pago de intereses, y estos se aplicaron a los causados antes de presentación de la demanda, por lo tanto, la conclusión a la que arriba el señor juez sin realizar un cálculo financiero a la fecha del préstamo y fechas de pago constituye un error del despacho, ya que, de haberlo hecho, habría llegado a una conclusión diferente, y es que dichos intereses ya fueron aplicados al crédito antes de presentar la demanda, y por este motivo se debe acceder a las pretensiones de la apelación presentada.

2.- El señor juez yerra en la sentencia al no tener en cuenta que desde la fecha del préstamo el **12 de abril de 2016** y hasta el **17 de junio de 2019** la obligación generó intereses corrientes y los abonos por la suma de **\$21.394.600** que se relacionan en el cuadro anterior se aplicaron a los intereses caudados dando como resultado un saldo de intereses por la suma de **\$105.000.000** que debe pagar en su integridad los demandados sin descuento alguno.

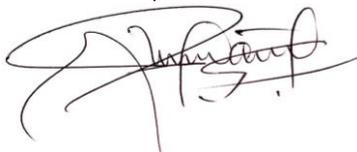
Si la suma de **\$21.394.600** no se hubieran aplicado a los intereses causados en la fecha de pago, deberíamos sumar dichos intereses a los cobrados en la demanda de **\$105.000.000** para un total de **\$126.394.600** y este punto el *a quo* si tendría razón, pero como los intereses causados y pagados no son objeto de cobro en este asunto, no se pueden descontar doblemente porque afecta los intereses económicos y derechos de la parte demandante.

Siguiendo con lo anterior, la sentencia ignora que durante el plazo comprendido entre el **12 de abril de 2016** y hasta el **17 de junio de 2019** la obligación generó intereses corrientes, que calculados a la tasa del **2%** mensual pactada sobre el capital mutuado da como resultado **\$3.500.000** mensuales, que multiplicados por los **36** meses del plazo da como resultado **\$133.000.000**, y si a la suma anterior le descontamos los **\$21.394.600** pagados por los demandados antes de la presentación de la demanda resulta la suma de **\$111.605.400** de intereses pendientes de pago, no obstante en la demanda se cobra sólo la suma de **\$105.000.000**.

Como puede observar la señora magistrada, los cálculos financieros nos llevan a una conclusión diferente a la realizada por el *a quo*, por lo tanto, sírvase dictar sentencia acogiendo las pretensiones del recurso de apelación.

3.- Para dar cumplimiento a lo ordenado en el auto que admite el recurso de apelación, este escrito se envía simultáneamente al correo electrónico del apoderado de la parte demandada para surtir el traslado de ley.

Atentamente,



EDGAR MARINO MOVILLA MARTINEZ

C.C. 72.174.110 de Barranquilla

T.P. 103.491 del C. S. de la J.