

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho –Laboral
Demandante:	DIANA EUGENIA PATIÑO MESA
Demandado:	NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DISTRITO DE MEDELLÍN
Radicado:	05001-33-33-013-2022-00150-00
Asunto:	Fijación litigio – Decreta pruebas –

Examinado el expediente, se advierte que el asunto en discusión es de pleno derecho y en tal sentido, corresponde dar aplicación a lo dispuesto en el literal a) del artículo 182 A del C.P.A.C.A. adicionado por la Ley 2080 de 2021 que dispone:

*“ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:*

- 1. Antes de la audiencia inicial:
  - a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho ...”

Por lo anterior, en aras de aplicar celeridad al proceso, se ordena impartir el trámite de sentencia anticipada.

ADMISIÓN DE PRUEBAS DOCUMENTALES

En los términos de lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y, teniendo en cuenta que no se formuló tacha o desconocimiento alguno, se admiten e incorporan como pruebas los documentos aportados con la demanda y la contestación ofrecida por las partes, los cuales serán valorados al momento de emitir sentencia.

En cuanto a las pruebas solicitadas mediante exhorto, se NEGARÁ su decreto, en tanto la parte interesada no acreditó que hubiese realizado la solicitud que ordena el artículo 173 del CGP.

En este punto, se precisa que el cambio de postura de este Despacho, obedece a recientes decisiones del Tribunal Administrativo de Antioquia<sup>1</sup> que, en asuntos

<sup>1</sup> Rad.0500133330252022-00201-01 M.P. Liliana Patricia Navarro, Auto 02 noviembre de 2022  
Rad.0500133330252022-00185-01 M.P. Susana Nelly Acosta, Auto 31 octubre de 2022  
Rad.0500133330252022-00063-01 M.P. Juliana Nanclores Márquez, Auto 18 octubre de 2022  
Rad.0500133330252022-00094-01 M.P. Beatriz Elena Jaramillo, Auto 24 octubre de 2022  
Rad.0500133330252022-00041-01 M.P. Jorge León Arango, Auto 22 septiembre de 2022  
Rad.0500133330252022-00075-01. M.P. Vannesa Alejandra Pérez, Auto 08 septiembre de 2022

similares, ha resuelto confirmar la decisión de negar las pruebas aquí solicitadas, por las mismas razones expuestas.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TRECE ADMINISTRATIVO DE MEDELLÍN**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. SANEAMIENTO:** Se deja constancia que el proceso no presenta vicios o irregularidades que hasta este momento puedan conllevar una nulidad.

**SEGUNDO. ORDENAR** dar trámite de sentencia anticipada, conforme a lo indicado en precedencia.

**TERCERO.** Se **ABRE A PRUEBAS** el proceso de la referencia. En consecuencia, se decreta la práctica de las siguientes:

**a) PARTE DEMANDANTE:**

- **Documental**

Se ordenó tener como pruebas los documentos allegados al expediente por la parte demandante con el archivo contentivo de la demanda, con la advertencia de que serán estimados en su alcance legal en el momento de proferir sentencia.

- **Exhortos**

Solicitó la parte actora que se oficie a las entidades demandadas con el fin de que certifiquen la fecha exacta de la consignación de las cesantías y de los intereses a las cesantías del docente correspondientes al año 2020.

En relación con la prueba solicitada ante el Distrito Especial de Medellín dicha prueba se NIEGA, pues, si bien la parte demandante establece la necesidad de la información solicitada a la entidad territorial, para esta Agencia Judicial mediante el Oficio 202130424614 del 27 de septiembre de 2021, en sus numerales 3 y 4, se tiene respuesta a las preguntas que fueron formuladas, y el contenido de las mismas deberán ser valoradas por el Despacho al momento de emitir sentencia.

En relación con la prueba a obtener mediante exhorto dirigida al Ministerio de Educación Nacional, esta SE NIEGA, toda vez que, no se cumplió lo ordenado en el artículo 173 del Código General del Proceso.

**b) PARTE DEMANDADA**

**1. Distrito Especial de Medellín**

- **Prueba documental**

Se tendrán como pruebas los documentos allegados al expediente por la parte demandada con el archivo contentivo de la contestación a la demanda, con la advertencia de que serán estimados en su alcance legal en el momento de proferir sentencia.

- **Exhortos**

Solicitó la parte actora que se oficie a la Nación Ministerio de Hacienda y a la Nación Ministerio de Educación con el fin de que certifiquen sobre el origen de recursos destinados para la consignación de las cesantías y de los intereses a las cesantías del docente.

En relación con la prueba solicitada dicha prueba se NIEGA, pues, en los términos de los artículos 164 y 168 del Código General del Proceso, el juez debe rechazar *“las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”* y a juicio del Despacho, lo solicitado no resulta necesario para resolver sobre la procedencia de las pretensiones incoadas.

## **2. NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

- **Prueba documental**

Se tendrán como pruebas los documentos allegados al expediente por la parte demandada con el archivo contentivo de la contestación a la demanda, con la advertencia de que serán estimados en su alcance legal en el momento de proferir sentencia.

**CUARTO. FIJAR EL LITIGIO** de la siguiente manera: El problema jurídico se contrae en definir la legalidad del acto administrativo 202130424614 del 27 de septiembre de 2021 proferido por el Distrito Especial de Medellín, como vocero del Ministerio de Educación - FOMAG, en tal sentido, se analizará si al demandante le asiste derecho a que se le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 50 de 1990, en concordancia con lo dispuesto en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, así como a la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías conforme a lo establecido en el artículo 1° de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991 o en caso contrario, si deben negarse las pretensiones.

**QUINTO.** Una vez en firme esta providencia, se **CORRERÁ TRASLADO PARA ALEGAR**, mediante proveído que se notificará por estados.

**SEXTO. ADVERTIR** a las partes e intervinientes que:

1. En cumplimiento a la Circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019 se verificaron los antecedentes disciplinarios de los apoderados y constató que no se encuentran con suspensiones vigentes para el ejercicio de su actividad profesional

2. Cualquier memorial o solicitud dirigida al proceso deberá remitirse únicamente al correo [memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a los demás sujetos procesales (arts. 78-14 CGP y 3 Ley 2213 de 2022).

**SÉPTIMO. COMPARTIR** el enlace de acceso al expediente digital [05001333301320220015000](https://05001333301320220015000)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUZ ELENA PATIÑO HURTADO**  
**JUEZ**

**Este documento fue firmado electrónicamente por la aplicación SAMAI y para su validación puede ser consultado en el siguiente enlace: [SAMAI Inicio \(consejodeestado.gov.co\)](https://SAMAI.Inicio(consejodeestado.gov.co)) seleccione Juzgados Administrativos de Medellín y adjunte o cargue el documento a validar**