



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
MEDELLÍN, TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

REFERENCIA:

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL-
Demandante: DORA INES MUÑOZ MONSALVE
Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
Radicado: 05001333300120220037000
Asunto: DECLARA IMPEDIMENTO

En estudio de admisibilidad de la demanda de la referencia, interpuesta por **DORA INES MUÑOZ MONSALVE**, a través de apoderado judicial, procede la titular del Despacho a declararse impedida para conocer y decidir el objeto del mismo, toda vez que esta incursa en la causal 1 del artículo 141 del C.G.P, con fundamento en lo siguiente:

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita a través del presente medio de control, las siguientes pretensiones:

1. Declaraciones y condenas. Primera: Que fruto de inaplicar por inconstitucional e ilegal la expresión “(...) constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud...”, contenida en el artículo 1°. De los Decretos 382 de 2013, 002 de 2014, 1270 de 2015, 247 de 2016, 1015 de 2017, 341 de 2018, 993 de 2019, 442 de 2020, 986 de 2021 y 471 de 2022; se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en el oficio DS-SRANOC-GSA-28-001701 del 11 de Julio de 2022 (radicación 20220380018941) de la Sección de Talento Humano de la Subdirección Regional de Apoyo Noroccidental de la Fiscalía General de la Nación.

Segunda: Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Fiscalía General de la Nación se reconozca el carácter salarial de la bonificación judicial contemplada en el artículo 1°. de los Decretos 382 de 2013, 002 de 2014, 1270 de 2015, 247 de 2016, 1015 de 2017, 341 de 2018, 993 de 2019, 442 de 2020, 986 de 2021 y 471 de 2022; procediendo para el efecto, a reconocer, reajustar, re liquidar y cancelar a favor de la Sra. DORA INES MUÑOZ MONSALVE, todas las prestaciones sociales, salariales, laborales y demás emolumentos percibidos desde el 04 de junio de 2019 y que se continúen percibiendo o causen hacia el futuro hasta el momento de su desvinculación de la institución, entre otros; prima de navidad, prima de servicios, vacaciones, prima de vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, auxilio de transporte, auxilio especial de transporte, subsidio de alimentación, horas extras, prima especial de servicios, prima especial, bonificación por compensación,



prima de productividad, bonificación por servicios prestados, bonificación por actividad judicial, etc., incluyendo dentro de la base para su cálculo la bonificación judicial atrás indicada.

Tercera: Las anteriores sumas deberán ser actualizadas, con fundamento en la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) certificado por el DANE, teniendo en cuenta para el efecto, la siguiente fórmula:

$$R = R.H. \frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}}$$

Cuarta: Que luego de la sentencia y en adelante, la Nación - Fiscalía General de la Nación, siga liquidando y pagando a la Sra. DORA INES MUÑOZ MONSALVE, la bonificación judicial como factor salarial con incidencia en todas sus prestaciones sociales y demás emolumentos hasta el momento de su desvinculación.

Quinta: LA entidad demandada dará aplicación a lo ordenado por los artículos 192, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, frente a las causales de Impedimentos y Recusaciones dispone:

“ARTÍCULO 130: Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...).”

Por su parte el inciso primero del artículo 140 del Código General del Proceso expresa:

“ARTÍCULO 140: Declaración de Impedimentos: Los magistrados, jueces, conjuces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta. (...)”

Al respecto, el artículo 141 del Código General del Proceso, al clasificar las causales respecto de las cuales el Juez o Magistrado de conocimiento debe declararse impedido señala:

“Artículo 141. Causales: Son causales de recusación las siguientes: (...) 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso. (Subrayas y negrillas intencionales)



A su turno, el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo, establece:

“Artículo 131: Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas: (...) 2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto. (...)”

Así, en consonancia con el numeral 1 del artículo 141 del Código de General del Proceso, debe esta juzgadora declararse impedida para conocer del presente asunto, toda vez que examinadas las pretensiones de la demanda, existe un interés indirecto en las resultas del proceso, por cuanto el demandante solicita el reconocimiento y pago de la bonificación judicial con incidencia en otras prestaciones sociales, que también la suscrita devenga, razón por la cual puede verse comprometida su imparcialidad en cualquier decisión que se pudiera tomar en este asunto¹.

Ahora bien, el artículo 131 del C.P.A.C.A en el numeral primero, expone que cuando el juez administrativo concurra en alguna de las causales de impedimento deberá declararse impedido expresando los hechos en que se fundamenta, con escrito dirigido al Juez que le siga en turno, que para este caso sería al Juzgado Segundo Administrativo, no obstante, este Despacho considera que la causal invocada, establecida en el Artículo 141 numeral 1 del CGP comprende también a los demás Jueces Administrativos, razón por la cual se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia, para lo pertinente, conforme lo establecido en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: Declararse impedida para conocer del presente proceso de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia, de conformidad con lo señalado en el artículo 131 numeral 2° de la Ley 1437 de 2011.

¹ En relación ver proceso bajo radicado No 008-2013-0066.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Correos:

Apoderado parte actora:

vperezgomez@hotmail.com

Demandado:

jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

enlace del expediente

https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/adm01med_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fadm01med%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F050013333001%2F202200370

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OMAIRA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS
Fecha publicación 03/OCTUBRE/2022

Noribeth Lozano Sánchez
Secretaria

Firmado Por:

Omaira Arboleda Rodríguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

001

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c482546cf43e602adff20072a2dc25e062d1cd5dbafa2e2f438054d131df7039**

Documento generado en 03/10/2022 11:38:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>