



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
MEDELLÍN, VEINTIDOS (22) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: LUIS GUILLERMO ÁLVAREZ DIEZ
Demandado: FOMAG
Radicado: 05001 33 33 001 2022 00102 00
Asunto: ACEPTA DESISTIMIENTO

Con la presentación de la demanda, la parte actora pretendió que se declare la nulidad del acto ficto presunto configurado el día 24 de diciembre de 2018, frente a la solicitud presentada el día 24 de septiembre de 2018, que negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora establecida en la Ley 1071 de 2003.

Solicita la parte actora mediante memorial remitido al correo de la Oficina Judicial que desiste de la pretensión principal, fundamentando su petición en el artículo 314 del C.G.P.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre lo anotado.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que la ley 1437 de 2011 no tiene una disposición que regule el desistimiento de las pretensiones, se hace necesario acudir al artículo 306 de dicho código, y en consecuencia, aplicar lo regulado en el artículo 314 de la ley 1564 de 2012:

“Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él. En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso. El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes. El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvenición, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía. Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo”.



En consecuencia, y como quiera que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y el memorial de desistimiento de la demanda fue presentado por la apoderada del demandante la cual tiene facultades para desistir y del mismo fue puesto en conocimiento a las entidades demandadas el 04 de marzo de 2022, se tienen por cumplidos los requisitos establecidos para su procedencia y por ende se aceptará.

Sobre imposición de condena en costas en aplicación de desistimiento, el Consejo de Estado ha señalado que la determinación de las costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron.

“Por último, es del caso resolver si de la aceptación del desistimiento de la demanda, deviene automáticamente una condena en costas en contra de la parte que desistió, tal como podría entenderse de la lectura del inciso 3º del artículo 316 del C.G.P: “... El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.” Esa misma norma permite al juez abstenerse de condenar en costas y perjuicios cuando: (i) las partes así lo convengan, (ii) se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Por su parte, los artículos 365 y 366 del CGP regulan específicamente la condena en costas y el numeral 8 del 365 dispone que “Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.” Significa que para que proceda la condena en costas es necesario que aparezca probado en el expediente que se causaron y, además, el juez al momento de fijar el monto deberá analizar las circunstancias en cada caso.

En ese sentido, esta Sección ha precisado que la determinación de las costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron. En el caso concreto las costas no se causaron ni aparecen probadas en el expediente, razón por la cual no procede la condena en este sentido”¹

En ese orden, en este caso particular, dado el estado del proceso, se estima que no hay lugar a imposición de condena en costas en la medida en que en el proceso no se aprecian gastos en que haya debido incurrir la parte demandada.

Por lo anterior, **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

RESUELVE,

PRIMERO: Acéptese el desistimiento de la demanda de Nulidad y Restablecimiento Del derecho instaurada por LUIS GUILLERMO ÁLVAREZ DIEZ en contra de LA NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

¹ Consejo De Estado. Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta Consejero Ponente: Martha Teresa Briceño De Valencia Bogotá D. C., Diez (10) De Marzo De Dos Mil Dieciséis (2016) Radicación Número: 76001-23-33-000-2013- 00599-01(21676) Actor: Pontificia Universidad Javeriana- Seccional Cali Demandado: Municipio De Santiago De Cali. Tipo De Providencia: Auto.



SEGUNDO: ABSTENERSE de condenar en costas a la parte demandante conforme a los argumentos dados en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: En firme esta providencia, archívese el expediente.

Correo:

carolina@lopezquinteroabogados.com
notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co
notjudicial@fiduprevisora.com.co
procuraduria107notificaciones@hotmail.com

Enlace:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/adm01med_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fadm01med%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F050013333001%2F202100102

AMC

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

OMAIRA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS
Fecha publicación 26/SEPTIEMBRE/2022

Noribeth Lozano Sánchez
Secretaria

Firmado Por:

Omaira Arboleda Rodriguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

001

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a5a7b2a74cf90a64c49bd03cc56c88b36fa1b879f8e84e86759adc75e4baa4**

Documento generado en 26/09/2022 04:00:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>