



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO

Medellín, (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Tipo de Proceso: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: DELFA LUZ CORREA HERNÁNDEZ  
Demandada: NACIÓN-MINEDUCACION-FOMAG  
Radicado: 05001 33 33 0001 2020 00291 00  
Asunto: Decreta pruebas- fija litigio - Otorga traslado para alegar

### ANTECEDENTES

Revisado el expediente, encuentra que la demanda fue presentada el día 24 de noviembre de 2020, se admitió el 04 de junio de 2021 y se notificó el día 21 de septiembre del mismo año, la entidad demandada contestó el escrito genitor dentro del término oportuno, posteriormente se dio traslado de las excepciones propuestas.

Para el presente proceso considera esta Judicatura que la norma aplicable, es el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que reformó el CPACA, adicionó el artículo 182a., que establece:

*“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver. 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva. 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el*



*artículo 176 de este código. Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”*

Examinado el expediente, se observa que la parte demandada solo enlista excepciones de mérito, no obstante lo anterior, considera esta judicatura que la excepción de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA corresponde a una excepción previa, de conformidad con el numeral 9 del artículo 100 del CGP, por lo que hay lugar a pronunciamiento al respecto:

1. Falta de integración del Litis Consorcio Necesario.

La demandante solicita se declare la nulidad del acto ficto o presunto que negó el reconocimiento de la prima de junio y a título de restablecimiento del derecho se ordene el reconocimiento y pago de la mencionada prima de mitad de año.

La accionada solicita al despacho vincular al Departamento de Antioquia como litisconsorcio necesario por pasiva, dado que en caso de prosperar alguna de las pretensiones dicha entidad territorial es el ente encargado de expedir el acto administrativo reconociendo el derecho y la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo estaría a cargo de cancelar lo expresamente determinado en dicha resolución.

Dicha excepción habrá de negarse por esta Judicatura en atención a que conforme a la Ley 489 de 1998, en su artículo 8°. Establece:

**“Artículo 8°.- Desconcentración administrativa.** La desconcentración es la radicación de competencias y funciones en dependencias ubicadas fuera de la sede principal del organismo o entidad administrativa, sin perjuicio de las potestades y deberes de orientación e instrucción que corresponde ejercer a los jefes superiores de la Administración, la cual no implica delegación y podrá hacerse por territorio y por funciones.

**Parágrafo.** - En el acto correspondiente se determinarán los medios necesarios para su adecuado cumplimiento.”

De lo anterior se colige que tratándose de la Educación Pública le corresponde la plena competencia a la Nación a través del Ministerio de educación y que la actividad se realiza por medio de las entidades territoriales certificadas y de los Departamentos de aquellos municipios no certificados, dado que tal función es desconcentrada es el nivel central en este caso la Nación quien asume la responsabilidad de la competencia, es por ello indiscutible que no existe un Litis consorcio necesario por pasiva, dado que la actividad del ente territorial recae exclusivamente en la Nación.



En cuanto a la excepción de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR CARENCIA DE FUNDAMENTO JURÍDICO, observa esta judicatura que no corresponde a una excepción previa puesto que la accionada no hace referencia a un asunto de forma sino de fondo, por lo que la misma se desatará al momento de proferir sentencia.

Seguidamente esta Judicatura procede a pronunciarse sobre las pruebas aportadas en el presente proceso:

**Parte Demandante:**

Pruebas Documentales: Téngase como prueba los documentos presentados con la demanda, obrantes a folios 19 a 29 del Expediente digital, 02Demanda.pdf.

Los anteriores documentos serán apreciados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 176 del C.G.P., atendiendo las reglas de la sana crítica.

**Parte demandada:**

Solicita se tengan en cuenta las pruebas aportadas.

Adicionalmente se considera que con los documentos aportados el Despacho puede proferir una sentencia que ponga fin al proceso en esta instancia.

Así pues, el presente asunto se enmarca en la hipótesis consagrada en el artículo 182A, antes citado, por lo que este Despacho se abstendrá de realizar la audiencia inicial, y en su lugar, dispondrá la presentación por escrito de los alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, misma oportunidad dentro de la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene. No obstante, se advertirá a las partes que, una vez concluido el anterior término, el expediente ingresará al despacho y deberá esperar el turno para dictar sentencia.

Así mismo conforme al inc. 2º. artículo 42 de la Ley 2080, que adiciono el artículo 182ª al CPACA, procede esta Judicatura a fijar el litigio:

**HECHOS INCONTROVERTIDOS O PROBADOS**

Acorde con lo expuesto en la demanda se tiene por probado que la señora DELFA LUZ CORREA HERNÁNDEZ BEATRIZ por su labor como docente, en su momento jubilada, solicitó el día 21 de junio de 2019, mediante Radicado No. R 2019010235704, a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por intermedio del ente territorial respectivo, el reconocimiento de la prima de junio establecida en el art. 15 num. 2o. De la Ley 91 de 1989, y que frente a dicha solicitud no se obtuvo respuesta alguna, configurándose así un silencio administrativo negativo.

Es también un hecho indiscutible que a la hoy demandante, le fue reconocida su pensión mediante Resolución No. 5482 del 18 de febrero de 2011, expedida por la Secretaria de Educación del ente territorial certificado de Antioquia, por un valor mensual de \$2.293.787



con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a partir del 9 de septiembre de 2010, como docente nacionalizado.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El análisis jurídico y probatorio que debe realizar el Despacho se centra en determinar si, por incurrir en la violación de las normas citadas, o configurar las causales de nulidad invocadas en la demanda, hay lugar a declarar la nulidad de acto ficto o presunto configurado el día 21 de septiembre de 2019 frente a la petición presentada el día 21 de junio de 2021, por medio del cual se niega el reconocimiento de la prima de junio establecida en el artículo 15, Numeral 2, literal B, de la ley 91 de 1989, en consecuencia, ordenar el restablecimiento del derecho consistente en reconocer liquidar y pagar la prima de junio establecida en la normatividad, antes enunciada por no haber alcanzado el derecho al reconocimiento de la pensión gracia, en razón a que su primera vinculación a la docencia oficial es posterior al primero de enero de 1981 o si a contrario sensu, la actuación se encuentra conforme al ordenamiento jurídico, debiendo a su juicio denegarse las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, en aplicación de lo dispuesto en los literales b y c, del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a dictar sentencia anticipada por escrito, al reunirse las condiciones allí previstas para ello, en virtud de lo cual se ordenará previamente correr traslado de alegatos.

Finalmente, se reconocerá personería para representar los intereses de la NACIÓN - MINEDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES - FOMAG al abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211.391 y TP 250.292 del C.S. de la J. en los términos del poder aportado con la contestación a la demanda.

Igualmente se acepta la sustitución de poder allegada por el apoderado principal y se le reconoce personería para representar los intereses de la NACIÓN -MINEDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES - FOMAG a la abogada ANGELA PATRICIA GIL VALERO identificada con cédula de ciudadanía No. 1.022.378.874 y TP 283.058 del C.S. de la J. en los términos de la sustitución.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO:** ADMITIR e incorporar las pruebas allegadas por la parte demandante y demandada, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.



**TERCERO:** FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

**CUARTO:** CORRER TRASLADO a las partes y al Agente del Ministerio Público delegado ante el despacho, por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para que presenten por escrito ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

**QUINTO:** INSTAR a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 46 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, debiendo informar para tal efecto los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgado Administrativos al correo electrónico memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co, para su registro en siglo XXI y su posterior reenvío a este juzgado.

**SEXTO:** RECONOCER personería para representar los intereses de la NACIÓN - MINEDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES - FOMAG al abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211.391 y TP 250.292 del C.S. de la J. en los términos del poder aportado con la contestación a la demanda.

**SÉPTIMO:** ACEPTAR la sustitución de poder allegada por el apoderado principal y en consecuencia RECONOCER personería para representar los intereses de la NACIÓN - MINEDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES - FOMAG a la abogada ANGELA PATRICIA GIL VALERO identificada con cédula de ciudadanía No. 1.022.378.874 y TP 283.058 del C.S. de la J. en los términos de la sustitución.

**OCTAVO:** notificar la presente decisión por medio de los canales digitales informados por las partes, los cuales son:

[notificacionesmedellin@lopezquintero.co](mailto:notificacionesmedellin@lopezquintero.co);  
[carolina@lopezquinteroabogados.com](mailto:carolina@lopezquinteroabogados.com);  
[juzgadosmedellinlopezquintero@gmail.co](mailto:juzgadosmedellinlopezquintero@gmail.co);  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co);  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co);  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co);  
[t\\_apgil@fiduprevisora.com.co](mailto:t_apgil@fiduprevisora.com.co);  
[procuraduria107notificaciones@hotmail.com](mailto:procuraduria107notificaciones@hotmail.com);  
[ejgarcia@procuraduria.gov.co](mailto:ejgarcia@procuraduria.gov.co);  
[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co);

**NOVENO:** el expediente lo puede ver en el siguiente enlace: [202000291](https://202000291)



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OMAIRA ARBOLEDA RODRÍGUEZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS**  
**Fecha publicación 26/SEPTIEMBRE/2022**

**Noribeth Lozano Sánchez**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Omaira Arboleda Rodriguez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**001**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ec9fed5ea4e1b9137005a8de456805ea3968930c677ddc7df87fa7267bec771**

Documento generado en 26/09/2022 04:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**