

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO

Medellín, siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE REPARACIÓN DIRECTA
CONTROL
DEMANDANTE JOEL DE JESÚS OCHOA y OTROS
DEMANDADO DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y OTROS
RADICADO 05001333300120180023800
ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN - CONCEDE
APELACIÓN

HATOVIAL S.A.S. por medio de apoderada judicial y dentro del término legal, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto que negó la reforma a los llamamientos de garantía realizados con fundamento a los siguientes hechos

ANTECEDENTES

Mediante auto del 16 de enero de 2020 se admitió la reforma a la demanda realizada por la parte demandante y se rechazó por extemporánea la reforma de los llamamientos realizados por la demandada CONCESIÓN ABURRÁ NORTE SS - HATOVIAL SAS a ALLIANZ SEGUROS S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA SEGUROS S.A.

Del recurso de reposición.

La CONCESIÓN ABURRÁ NORTE SS - HATOVIAL SAS sustentó sus discrepancias frente al auto atacado, argumentando que, con ocasión a que las codemandadas DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y AREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ la llamaron en garantía, llamamientos admitidos mediante auto del 27 de junio de 2019, y eso permitía plausiblemente que aquella reformara sus llamamientos realizados a las aseguradoras ALLIANZ SEGUROS S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA S.A. contabilizando a partir de dicha fecha. Estos llamamientos que fueron admitidos mediante auto del 13 de diciembre de 2018, argumentando a que

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

debido a las nuevas relaciones jurídicas surgidas para la recurrente con ocasión de los llamamientos realizados a ella, se facultaba la posibilidad de reformar los realizados por ella.

Surtido el traslado conforme al art. 242 del CPACA y art. 319 del CGP las demás partes guardaron silencio.

Fundamento Normativo del Recurso de Reposición y apelación.

Regulado por el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 y modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 en consonancia con los artículos 318 y 319 de la ley 1564 de 2012, la parte coaccionada, presentó oportunamente el recurso de reposición. Este fue comunicado a las partes y al Procurador Judicial delegado para este despacho.

Ahora frente al recurso de apelación se tiene que éste procede frente a al auto que rechaza la reforma al llamamiento en garantía, ya que esta institución procesal es una demanda para reclamar del tercero que afirma tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, y así, debe reunir requisitos formales a voces del art. 226 CPACA y 65 del CGP, y por ello sería posible la analogía para dar aplicación a lo dispuesto en el numero 1° del art. 243 del CPACA, y su efecto se concederá en el suspensivo conforme al parágrafo de la norma citada.

Estudio del Caso en concreto

Pretende la parte recurrente en revocar el auto por medio del cual se rechazaron las reformas de los llamamientos realizados a las sociedades aseguradoras ALLIANZ SEGUROS S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA SEGUROS S.A., toda vez que la CONCESIÓN ABURRÁ NORTE SS - HATOVIAL SAS fue llamada por el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y AREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ, y que debido a ello, al surgimiento de dichas relaciones, se habilitaría la posibilidad para que HATOVIAL SAS lograra reformar los llamamientos arriba realizados.

Pretende la recurrente que el término se contabilizaría a partir del auto admisorio realizado el 27 de junio de 2019 (fecha para cuando se admitieron los llamamiento realizados por el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y AREA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ a CONCESIÓN ABURRÁ NORTE SS - HATOVIAL SAS); sin embargo, nos encontramos frente a llamamientos diferentes; así que, la oportunidad para realizar la reforma que pretendió la recurrente, era hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda (art. 173 CPACA) disposición aplicada por analogía a la reforma a la demanda contemplada en la ley 1437 de 2011 y no del Código General del Proceso; de manera que, una vez notificados los llamamientos a ALLIANZ SEGUROS S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA SEGUROS S.A. el 11 y 13 de febrero de 2019, el término para realizar dicha reforma por parte de la recurrente a los mismos vencía el 18 y 20 de marzo de 2019 (término de 15 días), de conformidad con el numeral 1° del art. 173 CPACA; y al presentarse las reformas a los mismos el 8 de julio de 2019, pues claramente son fuera del término y por ende extemporáneas.

De manera que la parte recurrente no puede sustentar su tesis en que, puede reformar los llamamientos que realizó a ALLIANZ SEGUROS S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, dentro del término para dar respuesta dentro del traslado del llamamiento en garantía realizado por las codemandadas a HATOVIAL SAS, ya que la norma procesal no lo permite; mal podría entenderse que se abriría la oportunidad para que éste llamado, reforme sus llamamientos que hizo a las empresas aseguradoras, en donde ya venció su oportunidad para que sus llamados contestaran el llamamiento, y asimismo la oportunidad para su reforma, toda vez que se revivirían los términos precluidos. Así que el escenario del planteamiento de las pretensiones revérsicas ya se cerró de la recurrente frente a sus llamadas.

La recurrente lo que podía hacer era hacer nuevos llamamientos ya que podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o demandado, pero no hacer reforma a los llamamientos ya realizados cuya oportunidad esta vencida.

En consecuencia, para esta judicatura, contrario a lo sostenido por la parte recurrente, en el presente caso, no es posible realizar la reforma de los llamamientos partiendo desde la fecha que aduce la impugnante; por tal motivo no se repondrá el auto recurrido y se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER a providencia notificada impugnada, por las consideraciones precedentes.

SEGUNDO: De conformidad con el artículo parágrafo 1° del art. 243 del CPACA se **CONCEDE** el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** para que se surta ante el Tribunal Administrativo de Antioquia

TERCERO: EJECUTORIADO el presente proveído, mediate auto, se procederá a con la etapa subsiguiente.

Correos:

mtoero@enfouquejuridico.com;
atencionclientea@litigiovirtual.com;
lmendez@litigiovirtual.com;
krestrepo@gmail.com;
notificacion.judicial@metropol.gov.co;
juanc.giraldo@antioquia.gov.co;
arangojuancamilo@une.net.co;
jdgomez@jdgabogados.com ;
patrigiraldospina@une.net.co;
jjgonzalez@confianza.com.co ;
ccorreos@confianza.com.co;

Enlace expediente híbrido:

<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/personal/adm01med_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fadm01med%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F050013333001%2F201800238

DGR

| |
|--|
| Notificación por Estados electrónicos Fecha de publicación 18 de abril de 2022 Victoria Velásquez Secretaria |
|--|

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Omaira Arboleda Rodriguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

001

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1ec959c47d51ec4019a3b88d3bc2057ec66f262a406020080c05fb9dff7053f**

Documento generado en 08/04/2022 05:03:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>