



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
Medellín, siete (07) de abril de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL-
Demandante: GLORIA CECILIA PATIÑO ARANGO
Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Radicado: 05001333300120220011900
Asunto: DECLARA IMPEDIMENTO

Revisada la demanda, observa el Despacho que esta judicatura debe declararse impedida para conocer y decidir el objeto del mismo, toda vez que esta incurso en la causal 1 del artículo 141 del C.G.P, con fundamento en lo siguiente:

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita a través del presente medio de control, las siguientes pretensiones:

*PRIMERA: Se declare la NULIDAD de los siguientes actos administrativos proferidos por la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN * ACTO ADMINISTRATIVO DS -SRANOC-GSA-28 No 000047 del 14 de enero de 2022 Oficio No. STH-31310 Radicado No. 20220380000461 del 13 de enero de 2022- notificado el 18 de enero de enero de 2022 que niega las peticiones presentadas el 20 de diciembre de 2021 para EXTENDER LOS EFECTOS Y APLICACIÓN UNIFORME DE LA JURISPRUDENCIA del 15 de diciembre de 2020 con el reconocimiento de la PRIMA ESPECIAL DE SERVICIOS para el PAGO DE APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIÓN DE LA PRIMA ESPECIAL DE SERVICIOS en consideración a que el Consejo de estado en sentencia del 15 de diciembre de 2020, [radicado 73001-23-33-000-2017-00568-01 (5472-2018)] reconoció que los funcionarios de la Fiscalía tienen derecho al pago de la prima especial de servicios contenida en el artículo 14° de la ley 4ª de 1992, de acuerdo a su concepto axiológico de plus o adición de salario, en concordancia con la Sentencia de UNIFICACIÓN JURISPRUDENCIAL del Consejo de Estado del 02 de septiembre de 2019 SUJ - 016 - CE- S2-2019 que ha reconocido que la prima especial de servicios SI constituye “factor salarial para efectos de pensión de jubilación y Sentencia SU-567 de 2015 y SU-298 de 2015 de la Corte Constitucional indicando que “por mandato constitucional es imprescriptible el derecho a reclamar la reliquidación de las pensiones cuando no se han tenido en cuenta todos los factores que integran la base para su liquidación” * Resolución No 000164 del 15 de febrero de 2022 “Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición”, notificada electrónicamente el 18 de febrero de 2022 proferido por el Subdirector Regional de Apoyo Noroccidental de la Fiscalía General de la Nación, que confirma la decisión tomada en el ACTO ADMINISTRATIVO DS -SRANOC-GSA-28 No 000047 del 14 de enero de 2022 Oficio No. STH-31310 Radicado No. 20220380000461 del 13 de enero de 2022- notificado el 18 de enero de enero de 2022, dejando agotada la vía de los recursos.*

SEGUNDA: En consecuencia de tal declaración y a título de restablecimiento del derecho, DECLARE que la Doctora GLORIA CECILIA PATIÑO ARANGO, tiene derecho a que la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN le reconozca la prima especial de servicios del 30% mensual de su asignación básica mensual, contenida en el artículo 14° de la ley 4ª de 1992 y el artículo 1° de la ley 332 de 1996; la cual no fue pagada desde el año 2003 hasta la fecha de su retiro, tal como ha sido reconocida en Sentencia del 15 de diciembre de 2020, del honorable Consejo de Estado, [Expediente No. 73001-23- 33-000-2017-00568-01 -00, [5472-2018], que unificó la jurisprudencia respecto a la prima especial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación que se acogieron al régimen salarial del Decreto 53 de 1993, o que se hayan vinculado de



manera posterior a la entidad desde 2003 hasta la fecha de su retiro y que determino: “La prima especial de servicios es un incremento del salario básico y/o asignación mensual de los servidores públicos beneficiarios de esta. En consecuencia, los beneficiarios tienen derecho, en los términos de esta sentencia, al reconocimiento y pago de las diferencias que por concepto de la prima resulten a su favor.”

TERCERA: Como consecuencia de tal reconocimiento, DECLARE que mi mandante tiene derecho a reclamar a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN su derecho irrenunciable e imprescriptible de los factores no tenidos en cuenta en la cotización de aportes, que integran la base de la seguridad social en pensión con la CORRECCION de pago de aportes a COLPENSIONES, con sujeción a los mandatos constitucionales consagrados en la Carta Política de 1991 (artículo 48°) que garantiza el derecho irrenunciable a la seguridad social y (artículo 53°) a que el afectado pueda reclamar lo debido en cualquier tiempo, puesto que “los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos por simples decisiones de las instituciones administradoras de pensiones” 1 en concordancia con el principio de solidaridad y de sostenibilidad financiera en la Sentencia de unificación de la Corte Constitucional SU-567 de 2015, que se refirió a la CORRECCION DE LIQUIDACION PENSIONAL MAL CALCULADA, reiterando el carácter irrenunciable e imprescriptible del derecho a la pensión, derivado directamente del artículo 48 de la Constitución Política, en el que advierte que: “por mandato constitucional es imprescriptible el derecho a reclamar la reliquidación de las pensiones cuando no se han tenido en cuenta todos los factores que integran la base para su liquidación”.

CUARTA: Como consecuencia de tal declaración, ORDENE a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE APORTES AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES DE COLPENSIONES, por los factores no reconocidos ni tenidos en cuenta en las cotizaciones a pensiones de COLPENSIONES correspondiente a la PRIMA ESPECIAL DE SERVICIOS del 30% de la asignación básica mensual contenido en el artículo 14° de la ley 4ª de 1992 y en la ley y el art. 1 de la Ley 332 de 1996, al expresar que dicha prestación “hará parte del ingreso base de liquidación de la pensión de los fiscales”; por los periodos que no NO cotizó o durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, esto es desde el año 2006 hasta la fecha de su retiro del servicios en enero de 2017 y la liquidación de prestaciones a que haya lugar como factor de cotización, ya que ello ha incidido en un menoscabo de su mesada pensional, Por lo cual se debe tener en cuenta la posición del Consejo de Estado en Sentencia de unificación del 15 de diciembre de 2020, [Expediente No. 73001-23-33- 000-2017-00568-01 -00, [5472-2018], que unificó la jurisprudencia respecto a la prima especial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación que se acogieron al régimen salarial del Decreto 53 de 1993, o que se hayan vinculado de manera posterior a la entidad, señalando: “1. La prima especial de servicios es un incremento del salario básico y/o asignación mensual de los servidores públicos beneficiarios de esta. En consecuencia, los beneficiarios tienen derecho, en los términos de esta sentencia, al reconocimiento y pago de las diferencias que por concepto de la prima resulten a su favor.” Lo anterior en concordancia con lo expresado en la sentencia de Unificación del 02 de septiembre de 2019, C.P. Carmen Anaya De Castellanos, Expediente No. 41001233300020160004102, No. 2204- 2018, que expresó: “Los funcionarios beneficiarios de la prima especial de servicios a que se refiere el artículo 14 de la Ley 4 de 1992 (de la Rama Judicial o de la Fiscalía General de la Nación) tienen derecho a la reliquidación de las prestaciones sociales sobre el 100% de su salario básico y/o asignación básica, es decir, con la inclusión del 30% que había sido excluido a título de prima especial”

QUINTA: En consecuencia de tal declaración y a título de restablecimiento del derecho, CONDENE a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a que PAGUE LA TOTALIDAD DE APORTES AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES a mi mandante, dejados de cotizar por concepto de la prima especial de servicios contenido en el artículo 14° de la Ley 4ª de 1992 del 30% del salario básico mensual de los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, esto es desde el año 2006 hasta marzo de 2017, conforme al artículo 22 de la ley 100 de 1993 al ser un factor dejado de cotizar, haciendo para el correspondiente calculo actuarial a la administradora de pensiones de COLPENSIONES para su pago actualizado, por lo que no hay lugar a retención al empleado.



SEXTA: A título de restablecimiento del derecho se condene a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, el ajuste del valor adeudado a que haya lugar con el cálculo actuarial, que con motivo de la disminución del poder adquisitivo del salario y demás emolumentos, según lo dispuesto en el artículo 187° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, tomando como base la variación del IPC certificado por el DANE en concordancia con el calculo actuarial que presente COLPENSIONES al momento del pago.

SEPTIMA: Se condene a FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a que si no da cumplimiento a la sentencia dentro del término previsto en el artículo 192 del CPACA, reconozca y pague en favor de mi mandante los intereses ordenados en dicha norma.

OCTAVA: Se condene a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a pagar las costas del proceso y agencias en derecho de conformidad con el artículo 188 del CPACA.

NOVENA: Al resolver este asunto que es de su competencia, se solicita tener en cuenta la jurisprudencia del Consejo de Estado con el fin de que se aplique el precedente en las decisiones de su competencia, las sentencias de unificación jurisprudencial del Consejo de Estado en las que se interpreten y apliquen dichas normas, entre ellas, 2 Sentencia de unificación del 15 de diciembre de 2015 [Radicado 73001-23-33-000-2017-00568-01 (5472-2018)] que no difieren de las establecidas en la sentencia de 2 de septiembre de 2019 [41001-23-33-000-2016-00041-02 (2204-2018)], Sentencia del 02 de abril de 2009, [radicación 11001-03-25-000-2007-00098-00(1831-07)]. Sentencia de NULIDAD del 29 de abril de 2014, [Radicación No 11001-03-25-000-2007-00087-00] con efectos erga omnes y por tanto la prima especial referida la Ley 4 de 1992, se aplicar a los funcionarios enlistados en ella en los siguientes términos: “Los funcionarios beneficiarios de la prima especial de servicios a que se refiere el artículo 14 de la Ley 4 de 1992 (de la Rama Judicial o de la Fiscalía General de la Nación) tienen derecho a la reliquidación de las prestaciones sociales sobre el 100% de su salario básico y/o asignación básica, es decir, con la inclusión del 30% que había sido excluido a título de prima especial” Respecto a la corrección de factores no tenidos en cuenta en el pago de aportes al sistema general de pensiones, tener en cuenta la posición del Consejo de Estado en Sentencia del 25 de agosto 20163 , expreso que las reclamaciones de los aportes pensionales adeudados al sistema integral de seguridad social derivados del contrato de trabajo: “por su carácter de imprescriptibles y prestaciones periódicas, están exceptuadas no solo de la prescripción extintiva sino de la caducidad del medio de control (de acuerdo con el artículo 164, numeral 1, letra c, del CPACA), y por ende, pueden ser solicitados y demandados en cualquier momento, puesto que la Administración no puede sustraerse al pago de los respectivos aportes al sistema de seguridad social en pensiones, cuando ello puede repercutir en el derecho de acceso a una pensión en condiciones dignas y acorde con la realidad laboral, prerrogativa que posee quien ha servido al Estado mediante una relación de trabajo. Consecuentemente, (,)”

CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, frente a las causales de Impedimentos y Recusaciones dispone:

“ARTÍCULO 130: Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...)”

Por su parte el inciso primero del artículo 140 del Código General del Proceso expresa:



“ARTÍCULO 140: Declaración de Impedimentos: Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta. (...)”

Al respecto, el artículo 141 del Código General del Proceso, al clasificar las causales respecto de las cuales el Juez o Magistrado de conocimiento debe declararse impedido señala:

“Artículo 141. Causales: Son causales de recusación las siguientes: (...) 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso. (Subrayas y negrillas intencionales)

A su turno, el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo, establece:

“Artículo 131: Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas: (...) 2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto. (...)”

Así, en consonancia con el numeral 1 del artículo 141 del Código de General del Proceso, debe esta juzgadora declararse impedida para conocer del presente asunto, toda vez que examinadas las pretensiones de la demanda, existe un interés indirecto en las resultas del proceso, por cuanto el demandante solicita el reconocimiento y pago de la prima de servicios contenida en el artículo 14° de la ley 4ª de 1992, con incidencia en otras prestaciones sociales, que también la suscrita tiene derecho, razón por la cual puede ver comprometida su imparcialidad en cualquier decisión que se pudiera tomar en este asunto¹.

Ahora bien, el artículo 131 del C.P.A.C.A en el numeral primero, expone que cuando el juez administrativo concurra en alguna de las causales de impedimento deberá declararse impedido expresando los hechos en que se fundamenta, con escrito dirigido al Juez que le siga en turno, que para este caso sería al Juzgado Segundo Administrativo, no obstante, este Despacho considera que la causal invocada, establecida en el Artículo 141 numeral 1 del CGP comprende también a los demás Jueces Administrativos, razón por la cual se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia, para lo pertinente, conforme lo establecido en el numeral 2 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

¹ En relación ver proceso bajo radicado No 008-2013-0066.



RESUELVE

PRIMERO: Declararse impedida para conocer del presente proceso de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia, de conformidad con lo señalado en el artículo 131 numeral 2° de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Notificación por Estados electrónicos

Fecha de publicación 8 de abril de 2022

Victoria Velásquez

Secretaria

Enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/adm01med_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?ga=1&id=%2Fpersonal%2Fadm01med%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F050013333001%2F202200119

Correos:

Apoderado del demandante:
arbelon@gmail.com

demandado:
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Firmado Por:

Omaira Arboleda Rodriguez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **728b596e4b5cd9b697f77d259146b3190cd1923dc6ab6cc5b84389352afdde78**

Documento generado en 08/04/2022 05:03:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>