



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
Medellín, siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: YANET MILENA GUIAO USUGA
Demandado: ESE HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS SANTA FE DE ANTIOQUIA
Radicado: 05001 33 33 001 2021 00089 00
Asunto: Resuelve Recurso

El apoderado de la ESE SAN JUAN DE DIOS DE SANTA FE DE ANTIOQUIA solicitó al Juzgado, mediante memorial, la revocatoria del proveído de fecha 22 de febrero de 2022 por medio del cual se aceptó la reforma de la demanda en el proceso de la referencia y se ordenó solo la notificación al señor Procurador.

Precisó que en el auto del 22 de febrero de 2022 que admitió la reforma a la demanda, ordenó notificar al Ministerio Público de esta y que se determinó que habían precluido los términos para que la parte accionada se pronunciara frente a la reforma. Agregó que esto último es violatorio del derecho a la defensa y que se desconoce el artículo 93 del Código General del Proceso, el cual transcribió:

*“**ARTÍCULO 93. CORRECCIÓN, ACLARACIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA.** El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.*

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

(...)

4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial. (...) Subrayas y negrillas de la parte accionada

Agregó que, de acuerdo con lo anterior, el término para contestar la reforma a la demanda debía correr a partir del 28 de febrero de 2022 y por consiguiente, no debe considerarse precluido para la ESE SAN JUAN DE DIOS SANTA FE DE ANTIOQUIA, porque la norma citada indica que el auto admisorio de la reforma debe contarse a partir de la notificación por Estados y, además, que el Despacho hace mal al contar el término a partir del envío electrónico realizado por la parte demandante a la accionada.

Que de la misma forma como se notificó el auto para enterar al Ministerio Público, debió hacerse para la accionada. En consecuencia, solicitó revocar el auto notificado por estados el 22 de febrero 2022 y dejar este sin efectos su contenido.

TRÁMITE

Del anterior pronunciamiento, se corrió traslado a la parte actora quien dentro del término no hizo pronunciamiento alguno.

PROBLEMA JURÍDICO: ¿Le asiste la razón a la parte accionada en indicar que no le ha precluido el término para oponerse a la reforma a la demanda en virtud del artículo 93 del

Código general del proceso?

Para resolver el problema jurídico esta Judicatura realizará las siguientes

CONSIDERACIONES

REFORMA A LA DEMANDA

El artículo 173 de la ley 1437 de 2011 regula sobre la Reforma de la Demanda y para el efecto prescribe:

ARTÍCULO 173. REFORMA DE LA DEMANDA. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

- 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial. (...) subraya y resalta fuera del texto*

Al respecto en sentencia de unificación del H. Consejo de Estado¹ unificó la jurisprudencia indicando que:

“...Unificar la Jurisprudencia en el sentido de que el término de que trata el artículo 173 del CPACA para reformar la demanda, debe contarse dentro de los diez (10) días después de vencido el traslado de la misma, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.”

De otro lado la ley 2080 de 2021, la cual reformó la ley 1437 de 2011 en consonancia con el artículo 78 de la ley 1564 de 2011, destaca que los escritos de los que deba correrse traslado a la contraparte podrán ser enviados al Juzgado con copia a la contraparte, el traslado se entenderá realizado a los dos días hábiles siguientes del envío del mensaje, una vez vencido ese término, comienza a correr el respectivo término, en este caso, el indicado en el artículo 173 de la ley 1437 de 2011.

El artículo 199 de la ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021 aplicable a la notificación del proveído que admite reforma, en el inciso cuarto consagra:

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

De otro lado el numeral 14 del artículo 78 de la ley 1564 de 2012 prevé

14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmv) por cada infracción.

Así mismo el artículo 51 de la ley 2080 de 2021, consagra:

“ARTÍCULO 201A. TRASLADOS. <Artículo adicionado por el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la

¹ Consejo de Estado Sentencia de Unificación Jurisprudencial, sección primera Expediente No. 11001-03-24-000-2017-00252-00 de 6 de septiembre de 2018, C.P. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.

remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

REMISIÓN EN ASPECTOS NO REGULADOS

Ahora bien, el artículo 306 de la ley 1437 de 2011 señala que:

“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

Como se puede observar, en la ley especial que rige la jurisdicción contencioso administrativo, si existe norma que regula sobre el procedimiento cuando la parte demandante presenta reforma a la demanda, en este caso, es el artículo 173, en consecuencia, al existir norma al respecto, no procede la remisión al artículo 93 del Código General del Proceso.

CASO EN CONCRETO

Ahora bien, de conformidad con las normas ya anotadas se verificará el cumplimiento de los términos con los que contaba la parte accionada para pronunciarse frente a la reforma de la demanda.

En el expediente se observa que, mediante Estados del 18 de mayo de 2021, se admitió la demanda. El 24 de junio de 2021² sin que mediara notificación por correo electrónico, la parte accionada presentó contestación de la demanda y solicitó sentencia anticipada de conformidad con el literal “c” del artículo 182^a.

La parte actora el 6 de julio de 2021³, presentó reforma de la demanda, de esta solicitud, y remitió correo a la accionada al mismo tiempo que la envió a este juzgado. La ESE San Juan De Dios De Santa Fe De Antioquia quedo notificada de la reforma a la demanda el 9 de julio de 2021; por lo tanto, los términos del traslado de esta empezaron a correr a partir del 13 de julio de 2021 y terminaron el 6 de agosto del mismo año.

De acuerdo a lo anterior, esta judicatura profirió el auto que hoy recurre la parte accionada mediante el cual se ordenó notificar al Ministerio Público de la reforma de la demanda, por cuanto para la parte demandada ya el término para contestar, ya había transcurrido.

Es por todo lo expuesto que esta Judicatura le manifiesta al apoderado de la parte accionada que no le asiste la razón en sus argumentos, primero por cuanto la norma especial prevalece sobre la general, en este caso el artículo 173 de la ley 1437 sobre el artículo 93 del C. G. del Proceso y segundo en virtud de la reforma sobre los artículos ya señalados dentro de las consideraciones, al no cumplirse lo reglamentado en ellos, no se revocará el auto del 22 de febrero de 2022 por cuanto, como ya se evidenció, los términos para pronunciarse frente a la reforma de la demanda se encuentra finiquitados.

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO: No Reponer ni revocar el auto del 22 de febrero de 2022 por las razones expuestas en la parte motiva.

² De: Herrera Toro Asesores <servicioalcliente@herreratoroasesores.com> Enviado el: jueves, 24 de junio de 2021 3:30 p. m. Correo enviado a: victoralejandrarincon@hotmail.com; Recepción Memoriales Juzgados Administrativos - Antioquia - Medellín

³ Remisión correo del demandante de: Víctor Alejandro Rincón enviado el: martes, 6 de julio de 2021 2:33 p. m. para: Recepcion Memoriales Juzgados Administrativos - Antioquia - Medellín ; info@esehospitalsantafedeantioquia.gov.co asunto: corrección reforma a la demanda Yanet Milena Guisao Usuga 1-2021-00089-00

SEGUNDO: Una vez ejecutoriado el presente proveído, continúese con el trámite procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE

<p>Notificación por Estados electrónicos Fecha de publicación 1 8 de abril de 2022 Victoria Velásquez Secretaria</p>
--

Correos

info@esehospitalsantafedeantioquia.gov.co;
procuraduria107notificaciones@hotmail.com;
victoralejandrarincon@hotmail.com;
servicioalcliente@herreratoroasesores.com;

Enlace

[202100089](#)

Firmado Por:

Omaira Arboleda Rodriguez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31c050a1b7bf2fedca724587107f640656e93a88bca749fc3dd0c360e172ebb6**
Documento generado en 08/04/2022 05:04:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>