



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
Medellín, siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: DORA LIGIA ARBOLEDA RÍOS
Demandado: ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE
SEGURIDAD EN SALUD (ADRES)
Radicado: 05001 33 33 001 2018 00419 00
Asunto: **SE TIENE POR INEFICAZ UN LLAMAMIENTO - RESUELVE
EXCEPCIÓN PREVIA - DA TRASLADO PARA ALEGAR.**

Se incorporan los certificados de existencia y representación de las sociedades llamadas en garantía por la demandada ADRES, y se observa lo siguiente:

Se había requerido a la parte demandada para que allegara los certificados referidos de manera actualizada, toda vez que lo que obran en el plenario datan del año 2016. Ahora se puede extraer que los datos para notificación judiciales son los siguientes:

- SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S. calle 32 13 07 Bogotá, clizarazo@grupoasds.com.co
- CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. calle 29 6ª 40 Bogotá carvajal@carvajal.com
- GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.-GRUPOASDS.A.S., calle 32 13 07 Bogotá, clizarazo@grupoasds.com.co

Igualmente, reposa en el expediente que la parte llamada, realizó envío de notificación por aviso, sin que las llamadas hubieren contestado los llamamientos.

Sin embargo no se acreditó notificación a **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.-GRUPOASDS.A.S.**, Observa así el despacho que, nunca se le notificó a las sociedad llamada mediante auto del 4 de junio de 2019, de la forma ni en el término legal, esto es dentro de los 6 meses siguientes a la notificación del auto que admite el llamamiento, conforme a lo consagrado en el art. 66 del CGP¹. En consecuencia, se tiene por ineficaz el llamamiento realizada a la sociedad referida.

Ahora, revisado el expediente se tiene que las demandadas ya contestaron. Por su parte la entidad demandada ADRES contestó el escrito genitor dentro de

¹ **ARTÍCULO 66. TRÁMITE.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.



término legal oportuno y le remitió la contestación a la parte demandante, por lo que se prescinde del traslado secretarial de conformidad con el art. 9 del Decreto 806 de 2020, sin embargo propuso excepción previa.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que reformó elCPACA, adicionó el artículo 182^a que establece:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas nose hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. 23 Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegaren la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicarálo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partespodrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver. 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva. 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código. Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razónpor la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”

Por ser el presente asunto de puro derecho, se dará aplicación al citado artículo.



Encontrándose vencido el traslado de la demanda en el presente proceso y teniendo contestado dentro del término legal oportuno la demanda, por parte del MUNICIPIO DE AMAGÁ se observa que se propuso la excepción previa de INEPTA DEMANDA conforme al numeral 5° (5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*) art. 100 del C.G.P., y con fundamento en el párrafo del art. 175 del C.P se decidirá la excepción formulada.

Manifestó la parte demandada que, la demanda no se dirige contra un acto administrativo propiamente dicho, sino frente a una operación administrativa y que por ello se debe demandar mediante el medio de control de reparación directa, ya que el pronunciamiento fue de un particular.

Examinado el expediente, se observa que la parte demandada presenta como excepción previa la de **INEPTA DEMANDA (numeral 5° art. 100 del C.G.P.)**. El despacho analiza que los actos demandados obedecen a un acto definitivo (UTF2014-OPE-29720 del 23 de marzo de 2018 y UTF2014-OPE-30055 del 26 de marzo de 2018) que le pone fin a una actuación administrativa, y por ende no se trata de una operación administrativa que requiere la invocación de la acción del medio de control de reparación directa; y es más, en gracia de discusión, de llegarse a presentar y de acreditarse en debida forma lo solicitado por la demanda, es el juez quien tiene el deber de adecuar la demanda, siendo deber del juez la interpretación o adecuación de los fundamentos de derecho aplicables a cada caso objeto de juzgamiento, de manera que si el actor yerra al determinar o explicar el fundamento normativo en que apoya su actuación, dicha circunstancia no es óbice para que el juez decida el caso con base en la norma que le sea jurídicamente aplicable. En consecuencia, no habrá más qué decir al respecto y por lo tanto, la excepción de inepta no se configura.

Seguidamente esta Judicatura procede a pronunciarse sobre las pruebas aportadas en el presente proceso y posteriormente fijará el litigio:

Parte Demandante:

Pruebas Documentales: Téngase como prueba los documentos presentados con la demanda. (Ver expediente digital).

Como quiera que las partes no tacharon ninguno de los documentos aportados, éstos serán valorados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 176 del C.G.P., atendiendo las reglas de la sana crítica al momento de proferir sentencia.

Parte Demandadas ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD y MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y llamada en garantía JAHVMAGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES.



Pruebas Documentales: Téngase como prueba los documentos presentados con la contestación de la demanda. (Ver expediente digital).

HECHOS INCONTROVERTIDOS O PROBADOS: Acorde con lo expuesto en la demanda y la contestación se tiene por probado:

La parte demandante presentó reclamación ante las demandadas el reconocimiento y pago por indemnización por muerte y gastos funerarios del causante Leonel de Jesús Arboleda Hernández a cargo de las demandadas.

Luego del estudio de la solicitud de la reclamación, se comunicó al reclamante la no aprobación de lo implorado por falta de requisitos.

PROBLEMA JURÍDICO:

El análisis jurídico y probatorio que debe realizar el Despacho, se centra en determinar si, por incurrir en la violación de las normas citadas, o configurar las causales de nulidad invocadas en la demanda, hay lugar a declarar la nulidad total o parcial de los actos denominados UTF2014-OPE-29720 del 23 de marzo de 2018 y UTF2014-OPE-30055 del 26 de marzo de 2018 por medio de la cual se negó el trámite para acceder al reconocimiento y pago por indemnización por muerte y gastos funerarios a cargo de las demandadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO,**

RESUELVE:

PRIMERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad con el artículo 182ª de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: ADMITIR e incorporar todas las pruebas documentales allegadas por las partes conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: FIJAR el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

CUARTO: CORRER TRASLADO a las partes y al Agente del Ministerio Público delegado ante el Despacho, por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del CPACA para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

QUINTO: Se reconoce personería a la abogada PAOLA BRICEÑO ARANGO C.C. 1.128.479.564 Y T.P. 269.038 para representar a la demandada ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD en los términos del poder conferido.

Se reconoce personería al abogado CARLOS HUGO LEÓN SUAREZ con T.P. 130.125



para representar a la demandada MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL en los términos del poder conferido.

SEXTO: INSTAR a todos los sujetos procesales a cumplir con las obligaciones establecidas en el artículo 46 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, realizando las actuaciones a través de medios tecnológicos, debiendo informar para tal efecto los canales digitales, correo electrónico y celular escogido para los fines del proceso, y enviar copia de todos los memoriales a través de estos con copia incorporada al mensaje de datos, con destino a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos al correo electrónico memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co , para su registro en siglo XXI y su posterior envío a este juzgado.

Notificar la presente decisión por medio de los canales digitales informados por las partes, los cuales son:

notificaciones.judiciales@adres.gov.co; paola.briceno@adres.gov.co;
notificaciones.judiciales@adres.gov.co; paola.briceno@adres.gov.co;
cleon@minsalud.gov.co; notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co;
direccion.juridica@jahvmcgregor.com.co; andresarcila@atsjuridicas.com;
procuraduria107notificaciones@hotmail.com; ejgarcia@procuraduria.gov.co;
procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

El expediente lo puede ver en el siguiente enlace:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/adm01med_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?searchScope=folder&id=%2Fpersonal%2Fadm01med%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F050013333001%2F201800419

Notificación por Estados electrónicos
Fecha de publicación
18 de abril de 2022
Victoria Velásquez
Secretaría

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**OMAIRA ARBOLEDA RODRIGUEZ
JUEZ**

DGR

Firmado Por:

**Omaira Arboleda Rodriguez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bb599e2e90f56240b209e81d55a223c3841432752edbd0960b43ae65845ab5b**

Documento generado en 08/04/2022 05:03:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>