



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

***Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva***

*Palacio de Justicia Carrera 4 No. 6-99, Oficina 806, Telefax 8711449- email [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)*

---

Neiva, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE : BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO : JOSE ADRIAN BENJUMEA**  
**RADICADO : 41-001-41-89-005-2019-00895-00**

El artículo 317 de la ley 1564 de 2012 estableció el desistimiento tácito como una forma de terminación anormal del proceso, norma que entró en vigencia a partir del primero (1) de octubre de dos mil doce (2012) en virtud a lo establecido en el artículo 627 numeral 4 ibídem.

En efecto, cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas, sin embargo, el juez no podrá ordenar el requerimiento previsto, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

Visto el proceso de la referencia, se tiene que el citado requerimiento se hizo mediante auto de fecha veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021). Si bien es cierto que la parte actora remitió en dos ocasiones correo electrónico informando de diligencias de notificaciones, también es cierto que las mismas no se ajustan a los preceptos normativos del Código General del Proceso o en su defecto del Decreto 806 de 2020.

Al hacer un análisis de lo expuesto, el Despacho encuentra necesario explicar que las labores de notificación de las que tratan, tanto el Código General del Proceso como el Decreto 806 de 2020 deben cumplir ciertos parámetros para poder constituir como surtida tal notificación a la parte pasiva.

De acuerdo con el Código General del Proceso, en primera medida se debe cumplir con el envío de las citaciones para notificación personal de acuerdo con el artículo 291, el cual será enviado con la intención de que el notificado de la citación, comparezca al Despacho a notificarse personalmente de la demanda y el mandamiento de pago en aras de ejercer su derecho de defensa. En este punto pueden ocurrir dos situaciones, que el citado comparezca y se dé por notificado o que no lo haga y deje fenecer en silencio el término otorgado para tal fin, caso en el cual se debe aplicar lo dispuesto por el artículo 292 ibídem.

El artículo 292 indica que una vez recibida la citación y avizorado caso omiso del llamado de la justicia, se debe enviar un aviso que debe cumplir los requisitos allí exigidos, al mismo lugar de notificación en el que fuere recibida la citación y una vez



***Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva***

*Palacio de Justicia Carrera 4 No. 6-99, Oficina 806, Telefax 8711449- email [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)*

---

recibido el aviso, se entenderá surtida la notificación al tercer día hábil posterior a la entrega efectiva del aviso.

Luego, en caso de desconocerse dirección de notificaciones de los demandados, el artículo 293 del Código General del Proceso trae a colación la forma de hacer el emplazamiento para la notificación personal.

Con ocasión a la emergencia sanitaria de Covid-19 por la que atravesamos y en aras de agilizar los trámites judiciales, fue expedido el Decreto 806 de 2020, el cual en su artículo 8° la forma en que deben realizarse las notificaciones de los demandados en procesos judiciales.

En ese sentido, resulta importante destacar que en el precitado artículo se regula la notificación personal que se debe hacer a través de mensaje de datos, previo a suministrar el correo electrónico de quien va a ser notificado, manifestando bajo gravedad de juramento la forma en que obtuvo dicha información junto con la evidencia de ello, adjuntando a su vez el acuse de recibo efectivo del mensaje enviado.

Cabe realzar que las formas de notificación señaladas por el Código General del Proceso y las del Decreto 806 de 2020 no son excluyentes. Es decir, son de aplicación potestativa de la parte de queda cumplir con la carga de notificar a las partes.

Teniendo claro lo expuesto, debe manifestar el Despacho que mal arguye el apoderado solicitante en considerar que las notificaciones de la parte pasiva se deben entender por surtidas, toda vez que el demandante tomo el camino en su momento de adelantar lo pertinente a la luz del C.G.P. llegando solo a hacer el envío de la notificación por aviso, echándose de menos la citación para notificación personal y su respectiva certificación o acuse de recibido expedida por la empresa de correos certificada.

Como quedo en evidencia, con el solo envío de la citación para notificación por aviso, no se entiende por surtida tal notificación, pues omite el paso indicado por el artículo 291, cual es el envío de la citación para notificación personal del demandado.

Ahora bien, al finalizar, el apoderado sostiene que adelantó las labores de notificaciones de los demandados de conformidad con el Decreto 806 de 2020, no obstante, se equivoca nuevamente al alegar dicha situación, pues analizado el expediente y los archivos arimados, brilla por su ausencia el informe allegado de los correos para notificación de los demandados, la manifestación bajo gravedad de juramento de la forma en la que obtuvo dicha información y el acuse de recibido que genera el iniciador del correo electrónico al ser enviado y leído el mensaje de datos.

Además, revisado el porte de correo allegado, a través del cual afirma el apoderado judicial que se prueba la notificación personal de las demandadas a la luz del Decreto 806 de 2020, no contiene la información de los correos a los cuales fueron remitidos los



***Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva***

*Palacio de Justicia Carrera 4 No. 6-99, Oficina 806, Telefax 8711449- email [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)*

anexos correspondientes, ni la certificación de acuse de recibo de los mismos, por lo que no puede considerarse como surtida la notificación personal de los demandados.

Así las cosas, sin que la parte interesada cumpliera con la carga impuesta dentro del término que disponía para dar cumplimiento al auto, en el sentido de que la parte actora allegara prueba sumaria de la consumación de la notificación del demandado, es entonces imperioso decretar la terminación anormal del proceso por desistimiento tácito del proceso ejecutivo que adelanta BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. en contra de JOSE ADRIAN BENJUMEA con base en la norma precitada.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** que operó el desistimiento tácito dentro del proceso antes referenciado.

**SEGUNDO: LEVANTESE** las medidas cautelares practicadas. Por **Secretaría** líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO:** En caso de haber títulos judiciales por cuenta de éste proceso objeto de desistimiento tácito, se ordena su entrega a los interesados, y de no ser reclamados en la oportunidad legal, el despacho decretará la prescripción. (ACUERDO No. PSAA13-9979 de agosto 30 de 2013, artículo 1º literal D.)

**CUARTO: DESGLÓSESE** la documentación que sirvió de base a la acción, con la expresa constancia de que el proceso terminó por Desistimiento Tácito. Entréguesele al parte demandante previo el pago del arancel judicial.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que la demanda podrá formularse nuevamente pasados seis meses contados desde la ejecutoria de la presente providencia.

**SEXTO: NO CONDENAR** en costas a las partes.

**SEPTIMO: ARCHÍVESE** el expediente de conformidad con el artículo 122 del Código General del Proceso, una vez en firme el presente auto.

Notifíquese,

**RICARDO ALONSO ALVAREZ PADILLA**

Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

***Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva***

*Palacio de Justicia Carrera 4 No. 6-99, Oficina 806, Telefax 8711449- email [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)*

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA**

Neiva, **21 de mayo de 2021** en la fecha hago constar que, para notificar a las partes, el contenido de la providencia anterior se fijó el estado No. **028**, hoy a las SIETE de la mañana.

SECRETARIA

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA**

SECRETARÍA. \_\_\_\_\_ ayer a las CINCO de la tarde quedó ejecutoriado el auto anterior, inhábiles los días \_\_\_\_\_

SECRETARIA