



## JUZGADO DOCE DE FAMILIA EN ORALIDAD

**Medellín, OCHO (08) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

|                     |                                                                       |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| <b>Providencia:</b> | Auto interlocutorio N° 683                                            |
| <b>Radicado:</b>    | 050013110012 <b>2022-00405</b> 00                                     |
| <b>Demandante:</b>  | Carolina Osorio Leal en representación de su hija menor de edad S.A.O |
| <b>Demandado:</b>   | Mauricio Alejandro Adames Acevedo                                     |
| <b>Proceso:</b>     | Ejecutivo de alimentos                                                |
| <b>Referencia:</b>  | Rechaza demanda                                                       |

Dispone el parágrafo 4° del artículo 90 de código General del Proceso, "(...) el juez señalará con precisión los defectos que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla, el juez decidirá si la admite o la rechaza".

Estudiado el escrito allegado al correo institucional el 24 de agosto de 2022, con el que se pretendía subsanar los requisitos de admisibilidad de la demanda, observa el Despacho que no fueron subsanados cabalmente los defectos que adolecía el libelo, los cuales dieron lugar a su inadmisión, no cumpliendo algunos aspectos señalado en el auto inadmisorio N° 644 con fecha del 22 de agosto de 2022 y notificado por estados N° 139 del día 23 de agosto del mismo año; lo anterior, habida cuenta de que, el operador judicial encuentra lo siguiente:

**PRIMERO:** No se cumplió con el requisito del numeral primero de la providencia inadmisoria de la demanda, en cuanto se indicó que debería corregir el valor de la cuota alimentaria correspondiente para el año 2011, por tener un valor diferente al referido en el escrito de demanda, razón por la cual, los valores reflejados a partir del 2012, se veían afectados por este yerro, por lo que se debían hacer las correcciones del caso; no obstante, en el escrito de subsanación, no se aportó la nueva liquidación del crédito y sus correspondientes intereses, misma que se referenció en el numeral tercero (3) del acápite de pruebas documentales.

Teniendo en cuenta lo señalado, **EL JUZGADO DOCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN.**

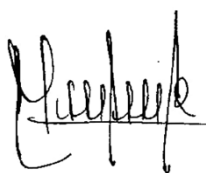
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA DE ALIMENTOS, instaurada por la señora **CAROLINA OSORIO LEAL**, en representación de su hija menor de edad S.A.O, en contra del señor **MAURICIO ALEJANDRO ADAMES ACEVEDO**.

**SEGUNDO:** No hay necesidad de devolver la demanda y sus anexos, toda vez que la misma se presentó de manera virtual.

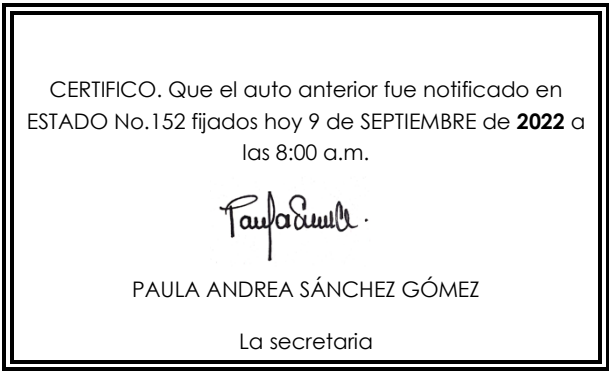
**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, archívese las presentes diligencias, previa anotación de su registro en el sistema.

NOTIFIQUESE



**MARÍA JUDIT CAÑAS MESA**

Juez



Firmado Por:

**María Judit Cañas Mesa**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 012 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3cdd873ae7f8b5fc61fa996d561e2a153dba5dc6b37aa7f6f0b2c5d2b475489**

Documento generado en 08/09/2022 04:48:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**